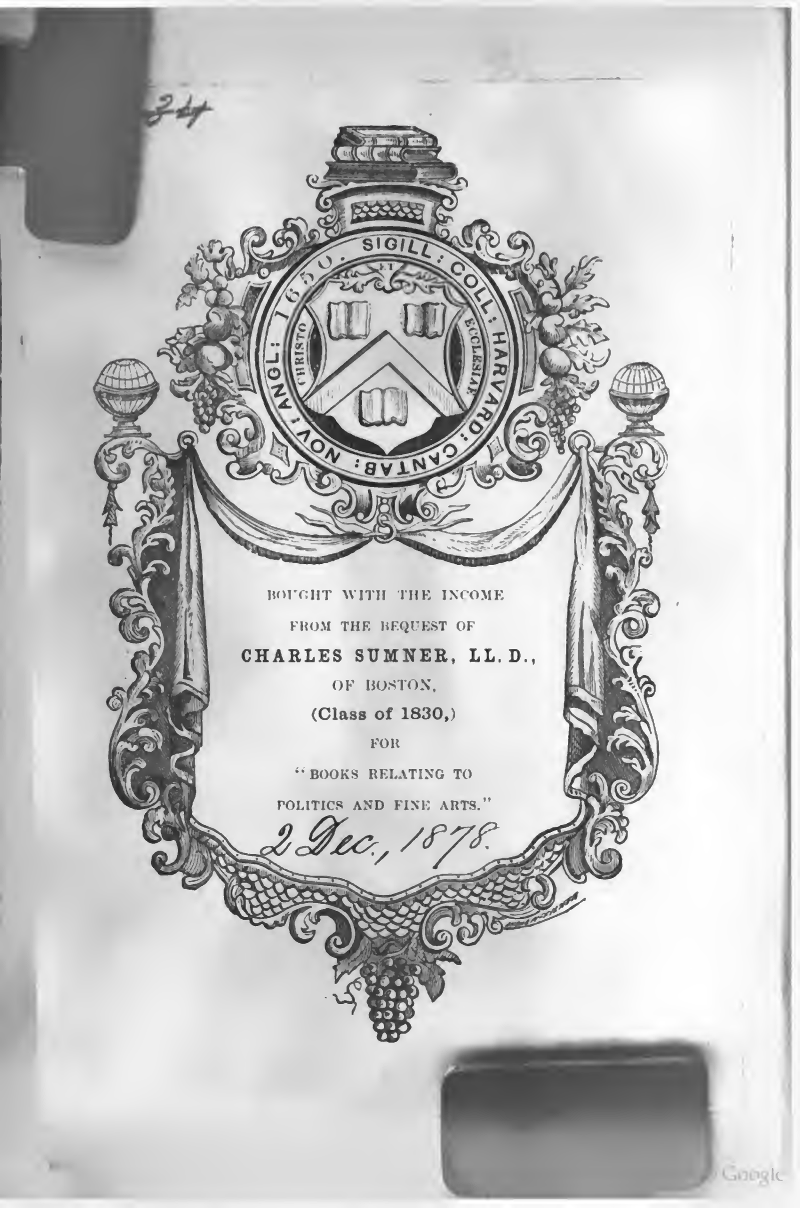
KUNSTARCHAEOLO GISCHE WERKE

Karl Otfried Müller





KUNSTARCHAEOLOGISCHE WERKE

VON

KARL OTFRIED MÜLLER.

DRITTER BAND.

1829—1832.

[Philologische u. archaeologische bibliothek,

.C BERLIN,
VERLAG VON S. CALVARY & Co.
1873.

1878, Dec. 2.
Sumner fund.

Inhalt des dritten Bandes.

De opere sculpto in zophoro cellae Parthenonis[1]).

1829.

Per hos sex annos, ex quo Phidiacorum operum causa Britanniam adii, multus fui in variis, quae ex opere in Parthenone exstant, frustis fragmentisque inter se colligandis componendisque, ut qui ibi rerum ordo, quae cogitationum summa regnaret et qua ratione in toto opere disponendo usus esset artifex, luculentius appareret. Adjuverunt me in ea opera adumbrationes, quanquam imperfectae, huic tamen rei sufficientes (at nihil magis optandum atque ardentioribus votis expetendum quam ut tandem accuratiores horum operum imagines publice edantur), tum omnium ectyporum et protyporum, quae a Parthenone in museum britannicum delata sunt, tum notissimae et ad rerum ordinem restituendum utilissimae delineationis, quam ante oppugnationem Venetorum marchioni Nointeliensi fecerat Carey pictor belga. Stuarti opus semper ad manus erat. Hi tres fontes sunt uberrimi, sed adhibenda sunt etiam alia fragmenta variis locis dispersa, et undique corradenda notitia immortalium horum operum. Eorum, quae ex his studiis provenerunt, nihil hucusque edidi nisi commentationem de signis olim in *postico* Parthenonis *fastigis* positis, recitatam in societate gottingensi[2]); nunc studebo quaedam ad *zophorum cellae*, quo panathenaica pompa exhibetur, melius cognoscendum afferre: quae cum in opere stuartiano, quod in Germania denuo, sed auctius, editur, la-

1) [Vgl. Minervae Poliadis sacra. Bd. I S. 86ff. de Phidiae vita et operibus Bd. II S. 1ff.]

2) Bd. II p.

tius persequi in animo sit, hic summos tantum flosculos, ut ita dicam, decerpere lubet.

Ejus zophori partis, quae *orientem* spectabat (scimus hanc fuisse templi anticam), plena adhuc comparari potest notitia. Constabat ex decem tabulis, quas omnes praeter quartam delineavit Carey: in museo britannico desunt tantum quinta, octava et decima; octava a duce Cascolino in Galliam delata est et exstat in museo parisiensi. Medium locum in hac zophori parte tenet sacerdos Neptuni Erechthei (vel archon rex) pueri manibus peplum tradens, sinistra adstat Minervae Poliados sacerdos femina cum puellis ersephoris duabus; deinceps, partim dextra, partim laeva, assident dii duodecim, septem marès, quinque feminae; utrimque accedit pompa et ea quidem pars quae donaria affert, vasa et utensilia, ut ex titulis scriptis novimus, variis Parthenonis locis reponenda. Jam quaestionum summa haec est, quinam sint illi duodecim dii. Ne nota atque decantata afferam, tantum, quid mihi novi reperisse visus sim, indicabo. Hinc ordiendum videtur. Exstat fragmentum aliquod, quod neque Londini neque Parisiis usquam vidi, gypso expressum Darmstadii in pinacotheca publica, idemque apud Danneckerum sculptorem celeberrimum. Quod cum primum oculis conspexissem, statim agnovi ex lineis nointelianis, quas menti impressas tenebam, frustum zophori Parthenonis ex parte antica. Nam ut ex his lineis intelligitur, ultimo loco ex dextra parte (dextram semper dico quae spectanti dextra est) in deorum circulo assedit femina leviter reclinata, modeste induta et amicta, velo rejecto caput cincta, bracchio dextro in femur virginis assidentis innixa, lacertum bracchiumque laevum extendens. Hujus feminae in genua innititur puer manu dextra, nudus nisi quod utramque manum velatam habet, stans sed corpore paulum in laevam flexo, floridae aetatulae et jucundissimae formae. Jam hunc puerum, cum genu et cruribus manuque extensa feminae illius, exhibet id quod dixi fragmentum gypso expressum. Atque cum ea zophori pars quanquam fracta superficiem habeat bene servatam atque puram, pictor autem belga in parergis exprimendis minime fuerit curiosus, plura etiam hic licet videre, quam in lineis nointelianis. Licet enim videre quod antea ignorabatur, puerum caput mitra cinctum sinistra sceptrum tenere, atque, quod scire potissimum ad nos attinet, esse alatum.

Ob eam maxime causam discedendum est ab eorum sen-

tentia, qui puerum hunc Erechtheum sive Erichthonium, mulieres assidentes Pandroson et Aglauron dixere. Puer enim manifeste *Amor* est; duae autem illae mulieres, quae proxime inter se et cum puero conjunctas esse species docet, jam nullae esse possunt nisi *Venus* cum *Suadela* (πειθώ), quarum delubrum satis notum est non longe ab aditu acropoleos eo loco situm fuisse, qua rupes declivis in meridiem vergit. Cf. Boeckhius Corp. Inscr. ad tit. 481. Quid quod Tzetzes ad Lycophr. 1329. idem delubrum Eroticum vocatum esse scribit: cui quanquam Boeckhius non confidit, hinc tamen fides crevisse videtur. Hinc fortasse certis gressibus pervenire licebit ad omnem deorum seriem sub uno obtutu ponendam atque ex una notione explicandam. Nam qui juvenes ex altera parte ultimi assident, etiam ex stuartiano opere noti, eos Anaces esse etiam mihi persuasum est. Intime coniunctos esse, sicut fratres sunt, docet corporum habitus, altero in alterius humerum innixo; exteriorem chlamys cum petaso, qui supra femur conspicitur, equitum praesidem Castorem prodit, alterius pectus et latera magis virilia, torosa, fortissima pugnis exercitatum Pollucem esse testantur. Jam quid hoc loco Anaces, quid Venus cum Suadela et Amore sibi volunt? Equidem causam, cur in hoc deorum concilium assumpti sint, non reperio, nisi quod haec numina acropolin Athenarum accolunt; nam etiam Anaceum sub ipsam rupem sitam fuisse satis certum. Finxit igitur, ut puto artifex hoc loco deos, quorum delubra, aras, monimenta pompa panathenaica, dum ad acropolin adscendit et ad Parthenonem Poliadisque antiquam aedem incedit, praetergrediebatur, vel ad acropolin, vel in ipsa religionum atticarum sanctissima sede sita. Hinc deorum figuras, quae laeva conspiciuntur, interpretor: Jovem Polieum cum Junone (haec numina manifestissimis signis agnoscuntur), quibus Iris vel Hebe adstat, Vulcanum, Cererem Chloen et Anaces. Vulcanum dico juvenem illum (nam juvenem antiquioribus temporibus fingi Vulcanum, notum), qui dextrum genu altius sublatum utraque manu amplectitur, arbitratus, hoc corporis habitu, quo alias maeror vel tranquillitas significari solent, hic alludi ad pedum debilitatem. Etiam alter pes scipione supposito fultus et sublevatus est. Quod attinet ad alteram seriem, non discedo ab eorum sententia, qui primos Aesculapium, etiam hunc arcis accolam, cum Hygiea vocavere. Sequuntur vir senior cum juvene se invicem contuentes. Cum

arna vel insignia absint, ambigo utrum dicam Neptunum cum Erechtheo, an Theseum cum Hippolyto, olim discordes et irae furore perditos, nunc concordes et pietate instaurata junctos. Nam Hippolyti sepulcrum delubro Veneris, Suadelae et Amoris, de quibus ceteras figuras jam denominavimus, tam propinquum erat, ut ipsa Venus ἡ ἐφ' Ἱππολύτῳ diceretur. De his virorum doctorum et in arte peritorum judicium exquiro.

Transeo ad longiores zophori partes, quae *meridiem* et *septentrionem* spectant. Ex his etiamsi omnia undique collegeris et consarcinaveris, quaedam tamen desiderantur. Neque tamen multa. Nam in eo latere, quod meridiei oppositum erat, desunt ex centum nonaginta quatuor fere pedibus, quae est longitudo totius cellae, ex mea computatione tantum quinque et viginti, in septentrionali minus quadraginta septem. Certe superest ea totius operis portio, quae ad rerum ordinem et compositionis legem cognoscendam sufficiat. Atque cum in antica templi ἀναθήματα deae dedicata expressa sint, zophori in lateribus templi quarta fere pars *apparatum ad sacrificia* continet, dodrantem explent *quadrigae et equitatus* atheniensis. Illas quadrigas, quanquam nunc pompae participes sint, tamen easdem esse, quae in ludis equestribus Panathenaeorum committendae erant, nemo puto dubitabit. Jam quaestio proponitur, quid sibi velit illa altera figura, quae praeter juvenem cuique quadrigae insistit. In quovis enim curru, quod non temere affirmo, sinistra vir juvenis, chlamyde amictus, plerumque galeatus et scuto insignis, dextra autem virgo stat, quae utraque manu habenas regit. Virginem esse post marmora elginiana et lineas nointelianas et stuartianas diligenter comparatas magna cum fiducia affirmo, quanquam sint, qui utramque figuram virum exhibere putent. Atqui has virgines civium atheniensium vel filias vel uxores esse, qui Athenarum mores et instituta paulo studiosius cognovere vix postulabunt ut refellatur. Jam de Victoriis cogitandum videtur. Neque multum obstat quod alis carent hae virgines, quod in Victoria repraesentanda, praesertim apud Athenienses, solemne fuisse videtur; neque deest plane in una harum virginum alarum indicatio, cum pectus duplici loro, quo alias alae adnecti solent, cingatur. At quid Victoriae hoc loco? [1]) Nam pompam

---

[1]) [Ich schliesse mich der Ansicht des berühmten Verfassers obiger Abhandlung an und bekämpfe mit Entschiedenheit die

et sacrificia nusquam ludi praecedebant, ubique subsequebantur; neque omnibus simul augurium Victoriae, si boni ominis causa Victoriam adjectam esse statueris, potest offerri. At conjicere possis, pompae hujus participes esse non eos, qui committi velint, sed aurigas in ludis panathenaicis priore tempore celebratis victores. Hoc ne credam efficit numerus aurigarum sat magnus (exstant fere viginti currus), et aetas omnium aeque florens et valida. Ob has rationes, quas interpretationem illam in aliis artis monimentis recte et juste adhibitam hic refellere puto, jam confugiendum ad novam quandam prosopopoeiam, innumerisque illis numinibus, quae vitae statum, varias actiones et similia significant, quorum series ex artis operibus indies augmenta capit, addenda videtur dea quaedam certaminum, maxime curulium, similis Agoni et Palaestrae jam notis, cum fortasse nomen tribui potest *Hamillae.*

Cum zophori pars occidentalis, qua equites ad pompam ducendam se accingentes exprimuntur, tum in opere stuartiano tota sit delineata, tum in museo britannico gypso expressa servetur: omnino ad notitiam admirandi hujus operis, quod per longitudinem quingentorum viginti octo pedum porrigebatur, plene et accurate exhibendam tantum deesse apparet spatium duorum et septuaginta pedum.

Ansicht der Archäologen, dass die Alten öfters die Victoria ohne Flügel abgebildet hätten. Ich glaube sogar, dass sich eine solche Figur noch seltener in Kunstwerken vorfand, als Amor ohne Flügel und halte das Beispiel, dass sich auf der Acropolis eine ungeflügelte Victoria vorfand, nicht für zutreffend, da ich die Statue eher für eine Minerva mit den Attributen der Victoria ansehe. (Vgl. meine antiken Bilderwerke Bd. I S. 91 not. 100 B.) Wenn man aber selbst annähme, dass es dem Künstler gefallen hätte, dieses Denkmal aus *Terra cotta* ohne Flügel zu bilden, so gestehe ich, dass ich kein andres Beispiel einer ungeflügelten Victoria in irgend einem einigermaassen vollendeten Kunstwerke kenne. E. Gerhard.]

Sandon und Sardanapal.

1829.

Ich will in diesem Aufsatz eine Reihe von Combinationen vorlegen, welche einen orientalischen Heros oder vielleicht auch Gott mit einem bekannten Assyrischen Herrscher in einem sonderbaren Verhältnisse zeigen, welches Kenner der vorderasiatischen Mythologie und Geschichte vielleicht einmal zum Nutzen beider Wissenschaften, zur Bereicherung der einen und Reinigung der andern, benutzen können.

Agathias im zweiten Buche seiner Historien (K. 24. S. 117 der Bonner Ausgabe) erzählt, dass die ältesten Perser überhaupt in Sitten und Lebensweise sehr von den spätern verschieden gewesen wären, und so auch noch nicht die Götter des Zoroaster, sondern dieselben, welche auch von den Hellenen verehrt würden, den Zeus unter dem Namen Belos, den Herakles als Sandes, die Aphrodite als Anaitis angebetet hätten, wie Berossos der Babylonier und Athenokles und Simakos angäben, welche die älteste Geschichte der Assyrier und Meder beschrieben hätten. Dass nun diese Götter uralt Persische gewesen, das ist gewisslich falsch und ein Missverstand des Agathias; der Baal-Cultus gehört entschieden den Syrischen Stämmen an, welche von den Persern durch Sprache und National-Charakter zu scharf geschieden sind, als dass man eine ursprüngliche Einheit der Religionen unter ihnen glaubhaft finden könnte; und was die Anaitis betrifft, so widerlegt schon den Berossos des Agathias der Berossos

des in solchen Dingen genaueren Klemens von Alexandria[1]), welcher ausdrücklich bezeugt, dass erst der zweite Artaxerxes das Bild der Anaitis in Babylon, Susa und Ekbatana aufgestellt habe und den Persern, Baktrern, so wie denen von Damaskus und Sardes, in der Verehrung dieser Göttin vorangegangen sei: wogegen natürlich das Vorkommen der Anahid in der Zendavesta, noch dazu im Bundehesch, wo der Magismus in einer so wenig ursprünglichen Gestalt erscheint, keinen Einwurf begründet. Also: Agathias vermischt die ältern Perser mit vorderasiatischen, namentlich Syrischen Stämmen, und wir dürfen auf seine Angabe die Vermuthung bauen, dass der erwähnte Herakles-Sandes wohl demselben Religionssysteme, in welchem Zeus-Belos an der Spitze steht, angehören möge.

Diese Vermuthung wird dadurch auffallend bestätigt, dass wir nun diesen Herakles-Sandes auch in Lydien finden. Denn freilich sind die Lyder schwerlich Syrischen oder Semitischen Stammes; aber sie scheinen frühzeitig einen tiefgreifenden Einfluss von jenen Völkern erfahren zu haben. Nach Herodots Erzählung folgte bei den Lydern auf die allerälteste, einheimische Dynastie (die aus Phrygischen Göttern bestanden zu haben scheint) die der Herakliden, welche aber zugleich von Ninos und Belos, das heisst von Assyrischen Heroen und Göttern, stammte. Beides, die Ableitung von Herakles und die von Ninos, stimmt aufs Beste zusammen, wenn eben jener Herakles eine Person der Assyrischen Sage war; nur möchte dann die Genealogie bei den Lydern etwas anders ausgesehen haben, als sie sich bei den Griechen gestellt hat, wo die Folge die ist: Herakles, Alkäos, Belos, Ninos, Agron. Augenscheinlich erkannten aber die Lyder es selbst an, in früherer Zeit Herrscher aus dem innern Orient erhalten zu haben[2]). Hier in Lydien hiess nun aber

[1]) Protrept. S. 43 Sylburg (57 Potter).

[2]) Einer der Fürsten dieser Dynastie war wohl auch der Akiamos, dessen Feldherr Askalos, nach Xanthos im vierten Buch der Lydischen Geschichten, Askalon gebaut haben sollte. Stephan. Byz. v. Ἀσκαλών. Creuzer Fragm. hist. p. 217. Der Zusammenhang mit Askalon erklärt auch, wie die besonders Askalonitische Göttin Atergatis bei Xanthos in die Lydische Mythologie verflochten sein konnte. Athen. VIII. p. 316. Creuzer p. 183.

Herakles Sandon nach dem Zeugnisse des Joannes Lydus (de magistr. III, 64 p. 268), der sich in Bezug auf den Ursprung des Namens auf Apulejus Erotikon und Tranquillus *περὶ ἐπισήμων πορνῶν* beruft, indem er ihn daraus erklären will, dass Omphale den Herakles mit einem durchsichtigen und mit Sandyx hellroth gefärbten Gespinnste, welches zu den alten Erfindungen Lydischer Ueppigkeit gehörte, bekleidet haben soll[1]). Gewiss werden wir wohl thun, die ganze Sage von Herakles Dienstbarkeit bei der Omphale, die in den Hellenischen Mythen von diesem Heros eine so sonderbare Episode bildet, auf den Assyrischen Sandon oder Sandes zu beziehn, welche Namen kaum Jemand anstehn wird für einen und denselben zu erkennen. Die einzelnen Züge der Lydischen Sage übergehe ich als bekannt oder für unsern Zweck unbedeutend; nur das Eine merke ich noch an, weil es uns im Verfolg wichtig werden kann: dass einer Sage nach Herakles im Dienst der Omphale das Beil der Amazonenkönigin eroberte und seit der Zeit die Lydischen Könige, bis auf den letzten Herakliden Kandaules herab, ein solches Beil als ein heiliges Zeichen ihrer Würde getragen haben sollen[2]).

Wir wenden uns nun nach einem dritten Orte, wo auch dieser Sandes oder Sandon verehrt wurde, Tarsos in Kilikien. Ammianus Marcellinus (XIV, 8) erzählt, dass Tarsos entweder von Perseus, dem Sohne des Jupiter und der Danae, oder von einem reichen und edlen Manne[3]) Sandan mit Namen, gegründet worden sei. Nun nennt zwar Ammian diesen Sandan keineswegs Herakles; dass indessen auch hier der Griechische Heros mit der Orientalischen Mythenperson in Verbindung gebracht wurde, beweist die Angabe, die Valesius in seinem überaus trefflichen Commentar zum Ammian aus dem Leben der H. Thekla von Basileios von Seleukia beibringt, wonach dieser Tarsische Sandan oder Sandas ein Sohn des Herakles und Enkel des Amphitryon war. Und

---

[1]) Den *Ἡρακλῆς κροκωτοφόρος* bei der Omphale erwähnt auch Plutarch an seni sit ger. RP. 4. p. 106 ed Tubing.

[2]) Plutarch Quaest. Graec. 45. p. 403.

[3]) ex Aechio, nach den Handschriften. Es ist schwer zu entziffern, was für ein Landesname darin steckt.

hören wir nun ferner, dass auch Herakles selbst als Gründer von Tarsos, als Oekistes und Archegos der Tarsier, angesehen wurde[1]), so können wir kaum zweifeln, dass auch hier eigentlich und ursprünglich Sandan gemeint ist. Diesem gilt also auch von Rechtswegen der sehr ansehnliche Herakles-Cultus von Tarsos, bei welchem als ein Hauptpriestar der Stephanephoros vorkommt. Ein Assyrischer Gründer von Tarsos kann um so weniger befremden, da auch nach den Genealogieen der Logographen die Kilikier Brüder der Phöniker sind und es kaum bezweifelt werden kann, dass ziemlich alles Land bis an den Halys und in den südlichern Strichen bis an die Grenzen Pisidiens und Pamphyliens von Syrischen und diesen nah verwandten Stämmen frühzeitig in Besitz genommen worden ist.

Wenn also nun der Tarsische Herakles-Cultus diesem Assyrischen Sandon ursprünglich angehört, so werden wir hier auch den Hauptgebranch desselben, der uns durch einen Wink des Rhetor Dion zufällig bekannt geworden ist[2]), genauer in Betracht ziehn müssen, nämlich die Errichtung eines Scheiterhaufens, einer Pyra, an seinem Feste. Glücklicherweise können wir diese Pyra genauer beschreiben, da sie auf Tarsischen Münzen, theils autonomen, theils Römischen Kaiser-Münzen, aufs Deutlichste vorliegt; gewiss wäre auch die Stimme der Antiquare, die sie hier erkannt haben[3]), schon längst durchgedrungen und hätte selbst Eckhels bedächtige Vorsicht zu entschiedener Beistimmung vermocht[4]), wenn

---

[1]) Dion Chrysostom. Erste Tarsische Rede p. 408, 11. Vgl. Belley Sur l'histoire et sur les Monumens de Tarse, Mem. de l'Acad. des Inscr. T. XXXVII. p. 349.

[2]) A. a. O. *Ὁ ἀρχηγὸς ὑμῶν Ἡρακλῆς — πυρᾶς οὔσης, ἣν πάνυ καλὴν αὐτῷ ποιεῖτε.*

[3]) S. besonders Belley p. 357, wo freilich manches Falsche beigemischt ist. Auch Böttiger, Ideen zur Kunstmythologie I. S. 39 stimmt diesen bei und vergleicht die *πυρά* von Hierapolis (Lukian *π. τ. Συρίης Θεοῦ* c. 49) mit der Tarsischen.

[4]) Doctr. Num. T. III. p. 71. Er erwähnt die Deutungen auf Herakles und Sardanapal (wovon hernach) und setzt hinzu: Hic typus, cujus explicatio a viris gravissimis tentata est, suum adhuc Oedipum desiderat.

man nicht immer erwartet hätte, auf diesem Scheiterhaufen den Griechischen Heros, keine Figur in Asiatischen Gewändern, zu sehen. Ich habe genaueren Abbildungen dieser Münzen sehr nachgetrachtet und setze nun aus den gefundenen [1]) folgende Beschreibung zusammen. Der Scheiterhaufen besteht regelmässig aus einem cubischen Untersatz und einer Pyramide. Jener ist mitunter obenherum mit Guirlanden behangen und zeigt an der Fronte weibliche, wenig erkennbare Figuren in Relief. Die Pyramide scheint aus grossen Stangen errichtet zu sein, welche im Gipfel zusammenlaufen; hier oben findet sich die Figur des Adlers, das Zeichen der Apotheose, und ein Hauptbeweis, dass das Ganze ein Rogus. Inmitten dieser Stangen nun, unter dem Gipfel der Pyramide, steht eine Figur, welche wir deswegen specieller beschreiben können, weil sie auch besonders, in grösserem Maassstabe vorkommt, und doch augenscheinlich als dieselbe, welche die Mitte jenes Scheiterhaufens einnimmt. Diese Figur steht auf einem Wunderthiere, welchem die Numismatiker verschiedene Namen geben, am Bezeichnendsten nennt man es einen gehörnten Löwen.

Sie ist mit einem bis an die Knie reichenden Chiton von Griechischem Ansehn bekleidet; darüber wird auch ein Mantel angegeben. Auf der Schulter ruht ein verschlossener Köcher, daneben kommt auch ein Bogen vor. Auf dem Haupte trägt die Figur eine steife Tiare; bei Beger hat diese mehr die Gestalt eines Turbans. Der rechte Arm des Mannes ist erhoben, die Hand scheint irgend einen bedeutsamen Gest zu machen; der linke Arm ist mehr gesenkt und hält zwei verschiedene Dinge, einen Ring oder Kranz und ein Doppelbeil, welches in anscheinend recht genauen Abbildungen deutlich hervortritt; Beger hat dafür einen Pokal; vielleicht ist auch

---

[1]) Gessner Num. Pop. tb. 78. Fig. 11. 12. Museum Arigon. N. P. I. tb. 21. vel. 54. Fig. 208. Pellerin Recueil. des Méd. T. II. pl. 74. Fig. 37. Beger Thesaur. Brandeb. T. I. p. 507. Haym Thes. Britann. T. II. p. 370. tb. 47. n. 6. Liebe Gotha numaria p. 288. C. Combe Mus. Hunter. tb. 56, 20. 21. 22. Museum Pembrockianum T. II. tb. 30. n. 4.

dies richtig, so wie auch andre Attribute an dieser Stelle vorkommen.[1])

So weit die Beschreibung. Eine Deutung ist eigentlich gar nicht nöthig, da sie im Vorigen schon enthalten ist. Dass die Pyra die des Herakles ist, fest steht; dass aber kein anderer Herakles, als eben dieser Lydische, Orientalische, in diesem Leibrock und mit dieser Kopftracht vorgestellt werden konnte, leuchtet ebenfalls ein. Bogen und Köcher, welche erst Peisandros und Stesichoros dem Tirynthischen Herakles als seine Hauptwaffen in die Hände gaben, sind die alte Ehrentracht orientalischer Fürsten und Heroen; besonders aber charakterisirt das Doppelbeil, das Insigne der Lydischen Könige vom Stamme der Sandoniden, den Herakles-Sandon. Wahrscheinlich war in Lydien ganz derselbe Gebrauch vorhanden, wenigstens stellt eine Münze von Philadelphia in Lydien, also aus der Gegend des ehemaligen Königssitzes Sardis, eine ähnliche Pyra mit einer ähnlichen Figur dar.[2]) Auf der andern Seite deutet es wieder nach dem innern Orient, dass auf Persepolitanischen oder Babylonischen Cylindern eine Mannsgestalt vorkommt, welche ziemlich wie jener Sandon, auf einem löwenartigen, gehörnten und geflügelten Thiere steht.[3])

Dies ist es, was wir bis jetzt von diesem Assyrisch-Lydischen Herakles wissen; wenn man nicht etwa noch den Gründer von Kelenderis in Kilikien, den Sandakos, Gemahl der Pharnake und Vater des Kinyras nach gewissen Sagen,

---

[1]) Ich füge die Beschreibung dieses Typus bei, welche Mionnet gibt, indem ich alle Variationen desselben aus den Descr. des Médailles T. III. p. 621 — 657 zusammensetze und das, was überall gleich, durch gesperrten Druck auszeichne: Figure, vétue d'une longue robe — d'un habit court — debout sur un quadrupède cornu — inconnu — le modius sur la tête, l'arc et le carquois derrière le dos, la main droite levée et tenant dans la gauche une patère — bipenne — deux javelots — une couronne (radiée). Dass Mionnet die Pyramide einen temple distyle nennt, ist eine wenig passende Wahl des Namens.

[2]) Pellerin T. II. pl. 64. n. 68. Vgl. Mionnet Descr. T. IV. p. 101. n. 553.

[3]) So z. B. dem ersten der bei Herder „Die Vorwelt herausg. von J. Müller," abgebildeten Cylinder.

herbeizieht, über dessen Zusammenhang mit dem Sandon ich jetzt nicht entscheiden will. Auch lassen wir, da wir hier nicht die Absicht hegen in die innere Geschichte der Semitischen Mythologie einzudringen, das Verhältniss dieses Lydisch-Assyrischen zu dem sogenannten Phönikischen Herakles, Malech [1]) oder Melkarth, unerörtert, wenn auch die Geschichte, wie dieser Herakles den Purpur erfindet, um seiner Geliebten ein roth Kleid schenken zu können [2]), von selbst an die Lydischen Sagen erinnert.

Aber ein aufmerksamerer Leser hat nun wohl schon lange bei allen diesen einzelnen Zügen des Sandon-Mythus an eben so viel entsprechende der Geschichte des Sardanapallos gedacht und die Vergleichung derselben tadelnd vermisst. In der That ist die Sache sehr auffallend. Sandon lebt weichlich, als Weiberknecht, in Weiberkleidern; genau dasselbe wird von Sardanapal erzählt, der mit untergeschlagenen Füssen (*ἀναβάδην*, wobei die Füsse auf dem Divan ruhn) unter den Frauen seines Harems sitzt und — denn auch sein Geschäft entspricht dem Leben jenes Herakles — Purpurwolle krämpelt [3]). Im scheinbaren Widerspruche mit dieser Lebensweise enden beide ihr Leben in den Flammen eines Scheiterhaufens; und wenn wir auch immer auf den Tarsischen Münzen mit Recht die Pyra des Herakles Sandon erkannt haben: so können wir es doch wieder dem wackern Beger auf keine Weise verdenken, wenn er in eben derselben Figur, besonders in Betracht des orientalischen König-Costüms, den Niniviten Sardanapal zu sehen glaubte. Am Wenigsten endlich wird man es als ein Werk des Zufalls ansehn können, wenn beide, Sandon und Sardanapal, als Gründer von Tarsos angegeben werden.

Auch diese zuletzt erwähnte Erzählung knüpft sich an ein merkwürdiges Monument, welches wir eben deswegen aus

---

[1]) *Μάλικα τὸν Ἡρακλέα Ἀμαθούσιοι* Hesychios.

[2]) Pollux I. 4, 45. *Βλάττα* soll nach Jo. Laur. Lydos de mensibus I. 7. p. 9. Schow. ein Name der Phönikischen Aphrodite sein.

[3]) Ktesias bei Athenäos XII. p. 528 f. und die andern auf Ktesias zurückführenden Erzählungen, z. B. Plutarch de fort. Alex. Or. 2, 3. Vgl. Dion Chrysost. Or. 62. p 588, wo er mit dem *θρηνούμενος ὑπὸ τῶν γυναικῶν Ἄδωνις* verglichen wird.

dem Kreise dieser Untersuchungen nicht herauslassen dürfen und es um so leichter hereinziehen können, da die Nachrichten darüber neuerlich eine so sorgfältige Prüfung erhalten haben. Eigentlich ist von zwei Monumenten des Sardanapallos, die hieher gehören, die Rede; das eine davon befand sich zu Anchiale, unweit von Tarsos, und wurde den Griechen durch die Begleiter Alexanders näher bekannt; es wird als ein Denkmal, nicht Grabmal, des Sardanapal beschrieben, auf welchem eine marmorne Figur stand, die, auf Lydische Weise aufgegürtet, beide Hände in die Höhe hielt und die Finger der rechten Hand zusammenzuschlagen schien, mit einem Gestus, der Nichtachtung und Gleichgiltigkeit besagt (ἀποληκεῖν, ἀποκροτεῖν). Auf demselben Denkmal befand sich eine Inschrift in metrischer Form und Assyrischer Schrift, deren Inhalt, mit geringen Abweichungen[1]) am Richtigsten wohl so angegeben wird: „Sardanapalos, der Sohn des Anakyndaraxes, baute Anchiale und Tarsos an einem Tage. Iss, trink und scherze (welcher Ausdruck im Assyrischen auf eine derbere Weise gegeben war), indem das übrige Menschenleben nicht so viel werth ist," womit auf den κρότος gedeutet wurde. Das andere Denkmal, wovon Amyntas in einem Werke über die Stationen (Σταθμοὶ) des Persischen Reiches handelte[2]), war ein hoher Tumulus zu Ninos; es galt als Grabmal des Sardanapal, anstatt dessen jedoch Andere den Ninos selbst nannten[3]); darauf befand sich ein steinerner Pfeiler mit einer Chaldäischen Inschrift, deren Sinn der Dichter Chörilos in sechs oder sieben Versen, welche eine Aufforderung zu sinnlichem Lebensgenuss enthalten, wiedergegeben haben soll. Dieser Chörilos wird von Herrn Professor Näke, der die Sache am Genauesten erwogen, für den Begleiter Alexanders, den Epiker aus Jasos, gehalten[4]).

---

[1]) S. Aristobulos bei Strab. XIV. p. 672. Athen. XII. p. 530. — Arrian II, 5. — Klearchos bei Athen. XII. p. 529. — Plutarch de fort. Alex. 2, 3. Stephanos Byz. s. v. Ἀγχιάλη. Schol. zu Aristoph. Vögeln 1021. Suidas s. vv. Σαρδανάπ. und ὀχεύω. Mich. Apostol. Paröm. XVII. 26.

[2]) Athenäos XII. p. 529. Vgl. Apostol. XVII, 26.

[3]) Phönix von Kolophon bei Athen. XII. p. 530 e.

[4]) Choerili Samii quae supersunt p. 196—256.

Vergleichen wir nun die Nachrichten über das Denkmal von Anchiale mit dem, was wir von dem Rogus zu Tarsos wissen: so kann es keinen Zweifel leiden, dass die Figur auf dem letztern und das Marmorbild auf dem erstern Denkmale eigentlich eine und dieselbe Person darstellen; um so weniger, da ja beide auf das Bestimmteste als die Gründer von Tarsos bezeichnet werden. Ist es aber nun erwiesen, dass jene Pyra einem uralten Assyrisch-Kilikisch-Lydischen Heros Sandon errichtet wurde: so müssen wir Gleiches auch von dem Denkmal zu Anchiale glauben. Hier tritt uns zwar freilich die Assyrische Inschrift entgegen, welche bestimmt den Sardanapal, den Sohn des Anakyndaraxes (ein Name, welcher sonst nicht in den Listen der Assyrischen Fürsten vorkömmt) nennet. Indessen kann ja recht wohl diese Inschrift jünger sein als das Monument, zu dessen Erklärung sie verfertigt scheint; dabei könnte sie doch immer schon zur Zeit des Logographen Hellanikos (um Olymp. 90) existirt haben, der gerade auch den Sardanapal, den er für einen Persischen König hielt, durch die beiden Dinge characterisirt, dass er sein Glück in ein schwelgerisches Leben gesetzt und dass er an einem Tage Tarsos und Anchiale gebaut habe — wenn nämlich wirklich Hellanikos der Urheber der hier benutzten Stelle bei den Scholien zu Aristophanes ist[1]). Dass aber die Angabe, welche den Sardanapal in jener Statue erkannte, keineswegs so allgemein als richtig angenommen wurde, wie es nach den oben erwähnten Zeugnissen scheinen musste, geht jetzt aus der Erzählung des Alexander Polyhistor hervor, welche durch den Armenischen Eusebios bekannt geworden ist[2]), nach welcher es Sanherib war, welcher auf

---

[1]) Gewiss hat die Meinung von Sturz viel für sich, dass in den Schol. zu Aristoph. Vögeln 1022 zu schreiben sei: *ὁ δὲ Ἑλλάνικος ἐν τοῖς Περσικοῖς δύο φησὶ Σαρδαναπάλους γεγονέναι. Εἷς δὲ αὐτῶν* (für *εἰς τὸ αὐτό.*) *Περσῶν βασιλεὺς ὅς ἐν τρυφῇ ὡρίζετο τὴν εὐδαιμονίαν. λέγει δὲ περὶ αὐτοῦ, ὅτι ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ β′ πόλεις ἔκτισε τῆς Κιλικίας Ταρσὸν καὶ Ἀγχιάλην*: obgleich sich auch Einiges dawider sagen lässt.

[2]) S. 19 der Ausg. von Mai und Zohrab. Ziemlich dasselbe enthält die Erzählung des Abydenos S. 25. ebd. Vgl. Niebuhr Kleine histor. u. philol. Schriften I. S. 204, wo es ebenfalls als evident angenommen wird, dass die Statue des Sanherib die zu Anchiale war.

einem Kriegszuge gegen die Griechen in Kilikien Tarsos baute und sein Bild dort zurückliess. Das Bild ist doch hier sicher wieder die Statue von Anchiale (denn in Tarsos selbst scheint man nur immer zu dem Feste der Verbrennung ein Bild verfertigt zu haben; eben deswegen bleiben die Attribute der Figur auf den Münzen nicht immer dieselben), und die Gründung von Tarsos ist eben deswegen auf Sanherib übertragen worden, weil man ihn in jener Statue dargestellt glaubte. Dass aber die Einen den letzten König des alten Reiches von Ninive, die Andern einen der mächtigsten Fürsten der neueren Dynastie hier dargestellt glaubten, muss natürlich gegen die Deutungen des Bildes aus der Assyrischen Königsgeschichte im Ganzen grosses Misstrauen erwecken und uns der Meinung derer zuführen (wenn es auch immer etwas jüngere Schriftsteller sein sollten), welche als den Gründer von Tarsos eine rein mythologische Person nannten.

Der Verfasser dieses Aufsatzes weiss allen diesen Schwierigkeiten auf keine andere Weise zu entrinnen, als indem er sich folgende Ansicht bildet. Die alte Götterfabel von Assur stellte neben Baal und Mylitta oder Astarte unter andern auch ein Wesen, welches etwa Sandan — vielleicht auch Sardan — hiess. Der Character dieser mythologischen Person ist der in orientalischen Culten so oft vorkommende, höchste Ueppigkeit und Schwelgerei, vereint mit wunderbarer Kraft und Heldenstärke. Man darf sich vorstellen, dass man an den grossen Festen von Ninive diesen Sandan oder Sardan als eine üppig blühende Gestalt, von halb weiblichen Formen, das weisse Antlitz mit Psimythion, die Augenbrauen und Wimpern mit Stimmi bemalt, mit goldenen Ketten, Ohrgehenken, Ringen reich geschmückt, in einem hellrothen, durchscheinenden Gewande, einen Becher in der einen und zum Zeichen seiner Kraft vielleicht ein Doppelbeil in der andern Hand, von Weibern umgeben auf einem prachtvoll geschmückten Sopha unter einem purpurnen Baldachin mit untergeschlagnen Füssen sitzend, dem Adonis an den Alexandrinischen Hoffesten nicht unähnlich[1]) — zur Schau aus-

[1]) Einige Hauptzüge zu dieser Schilderung (in der nichts ganz ohne Grund gesetzt ist) giebt Dion in der 62. Rede, wo er Sardanapals Leben wie nach einer solchen Ausstellung beschreibt.

stellte und dann das Volk der *Νίνος ἀφραίνουσα* (wie Phokylides), der „schönen lieben Hure Ninive" (wie der Prophet Nahum sagt), an diesem seinen Lieblingshelden so recht seine Lust hatte. Wiederum mochte es eine andre Schau geben, wo dieser herrliche Sandan oder Sardan auf einem ungeheueren Rogus aus köstlichen Hölzern, mit golddurchwirkten Teppichen bedeckt und allerlei Räucherwerk und Aromen reichlich beladen, zu sehen war, der unter dem Geheul der unermesslichen Menge, und dem Schariwari einer gellenden, betäubenden Musik angesteckt, eine ungeheuere Feuersäule zum Himmel wirbelte und mit Rauch und Duft das halbe Ninive überströmte. Doch das seien immerhin Bilder einer in historischen Untersuchungen gefährlichen Phantasie (und doch muss Phantasie immer das Band sein, welches die zerstreuten Nachrichten zum Ganzen macht): so ist doch Das ziemlich sicher, dass der Dienst und die Sage eines solchen üppigen Helden Sandan durch frühe Ausbreitung des Syrischen Stammes, zunächst nach Kilikien, nach der Gegend von Tarsos, und dann weiter nach dem Lydischen Sardis, verpflanzt wurde. Dort in Kilikien hatte Assyrische Kunst ein Bild dieses Sandan in seiner Herrlichkeit aufgestellt, dieselbe alte Kunstschule, welche auch die Burg von Babylon mit Statuen und Reliefs angefüllt hatte, die sich in den Sculpturen der *Σεμιράμιδος ἔργα* kundthat, und der wahrscheinlich die Bildhauerarbeiten von Persepolis, so wie die ältesten der sogenannten Persepolitanischen Cylinder, als ihre Werke gebühren, da doch die Perser schwerlich als die selbstständigen Urheber des eigenthümlichen Kunststils, der in den Monumenten Persiens vorliegt, angesehen werden können. Zugleich erhielt sich in Tarsos der Ritus der Verbrennung und bei der Verfertigung des zu verbrennenden Bildes auch wieder eine Kunstweise, die ihren orientalischen Ursprung auf keine Weise verhehlt. In Lydien aber leitete sich das wahrscheinlich wirklich Assyrische Geschlecht, welches über den Anfang der Olympiaden (ungefähr in derselben Periode, in welcher die alt-Assyrische Macht in ganz Oberasien gebot[1]), zu Sardis herrschte, selbst von jenem Sandan oder Sardon ab und

[1]) Ninos Nachkommen herrschten in Sardis nach Herodot 1223 bis 718 v. Chr.; das grosse Reich der Assyrer aber besteht nach Berosos von 1273 bis 747.

feierte den weichlichen Buhlen der Omphale (wahrscheinlich auch ursprünglich einer Assyrischen Gottheit) als ihren Ahnherrn, als den ersten Träger des Doppelbeils, welches das Zeichen ihrer despotischen Würde war. Hier in Lydien bildete sich auch ohne Zweifel zuerst die Meinung, dass dieser Sandon einerlei sei mit dem griechischen Herakles; bei solcher Verschiedenheit des Characters möchte es die übereinstimmende Todesart gewesen sein, welche die Identificirung veranlasste, wenn nicht etwa Jemand auch diese für übertragen, den Oetäischen Scheiterhaufen für eine blosse Nachbildung eines Sardianischen halten will. Wie geschickt die Griechischen Epiker und Mythensammler, entweder von Peisandros oder doch von Panyasis an[1]), diesen Sagenzweig mit den übrigen Thaten und Abenteuern ihres Herakles in Verbindung brachten, gehört nicht an diese Stelle zu untersuchen[2]).

Nun ist es freilich gewiss nicht zu läugnen, dass in Ninive, wie hernach zu Babylon, seit alten Zeiten genaue Verzeichnisse der Königsnamen und ihrer Regierungszeit gehalten wurden; auch mögen die Thaten der Herrscher in diese Hofannalen eingetragen worden sein: aber eben so wenig ist das Dasein einer Volkssage zu bezweifeln, welche auf eine freie Weise mit den Namen und Personen spielte, deren Schicksale oder Handlungen irgend etwas Besonderes und für sagenmässige Erweiterung Geeignetes enthielten.

Die alt-Assyrische Königsdynastie mag wirklich immer mehr erschlafft sein; der unglückliche Letzte, unter dem durch die Revolution der Meder, auf welche bald der Abfall der andern Völker folgte, das Reich verfiel[3]), musste nun als ein ausgemachter Weichling gelten; und es war sehr natürlich, dass sein Bild mit Zügen von dem weibischen Helden

---

1) Dorier Bd. II. S. 473. 477.

2) Doch kann ich die Bemerkung nicht unterdrücken, dass wahrscheinlich auch der einheimische Name eines Sardan oder Sjardan sich in dem Jardanos bei Herodot 1, 7 erhalten hat.

3) Da Babylon nach Berosos mit 747 als unabhängiger Staat auftritt, die Babylonier aber nach Herodot erst nach den Medern abfielen: könnte man deswegen nicht, auf die Differenz der Angaben der Assyrischen Herrschaft, 526 bei Berosos, 520 bei Herodot, bauend, den Abfall der Meder 753 setzen?

Sandon entlehnt ausgemalt wurde: gerade so wie die Erzählungen von der Semiramis grösstentheils aus Sagen von der Syrischen Göttin Derketo entstanden sind[1]). Hiess dieser Fürst wirklich Sardanapal: so müsste man glauben, dass der Name selbst die Uebertragang des Mythus auf die geschichtliche Person zum Theil herbeigeführt habe, indem die erste Hälfte, die so häufig in den Namen dieser Dynastieen die Benennung eines Gottes[2]) enthält, gewiss mit Sandan ein Wort ist. Indess befindet sich bekanntlich der Name Sardanapal in glaubwürdigen Königslisten durchaus nicht an jener Stelle, sondern am Schluss des ältern Reichs steht bei Julius Africanus und Andern Thonos Konkoleros, der Nachfolger des Akraganes. Wie aber dieser Thonos Konkoleros in der sagenmässigen Darstellung, die uns besonders durch Ktesias (ja, wie es scheint, nur durch Ktesias) bekannt geworden ist, Sardanapal heisst: so muss nun auch der König des jüngern Assyrischen Reichs, unter dem die durch Salmanasser, Sannherib, Assarhaddon von Neuem über Syrien, Babylon und andre Länder ausgedehnte Herrschaft der Assyrer nicht bloss verloren ging, sondern Ninive selbst eingenommen und Assyrien eine Medische Provinz wurde (625 v. Chr.[3]), der Letzte der neuen Dynastie, der in Ptolemäos Kanon den Namen Chyniladan (Kinilasan, Isiniladan) führt, ebenfalls Sardanapal heissen (wie ihn Alexandros Polyhistor nennt[4]) und seinen Tod auch in einem Scheiterhaufen finden.

---

[1]) Weil Semiramis eine Tochter der Derketo, nannte man wohl ihre Dynastie *Δερκετάδαι*, und Agathias hat seinen *Βελεοῦν τὸν Δερκετάδου* dann durch Missverstand eines *Βελεοῦ τοῦ Δερκετάδου* geschaffen.

[2]) Wie Bel-Nebu—u. a.

[3]) Aus Berosos wissen wir, dass Babylon von 680 bis 625 (Ol. 38, 4) von Neuem eine Provinz von Ninive war; 625 erscheinen die Chaldäer wieder als unabhängige Herrscher zu Babylon; offenbar war damals durch die vereinigte Kraft des Nabopolassar und Kyaxares (Asdahag) Ninive gefallen und *πλὴν τῆς Βαβυλωνίης μοίρης*, wie Herodot sagt, Medisch geworden. Dass in diesen orientalischen Geschichten Herodot mit den einheimischen Quellen im Ganzen vortrefflich übereinstimmt, ist auch meine Ueberzeugung.

[4]) Im Armenischen Euseb. S. 20. Mai. In der verwirrten Darstellung des Abydenos, S. 25, heisst Chyniladan Saracus,

Es erhellt wohl hieraus, dass Sardanapal weder der eigentliche Name des einen noch des andern war, aber dieser Name mit jener volksmässigen Darstellung vom Ende des Assyrer-Reichs sehr eng zusammenhängt; es wird wahrscheinlich, dass Sardanapal Nichts ist als eine erweiterte, durch sein Epitheton, dessen Erklärung ich den Orientalisten überlassen muss, verstärkte Form des Namens Sardan. Jener weibische Herakles hiess also wohl schon lange Sardana-pall, ehe das Volk die Trägheit des Monarchen, durch den das Reich verloren ging, in seinem Bilde dargestellt glaubte und den Scheiterhaufen, der ihn verzehrte, für den Untergang aller alten Macht und Herrlichkeit ansah. Die märchenhafte Darstellung, die hieraus hervorging, galt indess auch im Alterthum bei Vielen als Das, was sie war; Aristoteles [1]) zweifelt, ob die *μουθολογοῦντες* (wobei er wohl an Ktesias denkt) hierin die Wahrheit reden; Kleitarchos erzählte, dass der Fürst, unter dem die Syrische Herrschaft gestürzt worden, erst nachher als Greis eines natürlichen Todes gestorben sei [2]). Die Widersprüche der Historie und der aus der Mythologie entnommenen Züge veranlassten zeitig Scheidungen, eines kraftvollen und eines weichlichen Sardanapal, wie bei Kallisthenes u. s. w. [3]). Das Bild zu Anchiale, und wohl auch der Tumulus zu Ninive, gehören, wie wir gesehen haben, dem mythologischen Sardanapal; ob aber, wie die Inschrift von Anchiale verfertigt wurde, schon an den Monarchen Thonos Konkoleros oder Chyniladan gedacht wurde, hängt zum Theil davon ab, wer der Anakyndaraxes gewesen, der dort sein Vater genannt wird, ob etwa einerlei mit dem Akraganes, der vor dem Thonos-Konkoleros in den Königslisten steht, ob Beiname eines Assyrischen Gottes, oder was sonst. Vielleicht führen Sprachuntersuchungen hier weiter und geben diesen Forschungen erst ihren rechten Schluss. Nur möge ein Orientalist, der etwa den Ursprung des Namens Sardanapal

---

sein Vorgänger aber (Saosduchin im Kanon, Sammughes beim Polyhistor) Sardanapal.

[1]) Polit. V, 10. Vgl. Aristot. bei Cicero Tuscul. Disput. V, 35.

[2]) Bei Athenäos XII, p. 530. a.

[3]) Sardanapallos Schätze kennt schon Herodot, II, 150. auch gewiss aus der Volkssage.

aufsuchen wollte, sich ja nicht dadurch verführen lassen, dass Cicero den Sardanapallus vitiis multo quam nomine ipso deformior [1]) nennt, was sich sicherlich nicht auf die orientalische Bedeutung des Namens bezieht, sondern auf eine zufälligerweise in denselben Lauten zusammenkommende Griechische. Im Griechischen hiessen nämlich gewisse Possenreisser, sanniones, die das Volk mit so vielen verschiedenen Namen belegt, *Σαρδανάφαλλοι* [2]) der erste Theil des Wortes, von *σαίρειν* abgeleitet, bezeichnet das zähnefletschende Grinsen und Lachen, den *σαρδόνιος γέλως*, der zweite die gewöhnliche Zierde der Skurren an Dionysischen Festlustbarkeiten. Weit eher ist zu glauben, dass der Name Sardan und Sardanapal wirklich (wie Joannes der Lyder andeutet) mit *σάνδυξ* und *σανδαράκη* zusammenhängt, wahrscheinlich orientalischen Worten, in denen die Bezeichnung einer glänzend rothen Farbe das Wesentlichste zu sein scheint [3]).

Hiermit ist das Ziel dieser Untersuchung erreicht. Indessen muss der Verfasser als ein Corollarium noch eine Bemerkung anfügen, welche diesen Aufsatz mit einem vorhergehenden (Rheinisches Museum Band I, S. 287) verbindet und so zu sagen das Ende an den Anfang knüpft. Der Verf. dieses Aufsatzes war so erfreut wie irgend einer über die durch den Armenischen Eusebius aus der Nacht der Vergessenheit hervortretende, anscheinend ächt historische Nachricht aus Alexander Polyhistor, dass der Assyrer Sanherib in Kilikien mit Griechen gekämpft habe; er freute sich ihrer um so mehr, je mehr an zuverlässigen Verknüpfungen der Griechischen mit der orientalischen Geschichte Mangel ist. Jetzt scheint ihm das eben gewonnene Licht wieder in den Nebel einer gewöhnlichen Fabelei unterzutauchen. Man

---

[1]) De R. P. bei den Schol. zu Juvenal X, 362 (p. 421. Cramer). Bei Mai Frgm. III, 36. Vgl. Scaliger Ann. ad Euseb. p. 64.

[2]) Hesych s. v. Vgl. *ἀσάρδανον, λυπηρόν*. Hesych.

[3]) *Σαννὶς δρυοσάνδραξ Θούριοι* Hesychios. Hier und bei den Schol. des Aeschylos Pers. 659: *βαλὴν ὁ βασιλεὺς λέγεται, Εὐφορίων δέ φησι Θουρίων εἶναι τὴν διάλεκτον* (*βαλὴν* wird sonst Phrygisch genannt, ist aber gewiss eines Stammes mit Baal Herr) vermuthe ich, dass *ΘΟΥΡΙΟΙ* aus *CYPOI* oder auch *TYPIOI* verschrieben ist. — Ueber den Ursprung dieser Worte erfahre ich durch Hrn. Prof. Ewald, dass sindura oder sjandura im Sanscrit minium bedeutet.

wusste nämlich schon lange, dass die hellenisirten Tarsier, welche Argiver von Ursprung sein wollten, den Argivischen Heros Perseus mit dem Assyrischen Gründer ihrer Stadt Sardanapal in ihrem Lande hatten kämpfen lassen und, wie natürlich, da sie sich ja Griechen nannten, dem Repräsentanten der Griechischen Bevölkerung Perseus den Sieg zugeschrieben hatten [1]). Dies sieht ganz aus wie eine der zahlreichen Gründungssagen Hellenischer Städte, in denen die Stammheroen der Ansiedler als Ueberwinder der mythologischen Repräsentanten der früheren Einwohnerschaft auftreten. Nun wurde der Tarsische Sardanapal von Einigen für den Assyrischen König Sanacherib erklärt; das Wunder der Schöpfung zweier Städte an einem Tage wurde in die gewöhnliche Geschichte hereingezogen; die Statue von Anchiale wurde als ein Bild dieses Sanacherib angesehen; und wie natürlich, dass dieser nun auch mit Hellenen kämpfen musste, die freilich nun aus chronologischen Gründen nicht mehr von Perseus befehligt werden konnten. Ist nun aber der Assyrische Oekistes von Tarsos sicher mit dem Lydischen Herakles einerlei: so kann es unmöglich Sanacherib sein, in dessen Zeit die Lydischen Sandoniden schon zu regieren aufgehört hatten; dann wird aber auch der Kampf Sanacheribs mit den Griechen sehr zweifelhaft, wenigstens begreift man die Möglichkeit, dass eine solche Erzählung sich bilden konnte, ohne dass ein wirkliches Factum zum Grunde liegt; und wir behalten von der ganzen Geschichte eben nur so viel übrig, dass Sanacheribs Eroberungen, die sich auch wohl nach Kilikien (welches wir später von den Chaldäern abhängig finden) erstreckt haben mögen, für irgend einen Griechischen Historiker, aus dem der Polyhistor hier schöpft, oder vielleicht auch für ihn selbst, die Veranlassung geworden sind, den alten Kampf des Orients und Occidents um Tarsos in historisirter Gestalt auf diesen Assyrischen König überzutragen. Doch dies sei, wie der ganze Inhalt dieser Abhandlung, den Kennern der Asiatischen Geschichte fürs Erste nur zur Prüfung vorgelegt.

---

[1]) Malelas Chronik p. 18. ed. Ven. Suidas s. v. Σαρδανάπ. Vgl. den angeblichen Kephalion, der schlechtesten Pragmatiker Einen, bei Synkellos p. 167. ed. Paris. p. 42. im Euseb. von Mai. Der Belinus, unter dem nach diesem Kephalion Perseus nach Assyrien kommt, ist der Belochus Andrer.

Myrinae Amazonis quod in museo Vaticano servatur signum Phidiacum explicatur.

1830.

1. Cum in archaeologicis litteris multa sint, quae sudore et strenua diligentia parari possunt: tum alia nobis aut casu quodam et fausta fortuna temporis momento obueniunt, 'aut, nisi casus talis interuenerit, semper nos latent. Ad haec referendam duco explicationem iustamque appellationem signorum marmoreorum, quae truncata ad tempora nostra deuenere, plurimorum. Nam quanquam studio et doctrina efficitur, vt quem deum vel heroa artifex repraesentare voluerit, non raro possis ad amussim definire: vix vlla tamen diuinandi arte, vbi manus, pedes aliaeue partes necessariae desunt, gestum et habitum totius figurae assequeris, nisi si tibi exemplar eiusdem figurae eodem habitu expressae vel in gemma scalptum vel in marmore caelatum vel in vase pictum (id vero multo rarius contingit, quoniam vasis pictis cum statuis multo minor intercedit necessitudo quam gemmis scalptis) se obtulerit. Hac felicitate vsi archaeologi praestantissimi, qui fortunam prouocare et sibi propitiare studuerunt, nam desides quidem et socordes ne fortuna quidem iuuat, multorum iam signorum verum sensum aperuere, et quae oculis trunca et manca videbantur, menti tota et integra restituere, sicut factum est in Mercurio, qui olim Antinous dicebatur, Vaticano, in Discobolo Myronis, in Venere quae Capuae asseruatur, aliisque innumeris. Eadem felicitas num forte mihi in explicando Ama-

zonis signo Vaticano contigerit: de hac re iam Vobis iudicium committo.

2. Loquor de praestantissimo illo signo, quo nullum Amazonis melius vsquam exstare omnes fere consentire videntur[1]). Hoc antiquis temporibus, sicut titulus basi inscriptus docet, positum erat in schola medicorum, i. e. in Museo quodam quo medici commeare, sermones serere, artique suae studiis litterariis promouendae operam dare solebant. Inde, eodem titulo teste, translata est, sed quem in locum, nescimus, cum ne de eo quidem loco, quo e ruderibus effossum sit, quidquam notitiae reperire potuerim. Recentioribus temporibus diu locum tenebat inter Monumenta Matthaeiana in Villa Esquilina, vnde in Museum Pioclementinum in Monte Vaticano delatum est, cui a Francogallis ereptum et redditum est. Factum est e marmore Graeco, quod Itali marmorarii vocant Greccheto. Vestimentum colore quodam encaustico tinctum fuisse, quod nuper in multis Graecorum operibus obseruatum est, etiam in hoc obseruauit Ennius Quirinus Viscontius, Commentator Musei Pioclementini, itemque Musei Francici, quod Napoleone imperante Parisiis edebatur. Cui signo vt accuratius describendo supersedere possim: attuli eius figuram bis lineis circumductis adumbratam; delineationem sub litt. A. elegantissimam longe et accuratissimam duxi ex opere quod modo laudaui, alteram sub litt. B. ex Magnano. Hanc quamuis rudem et crassa Minerva factam adieci tamen, vt statua etiam a dextro latere spectata appareret[2]). Sed ante omnia propositum meum poscit, vt quae ab artifice recentiore adiecta sint, recenseam: cui necessitati cum ab archaeologis Italis minus bene prouisum esset, Editores Winckelmanni Operum eo magis

---

[1]) V. Editores Winckelm. Hist. Art. Opp. T. IV. p. 354.

[2]) Imagines huius statuae aere expressas praebent haec opera: Montfaucon *Antiq. expl.* T. IV. *pl.* 14 n. 2. Preisler Statuae insigniores I. 6. Monumenta Matthaeiana T. I. tb. 60. Aless. Maffei *Raccolta.* tv. 109. Magnani Elegantiores Statuae antiquae in variis Romanorum palatiis Rom. 1776. 4. tb. 26. Piranesi Statue, tabula vltima. Museum Pioclementinum T. II. t. 38. *Musée François par Robillard Peronville* (liv. 57.) P. III. n. 14. Bouillon *Musée des Antiques* T. II. pl 10. *Musée Napoleon* T. II. pl. 53. Tabulae Operibus Winckelmanni edit. Dresd. adiectae T. VI. tb. 2, b. Millin *Galérie Mythologique pl.* 138 n. 496.

laudandi, qui haec apparere additamenta monuerunt[1]): crus dextrum inde a talo sursum versus vsque ad genu, quod ex parte nouitium, vtrumque brachium, nasum, mentum et labium inferius: etiam collum adiiciunt dubium videri. Sed ne quis putet, iam omnem figuram et corporis habitum hinc fieri incertum, obseruandum, neque dubitari posse, quin dextrum brachium elatum supinumque, sinistrum contra deflexum fuerit, cum humeri et axillae exstent, neque de eo ambigendum, num dextrum crus firmiter solo institerit, cum ipse pes a talo deorsum antiqui artificis manu factus videatur, et huic vestigio totum corpus inniti et inhaerere appareat. Cognoscitur idem ex aliis eiusdem Amazonis statuis ad idem exemplar expressis, de quibus in extrema commentatione (§. 12.) dicam. Contra, quae statua nostra manibus teneat, siue arcum siue aliud quodcunque, ea ab auctore statuae antiquae profecta esse non posse, quisque mihi iam facile largietur.

3. Iam veniendum ad quaestionis summam, quae in eo versatur, quo gestu actuue artifex huius signi auctor Amazonem exhibuerit. Nam Amazonem esse nulli dubium fuit, cum et tunica illa tenuis et alte cincta, qua altera mamma denudatur, et pharetra lateri alligata cum pelta in trunco arboris suspensa, denique totus ille corporis habitus firmior quam pro muliere, mollior quam viri, cum membrorum gyri teretes et suculenta gracilitas Amazonem plane exprimant et documentis luculentissimis demonstrent. Sed hoc tantum ambigitur, quid ex mente auctoris egerit Amazo haec pulcherrima. In hoc memorabili experimento deprehenditur, quantum valeant oculi, et quantopere etiam prudentes et cordati homines specie, quae forte prima visum ferit, a recta via seduci possint. Nam cum ei, qui statuam nostram ex truncata integram fecit, forte placuisset, vt pharetrae a latere pendenti arcum adderet et hunc manibus Amazonis miro modo implicaret: omnibus iam persuasum fuit, Amazona nostram exhiberi arcitenentem. Ennius Quirinus Viscontius id solum disceptandum putat, vtrum ea arcum tendat an tensum remittat[2]). Videntur autem Archaeologi his vocibus: arcum

---

[1]) Consentit cum iis St. Victor in Commentarii Musei Antiq., delineati a pictore Bouillon. T. II. fol. 10.

[2]) Ad Mus. Piocl. dicit: *La nostra Amazone sta in atto di piegar l'arco per saettare,* p. 71. Sed in commentario Mus. Fran-

tendere, duplice significatione vti, aut ita vt neruum ad cornua arcus adaptari, aut vt neruum arcui aptatum ad pectus sagittarii attrahi significent, quo iam propellatur sagitta. Illud Homerus in certamine Ulixis cum procis describendo dicit: *τόξον* vel *νευρὴν τανύσαι* siue *ἐντανύσαι*, hoc vero *ἕλκειν νευρὴν γλυφίδας τε* (Odyss. XXI, 75—420.), sed ab aliis etiam hoc dicitur arcum in aliquem tendere et similiter. Iam de adducendo neruo, quo sagitta statim emittatur, nemo facile cogitabit. Sed videntur viri eximii, qui Amazona arcum tendentem hic repraesentari putabant (inter quos etiam Heynius et Millinus nominandi sunt [1]), de altero illo et prius perficiendo negotio cogitasse. At neque hoc ita vnquam gestum est: potius, cum sat multa supersint in operibus sculptis eius laboris exempla, in omnibus res ita agitur, vt alterum arcus cornu inferius vel genu vel solo innixum teneatur, ne retro cedere et vrgenti se subducere possit, alterum superius altera manu deprimatur, altera autem arcus medius vel attrahatur vel repellatur, vt satis inflexus et curuatus iam neruum in cornu recipere posset [2]). Contra arcum ita tendi posse, vt nulli fundamento innixus, sed in aere pendens vtrinque manibus prehendatur et curuetur, nemo facile, qui scrupulosius in eam rem inquisiuerit, sibi persuaderi patietur. Omnia autem, quae de arcu tendendo dixi, etiam de remissione tensi arcus accipi volo, cum manifestum sit, eadem incuruatione qua neruus aptatur, opus esse ad remittendum.

4. Sed et hoc audiui prolatum, arcum ab Amazone, cum sagittae emissae essent, et hostium acies a telorum iactu ad pugnam statariam processerit, clauae modo ad feriendum

---

cici verbis vtitur: *l'action de tendre ou détendre un arc.* Cf. St. Victor l. l. Eandem hanc opinionem profitetur Viscontius in Additam. ad Pioclem T. VII. p. 99., et addit, Amazonem fortasse esse ex iis, quae a Baccho deuictae ferebantur (Pausan. VII, 2.).

[1]) Heyne in Lectionn. Academicis (si hic liber a. 1822 Brunsvici editus inter Heynii opera censeri meretur) p. 387. Millin *Galérie mythologique* ad tb. 138. n. 496.

[2]) V. Gemmam antiquissimam, quam edidit Meyer ad Histor. Art. Graecae tab. 1. fig. 3. et statuas Amorem arcum tendentem exhibentes notissimas (Editt. Opp. Winck. VI. p. 195.). Cf. Gemmam Tuscanici operis, quae Paridem arcum tendentem monstrat, Guattani *Monumenti antichi inediti* 1785. p. LXXXIX. In hac altera manus arcum retinet, altera neruum attrahit.

aduersarium adhiberi. Hoc vero pugnae genus vt concedam artificis ingenio se probare eiusque animum iucunda specie percellere potuisse: hac forma vnquam artificem id exsecuturum fuisse pernego. Neque enim lacertus ille supinatus neque omne corpus ita potuerat conformari, si artifex Amazonem se defendentem et hostem incessentem monstrare voluit. Certe corpori ab hostis telo cauere debebat, cui nunc incaute omne latus explicatum offert; debebat in ictum inclinari et pendere, a quo nunc corpus quodammodo retinere et cohibere videtur. Postremo, si archaeologus quidam[1]) Amazonis statu militare quoddam exercitium significari arbitratur: quale illud sit exercitium indicandum erat, vt ea sententia in censum venire posset.

5. At quid haereo in opinionibus aliorum refellendis, quibus, si arcum et manus, quae arcum tenent, ab artifice recentiore addita tenemus, omne iam subductum est fundamentum, praesertim cum veram explicationem, insperatam quidem eam, sed quae dubitationem omnem eximat, Gemma quaedam scalpta afferat. Iam diu est, ex quo ea gemma a Nattero[2]) edita et descripta est, quo magis miror, neminis adhuc oculos summam eius cum nostra statua similitudinem in se conuertisse. Gemmam, quanquam in quibusdam rebus non satis curate et diligenter scalptam, antiqui artificis opus esse, testis est satis peritus ipse Natterus, et probat ipsa illa similitudo, quae neque casu neque scalptoris cuiusquam recentioris consilio effici poterat, quippe cui signum nostrum nonnisi truncatum vel additamentis prauis obsitum conspicere licebat. Quodsi quis eum ex signo truncato figurae totius rationem diuinasse putauerit: miror praeter hunc, quem fingimus, scalptorem nemini vnquam neque artifici neque archaeologo quidquam de hac signi adornandi ratione suboluisse. Hinc summa fiducia hanc scalpturam agnoscimus opus antiquum, et iterum oculos conuertimus in similitudinem figurae insculptae cum statua sane quam insignem. Agnoscetur enim, puto, a quouis idem in statua atque gemma corporis habitus, eadem membrorum forma, qua mollities mulieris cum masculo vigore temperatur; eodem modo in vtroque opere pes dexter solo firmiter insistit, sinister paulo eleuatur; eodem modo la-

---

[1]) Petit-Radel Musée Napoleon T. II. n. 53 p. 114.

[2]) Natter Traité de la méthode antique de graver en pierres fines pl. 31.

certus dexter erigitur et supinatur, sinister demissus est; neque vestis mammam sinistram denudans et hoc in latere per cingulum a femore altius retracta vlla in parte a vestimento statuae recedit. Adest etiam pharetra non humero, sed sinistro lateri apta, sicut Phrygum et Persarum mos fuisse videtur: cui cum in gemma arcus adiectus sit non manibus inhaerens sed in tergo suspensus, fortasse et huius vestigia, si quis ea in signo sculpto curiosius quaesiuerit, reperiri poterunt. Iam cum oculos in gestum Amazonis, qualis gemma scalpta exprimitur, conuertimus, videmus eam ambabus longum scipionem vel hastam puram tenere, eoque adminiculo corpus ad saliendum leuare. Nam ad saltum moueri Amazona etiam Natterus vidit, quanquam in eo magnopere falsus, quod Dianam venatricem hic exhiberi putat, cum nihil in ea non Amazonem arguat. Verum quidem est, gestum salientis motu leniore, quo corporis totius figura non admodum mutatur, indicari, sed violentiorem motum, quem artificium nostrorum temporum haud dubie praeferret, respuit ars antiqua, praesertim eorum temporum, quibus hoc signum deberi postea videbimus. Est tamen omnis motus in hoc signo aptus et ad id exercitationis genus accommodatus. Praecipue ad hoc argumentum obseruandum est, Amazonem ex ea parte, qua firmiter terrae insistit, brachium altius euehere ex ea autem, qua manum inferiore loco hastae admouit, crus atque pedem tollere. Hac enim ratione corpus optime ad saltum euehi et attolli, consentiunt etiam recentiores artis gymnasticae magistri[1]; ac videtur naturalis eiusmodi motus lex poscere, vt eadem parte corpus superne attrahatur, qua simul ab inferiore parte propellitur. Ita fit vt, dum in dextro signi nostri latere omnia appareant extensa et ad rectam lineam explicata, sinistrum latus fiat contractius et magis curuatum: quod in corpore humano, vt ita dicam, anthiteton ars Graeca a Polycleti inde temporibus maxime affectabat. Apparet etiam, Amazonem nullo cursu, ut fit, saltum praeparasse et eius vehementiam augere studuisse, sed ex eo ipso loco, quo hastam solo imposuit, corpore diligenter librato et omni robore, quo potissimum opus erat, collecto saltum inituram esse.

6. Etiam hoc in eius rei examine curiose attendi velim, quam exacte cum gestu et actu Amazonis, quem modo de-

---

[1]) V. *Gutsmuths Gymnastik* p. 242.

signaui, conueniat omnis eius cultus et vestitus. Arma et tela deposuit omnia, nisi quod corythum suum leuissimo telorum genere refertum retinuit. qui loro a dextro humero suspensus tenetur: quod idem etiam in Amazonibus, quae exstant in zophoro Phigaleensi, nonnullis perspicue obseruatur [1]). Sed peltae Amazoniae, securis, cassidis pondus a corpore dimotum partim in trunco arboris, partim in basi depositum conspicitur. Tunica induta est satis tenui ac leui, sed et hanc ad saltum etiam commodiorem reddidit. Cum enim ea vtramque mammam et axillam tegere solita esset, iam soluit fibulam, qua ad sinistrum humerum attrahebatur; hinc ortus est sinus ille vestimenti, qui a sinistra mamma denudata ad femur descendit, atque eodem modo in gemma atque in marmore expressus est. Magis vero attendendum ad singularem illam et, quod equidem memini, in nullo alio signo obseruatam tunicae inferioris replicationem [2]). Cum enim ad dextrum femur tunica remissior pendeat, et citra genu limbus eius manifestus appareat: lacinia ad sinistrum genu dependula retracta et cingulo siue balteo, quo corpus infra pectus cinctum est, ita inserta est, vt extremus eius margo supra emineat. Contrahi vero hac ratione necesse etiam oppositam vestis partem: vnde rugae illae graduum instar descendentes in femore dextro oriuntur. Ea vero vestis dispositio quo spectat nisi vt sinistrum femur nulla vestis parte impeditum et irretitum facile attolli et moueri queat. Obscurior autem et explicatu difficillima est ea rugarum series, quae circa medium corpus in dexteriore latere apparet. Nam vestem quandam superiorem hic limbo terminari, vix credibile est, cum nullum in ceteris sit duplicis vestimenti vestigium, quanquam ad humerum et axillam inferioris indusii pars vix latere potuisset. Igitur puto has plicas, si modo recte delineatas accepimus, manu artificis recentioris, a quo signum tractatum est, male habitas esse, et earum genuinam formam talem fuisse, vt cingulo inferiore, zona muliebri, effectae viderentur: in qua re plurimum valet comparatio gemmae, in qua id cingulum

---

1) V. Stackelberg: Templum Apollinis Epicurii tb. 9.

2) „*Tunique retroussée*“ appellat Millin Gal. mythol. n. 496. Graecis verbis similem tunicae habitum in Cressis virginibus cum Europa ludentibus describit Achill. Tat. I, 1.: *Τὸ γὰρ ζῶσμα μέχρι γόνατος ἀνεῖλκε τὸν χιτῶνα.*

manifeste apparet. Cingulum enim circa coxas corpori circumiectum ad vestitum muliebrem pertinere, idque esse idem, quod in coniugio et partu soluatur (*ζώνην λῦσαι*), notissimum. Superior vero isque latior balteus, qui corpus infra pectus ambit, adiicitur maxime armatis tum viris tum mulieribus; atque plane, vt in hoc signo, in alia Amazonis vulneratae statua cum cingulo illo muliebri coniunctus reperitur, quae cum nostro comparata vestimentorum quam proposui explicationem firmissimo argumento stabilire videtur[1]). Neque raro in Amazonibus, quas anaglypha Phigaleensia cum Graecis pugnantes exhibent, duplex hoc cingulum apparet[2]). Inferius, sicut dixi, *ζώνη*, superius autem atque latius cingulum ab Homero aliisque *ζωστήρ* dicitur; idemque est Martis illud cingulum (*Ἄρεως ζωστήρ*), quo, vt nota est fabula, Hercules Hippolyten Amazonum reginam spoliauit. — —

Hoc loco si parumper subsistentes circumspicimus, quae huic statuae nostrae significationi fortasse opponi possint, aut iam ab aliis opposita sint (nam quidni fateamur, haec ipsa a nobis biennio post commentationem primum recitatam et argumentum eius publice indicatum scribi): hoc vnum[3]) moram quandam obiicere videtur, quod huius, quem manibus Amazonis adaptamus, scipionis siue hastae nullum in basi statuae vestigium apparet. At vero equidem non miror, tenue hoc hastile, quod non marmore, sed ligno vel aere confectum

---

[1]) V. Mus. Capitolinum T. III. tb. 46. Winckelmanni Opp. T. VI. tb. 46. *Monumens du Musée Napol.* T. II. pl. 54.

[2]) V. Stackelberg: Templum Apollinis Epicurii tb. 9. 11.

[3]) Praetereo enim, quam V. Cl. Ed. Gerhardus dubitationem attulerat, *Bulletino dell' Instit. Archeol.* 1830. *p.* 39, de similitudine gemmae scalptae cum statua, et ipsius gemmae antiquitate. Huic iam satisfecisse videtur gemmae adumbratio ex libro Natteriano petita, quam ad Virum Doctissimum transmiseram. Nunc legitur in eodem opere „*Bullet.* 1830 *p.* 273.“ *de hac „illustrazione del prof. Müller sulla statua vaticana e capitolina d'un' Amazzone, che ei ingegnosamente deduce da un originale di Fidia, assicurando la gran rassomiglianza di quella figura con l'altra d'un intaglio conosciuto per l'opera di Natter, e sormontando i maggiori dubbj sull' autenticità di tal intaglio ora sparito: ma non così dimostrò la possibilità che i ben conservati basamenti delle due statue potessero sostentare un' asta appogiata all' uopo da lui supposto, e nel modo dell' accennato intaglio.“*

fuisse credibile est, in basi marmorea, quam integram adhuc exstare doceor, nullum reliquisse vestigium. Quid quod, si archetypum statuae exemplar aereum erat, marmoreum signum ad eius imitationem expressum hoc hastili plane carere poterat, cum Graeco cuivis homini ipse Amazonis habitus, quid sibi vellet, satis demonstraret. Sed opus non est eo confugere, et veri similius puto, Amazonis hastile, dum signum integrum esset, reuera in illo baseos angulo haesisse, qui ad sinistrum eius pedem ante cassidem humi depositam procurit. — —

7. Hoc igitur iam certum tenemus, Amazonem Vaticanam hastae siue conti cuiusdam auxilio corpus ad saltum leuare. Nunc si quaeritur, quomodo huic Amazonis actioni conueniat cum consuetudine et moribus veteris artis gymnasticae, atque cum fabulis, quae de Amazonum studiis et rebus gestis traduntur: fatendum est primo loco, raram esse hastae siue conti in saliendi exercitatione apud antiquos mentionem. Quantopere Graeci saltum inter exercitia gymnastica probauerint, et quem velocitatis gradum assecuti sint, notum est, atque etiam nunc miramur, cum relatum legimus, Phayllum Crotoniatam saltum quinque et quinquaginta pedum peregisse. Sed vbi de instrumentis sermo est, quo corpus librabant et motus vehementiam augebant, solennis est mentio *ἁλτήρων*, id est ponderum quorundam plumbeorum, quae incurua et ita formata erant, vt manus iis bene possent immitti, de quibus Welckerus tam docte disputavit, vt vix quidquam notabile addi possit[1]). Verum opinor tamen, his halteribus tum tantum uti potuisse antiquos, vbi in longitudinem porrectum erat id spatii, quod saliendo superandum erat: contra vbi in altitudinem saltu perueniendum erat, hastilia eos eodem fere modo, quo et nunc fit, adhibuisse. Ita Nestor apud Ovidium[2]) „sumto posita conamine ab hasta Arboris insiluit, quae stabat proxima, ramis: Despexitque loco tutus, quem fugerat, hostem.“ Propterea etiam in vasorum picturis, vbi praeter iuuenes halteribus instructos alii conspiciuntur bina hastilia gerentes, haec pariter atque illos ad saltum subleuandum pertinere existimauerim, quanquam non refragor, si quis nonnullos inter hos iuuenes iaculatores habere malit, cum iaculandi exerci-

[1]) *Zeitschrift für Geschichte und Auslegung der alten Kunst* I, II. p. 239.

[2]) Metamorph. VIII, 365 sqq.

tium cum saltu in quinquertio Graecorum coniunctissimum fuerit [1]). Exstant tamen figlina picta, quibus saltum ipsum his hastilibus adiuuari liquido conspicimus [2]). Durauit vero hoc ludi genus vsque ad tempora antiquitatis vltima, cum in Codice [3]) Iustinianus imperator inter lusus et exercitationes lege concessas praeter *μονόβολον*, id est cursum, *κοντομονόβολον*, id est saltum, qui conto siue longiore hastili adiuuatur, commemoret. Etiam in bestiario ludo amphitheatrorum, quo Romani sub principibus exultabant, conti vsus erat, cum viri contos humi figentes iisque corpus subleuantes feras ipsis minaci vultu imminentes transsilirent [4]).

8. Iam vero vsus conti siue hastae in saliendo extra ludorum gymnasticorum fines extenditur ad artem equitandi apud antiquos. Etenim notum, stapedibus, quae vox barbaricae originis infimis demum temporibus occurrit, neque Graecos neque Romanos antiquiores vsos esse; sed in equos a solo inde insiluisse siue, vt Virgilius dicit, corpora saltu in equos subiecisse. Id vero duplici modo factum esse, Xenophon, *ἱππικώτατος* ille scriptor, luculenter docet [5]): aut hastae auxilio aut

---

1) V. apud Welckerum tb. I. n. 14. II. n. 15.

2) Vide nunc Panathenaicam amphoram inter vasa Volcorum in Monum. Ined. Instituti Archaeol. tb. XXII, 1 b. coll. Annalibus a. 1830 p. 216. Sed etiam manifestius agnoscitur id exercitium in vase Berolinensi, quod edidit Ed. Gerhardus „*Antike Bildwerke*" Fasc. IV. n. 67. Adde Labordii opus T. I. tb. 6. 7.

3) Lib. III. tit. 43. de aleatoribus. Cf. praeter alios Souterius de aleatoribus, Gronov. Thes. Ant. Gr. T. VII. p. 1107. Bulengerus de ludis, ib. p. 920.

4) V. Epigr. in Anthologia Palatina IX, 533. *εἰς τὸν ἀπὸ κόντου κατερχόμενον θηριομάχον.*

5) De re equestri c. 7. Cf. Hermanni dissertatio vtilissima de verbis, quibus Graeci incessum equorum indicant, ad Xenophontem de re equestri c. VII. in Herm. Opusculis V. I. p. 64. Ceterum de modo, quo in equo adscendendo veteres vsi sunt, cf. Winckelm. Monum. ined. IV, 12. p. 265. Fea annot. ad Winckelm. de Hercul. antiqq. in Edit. Opp. Winckelm. Dresdensi T. II. p. 357. Beckmann in Symbolis ad Histor. Inuentionum T. III. p. 109. Facius Collectaneis ad Antiqu. Graecas et Romanas p. 209. Num eae gemmae scalptae, quae equitem transuerso cuidam ligno hastae adaptato pedem immittentem exhibent, genuinae sint, viderint alii. V. *Cabinet de Stosch* p. 170. n. 973; vbi militis figura describitur, qui adscendit „*mettant le*

sine hasta. Si hasta adhibita adscendebatur, solebant manum sinistram extensam hastili, quam altissimo loco fieri poterat, adiicere, dextram autem equi armis ad infimam iubam vna cum habenis implicare. Tum corpus sinistri brachii et pedis nisu subsiliebat, donec brachium dextrum in equi armis positum directo extenderetur, et corpus, ab illo brachio pendens, hoc fultum, cruribus dimotis tergum equi superare eique insidere possit. Sin nullum erat hastae auxilium, in ceteris tamen nihil mutatum est, nisi quod manus dextra non hastae superiori parti, sed equi capiti, summo quo fieri poterat loco. imponebatur: qui equus nisi fallor docendus erat, vt collum tum praecipue supinum atque sublime ferret. Manet autem semper similitudo quaedam cum contomonobolo, a quo prior illa ratio in eo solo distat, quod manus sinistra non hastae siue conti[1]) inferiori parti, sed equi armis imponitur. Sed apparet, summum huius exercitii vsum fuisse in arte equestri. Iam vero in fabulis de bellicosa illa mulierum gente nullum fere momentum insignius, quam quod equis inuehuntur, *Ἀμαζόνας εὐΐππους* dicit Pindarus, et nullum, si recte memini, in operibus sculptis et vasis pictis occurrit Amazonum proelium, quin, si non omnes, nonnullae certe ex iis equis vectentur. Vnde pendet etiam omnis illa narratio de Sarmatarum origine ex progenie Scytharum iuuenum et mulierum Amazonum, quae aperte inde potissimum nata est, quod apud Sarmatas etiam feminae olim in equis viuebant.[2])

9. Restat autem argumentum grauissimum, quo eam, quam modo exposui, reuera fuisse artificis antiqui mentem, probari posse videtur. Loquor de calcari pedi sinistro adaptato, cuius iam pridem mentionem iniecissem, nisi huic loco eam reseruandam putassem. Nam calcar loro, quo pes sinister circa

---

pied droit sur un crampon, qui est à une certaine hauteur au bas de sa pique." Id quidem certum est, Xenophontis tempore equites. non ad hastam sicut in scala quadam adscendisse, sed eo adminiculo saltum sublevasse. Sed sicut fit, quanquam ille error iamdiu proturbatus videri poterat tamen vsque recurrit.

[1]) Hastam siue contum dixeris, perinde est. Nam etiam contis ab equis pugnabatur. V. Veget. II, 14. Sil. Ital. XV, 686. Gratius Cyneg. 117.

[2]) Herodot. IV, 116. coll. Tacit. Germ. 46. Cf. Winckelmanni Monum. ined. P. II. p. 184. et anaglyphum Burghesianum (n. 137.), quod ibi illustratur.

talum vinctus conspicitur, notari, non dubito quin recte statuerint Viscontius, Millinus, alii. Episphyrium enim, id est annulus ad ocream retinendam factus, quod eo fere loco in celeberrima statua Achillea Musei Parisiensis apparet, aliam plane formam habet. Itaque eo certis passibus et iusto curriculo deuenimus, Amazonem hoc signo repraesentari equestris artis studiosam et huius studii causa saltu se acriter exercentem. Arctius enim studia equestria et gymnastica, de quibus sermo est, coniungi non possunt. Nam ipsum equum iam conscendentem Amazonem si quis forte hoc signo exhiberi putauerit, multa sunt quae, ne ei sententia accedam, interdicant. Vetat hoc imprimis manus sinistra corpori adhaerens, quae equi tergo inniti debebat, cum in equum ascendere non possit, nisi aliqua parte eius corpori innixa; vetat species statuae, vt ita dicam, plane rotunda atque vndique, maxime vero a fronte, conspici digna, quam si equus ex maxima parte oculis subduxisset, profecto suo ipse operi artifex inuidisset. Omissum autem esse equum tanquam parergon, in ea re incredibile est, in qua sine equo actio, quam significare volebat artifex, neque recte et iuste exhiberi neque a quoquam intelligi poterat.

10. Postquam gestum signi nostri gemmae Natterianae auxilio exposuimus, restat vt, si fieri potest, ei et nomen et auctorem asseramus. Nomen habemus Amazonis; definitius et distinctius si quaerimus, en adest *Myrina πολύσκαρθμος* Homeri[1]). Molpadiam quidem dixerat Viscontius, sed nullam ille ob causam nisi quod Molpadia Antiopen, et ipsam Amazonem, arcu interfecisse traditur, et haec Amazo arcum tendere credebatur. Qua actione improbata concidit etiam nomen illud. Myrinam autem, Amazonum reginam, ex fama in littore Asiae minoris, maxime Aeolico, peruagata multi memorant scriptores, Strabo, Diodorus, alii[2]), eamque famam fuisse antiquissimam, locus Homericus testis, quem modo innuebam. Dicit ibi poëta, ad quem de rebus Troicis traditionis fons vberrimus adhuc et limpidissimus permanauerat, quem insecuti posteriores iam arescentem et lululentius fluentem reppererunt, copias Trojanas congregatas esse circa tumulum,

[1]) Iliad. II, 814.

[2]) Strabo XIII, p. 623. Diodorus III, 54 sqq. Eustath. et Scholia ad Il. l. l. Tzetz. ad Lycophr. 243.

αἰπεῖαν κολώνην, ab hominibus Batieam dictum, deorum autem lingua monumentum vel signum *properipedis Myrinae*, vt ita *σῆμα πολυσκάρθμοιο Μυρίνης* vertam. Non dicit, quod studiose obseruandum, *Batieae tumulum* a populo appellatum esse eum locum, sed *Batieam*: et recentiores demum scriptores videntur conuertisse loci appellationem in mulierem, quam Teucri filiam Dardanique fecere vxorem[1]). Deorum autem lingua, id est, vt videtur, glossa ex antiquiore sermone repetita et in poesi et hymnis celebrata, dicebatur idem locus *σῆμα*, quod dubitanter monumentum vel sepulcrum verto, *πολυσκάρθμοιο Μυρίνης*. Hoc verbum *πολύσκαρθμος* quanquam iam ab antiquis grammaticuis, quos secutus est Strabo[2]), de equorum, quos Myrina rexit, velocitate, vel de feruore bellico intellectum est: multo melius tamen de saltu explicabimus. *Σκαίρειν* enim significat motum pedum vehementiorem, vibratorium, qualis est salientium[3]). Posses sane etiam de saltationis tripudio intelligere[4]), quippe cui Amazones maxime in colenda Diana Ephesia, cuius delubrum condidisse fama sat antiqua ferebantur, egregiam operam nauauere[5]): sed simplicior et facilior videtur illa de saltu explicatio. Qua de re vtcunque statuis, id certum videtur, artificem Amazonem quandam, quam saltu egregiam fuisse fama tradebat, repraesentasse; et hinc verisimile videtur, *Phidiam*, quippe qui etiam in Jove Olympio Homericis se vestigiis insistere significauerit, etiam in hac statua vnam Homeri vocem artis suae splendore illustrare voluisse.

Magnum nomen, quod vix sine animi commotione proloqui possum, velut in transcursu et pectoris arcana ante tempus pandens pronunciaui. Sed iacta est alea, neque amplius me retineo, quin sinceram animi sententiam, etiam hoc signum Phidiae operibus addendum esse, aperiam. Narrabo, quae ex antiquis scriptoribus hausta me eo perduxerint.

11. Fabula erat antiquitus tradita, Ephesum et praecipue Dianae Ephesiae delubrum conditum esse ab Amazonibus,

---

1) Apollodor. III, 12, 1. Stephan. Byz. s. vv. *Ἀρίσβη* et *Βατίεια* ex Hellanico. Eustath. ad Il. l. l. ex Arriano. Schol. Lycophr. 29. 1308.

2) Str. XII. p. 573. cf. XIII. p. 623.

3) Il. XVIII, 172. Od. X, 412. Equi *εὔσκαρθμοι*.

4) Sicut Heynius fecit.

5) Callimach. in Dian. 240. cum Spanhem.

Deae Magnae, qualis in Cappadocia, Ponto, aliisque Asiae plagis celebrabatur, cultricibus. Hinc Ephesus plena artis monumentis ad Amazonas spectantibus: ex quibus etiam nuper sarcophagus Amazonum pugnam anaglypho exhibens ad Ephesum inuentus esse dicitur[1]). Sed Phidiae tempore placuit in templo Ephesiae Dianae dicari probatissimum Amazonis signum, et venere in certamen laudatissimi statuarii, quanquam diuersis ciuitatibus geniti, Phidias Atheniensis et Polycletus Sicyonius, atque Phradmo Argivus, Ctesilaus denique et Cydon, quorum patriam non nouimus. Ipsi artifices praesentes erant: quibus cum iudicium de statuarum praestantia committeretur, suam quisque pulcherrimam iudicauit, secundam Polycleti. Huic igitur palma tributa, proxima ab ea erat Phidiae, tertia Ctesilai, quarta Cydonis, quinta Phradmonis. Hic videtur nexus fabellae, qua iteratur narratio multo illustrior de iudicio inter duces pugnae Salaminiae in Isthmo habito: sed hic omnis pessumdatur lectione, quam omnes ni fallor libri mordicus retinent, ex qua hi artifices diuersis *aetatibus* geniti erant. Scio Plinium non raro dormitasse et in Graecis potissimum reddendis negligentiae latam culpam sustinere, sed si tanta erat viri oscitantia, qui eodem spiritu hos artifices diuersis aetatibus genitos esse et nihilominus praesentes de suarum ipsos statuarum praestantia iudicium tulisse pronunciaret, vix audeo dicere nomen tali homine dignum. Accedit, quod omnes, quorum de tempore aliquid innotuit, Phidias, Polycletus, Ctesilaus, Phradmo, aequales fuisse traduntur[2]). Correxi igitur[3]): diuersis *ciuitatibus*, atque etiam nunc in ea sententia persto. Sed his missis, in ea re omnes consentiunt, ab his summorum artificum signis imitatione originem duxisse non paucas Amazonum statuas quae etiamnum exstant. Ctesilai statua ob Plinii testimonium ab ipso male sub falso Desilai nomine positum vulnerata Amazo habetur, cuius duo

---

[1]) Moses *Collection of antique Vases* pl. 133. Sed video eundem Sarcophagum, opus artis elegantissimum Vindobonae exstans, cuius et hic formam gypso expressam admiramur, in opere Bouillonis pictoris T. II. f. 93. ex fama quadam Vindobona accepta Lacedaemone repertum dici.

[2]) Ctesilaus fecit Periclem Olympium. Phradmonem Plinius ponit Olymp. LXXXVII.

[3]) In Annal. Litterar. Vindobonensibus T. XXXVIII. p. 290.

egregia supersunt exemplaria, alterum magis integrum in Museo Capitolino, alterum mutilatum et alienarum partium adiectione adulteratum Parisiis [1]). Atque certe nihil impedit quominus huic opinioni accedamus. Phidiae autem Amazonem, Lucianus testis est [2]), innixam fuisse hastae, et insignem maxime oris conformatione et ceruicum pulchritudine. *Ἐπερειδομένην τῷ δορατίῳ* dicit, quas voces hucusque viri docti ita intellexisse videntur, vt hastam herois instar manu dextra tenuisse videatur. Sed fatendum tamen, eam figuram nihil significantius, nihil quod inuentionis artem, qualis in Phidia emicuit, probet, neque actum quemquam Amazonis potissimum signo accommodatum continere. Contra haec verba in imaginem statuae, qualem modo ex signo Vaticano et Gemma Natteriana composui, ita quadrant, vt eius gestus omnio breuius simul et accuratius non possit definiri. *Ἐρείδεται τῷ βάκτρῳ*, qui eius ope incedit, *ἐπερείδεται τῷ δορατίῳ* Amazo quae ei innixa subsultim processura est. Phidiacum igitur signum habemus hanc Amazonem, id est statuam Phidiae aeneam a seriore quodam, sed et hoc egregio artifice marmore expressum. Nam Phidiae ipsius signum fuisse aere fusum, persuadet locus, quo Plinius eius mentionem iniicit, agit enim ibi de statuaria arte quae proprie dicitur, id est aeris fundendi opificio [3]). Ita quidem si intelliguntur, quae dixi, nihil est quod vetet, ne Phidiam huius signi auctorem existimemus. Neque id dissuadet membrorum forma, quae ad eandem veritatem adspirat, atque vestitus, cuius eadem fere est grata negligentia, quae in signis illis de Parthenonis fastigio detractis conspicitur, quorum exemplaria gypso expressa iamiam Regis vere regia munificentia vniuersitati nostrae litterariae munus exoptatissimum obueniunt. Nam quum ante hos annos rigidior quaedam vestitus dispositio, in qua rugae velut ad regulam factae decurrunt, Phidiae tribueretur: nunc quidem intelligitur, iam ab hoc artifice, sicut a Polygnoto, vestes tenuiores, corpusque non nimis obuelantes, *ἐσθῆτα ἐς τὸ λεπτότατον ἐξειργασμένην*, praelatam

---

[1]) V. Editt. Winckelmanni T. IV. p. 356. VI. p. 103. Meyeri Historia Art. Gr. p. 81. Not. p. 78.

[2]) Imaginum c. 4.

[3]) Idemque comprobat locus ab illo proximus, Plin. XXXIV, 19, 1.

esse. Fortasse formae signi nostri molliores, magis teretes et rotundae, et vt ita dicam minus castae castigataeque sunt, quam Phidiacorum operum [1]), sed etiamsi id iudicium ipso marmore diligenter inspecto et cum monumentis Atticis comparato comprobaretur, huius rei causa solo in sculptore, qui Phidiae opus imitatus est, quaerenda esset. Rationes symmetricae, quarum obseruatio in temporibus statuarum recte disponendis plurimum valet, plane cum hac sententia conueniunt. Longe enim abest Amazonis huius statura ab ea gracilitate et proceritate, quam ab Euphranore et Lysippo inuentam artifices posteriores retinuere; immo vero proxime ad Polycletei canonis regulas accedere videtur. Certe corporis vniuersa altitudo, si ex accuratissimis delineationibus iudicare licet, capitis mensuram non plus quam septies continet, cum Niobidarum signa aliaque postea facta corporis altitudine octo fere modulos de capite sumtos exaequent, Laocoontis, Herculis Farnesini aliaque signa etiam proceriora et excelsiora sint [2]). Denique grata simplicitas, qua crines dispositi sunt, et vultus quaedam austeritas, quam archaeologus Franco Gallus (St. Victor) in eo signo sibi agnouisse videtur, a Phidia haud magis abhorrent.

12. Itaque quanquam vehementer cauens, ne quid calidius vel caeco quodam mentis instinctu abreptus proloquar, id tamen ex parte omnino certum, ex parte probabile, si quid aliud, dico: Vaticano signo exhiberi Amazona, quae in eo sit, vt corpus hastili ad saltum euehat, eamque signi figuram profectam esse a Phidia Atheniensi, qui tali statua Homeri Myrinam *πολύσκαρθμον* celebrare voluerit. Neque quidquam adiicio, nisi quod ea explicatio ad plures Amazonum figuras ex eodem, vt videtur, archetypo expressas pertinet, quarum nulla magis integra quam Vaticana esse videtur, omnes autem pulcritudine multum inferiores [3]), vno excepto signo Capitolino,

---

[1]) Commentator Operis Francogallici „Musée Français“ dicit „*Cette statue peut être regardée comme un des chefs d'oeuvre de l'école Grecque: les contours de la tête, l'aisselle droite et la jambe gauche annoncent un artiste habile qui sait allier le moëlleux de la touche à la fermeté de l'exécution.*

[2]) Vtilissimas in ea re inueni tabulas a Comite de Clarac Musei Parisiensis descriptioni, fasciculo primo, additas.

[3]) V. Galeria Giustiniani T. I. t. 147. Marmora Oxoniensia ed. Chandler P. I. n. 15. Tertiam eius generis statuam vidi

quod, quanquam laude illius fere obscuratum, venustate tamen Vaticanum fere exaequare accipimus[1]): quo magis accuratiorem huius signi notitiam earumque maxime partium, quae ad motum et actum exprimendum faciunt, descriptionem desideramus.

---

apud Comitem Landsdown, v. Amaltheae T. III. p. 244., [ed. nostra vol. II p. 76] quartam in villa Egremontiana. Est etiam Florentiae Amazo ad idem exemplar facta, quam aere expressam inuenies in opere: *Tableaux, statues etc. de la Galérie de Florence et du Palais Pitti, dessinés par Wicar*, Tomo II.

[1]) V. Ed. Gerhard. *Bulletino* 1830. p. 30.

De numo Sardiano.

1830.

Numus sardianus est, qui cum ad fabulas Lydias, quarum tam exigua nunc exstant vestigia, illustrandas aliquantùm faciat, paucis verbis hic explicandus videtur. T. E. Mionnet in opere utilissimo: Description des médailles, tom. IV, p. 138 et 789, eum ità describit: *CAPΔIC. ACIAC. ΛYΔIAC. ΘΛΛΛΔΟC. Λ. MHTPOΠOΛIC. Tête voilée et tourrelée de femme, à droite.* RV. *ΘΠ. CY. AYP. HPAKΛΘIΔIANOY. CAPΔIANΩN. B. NΘΩKOPΩN. Triptolème dans un char attelé de deux serpents, allant de gauche à droite; au bas, un fleuve couché, près duquel on lit: ΓH; dans le champ, TYΛOC.* Mionnet eum numum inter monetam Tranquillinae recenset, sed in margine, eum Otaciliae potius tribuendum esse, sententiam fert; praestat fortassè utrâque rejectâ Sardis metropoleos ipsius imaginem in parte adversâ agnoscere, cum Otaciliae vultus in eâ expressus non similior sit quàm Tranquillinae. In alterâ parte quem Mionnet fluvium dicit, ipsam esse *Terram* arbitror, cum nomen *ΓH* adscriptum sit, laevâque spicas teneat, et masculini sexûs in eo certè exemplari hujus numi, quòd Mionnetii arte sulphure expressum antè oculos habeo, nulla appareant indicia. Dextrâ autem ea mulier vestem, quâ crura et femora involuta habet, attrahit et sinum pandit, quo haud dubiè fruges exceptura est, quas juvenis ille serpentibus vectus è chlamyde, quam brachio sinistro extendit, dextrâ manu jàm dispergit. Nam quod Terra spicas jàm manibus tenet, prolepticè factum est neque artis antiquae

legibus disconvenit. Jàm autem mirum videtur, quòd juveni illi satori non *ΤΡΙΠΤΟΛΕΜΟϹ* sed *ΤΥΛΟϹ* nomen adscriptum est. Sestinius quòd opinatur (Lettere e Dissertazioni, T. VII, Fir. 1820, p. 97.) τύλος significare membrum virile (scilicet apud comicos poetas), idque hoc loco vim fecunditatis indigitare, propterea tantùm memoro, ne ignorasse videar. Sed vide an haec rem expediant. Dionysius Halicarnassensis, ubi Lydorum deos et heroas plerosque genealogico stemmate dispositos exhibet (Antiqq. Rom. I, 27), Cotyn narrat uxorem duxisse Alien, Tylli (s. Tyli, Codex Ven. habet *ϹΤΥΛΟΥ*) terrâ orti, filiam, et ex eâ procreasse duos filios, Asien et Atyn. Vix dubitari potest, hoc loco cum numo nostro comparato, hunc Tyllum s. Tylum in fabulis Lydorum eodem munere esse functum, quo Triptolemus ornatur in Atticis; Terra quod ei additur, id eo aptiùs factum est, quod eam ipse Tylus matrem habet. Jàm igitur ipse rejicio conjecturam, ex quâ in libro de Etruscis, introd. 2, 5, n. 26 pro Tyllo Hyllum fluvium Lydiae posui; eam verò, quam nunc proposui, sententiam jam indicavi in compendio Archaeologiae artium (Vratislaviae, apud Josephum Max, 1830, §. 358, 5.), sed tam breviter, ut rem paulò accuratiùs explicare, haud inutile visum sit.

De Zophoro Parthenonis Mantissa.

1830.

Quanquam intelligo, commentationi meae de Zophoro sculpto in cella Parthenonis [Vol. III. p. 1—5.] permulta addi posse, quippe qui eam profecto non ad rem conficiendam, sed ad invitanda et incitanda aliorum studia scripserim, unum tamen non possum quin jam nunc adjicere properem, cum id in inscriptione Panathenaica Annalibus Inst. Tom. 1829 p. 156 communicata nobis ministratum multum facere videatur ad universum argumentum hujus operis sculpti penitus introspiciendum. Nam si in ea disputatione [p. 4] in curribus illis Panathenaicis sinistra parte viros juvenes, chlamyde amictos, plerosque galeatos et scuto insignes, *stare* dixi, id brevitatis causa factum est, cum plerique ex iis curribus non insistant, sed vel insilire vel desilire videantur; sunt etiam inter eos qui currum suum cursu sequantur. Jam ad hanc rem explicandam tanquam vocata adest inscriptio Panathenaica a Boeckhio edita et ita explicata ut non possit melius. In hac enim inter victores curulium certaminum primo loco nuncupantur peregrinus quidem, qui dicitur *ἡνίοχος ἐσβιβάζων* (haec saltem lectio adhuc optima visa est), atque Atheniensis, qui dicitur *ἀποβάτης*. Hos duos viros eodem curru certasse, optime intellectum est, et ita quidem, ut ille habenas regeret, hic ante perfectum cursum curru desiliens pedum velocitate cum ceteris certaret, atque certum spatium emensus in currum reciperetur. Ita enim Boeckhium rem recte explanasse mihi persuasi, ejusque rei novum documentum affero has ipsas Panathenaicorum

solemnium imagines florentissimo Athenarum tempore deae ipsius aedi insculptas; quibus quanquam certamen ipsum non exhibetur, sed pompa ludorum commissionem antecedens, jam tamen juvenes, qui nomina ad certamen professi sunt, qua arte sese victuros sperant, eam ostentare, alii curribus praevehi, alii quadrigas citato cursu insequi, alii desilire, alii rursus insilire videntur. Cujus ludorum generis origo manifesta, ut mihi videtur, deprehenditur in re bellica aevi heroici, quo viri principes armis onusti cum aurigis modo curru in praelium et per aciem vectabantur, modo desilientes statariam pugnam edebant, modo, si res posceret, curru suo quam fieri poterat celerrime recepti auferebantur. Cui certaminis hujus origini convenit id, quod in illo titulo Apobata civis est, sicut omnes, qui equo bellatore vel curru bellico certant, auriga autem, ut inferiore constitutus gradu dignitatis, peregrinus homo; conveniunt in primis arma, quibus Apobata, plane ut Catasterismorum libro, qui Eratostheni tribuebatur, describitur, in marmoribus hisce conspicuus est. Quo scriptore si ab Erichthonio ipso, Panathenaeorum conditore, hoc ludorum genus derivatur, etiam hoc non sine causa et quodammodo recte factum est. Certe antiquissimum in ludis Panathenaicis hoc certamen fuisse, tum locus in inscriptione declarat, quem primum inter victores curules Apobata cum auriga suo occupant, tum quod in Zophoro Parthenonis omnes quadrigae, nulla excepta, suum habent Apobatam s. desultorem, undè colligitur id commissionis genus inter certamina curulia aut unicum fuisse eo tempore (quod non crediderim), aut prae caeteris avita laude floruisse, et fabularum splendore, qui in operibus artis primus spectatur, eximium fuisse. Etiam quae currus agendi artem invenisse et Erichthonium docuisse dicebatur, Minerva, ea statim in bello Phlegraeo usa esse fertur, quo magis quadrigas, quibus in Panathenaeis certabant, antiquitus ad bellum fuisse instructas credere licet. Quod tamen Athenienses non impediebat, quominus apobatico certamini, quod ex heroici aevi militia repetitum erat, adderent postea *ἅρμα πολεμιστήριον* (sicut inscriptionis v. 58 docemur), quo singuli homines utroque munere, aurigae et militis, fungentes vehebantur, neque desiliendo certabatur. — Ceterum in ea adhuc persto sententia, quam de virginibus iis, quae hoc in certamine aurigarum munere fungi videntur, protuli, neque ab ea me demoveri passus sum iis, quae Comes Claracensis,

comiter ut solet, ei opposuit (*Musée de Sculpture*, t. II, p. 218), qui non deas certaminum (Hamillas quas dixi), sed Atticas virgines et filiasfamilias curribus illis vehi et frena regere credidit. Nam feminas Athenienses in ludis Panathenaicis partes sibi depoposcisse, nunquam mihi persuadere potero; exempla a mulieribus Lacaenis et Macedonicis sumpta nihil ad vitam Atticarum virginum faciunt, quae quam diversa fuerit, omnes scimus; etiam titulus e Corp. Inscript. n. 1591 advocatus huc non referendus erat, cum ad ludos Boeoticos et Macedonum tempora pertineat. Neque negligendum est, quod saepe negligitur, discrimen inter victoriam in ludis Olympicis aliisve curru reportatam, quae est res divitiarum et liberalitatis, et inter currum propria manu per hippodromum actum, quod artis et roboris opus. Atque ut rem uno verbo conficiam (ut mihi quidem videtur), Parthenonis Zophorus non exhibet virgines paucas quasdam cum juvenibus diversis de curribus certantes, sed cuivis quadrigae, quotquot nunc integris tabulis plenius conspiciuntur, praeter Apobatam, armis decorum virgo insistit, omnesque in pompa Panathenaica equi jugales manibus reguntur femineis. Hoc est quod explicationem sibi poscere videbatur.

De numis Sicyoniorum.

1830.

Notum est sub judice adhuc litem esse de amplo quodam et illustri Graecorum numorum genere, quod cum *Siphnii* et *Seriphii*, e Cycladibus insulis, quasi usucaptum possiderent, recentioribus temporibus multorum cum plausu sibi vindicaverunt *Sicyonii.* Pugnat enim pro his tum imaginum impressarum (ex altera parte Chimaerae, ex altera columbae volantis) similitudo cum typis eorum numorum, quos omnes Sicyoniis tribuunt, tum numorum splendor et frequentia major quam pro opibus insularum illarum, tum locus, quo multi ex iis reperti sunt, ager Sicyonius. Quocirca cum Sestinius (in Litteris et Dissertationibus de re numismatica) eos numos Sicyoni tribuendos censuisset, Eckhelius contra (in Doctrina numorum) monuit, eandem plane formam et fabricam esse eorum hujus generis numorum, qui *ΣE*, et eorum qui *ΣI* litteris inscripti sunt; hanc autem duplicem epigraphen cum eodem typo conjunctam tribui posse insulis illis exiguo spatio disjunctis, Seripho et Siphno, non posse ei urbi, quae ab omnibus Graecis appellata sit Sicyon. Ex quo ea lis mota est, plerique viri docti numismatum antiquorum periti Sicyonem quidem horum numorum patriam existimaverunt, sed non sine dubitatione ob inscriptionis varietatem adjecta; nonnulli huic dubitationi plus quam illis argumentis tribuentes Seriphios et Siphnios, quo statu possessionis fuerant, eodem reliquerunt. Hoc ut jam plane dejiciantur, suumque cuique restituatur, cur nondum adhibitus est hic locus eximius (nisi forte jam a quodam adhibitus est, quod equidem ignoro) Apol-

lonii Alexandrini, grammatici gravissimi, de adverbiis apud Bekkerum, Anecd. graec. p. 555, l. 5: *Μετάθεσις ἐγένετο τοῦ ἰ εἰς τὸ ἐ, καθάπερ καὶ οἱ ἀγχίμαχοι ἀγχέμαχοι καὶ ἡ Σικυὼν Σεκυὼν παρὰ Σικυωνίοις*? Nonne enim hoc uno verbulo omnes dispelluntur questionum nebulae? — Hanc dum ad rem numariam affero symbolam, in memoriam redeo eorum, quae in Annalium Instituti arch., V. II, p. 81, a duce Luynensi, egregio archaeologo, de *Damaretiis*, Syracusanorum numis, dicta sunt. Quae, non eo consilio ut mihi mea vindicem, sed ut rei ipsius veritatem hoc consensu, quem neuter neque expetivit neque exspectavit, stabiliam, optime convenire noto cum iis quae de Etruscis scribens (t. I, p. 327) de eodem numorum genere dixi. Nam etiam hoc libro argumenta collata sunt, quae evincant numos illos ex Sicilia argenteos maximi moduli *πεντηκοντάλιτρα* esse et ad *νόμισμα Δαμαρέτειον* pertinere, quod, cum a Gelone in honorem Damaretes primum percussum esset, Syracusanorum rempublicam etiam saeculo post eadem forma et eodem fere pondere signasse. Qui consensus eo magis rem firmat, quod plane diversa via eodem pervenimus. Nam cum dux Luynensis singulo quodam numo ad sententiam suam perductus esse videatur, me in eam opinionem traxit Litrae ponderis examen, quod cum ab initio obolum Aeginaeum aequasse Aristoteles doceat, Dionysiorum temporibus demonstravi a pondere XXIII granorum ad XVI grana cum quincunce fuisse imminutum, ita ut quinque litrae Syracusanorum sex obolos s. drachmam Atheniensium, pentecontalitron igitur decem drachmas Atticas penderet, quod Diodorus et ipsi illi numi splendissimi confirmant.

De origine pictorum vasorum, quae per hos annos in Etruriae agris, quos olim Volcientes tenuere, effossa sunt.

1831.

Hisce temporibus, quibus Aegyptus Europaearum gentium commercia captans abditissima quaeque antiquitatis suae monimenta nobis reclusit, neque delubrorum adyta neque syringum labyrinthos aeterna nocte sepultos oculis nostris inuidit, quibusque Graecia ipsaeque Athenae feruidioribus studiis dispectae templorum suorum decora nobilissimis manibus sculpta nobis obtulere, et nunc, vbi nostrorum regum sub auspiciis reuiuiscunt, nouorum inuentorum summam nobis mouent exspectationem: ecce etiam antiqua Etruria, tanquam harum laudum aemula, vrbium suarum sepulcra, quorum magnae partis adhuc etiam situs ignorabatur, profert, et inaudito conatu vasorum elegantissima arte confectorum et picturatorum plura millia simul profundit. Et recrudescunt statim, quae iam dudum composita putaueramus, certamina, cum ipse, cuius terrae maximam huius thesauri partem continent, Lucianus Bonaparte, Princeps Caninensis, horum vasorum non solum antiquitatis, sed etiam domesticae atque patriae originis vindex exstiterit acerrimus, atque quod Itali quidam vano patriae studio pellecti olim statuerant, novis et insignibus documentis sibi euicisse videatur, Etruriam artes non accepisse a Graecia, sed ei tradidisse, non esse Graeciae alumnam, sed magistram, atque ipsas has testas ab artificibus Tyrrhenis multis ante seculis fictas atque pictas esse, quam Polygnotus

et Zeuxis aliique inter Graecos pingendi artem ad id praestantiae euexerint[1]). Sed ne metuatis, Viri Venerandi, me in hac sententia refellenda tempus consumpturum, multum abest, vt eadem sit in hoc viro antiquitatis cognitio, quae est nominis claritas et ingenii mobilitas: contraque omnes, qui genuinum antiquitatis succum imbiberunt, ex quo haec vasa cum picturis spectauere et nomina Graeca inscripta legere, uno ore confessi sunt[2]), omnia in iis esse Graeca, ex ipsis Graeciae medullis hausta, tum vasorum species formasque, tum picturae genus ingeniumque, tum argumenta iis adumbrata vestiendique corporis et ornandi morem, tum literarum inscriptarum figuras nominumque, quae inde efficiuntur, sonum et caetera omnia. Iam quum opus non sit hanc sententiam demonstrare, videamus tamen, quae certiora fortasse et accuratiora de horum vasorum origine possint constitui. Sed priusquam ea via pergamus, de locis, quibus ea figlina inuenta sunt, quaedam narranda erunt.

Locus, quo haec vasa reperta sunt, situs est in ea parte

---

[1]) Prodierunt curante Luciano principe hi libri: *Catalogo di scelte antichità etrusche trovate negli scavi del Principe di Canino* 1828—29. *Viterbo* 1829. 4. (*Estratto*, *Annal. dell' Institut. Archeol.* p. 188 sqq.), et opus plenius: *Muséum étrusque de Lucien Bonaparte Prince de Canino. Fouilles de* 1828 *à* 1829. *Vases peints avec inscriptions. Viterbe chez Camille Tosoni imprimeur* 1829. (cf. O. G. in *Bullet.* 1830. N. VI. a. p. 142.) Nunc prodiit opus lithographicas vasorum continens tabulas: *Vases Etrusques de Lucien Bonaparte prince de Canino. Livr. I.* (v. *Bulletino dell' Instituto Archeol.* 1830. *N. VI. a. p.* 143.) *Livr. II.* (ib. N. X. XI. p. 222.).

[2]) Argumenta harum picturarum titulosque inscriptos, qui quidem intelligi possunt, Graeca esse, confitetur Ed. Gerhardus (*Bullet. dell' Instituto* 1829 p. 121.), quanquam vasa iisdem locis, quibus inuenta sunt, facta esse arbitratur; eademque sententia auctorem et commendatorem habet Millingenium, qui quae de ea re scripsit, laudabuntur not. 133. Commerciis maritimis e Graecorum terris inuecta esse ea vasa, opinio est Rodolphi Rochette in notitia operis: *Catalogo di scelte antichità* (*Journal des Savans* 1830 *Fevr. Mars.*), quam commentationem sicut separatim impressam manibus teneo, ita postea laudabo. Unus inter archaeologos Romanos, Hierolamus Amati, Italiae honorem vindicandum in se suscepit, tribus commentationibus in Diario Arcadico Romae 1829. Aprilis et Augusti m. et 1830. Januarii. Sed v. *Bullet. dell' Instituto* 1830 *N. VIII. p.* 182 *sqq.*

patrimonii S. Petri, quae Tuscaniae, quae nunc dicitur, et mari mediterraneo finitima est, medius fere inter oppida Montaltum atque Caninum. Imminet fluuio, qui nunc Fiora, antiquo nomine *Arminia* dicitur. Proximus est ponti, qui nunc de Abbatia (Ponte della Badia) dicitur, qui opere antiquo et spectabili (nam ex magnis saxis quadratis tofi nulla calce adhibita constructus arcum efficit sat magnum et validissimum) has regiones olim frequentes et celebres fuisse, iam dudum intuentibus demonstrauerat. Hic pons coniunctus erat cum aquaeductu, quo ex ripa Arminiae occidentali aqua traducebatur in orientalem ad vrbem, cuius situs etiamnum ex largis, quae supersunt, ruderibus agnoscitur. Eam vrbem fuisse *Volcientium*, qui inter duodecim Etruriae populos potentia non infimi erant, tum quae antiqui scriptores de situ Volcorum oppidi tradidere, tum nomen, quod in his regionibus ad nostra vsque tempora haesit (Piano de Volci, di Voce), persuadent[1]. Sepulcra, quae necropolin Volcientium dicere licet, ex vtraque fluminis parte sita sunt in agris, quorum partem in dextra ripa positam Romana gens *Candelori* emphyteutico iure iam per multos annos possidet; maximam partem in vtraque ripa *Lucianus Bonaparte* cum territorio Caninensi acquisiuit; alia versus meridiem sita in bonis gentis Romanae *Feoli* est. Iam inde ab ineunte anno MDCCCXXVIII omnia haec latifundia, postquam casus quidam viam monstrauit, suffodiendo perquiri coepta sunt, neque exiguus vasorum numerus, quem cum Candeloriis coniunctus in lucem protulit *Melchior Fossati*, Romam transuectus est, qui Museo Vaticano, sicut accepimus, inferetur. Sed multo maior multitudo cessit in Museum Principis Caninensis, quod Musignani est; quanquam permulta iam, antequam Lucianus Princeps de ea re certior factus esset, a villicis quibusdam clam diuendita in manus viri harum rerum experientissimi, Dorowii, eiusque Sociorum peruenere, quae Musei Berolinensis splendorem regis Borussorum munificentia mirum quantum augebunt. Sepulcra, vnde Luciani Principis vasa protracta sunt, omnia sub campo inter Fiorae

---

[1]) Consentiunt quae breuiter dixi, de Etruscis II, 1, 2. p. 351., cum prolixiore Vincentii Campanari tractatu de Vulcis vrbe, cuius epitomen praebent Annales Instituti Archaeol. T. I. p. 194 sqq. Uterque nonnulla hausimus ex Holstenii annot. ad Cluverium p. 515, 10.

fluminis sinistram ripam atque riuum cum Fiora confluentem, quem nunc Timonem dicunt, sita sunt, pleraque circa collem siue tumulum altiorem, qui Cocumella dicitur. Hunc tumulum intellectum est non natura, sed arte congestum esse, et parte eius disiecta plura apparuere aedificia Etrusca[1]): crepido satis alta et lata, qua totum cingitur, camerae quaedam magnis saxis quadratis constructae duaeque turres, altera quadrata, altera rotunda et conica specie, haec, quantum ex adumbratione admodum imperfecta colligo, monimentis illis Sardiniae haud dissimilis, quae Sardi appellant Nuraghas[2]). Camerae autem, vnde vasa extrahuntur, pleraeque exiguae magnitudinis sunt, in saxo tofaceo paucis infra planitiem pedibus excisae, nec pictis parietibus neque alio ornatu insignes; neque quidquam in iis notabile, nisi id ipsum, quod locis tanta parsimonia et tenuitate paratis eius pulcritudinis vasa reperiuntur[3]). Sed iam hinc intelligitur, hoc genus operum et artificiorum tanta frequentia fuisse in his locis, vt etiam tenues et egeni homines sepulcris suis hunc ornatum facile possent comparare.

Iam cum ad quaestionem, quam nobis exagitandam sumpsimus, de origine horum vasorum, propius accesserimus: fundamento quodammodo ponamus id genus vasorum, quo nullum significantius, vt ita dicam, digitum in patriam intendit et clamat: *haec est.* Loquor de illis diotis, siue vt rectius dicemus, amphoris, quarum in altera parte Minerva propugnatrix, in altera varia certamina, qualia in sacris Graecorum ludis committebantur, tum equestria tum gymnastica depicta sunt. Adest titulus in omnibus idem: τῶν Ἀθήνηθεν ἄθλων (*TONAΘENEΘENAΘΛON*) i. e. praemium ex iis, quae Athenis reportantur. Non poterant profecto apertius declarari et picturis et titulo amphorae illae Atticae, quas etiam Pindaro teste victores ludorum Panathenaicorum limpidissimo oleo repletas praemium virtutis et gloriae documentum retulerunt. Nimirum non id studebant Athenienses, vt pretii magnitudine peregrinos allicerent, sed tale praemium retribuebant, quod in suo genere

[1]) V. descriptionem in: *Bulletino degli Annali* 1829. *N. VI. p.* 51., et lineas in Museo Etrusco Pr. Luciani Tb. 1. *Vue du Mont Cocumella.*

[2]) Has in libro de Etruscis IV, 2, 2. T. II. p. 227. iis Sardiniae temporibus tribui, quibus Etruscorum in ditione erat.

[3]) Verbis vtor Gerhardi, *Bulletino l. l.*

optimum habebant, gratissimumque Atticae terrae, figlino opere et olearum cultura praeualentis, signum et monimentum. Sed mirum accidit, quod cum in Attica terra vnum huius generis vas nuper repertum sit, quod Londini in priuatis aedibus asseruatur [1]), vnumque, quod superiore anno innotuit, in insula maris Aegaei [2]), atque in Magna Graecia e sepulcris Nolanis duae eius speciei amphorae prouenerint [3]), agri Volcientium eadem vasa Panathenaica numero sane stupendo profuderunt. Accurata horum vasorum descriptione [4]), proposita a V. Cl. Eduardo Gerhardo, qui Archaeologici Instituti commercium epistolicum procurat, edocemur, anno superiore iam decem et nouem amphoras Panathenaicas eiusdem fere magnitudinis, eodemque omnes, si vnam exceperis [5]), titulo et iisdem picturis insignes inventas fuisse, quae maximam partem in agris Luciani Principis effossae sunt, duae in praediis Feoliorum, quinque apud Candelorios. Non annumeraui iis vasa minora varia specie titulo *τῶν Ἀθήνηθεν ἄθλων* carentia, sed iisdem, vel similibus, argumentis picta, quae Gerhardus putat [6]) *ξένια* siue dona victoribus ab amicis et cognatis oblata esse; huic classi inter Volcorum vasa tribuuntur sedecim [7]). Quas diuersas classes non distinxisse videtur Lucianus Princeps, qui in Museo Etrusco, quo vasa anno vigesimo octauo et nono in-

---

[1]) Edidit Jacobus Millingen, *Antient Unedited Monuments S. I. pl.* 1—4.

[2]) v. Joannes de Witte in *Bullet. dell' Instituto* 1830 N. IX. p. 193. Quae descriptio plane conuenit cum vasis Volcientibus, quorum pictura iam magis elaborata est quam in vase in Attica reperto, quod omnium vetustissimam habet speciem.

[3]) Alteram, e collectione Kolleriana, nunc Berolinensi, edidit Ed. Gerhard, *Antike Bildwerke* T. I. t. 5—7. Alteram in collectione Com. de Pourtalès-Gorgier Parisiis esse, testem habemus R. Rochette *Journal des Savans* l. l. p. 17.

[4]) *Annali dell' Instituto* V. II. p. 209—224. cum tabulis XXI. et XXII. Monum. inedit.

[5]) N. 11., cuius in auersa parte titulus exstat *ΕΛΑ ΕΛΑ*, de quo not. 56, et *ΚΑΛΟΣ ΝΙΚΟΝ*, de quo not. 104. N. 807. cursoribus auersae partis addita est inscriptio *ΣΤΑΔΙΟ ΑΝΔΡΟΝ ΝΙΚΕ* (in vase scriptum esse *ΝΙΚΙΙ* testis est Gerhardus p. 217.), *σταδίου ἀνδρῶν νίκη*. Amphoram, de qua Gerhardus p. 221. narrat, ob magnum argumenti picti discrimen segegraui.

[6]) Annali l. l. p. 211.

[7]) ib. p. 222 sqq.

uenta recensentur, decem integra, et plura quam viginti fracta eius generis vasa adesse scribit[1]. In omnibus Pallas eadem figura et eodem gestu est, ex vtroque latere deae galli, certaminum indices, columnis insistunt, adestque titulus, de quo dixi. Id tantum variatur, quod scuto Palladis diuersa insunt insignia, quae cur variare libuerit, causam rationemque reddere difficile est; et quod altera vasis parte diuersa certamina et equestria et gymnastica adumbrata sunt, aurigae cum curribus, equi celetes, cursores, luctatores, pugiles, pentathli disco saltuque certantes[2], denique etiam citharoedus[3]; quod certaminis genus in Panathenaeis ex lege a Pericle, circa Olymp. LXXXIV., lata instituebatur[4]: quo tempore figlinum illud antiquius esse non posse apparet. Percommode factum est, vt in hac amphora columnis, quibus deae figura circumdatur, non galli, pugnacitatis imago aliena a commissione citharoedorum, picti sint, sed vasa palmis figendis destinata, qualia in numis Graecarum vrbium ad ludos sacros significandos adhibentur[5].

Quaerenti autem, qui casus has amphoras Panathenaicas in hoc Etruriae litus detulerit, primum fortasse in mentem veniet, eas iure et recte praemia Athenis reportata dici, quippe ab athletis Etruscis Panathenaeorum ludorum victoribus in patriam terram deuecta. Ea vero opinio consideratius spectanti vix immota stabit. Quid enim? cum ne vnum quidem siue Etruscum siue Tyrrhenum sacra Graeciae ludicra adiisse constet, et inter sexcenta, quae antiquitas nobis tradidit et in catalogis disposita habemus, victorum gymnicorum aliorumque nomina nullus Etruriam patriam profiteatur: num credemus, Panathenaicorum ludorum praemia centum et plura, quippe ex adhuc inuentis numerum eorum, quae sepulta iacent, augurari licebit, in vnam eamque exiguam neque vlla re illustrem Etruriae plagam perlata esse. Luciani autem Principis audaciam, qui Athenienses, scilicet artium rudes et operis figlini incuriosos, Panathenaica sua vasa ex officinis Etruriae aduexisse

---

[1]) Museum Etruscum p. 48. cf. Raoul-Rochette p. 18.

[2]) Haec Gerhardo teste, p. 216. Luciani opus p. 48. etiam hoplitodromos memorat.

[3]) Gerhard. p. 216.

[4]) Plut. Pericl. c. 13.

[5]) v. Gerhard. p. 222., cuius sententiae subscrbio. Vas est inter Dorowiana.

coniectat[1]), quis nostro aeuo imitabitur etiam inter Italos, patriae interdum amantiores quam veri? Quantum video, duae supersunt viae, in quas omnes sententias, quas antiquitatis prudentes de his vasis ferre possint, discedere necesse est. Aut statuendum, haec vasa in Etruria circa ea loca, in quibus reperiuntur, ex imitatione, Panathenaicorum facta esse siue ab ipsis indigenis siue Graecis opificibus, quos vtrum inquilinorum an colonorum iure has terras insedisse putemus, ambigi poterit: aut per commercia maritima e Graecia et ipsis Athenis inuecta esse concedendum erit. Videntur enim, vt hoc statim adiiciam, figuli Athenienses ad exemplar vasorum, quae praemio destinabantur, multa alia fecisse, quae in foro venirent: quo factum vt inter luxum mensarum Alexandrinarum etiam argentei *ἀμφορεῖς Παναθηναικοὶ* haberentur[2]). Sed temerarium esset, alterutram harum viarum alteri praeferre, antequam caetera omnia vasa examini, quatenus id hoc tempore et loco institui potest, subieceris et, vtri sententiae faueant, perquisiueris. In qua quaestione ordiendum erit a titulis inscriptis, quos adhuc habemus accuratius traditos quam imagines pictas, atque primum a forma litterarum verborumque Graecorum; postea de argumentis, quae his titulis et ipsis picturis continentur, et artificii genere et charactere disputari poterit.

Omnes tituli, qui vasis Caninensibus inscripti sunt, paucis exceptis ex palaeographica ratione inter se non multum distant et easdem fere litterarum formas seruant. Continent enim eas, quibus antiquior Graecorum literatura constare solet, literas vnam et viginti *A, B, Γ, Δ, E, Z, H* quod pro spiritu aspero ponitur, *Θ, I, K, Λ, M, N, O, Π, P, Σ, T, Y, Φ, X*. Longarum vocalium *H* et *Ω* signa nunquam reperiuntur, et consonantes literae compositae *Ξ* et *Ψ* binis vbique signis, *XΣ* et *ΦΣ*, redduntur. Diphthongos *OY* fere semper exprimitur per simplex *O*[3]); contra *EI* variis modis, tum literis

---

[1]) V. *Bulletino dell' Instituto a.* 1829. *n. IX. b. p.* 120.

[2]) Athenaeus V. p. 199. d. Panathenaica pocula (Posidonius ap. Athenaeum XI. p. 495. a.) non amphoris, sed caeteris vasis Vulcientibus, quorum imagines ad Panathenaea spectant, similia dixerim.

[3]) Hinc etiam nomen *ΔOPIΣ* n. 183. 1184. non Doris, vt in Museo Etrusco fit, sed Duris pronuntiandum est: quod nomen notissimum est. Excipiendum est *OYΔEΠOTE* in titulo n. 1386. b., de quo v. p. 72. n. 4.

E et *I* coniunctis, tum per *E* atque interdum per *I* solum, significatur[1]). Haec omnia satis bene concinunt cum titulis Atticis, qui ante Euclidem archontem, i. e. ante Olympiadis XCIV. a. 2., scripti sunt; quod et hi productas illas vocales non propriis literis signant, et consonantes compositas *Ξ* et *Ψ* eodem modo per literas adspiratas et *Σ* reddunt, quod Aeolicae stirpis populos non aeque fecisse scimus[2]). *OY* autem diphthongon Attici quoque ante Euclidem simplici litera *O* reddebant, exceptis quibusdam verbis, inter quae οὐκ est: hinc etiam in vase Volcienti *OVΔΕΠΟΤΕ* scriptum est (p. 52 n. 3.). In diphthongo *ΕΙ* significanda Attica monumenta simili modo inter *ΕΙ* et *Ε* incertis passibus errant[3]), sed apud Atticos etiam *I* pro *ΕΙ* positum esse, certis documentis confiteor non posse probari[4]). Inprimis memorabile visum est, quod in vasis Caninensibus nusquam certum deprehenditur vestigium literae Vau, quam digamma vocant[5]), cum hic sonus eiusque signum apud Dorienses et Aeolenses populos diu in vsu fuerit, vnde in literaturam Etruscorum et Latinorum inuectus est, sed idem ab Atticis monumentis, quotquot nouimus, plane alienus sit. Sicut haec Phoenicum litera in Atticis monumentis nostrisque vasis desideratur, cum aliis Graeciae locis vsu servata sit: ita Phoenicum Koph, quod Graece Koppa

---

[1]) Scribitur *ΕΠΟΙΕ* pro ἐποίει, nisi *ΣΕΝ* excidit, n. 24. *ΑΙΝΕΑΣ* n. 544. et saepius pro Αἰνείας. *ΠΕΡΙΘΟΣ* n. 560 b. et saepius pro Πειρίθους (sed erat etiam Attica forma Περίθους). *ΑΝΤΙΟΠΕΙΑ* n. 560 b. 1614. *ΠΟΣΕΙΔΟΝ* n. 1610. 1614. *ΧΙΡΟΝ* n. 544 b. pro Χείρων, *ΧΛΙΣΟΦΟΣ* (*ΚΛΙΣΟΦΟΣ*) i. e. Κλείσοφος 1645 b. *ΚΛΙΒVΛΟΣ* Κλείβουλος, n. 1645 b., vbi, si recte legi, ου expressum est per Υ. Sed dubito.

[2]) Aeoles enim Πελοπς, πσαλις et talia pronunciabant et scribebant. v. Gregor. Corinth. de Aeol. dial. §. 39. Theodos. p. 1. Göttling. Boeckh. in Corp. Inscr. ad n. 17.

[3]) Scribitur in Monumentis publicis (v. Corp. Inscr. n. 71-82) *ΑΡΧΕΝ* et *ΔΙΚΑΖΕΝ* et *ΑΒΛΑΒΕΣ* et *ΠΟΛΕΣ* pro ἄρχειν, ἀβλαβεῖς etc., sed etiam *ΠΟΛΕΙ*, *ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ*, *ΗΕΡΑΚΛΕΙΟΝ*, *ΑΤΕΛΕΙΑ*, sicut *ΑΝΤΙΟΠΕΙΑ* in vasis nostris.

[4]) Nisi forte statuendum, *ΣΙΛΕΝΟΣ* in Corp. Inscr. n. 74. Σειληνὸς pronunciandum esse.

[5]) Quod enim legitur n. 1635. *ΕΙΟΛΕΟΣ* ne in *FΙΟΛΕΟΣ* mutes (de Vau in *FΙΟΛΑΣ*, Violas, v. Kidd. ad Dawes. Miscellanea p. 277.), dissuadent ceterae eius nominis mentiones, n. 798 b. 1003., ubi *ΙΟΛΕΟΣ* est.

appellatur et in Latinum Q transiit, in titulis Doriensium vrbium haud raro reperitur, ab Atticis vero aeque ac nostris vasorum titulis abest[1]). Sed monendum est ad vtramque obseruationem, duos titulos excipiendos et a ceteris segregandos esse[2]), qui non modo literas illas Vau et Koppa nobis offerunt, sed etiam in aliis rebus et vniuersa inscriptionis specie alienam a cetera multitudine originem produnt: ita vt harum comparatione, quae de illarum indole diximus, stabiliantur magis quam infirmentur. Ceterum, quae in titulis Magnae Graeciae propria et singularia adhuc obseruata sunt, sicut *H* dimidiatum pro spiritu aspero positum[3]), in vasis Caninensibus non deprehenduntur. Eadem autem, quae in vsu literarum agnoscitur, conspiratio inter monumenta Attico in solo exstantia atque haec nostra, peruadit etiam formas et figuras singularum literarum. Composui in tabula adiecta eos literarum ductus, qui in decretis tabulisque Atheniensium inde a tempore Pisistratidarum ad Euclidem vsque archontem exstant, cum iis, quos figlina nostra offerant, quo melius intelligatur, quam pauca in his deprehendantur signa, quibus Attica ciuitas vindicari non possit; apposuique ex altera parte etiam literas quasdam e monumentis Peloponnesi, Boeotiae et Magnae Graeciae eiusdem temporis tractas, ex quibus quantopere hae a nostris distent appareat. Qua in re quisque concedet aliquantum largiendum esse negligentiae, qua literae penicillo festinante testis illinebantur, quo factum est, vt interdum ab exactis

---

1) Nam titulum Corp. Inscr. 166, cum nominibus militum plerisque Doriensium, quamquam in Attica repertum, non pertinere ad Atticam dialectum, satis demonstratum est.

2) Alter est n. 530., quo vase Meleager exhibetur Atalantae apri corium offerens, huic nomen est *ΑΤΑΛΑΝΤΕ*, illi vero *ΜΑΟΦΣΟΣ*. Adstant *ΠΕΛΕVΣ* et *ϘΛVΤΙΟΣ*. — Sed etiam magis alienam a ceteris originem primo statim adspectu prodit vas n. 802, quod sex Satyros et totidem Maenades exhibet, ut videtur, chorum ducentes, nominibus adscriptis, quae ita legenda esse videntur: *Μυρὼ*, *Σῖμος*, *Μολπὴ*, *Ϝιρ* . . . ., *Αντιης* (?), *'Λανων*, *Κλυτὼ*, *Ἱππαῖος*, *Ψωρὰ*, *Χανθα* . . . (*Κάνθαρος*?) *ΟϜατίης*, *'Ορχίς*.

3) Hoc signum adspirationis habemus in titulis et numis Heracleae, in vase Paestano et alio Barii in Apulia invento; videtur igitur in omni Magna Graecia praeter Campaniam (nam in vasis Nolanis nondum apparuit) in usu fuisse.

illis formis in marmoribus Periclei temporis, quibus vlla vnquam pulcrius exarata esse negauerim, longius distare videantur, quam re vera distant[1]). Literae Etruscae, quae in monumentis vere Etruscis inueniuntur, nostris titulis non sunt similiores, quam ceteris omnibus Graecis; atque adsunt etiam certa documenta, Etruscos eodem, quo ea vasa in his sepulcris composita sunt, aeuo multum diuersis literarum ductibus vsos esse. Habemus enim hominum quorundam, quorum cineres hic repositi sunt, nomina et praenomina lapideis crepidinibus vel vasis non pictis et rudi opere factis inscripta, eaque et sono vocis et literarum specie Etrusca, et quaedam in iis, quae etiam aliis Etruriae in ciuitatibus obseruata sunt[2]). Sunt tamen, ne hoc reticeam, quaedam, sed perpauca vasa, quorum literae contagio quodam Etruscam formam induisse videantur, inprimis duo (n. 1499 et 1500), quae in hypogeo reperta sunt, quod altiore loco, quam ceterorum ordo, saxo incisum est, situque suo recentiorem originem prodit. Huc accedunt formae nominum inscriptorum: *Achilei* et *Pelei*, proximae iis, quae in gemmis et pateris quas vocant Etruscorum recurrunt, *Achle* et *Pele*[3]); accedit etiam picti operis ars ceteris picturis deterior multo et rudior. Quae omnia coniuncta nobis persuadent, haec certe vasa non eadem, qua cetera pleraque, origine prouenisse, sed ex imitatione illorum facta esse ab hominibus Etruscis Est vero etiam aliud genus

---

[1]) Monendum etiam, hac in comparatione ea tantum nomina in censum venisse, quae satis certe legi et intelligi possint. Quid de iis inscriptionibus, satis magno numero, quibus verba sensu et saepe etiam sono carentia contineretur, dicam, profecto incertus haesito. Sed quae de ea re dicenda habeo, v. p. 70. n. 4.

[2]) V. Princ. Caninensis Mus. Etr. tb. 2. Nomina sunt: *Minucha Fuechka. Anii. Ranuthas Apies. Arusanial. Larth. Fepia. Arions.* Verum hoc ultimum nomen ab vsu linguae Etruscae, quae *O* non habet, recedit, nisi *Arithns* legitur. Nomina haec vniuersam gentem siue familiam, cuius sepulcrum fuerit, significare vix crediderim; sunt singulorum hominum. *Larth* non est nomen, sed praenomen. *Fepia* idem nomen esse videtur, quod inter gentes Volsinienses *Fipi*, Vibii.

[3]) Comparandum est vasis fragmentum apud Inghiram. Mon. Etr. S. V. t. 55, 8, cui inscripta est vox Etrusco more formata *TPITVN*. Hoc inuentum est apud Bononiam siue Felsinam Etruscorum.

titulorum in his vasis, quod viri quidam docti Etruriae attribuere[1]), sed dubito an iniuria. Dico literas, quae sub pede multorum vasorum stilo vel acu leuiter incisae sunt. Quae quanquam aliam prae se ferunt speciem, quam tituli picturis additi: tamen si attentius consideraueris, magnam partem Graeca vocabula continent, quibus genus vasorum designatur, quod quo consilio factum sit, definire non audeo. At liquido apparent voces *ὑδρία*[2]), *χύτρα* s. *χυτρίς*[3]), *ἀρυστρίς*[4]), et videntur etiam alia id genus nomina inesse his obscuriora[5]). Sed praeter haec vasorum nomina eo testarum loco multa conspiciuntur monogrammata siue sigla, quae vtrum mensuram vasis an fabricam an pretium designent, antequam plura eiusmodi obseruata et inter se collata fuerint, decernere nolim. Neque negauerim, inesse etiam his inscriptionibus verba, quae Etrusca videri possint[6]), et reperiri literas, quae recentioris aetatis esse videantur, quam tituli picturis additi[7]), quod nemo mirabitur. Quippe titulos picturis additos eodem tempore pingi necesse erat quo figuras, antequam vasa igne torrerentur; illa autem sigla vasis iam dudum coctis multis annis post mercantium in vsum stilo inscribi poterant[8]).

---

[1]) V. Ed. Gerhardus in: *Bulletino dell' Instituto* 1829. Nr. XII. p. 219.

[2]) N. 1690 in grandi vase tribus manicis, et 1693 in vase eiusdem speciei. Literae quaedem additae sunt, ex quibus nihil extrico. R. Rochette l. l p. 5. duo refert vasa Musei Ducis de Blacas, alterum in pede inscriptum esse literis *YΔPI*, alterum *KAΛ* i. e. *κάλπις*, provocans ad librum V. D. Theodori Panofka de vasorum nominibus p. 8., additque in Museo Witte Parisiis hydriam conspici Nolanam, cui eodem modo inscriptae sint literae *YPIAΣ*, addito numero IIII.

[3]) N. 1821.

[4]) N. 1710. Adsunt literae *ARVΣIΛ*, quas *APYΣTP*.., an *APYΣIΣ* legam, dubito.

[5]) N. 1194. et 1198. videntur idem nomen continere: *TIΓΛENON* s. *XIΓΛENON*, quod quale sit vasis genus, me fugit.

[6]) Etrusci soni est, quod n. 1262 legitur vocabulum *MAPVTΛ*.

[7]) Ex. gr. *ΣΩ* n. 543 b. Forsitan haec Ionicus quidam mercator, Phocaea oriundus, inscripserit.

[8]) Ceterum non assentior Viris doctis (R. Rochette l. l. p. 4. et aliis), qui hos tenues et misellos ductus hominum indoctorum ad *γραμματικὰ ἐκπώματα* Athenaei XI. p. 467. traxere, quae

Post scripturam linguae siue dialecti genus venit considerandum. Id primo statim adspectu intelligitur in his titulis neque esse Doricum aut Aeolicum neque Ionicum, quatenus Ionum dialectus ab Attica differt, sed antiquiori Atticorum sermoni plane conuenire. Dea Athenarum his titulis semper audit *Ἀθηναία* (*ΑΘΕΝΑΙΑ*), non *Ἀθηναίη*[1]; eodem modo scribuntur nomina *Ἥρα*[2], *Τιμάνδρα*[3], *Αἴθρα*[4], *Κλειταγόρα*[5], neque vero *Ἥρη*, *Τιμάνδρη*, *Αἴθρη* etc. Ionum more; contra *Νίκη*[6], *Κλεοκράτη*[7], *Ἀνδρομάχη*[8], *Ἑλένη*[9]; neque vero Doriensium more *Νίκα*, *Κλεοκράτα*[10]. Nomen Herculis non plus quam semel reperitur forma soluta *Ἡρακλέης*[11], saepe autem recurrit forma *Ἡρακλῆς*. Heros cum Theseo coniunctissimus Pirithous, sicut apud Atticos, his vasis nuncupatur, *Πειρίθους* vel *Περίθους* (*ΠΕΡΙΘΟΣ*)[12]. Eidem dialecto conueniunt formae *Μενέλεως* et *Ἰόλεως* et *Κτησίλεως* (*ΜΕΝΕΛΕΟΣ*, *ΙΟΛΕΟΣ*, *ΚΤΕΣΙΛΕΟΣ*), quae per hos titulos regnant[13], et

vasa erant argentea inscripta versibus vel sententiis. Refragatur etiam Comes Claracensis *Mélanges d'antiquités Grecques et Romaines. Paris* 1830. *p.* 36 *sqq.*

[1]) In rationibus Quaestorum Mineruae aliisque monumentis temporum belli Peloponnesiaci legitur *ΑΘΕΝΑΙΑ*. *ΑΘΗΝΑΙΑ* in cippo Attico ap. Bröndsted *Voyages en Grèce* T. II. p. 299 tb. 42. Terminus multo antiquior, Corp. Inscr. n. 526., habet *ΑΘΕΝΑΙΕ*.

[2]) N. 2062. p. 10. Musei Etrusci. Etiam in vase, de quo p. 69 n. 6.

[3]) N. 2062.

[4]) N. 1610. Nam mulieris nomen, quam ibi Neptunus retinet, videor mihi recte *ΑΙΘΡΑ* legere.

[5]) N. 1515.

[6]) N. 541.

[7]) N. 533.

[8]) N. 798 b.

[9]) N. 1941. 2062.

[10]) In vno vase n. 544 nomen Nereidos occurrit *ΠΟΝΤΜΕΛΑ*, quod *ΠΟΝΤΟΜΕΛΑ* videtur legendum, si modo *Α* in fine certum est.

[11]) N. 1533.

[12]) N. 560. cf. 1941.

[13]) N. 798. 1003. 1635. 1757. cf. p. 69 n. 6. *ΙΟΛΕΙΟΣ*, quod R. Rochette p 9. memorat, nusquam repperi. De *Κτησίλεως* v. p. 64 n. 3.

quae fallaci quadam similitudine pictorem quendam, vt etiam Ἀχίλεως scriberet, seduxere [1]). Nam in aliis haud raro nomen recte Ἀχιλεὺς s. Ἀχιλλεὺς scriptum est [2]). Genitiuum autem illo loco a pictore significatum esse, non credibile est, quum cetera omnia nomina primo casu posuerit, quanquam alias in his vasis ille nominum casus adhibitus inuenitur [3]). Habemus genitiuos Ἰόλεω, Ἑρμοῦ, plane Atticos. Verborum formae perpaucae occurrunt, sed memorabile est, quod legitur in vno ex Panathenaicis illis amphoris, adscriptum homini curru certanti, *ΕΛΑ*, *ΕΛΑ* [4]), quasi acclamatum a circumstantibus, quo auriga, vt equos agitet, excitatur. Etiam hoc Atticae potissimum dialecto conuenit, qua Xenophon ἀπέλα et Euripides ἐκποδὼν ἔλα, abige, propelle, dixerunt. Hoc vnum video relictum, si quis aduersus Atticam horum vasorum originem tendere velit, vt ad Chalcidenses confugiat, quum probabile videatur, eos Ionas, qui Chalcide ex Euboea in Siciliam et Italiam se contulerant, sermonem retinuisse Attico propiorem, quam quo Iones Asiae vti consueuerant [5]). Haec igitur contentio vt componatur, sequenti disputatione alla-

---

1) N. 544.

2) N. 527. 539. 568. Consonantes geminae in his titulis solent simplices poni, vt *ΦΕΙΔΙΠΟΣ* n. 558. *ΦΛΕΒΙΠΟΣ* n. 1758 b. *ΛΥΣΙΠΙΔΕΣ* n. 1547. *ΗΙΠΟΚΡΑΤΕΣ* apud Candelorios, Bullet. 1829. p. 76., *ΑΠΟΛΟΝ* n. 1182. *ΜΝΕΣΙΛΑ* n. 1548. Quanquam id non semper fit. Exstat etiam *ΙΠΟΔΑΜΕΙΑ* in vase in finibus Samnii (*S. Agata de Goti*) reperto (Gerhard et Panofka Neapolit Antiq. Vas. VII, 5. p. 343.). in quo titulo iam *Ψ* et *Η* et *Ω* reperiuntur.

3) In vase apud Candelorios *Bullet. dell' Instit.* 1829. n. VII. p. 75. est *ΗΕΡΜΟ. ΗΕΡΑΚΛΕΟΣ. ΙΟΛΕΟ.* In vasis apud Dorowium legitur *ΤΡΙΤΟΝΝΟΣ*, *ΗΕΡΑΚΛΕΟΣ*, *ΑΝΔΡΟΜΑΧΕΣ*. Videtur cogitatione supplendum: imago, figura.

4) N. 11. cf. p. 50 n. 5. Similis est ille titulus iam decantatus n. 1887., quem mihi persuasum est rectissime legi ἆθλον ὄχει, praemium reporta. Cf. *Bulletin.* 1829. *X. p.* 143. 1830. *VIII. p.* 187. *Annali T. I.* p. 191.

5) Possit huius sententiae auctor etiam Χαλκιδικὸν ποτήριον apud Aristophanem, Eqq. 237., afferre, quanquam incertum, figlinum hoc sit poculum an aeneum aliove metallo confectum. — Sed Cumanorum figlinas officinas antiquissimas fuisse, etiam etymologia Pithecusae insulae nominis a πίθοις (Plin. III, 6. 12.), quamuis ridicula, significat.

borandum erit. Ceterum etiam sermonis genus docet, nonnulla vasa ex ceterorum multitudine eximenda et aliunde repetenda esse: veluti illud vasculum, quo Ulysses Sirenum insulam praeteruehens depictus est[1]). In hoc enim altera ex Sirenibus *Ἱμερόπα* i. e. suaui voce in amorem pelliciens, appellatur, Dorica nominis forma[2]); Ulyssi antea nomen adscriptum est *ΟΛΥΣΕΥΣ*, ea mutatione literae *Δ* in *Λ*, quae in hoc nomine etiam in Sicilia, et apud Etruscos Romanosque in Uluxe, Ulixes reperitur[3]). Consentit cum literis pictura, quae, quantum ex adumbratione in Monumentis Instituti Archaeologici proposita[4]) indicare licet, iis picturis, de quarum origine Attica disputamus, multum inferior est.

Hinc disputatio nostra procedit ad argumenta horum titulorum, quae, segregatis siglis illis in basi inscriptis, in tria genera dispesci possunt. Aut opificum praebent nomina, aut continent honorificam appellationem pulcrorum puerorum aliamue salutationem, aut deos atque heroas hominesue nuncupant pictura in vasis expressos. Ut primum de opificum nominibus dicam: Volcientibus demum vasorum titulis edocti sumus, quid intersit inter *ποιεῖν* et *γράφειν*, quum antea tituli vtriusque generis, tum *ὁ δεῖνα ἐποίησεν*, tum *ὁ δεῖνα ἔγραψεν*, ad eundem semper artificem, eumque pictorem referrentur. Verum enimuero in his vasis is, qui *ἐποίησεν*[5]), et is qui *ἔγραψεν*[6]), saepe nuncupantur coniuncti; et qui in vno vase vt qui *ἐποίησε* memoratur, si idem nomen iterum et saepius in aliis figlinis reperitur, semper *ποιῆσαι* dicitur, et qui vnum vas *ἔγραψε*, etiam in aliis *γράψαι* dicitur, vnde

---

[1]) N. 829.

[2]) Quod cum hoc nomine comparatur, *ΚΑΛΟΠΑ*, in vase, quo Adrastus et Amphiaraus Eriphylae valedicentes picti sunt (ediderunt Scotti *Illustraz. di un Vaso Italo-Greco*, Nap. 1811. et Millingen *Peintures de Vases de div. collect. pl.* 21.), nihil esse videtur, nisi *ΚΑΛΟΣ ΠΑΙΣ*. Nam Eriphyle quo iure *Καλοπα* dici possit, non intelligo. Sed factum est nomen *Ἱμερόπη* ad eandem normam, qua *Θελξιόπη* Siren, *Καλλιόπη* Musa etc.

[3]) V. de Etruscis V. II. p. 279.

[4]) Tab. VIII.

[5]) Legitur tum *ΕΠΟΕΣΕΝ*, tum *ΕΠΟΙΕΣΕΝ*, rarius *ΕΠΟΙΕ* (*ἐποίει*) n. 24. cf. n. 1303. b. 1386.

[6]) Multo frequentius est *ΕΓΡΑΦΣΕΝ*, quam *ΕΓΡΑΦΕΝ*, n. 558. 1184.

intelligitur, τὸ ποιῆσαι et τὸ γράψαι diuersa fuisse diuersorum hominum officia et munera. Quod discrimen in eo quaesivit Vir Doctus, quod ποιεῖν is tantum artifex, qui tabulam proprio inuento composuit, recte dici potuerit, γράφειν autem is dictus sit, qui illam picturam in vasculum figlinum transtulerit: adhibita enim esse ab his opificibus in vasis pingendis exemplaria quaedam, qualia nunc patronos vocant, ab egregiis artificibus adumbratra et ab operis hisce serua imitatione expressa. At, si verum fateamur, decantatae huic de tabulis celebrium artificum in vascula translatis opinioni nullum adhuc subuenit exemplum satis luculentum; exemplaribus autem istius modi vsos esse vasorum pictores ne credamus, omnia eorum operis et laboris vestigia, quae in vasis ipsis deprehenduntur, dissuadent. Atque concessit huius sententiae auctor [1]) iam ipse in alteram sententiam [2]), hoc potissimum argumento motus, quod, Millingenio percommode monente, inscriptio *ΕΠΟΙΕΣΕΝ* etiam in figlinis nulla pictura ornatis exstat. Est igitur qui ἐποίησεν figulus, qui ἔγραψεν pictor, vterque opifex, sed eo saepe venustatis sensu praeditus, quem nunc tantum a summo artifice exspectes. Figulorum nomina in vasis Volcientium habemus: Tleson Nearchi filius [3]), Audocides [4]), Tlesipolemus [5]), Nicosthenes [6]), Hischylus [7]), Hieron [8]), Euphronius [9]), cuius nomen etiam

---

[1]) R. Rochette l. l. p. 7.

[2]) Theodori Panofka *Bullet. dell' Inst.* 1829. p. 137. aliorumque. cf. *Annal.* 1830. *p.* 262.

[3]) *ΤΛΕΣΟΝΗΟΝΕΑΡΧΟ*, n. 15. 1146. Lectio prioris vasis corrigitur altero adhibito. Cf. *Bullet. dell' Inst.* p. 136.

[4]) N. 24. 1181. 1381.

[5]) Id dubitanter posui pro *ΤΛΕΝΠΟΝΕΜΟΣ*, quod in vno vase bis scriptum indicatur, n. 1491.

[6]) N. 273. 567. 1516.

[7]) Defendimus enim *ΗΙΣΧΥΛΟΣ* neque mutamus in *ΑΙΣΧΥΛΟΣ*, cum idem nomen in duobus vasis, n. 558, 1115., reperiatur. Deriuamus ab ἴσχυς, et spiritum Attico more adiectum contendimus, quos notum est, ἰχθὺν et multa itidem talia, citra morem gentium Graeciae ceterarum, inspirantes primae literae dixisse. Gell. N. A. II, 3.

[8]) N. 565. 1183. 1439. 1988. 2062.

[9]) N. 568. 1911.

vas circa Viterbium repertum obtulit[1]), Python[2]), Panthaeus[3]), Canchrylion[4]), Euxitheus[5]), Diniades[6]), Exechias[7]), Chelis[8]), Amasis[9]), Epitimus[10]). Pictores nuncupantur Duris[11]), Philtias[12]), Phidippus[13]), Epictetus[14]), Euthymides, Polii filius[15]), Onesimus[16]), Hypsis[17]) et, vt videtur, Hippaechmus[18]). Vix est quod moneamus, in his nominimus nullum

---

1) v. *Bulletin. a.* 1830. *X. p.* 233.

2) N. 572.

3) N. 1116. 1303. 1513.

4) N. 560. 1186. Vtrobique scriptum est *ΧΑΧΡΥΛΙΟΝ*, reduplicatione facta per literam adspiratam, quod sermone vulgari saepe factum crediderim. Nomen significat figulum vasa torrentem, *κάγχρυς* enim est hordeum, quod *φρύγουσιν*. V. praeter locum a Schneidero laudatum Cratinus ap. Plut. Solon. 25. Etiam *καγχρύλια* apud Theophrastum et Aristotelem hinc defendi possunt.

5) Hoc nomen dubitanter posui, nam in Mus. Etr. legitur n. 1120. *ΕΙΥΧΣΙΘΕΣ*. R. Rochette l. l. p. 12. suasit *Ζευξίθεος*.

6) N. 1533.

7) N. 1900. Echsekias scribitur in Mus. Etrusco p. 10.; sed nomen descendit ab *ἐξέχω*.

8) N. 1915. Idem nomen in vase Candeloriorum, de qua re v. *Bullet.* 1829. *p.* 84.

9) N. 2140.

10) N. 2307.

11) N. 183. 1184. De forma nominis v. supra p. 52 n. 3.

12) N. 551. nomen est *ΦΙΤΙΑΣ*, quod possis *Φιντίας* supplere (vt supplet R. Rochette l. l. p. 6.), nomen Doriensium in Sicilia et alias. Sed n. 1533 legitur *ΦΙΛΤΙΑΣ*, et habes nomen, quod, sicut Philton, Atticae dialecto conuenit.

13) N. 558. Scriptum est *ΦΕΙΛΙΠΟΣ*, sed legendum *ΦΕΙΔΙΠΠΟΣ*, vt supra p. 58 n. 2. monitum est.

14) N. 561. 572. 578. 1115. cf. *Bulletino* 1830. *I. p.* 4.

15) N. 1386. 2308. (Mus. Etr. p. 11.) Hoc titulo collato apparet etiam in illo coniungenda esse vocabula *ΕΓΡΑΦΣΕΝ ΕΥΘΥΜΙΔΕΣ ΗΟ ΓΟΛΙΟ*. V. diuersas de ea re sententias Theodori Panofka et Eduardi Gerhardi, *Bullet.* 1829. *p.* 137. 142. *Annali* 1830. *p.* 208.

16) N. 1911.

17) Ex vasis Candelorii *Bullet.* 1829. p. 109.

18) N. 1005., si alterum vocabulum *ΕΓΡΑΦΣΕ* legendum est, vt putat R. Rochette p. 11. Nomen pictoris *ΟΛΤΟΣ* n. 1120. adhuc obscurum est.

ex celebrioribus Graeciae artificibus quaerendum, neque Nicosthenem nostrum esse eundem, quem Plinius inter claros pictores recenset. Sed memorabile est, quaedam inter haec nomina esse, quae et in vasculis aliarum et longe remotarum terrarum recurrant, velut Nicosthenes in vase Agrigenti reperto [1]), et Euthimides in vase Adriae ad mare superum inuento [2]), et Epictetus in alio aliunde aduecto [3]): validissimum profecto argumentum eius sententiae, ex qua haec figlina nauibus e longinquis saepe regionibus aduecta sunt. Ceterum in nominibus hisce nullum est, quod Doriensibus vel Aeolensibus proprium dicere possis, contra multa cum Atticis notorum hominum nominibus conueniunt, velut Nearchus, Andocides, Epitimus, Euxitheus. Amasis nomen haud dubie Aegyptum redolet, sed poterant commercia, quibus hic Aegyptiorum rex fauerat, nomen eius in Graeciam transferre, sicut Psammetichi nomen in Corinthiam Periandri stirpem illatum est. Sed fuit etiam, qui in Exechiae nomine de Hebraeo homine cogitaret: quem saniora docere frustra tentaueris.

Quod in innumeris vasis, ex omnibus fere, quas Graeci olim coluere, terris prouenientibus, eorum, qui literas scriptas rimantur, oculos primum in se conuertit, id etiam in his vasis admodum vsitatum est. Loquor de iis titulis, quibus Graeci pulcros homines vtriusque sexus, sed pueros saepius quam puellas, simplici pulcri epitheto extollunt. Frequentissima est simplex sine nomine proprio appellatio *ὁ παῖς καλὸς* vel *καλὸς ὁ παῖς;* cuius vocis formae corruptiores, *ΠΟΑΣ* et *ΠΑΥΣ* et *ΠΟΥΣ*, quae in vasis Campaniae frequentes sunt [4]), nus-

---

[1]) V. de hoc vase, quod est in Museo ducis de Blacas, R. Rochette p. 7. Th. Panofka *Bullet.* 1829. *p.* 138.

[2]) V. Lanzi in: *Giornale della Letter. Ital. Padov. T. XX. p.* 181. In vase legitur *ΕΓΡΑΦΕ ΕΥΟΝΜΙ*, quod Lanzi *Εὐώνυμος* legit, sed non dubito quin *ΕΥΘΥΜΙ* [*δης*] inscriptum sit. In alio vase Adriano Chaerestrati nomen est, quod Lanzi optime contulit cum Chaerestrato figulo, quem memorat Phrynichus, antiquae comoediae poeta, ap. Athen. XI. p. 474 b.

[3]) Hoc nomen est in vase collectionis viri elegantissimi Durand, de quo v. *Bullet.* 1829. *p.* 139.

[4]) De forma *ΠΟΑΣ* v. Mazochi intab b. Heracleens. p. 552., qui de nomine proprio Hopoas somniat. In vasis Kollerianis Musei Berolinensis legi *ΗΟ ΓΑΥΣ ΚΑΛΟΣ*, *ΚΟΛΟΣ ΗΟ ΓΑΥΣ*, *ΚΑLΕ ΓΟΥΣ*.

quam in his, quantum obseruaui, deprehenduntur. Non raro in his vasis additur etiam asseuerandi particula *ναίχι* [1]), plane vt in epigrammate Callimachi *ναίχι καλὸς καλὸς* coniungitur [2]); est etiam vbi salutatio additur *καλὸς χαῖρε* [3]); denique coniuncta reperiuntur *καλὸς καλὴ* (*ΚΑΛΕ*) [4]), quae vasa ad consortium iuuenis pulcri cum pulcra virgine respicere, et inter nuptialia dona oblata esse videntur. Neque vero rara sunt *τῶν καλῶν παίδων*, quorum pulcritudo celebranda sumitur, propria nomina; et licet ex vasis Volcientibus nomina colligere Megaclis [5]), Hipparchi [6]), Diogenis [7]), Leagri [8]), Acephiti [9]), Lyci [10]), Epidromi [11]), Niconis [12]), Solonis [13]), Memnonis [14]), Athenodoti [15]), Laboti [16]), Simiadae [17]), Pantaetii [18]), Phlebippi [19]), Euphileti [20]), Hip-

---

1) V. n. 154. 1174. (vbi liquido apparet *ΗΟ ΠΑΙΣ ΝΑΙΧΙ ΚΑΛΟΣ*) 1184 b. 1435 b. 1737 b.

2) Epigr. XXIX. (XXX.) *Λυσανίη, σὺ δὲ ναίχι καλὸς καλὸς, ἀλλὰ πρὶν εἰπεῖν Τοῦτο σαφῶς, ἠχὼ φησί τις ἄλλος ἔχει.* Id est: Quem nunc meum amasium dico, is propter inconstantiam statim alius amori se permisit.

3) N. 566.

4) N. 531. 542. 571. 769.

5) N. 551 b.

6) N. 561.

7) N. 562.

8) N. 584. 1186 b. 1510. Aperte idem nomen in his vasis apparet, quanquam ab auctore Mus. Etr. non vbique agnitum.

9) N. 1054. *ΑΚΕΦ ΙΤΟΣ ΚΑ . ΟΣ.* Nomen obscurum.

10) N. 1187.

11) N. 1425. 1473. Altera epigraphe ex altera corrigitur.

12) N. 1434 b. Idem titulus *ΚΑΛΟΣ ΝΙΚΟΝ* in vase Panathenaico est, quo Gerhardus victorem significari arbitratur. Offenderet sic omissus articulus. *ΚΑΛΟΣ ΝΙΚΩΝ* etiam in vase vt videtur Nolano ap. Mazochium in Tab. Heracl. p. 138. fig. 2.

13) N. 1434 b. Legitur quidem *ΣΟΛΟΣ ΚΑΛΟΣ*, sed videtur *Σ* inuersum *Ν* esse.

14) N. 1434. 1617. et b.

15) N. 1471. et b.

16) N. 1515.

17) N. 1617 b.

18) N. 1725.

19) N. 1758 b.

20) N. 1790. Nomen manifestum est, sed pro *ΚΑΛΟΣ* adest *ΚΑΛΕ*, quod ad nomen mulieris pertinere videtur, quod legi non potest. *ΟΙLΤΟΗΕ* in eodem vase videtur esse *Φίλτων*.

pocratis[1]), Leocratis[2]), Ctesilai[3]), Onetoris[4]). Quid quod ex vno horum vasorum[5]) sponsus et sponsa curru nuptiali vehentes et choro hymenaeum cantante deducti nominibus suis nobis innotuerunt, *Λυσιππίδης* (*ΛΥΣΙΠΙΔΕΣ*) *καλὸς* et *Ῥόδον καλή*[6]). Sed maiore pretio habebimus hoc vasculum, si cum alio vna reperto[7]) comparamus, quo quatuor virgines vel matronae ex fonte quodam, qui ex leonino capite profunditur et peristylio cinctus est, aquam haurientes pictae sunt. Trium inter eas nomina manifeste leguntur, sunt: *Μνήσιλλα καλή*, *Ἀνθύλη καλή* et ipsa nostra *Ῥόδον*. Quis antiquarum rerum paulo peritior hic non reminiscitur Attici moris, a Thucydide memorati, quo virginibus sponsis lauacrum solenni quodam modo ex fonte Calirrhoe siue Enneacruno, qui Pisistratidarum tempore opere architectonico excultus fuerat, afferebatur[8])? Etiam iuuenum illa nomina nos quasi in medias Athenas rapiunt[9]), et si Hipparchi nomen non statim ad filium Pisistrati reuocandum putauerim: non reprehenderem tamen, qui Megaclis nomen ad Alcmaeonidarum gentem rettulisset, cui nomen hoc auitum et ab auis ad nepotes tralaticium erat. Leagrum possis filium Glauconis habere, quem Plato comicus in Laio fabula inter molles, vt videtur, homines

---

1) In vasis Candelor. *Bullet.* 1829. p. 76.

2) In vasis Candelor. legitur *ΛΕΟΚΑΤΕΣ*, referente *Bullet. dell' Inst.* 1829. p. 82. Nomina, quae diffidentia quadam in hunc censum non recepi, sunt *ΚΑΛ* . . *ΧΣΙΠΡΟΣ* n. 1757 b. (*Ζεύξιππος* legit R. Rochette p. 14.) et *ΣΤΛΕΓΓΟΣ* 1758. et *ΚΑΛΕ ΕΥΟΤΜΕ* n. 1755. (*καλὴ Εὐπότμη*?)

3) *ΚΤΕΣΙΛΕΟΣ* ex figlino apud Dorowium memorat R. Rochette, *Journal des Savans* 1829. *Mars* p. 139.

4) Indidem hausi. Sed dubito an non recte scriptum sit *ΟΝΗΤΩΡ*.

5) N. 1547.

6) Pompa nuptialis venustissime in patera, quae omnium prima in his locis inventa est, apud Dorowium exhibetur, sponsi curru vehentes, Apollo et Diana eos excipientes, citharoedi, daduchi deducentes.

7) N. 1548.

8) Thucyd. II, 15. Photius s. v. *λουτρά* et *λουτροφόρος*. Suidas s. v. *λουτροφόρος*. Pollux III, 3, 43.

9) Solum Laboti nomen Doriensium dialecto magis conuenit, quam Atticae.

derisit[1]). Et Leocratem quidni putemus esse pulcrum Stroebi filium, qui epigrammate quodam Simonideo propter iuuentutis florem celebratur, quo circa tempus bellorum Persicorum excelluisse videtur[2]), aut, si mauis, iuniorem quendam eiusdem familiae? Iam mirari possis, quod has delicias, quibus Athenarum mellephebi demulcebantur, in vasculis deprehendimus, quae sepulcra Volcientium hominum, Vibiorum et Arusaniorum aliorumque, ad nostra usque tempora recondiderunt. Nimirum sumitur a plerisque[3]), omnia id genus vascula eo consilio ficta et picta esse, vt pueris adolescentibus solenni quadam in re, cum in gymnasia epheborum reciperentur, gymnastico quodam honore florerent, pallium virile sumerent, ab amicis dono esse oblata; eique opinioni fauent sine dubio tituli, quales in vasis Volcientibus plures reperimus: *χαῖρε καλὸς, χαῖρε σύ*[4]), *καλὸς εἶ*[5]), *προςαγορεύω*[6]). Sed nihilominus certum est, temporibus Aristophanis et insequentibus inter Athenienses moris fuisse, nomina pulcrorum puerorum, vbicunque spatium et locus dabatur, adiecta appellatione *καλοῦ* appingere vel incidere. *Ὁ Πυριλάμπους Δῆμος καλός* tum in omnibus postibus legebatur[7]). Serioribus temporibus praecipue muri Ceramici eroticis titulis pleni stabant[8]). Furibundus ille Praxiteliae Veneris amasius suum *καλὴ Ἀφροδίτη* cuivis

---

[1]) Athen. II. p. 68c. cf. Clinton. Fast. Hellen. p. 277. Krügeri.

[2]) V. Epigramma Simonidis in Brunkii Anal. T. 1. p. 139. n. 68. *Στροίβου παῖ* cum n ta Schneideri. Est idem Leocrates, qui Aeginam expugnauit.

[3]) V. ex gr. Millingen. *Peintures de vases de div. coll. Introd.* p. III. Propterea Visccntius, nomina *τῶν καλῶν* postea, cum figlinum dono daretur, addita esse putabat (ad Pio Clement. T. V. t. 13. p. 25.), quod fieri non potuisse, vbi nomen pictum exstet, certissimum est.

[4]) N. 547. 560 Idem in vasis Nolanis occurrit, Panofka in *Bullet.* 1829. p. 140.

[5]) Certa exempla sunt n. 1004. 1378. Etiam hoc in vasculo Campaniae. V. R Rochette l. l. p. 15.

[6]) N. 563. Etiam hoc in vase Campaniae scriptum monet R. Rochette p. 16. Memorabile est, ter in his vasis legi *ΠΑΙΔΙΚΟΣ* n. 585. 1122. 1514., quo consensu a mutatione in *παιδικὸν* retinemur.

[7]) V. Aristophan. Vesp. 98. cum Scholiis. Cf. Acharn. 144. et Schol.

[8]) Luciani dial. meretr. IV, 2. X, 4.

parieti tenuique arboris cortici incidit[1]). Ipsumque Phidiam, nota est narratio, *καλὸς Παντάρκης* digito collossei Iouis in templo Olympiae clam et furtim inscripsisse. Num mirabimur, etiam pictores figlinorum siue Athenis siue in alia Graeca vrbe, pulcrorum puerorum, quos vniuersus populos in ore ferebat, nomina vasculis inscripsisse, quae postea commerciis in longinquas regiones deferri poterant? Quanquam plura eo consilio sine dubio fecerant, vt ab amantibus emerentur et dono mitterentur, quod ex titulis iam dictis *καλὸς εἶ, χαῖρε σὺ* colligimus. Itaque et nuptiae illae pulcri Lysippidis cum pulcra Rhodo, si fama populari celebratae fuerant, in vase pingi poterant, quod, cum in foro figulorum veniisset, casus in sepulcrum Volcientis hominis detulit.

Conspicimus etiam exercitia et pugnas gymnasiorum in his vasculis nominibus inscripta, quae, vix dubitari potest, quin vere iuuenes in gymnasiis florentes vel sacris in ludis victores designent. Magna est in Museo Principis Caninensis patera[2]), elegantissime depicta, qua iuuenum lucta et pugno certantium ipsis corporibus nomina inscripta sunt (qui vsus titulorum non proprius erat Etruscis), quorum lectio ita constituenda esse videtur: Asopocles, Antimachus, Olympiodorus, Batrachus *καλὸς*, Dorotheus *καλὸς*, Ambrosius *καλὸς*, Cephisophon *καλὸς*, Antias, Phormus, Eratosthenes, Clisophus, Epichares, Timon, Cleon, Euagoras, Clibulus et alia quaedam obscuriora nomina[3]). Etiam his nominibus inest nescio qui quasi ex Hymetto odor; certe Athenis ad Cephisum multi erant Cephisophontes, et credi sane potest, Epicharem nostrum pugilatu eximium eundem esse Atheniensem puerum, qui circa tempora Peloponnesiaci belli Olympiae stadio vicit[4]).

---

[1]) Luciani Amor. 16. Cf. Callim. Cydippes Fragm. 1. cum Aristaeneto Epist. I, 10. Interpr. ad Theophr. Charact. XXI, vnde intelligitur, appellationem *τοῦ καλοῦ* etiam ad sepulcrales cippos transiisse. De vniuersa quaestione legendi inprimis Mazochi in Tab. Heracl. p. 138. 551. Boettiger *Vasengemälde* Fasc. III. p. 62—64. *Amalthea* V. III. p. 347. n. coll. 344.

[2]) N. 1645.

[3]) Vt *ΦΟΙΝΕΙΣ, ΕΡΟΝΟΣ, ΙΑΙΥΑΣ*. Nomen Charetis, quod Catalogus Mus. Etr. p. 9. et R. Rochette p. 14. legit, in tabulis lithographicis nusquam indicatum inueni.

[4]) Demosthen. in Thocrinem p. 1342. ex. Nomina *Κλείσοφος, Κλείβουλος* (cf. p. 53 n. 1.) ad eundem modum facta sunt,

Plerique tamen tituli, qui ad argumenta picturae declaranda adiecti sunt, deorum et heroum nomina continent, atque magnum nobis ad explicandas fabulas afferunt emolumentum. Quo adhibito intelligimus mirabundi, quanta tum etiam inter homines indoctos fuerit notitia heroicarum fabularum et epicae poeseos, siquidem nostra harum rerum cognitio, quam e poetis et mythographis hausimus, tum ignoratione rerum multa sibi obscura esse, tum ex ipsis his vasculis sedulo consideratis sibi augmenta petenda fateri cogitur. Pauca ex his nunc depromere iuuat[1]). Ex cyclo Troicarum fabularum conspicimus Troilum Priamidam ad aram Apollinis Thymbraei ab Achille crinibus arreptum atque interfectum[2]). Videmus in patera iam ab archaeologis celebrata Patroclum saucium, cuius vulnus ab Achille adolescente summa cura fasciis obligatur[3])

quo Clisthenis et Clidici (Paus. I, 3, 2.) Atheniensium, et Cligenis Acanthii (Xenoph. Hell. V, 2, 11.).

[1]) Plura recenset argumenta Millingenius in dissertatione de vasis Etruscis, „*On the late discoveries of ancient monuments in various parts of Etruria*“ (quae in nostrum sermonem conuersa legitur in Ephemer. Scholast. a. 1831. II. N. 52 sqq.) p. 412. Eiusdem epitome legitur: *Kunstblatt* 1831. *N.* 54.

[2]) N. 568. Caedes Troili etiam n. 529. picta est. Notum est de Troili caede in Cypriis narratum fuisse. Sed hanc nostram fabulam tangit Lycophro v. 307, explicante Tzetza. Fuchsius de fabulis Troicis p. 46. non satis recte hanc fabulam tractat; nam Seruii alia est narratio.

[3]) Vas est in collectione Dorowii et sociorum. Picturam internam, qua Achilles et Patroclus exhibentur, et externam edidit Institutum Archaeol. Monum. tb. 24. 25. In externa quis non agnoscat *εὔκυκλον* illam *ἕδραν*, *οὐράνου βασιλῆας πόντου τ᾽ ἐφεζομένους* (Pindar. N. IV, 67.) id est: Pelei et Thetidos nuptias. Videmus assidentes, nominibus additis, Amphitriten (literae adsunt *ΑΟΦΙΤΡΙΤΑ*, sed extremae obscurae), Vestam (*ΗΕΣΤΙΑ*) et octo alios aliasue, quorum nomina et partem figurae aetas deleuit, sed adnoscitur Thetis pisce, quem manibus complectitur, et sponsi assidentis videtur adhuc barba conspici. Adueniunt Mercurius (*ΗΕΡΜΕΣ*) *κριοφόρος*, Diana, (*ΑΡ. ΕΜΙΣ*) cum cithara, Hercules (*ΗΕΡΑΚLΕΣ*, sed plures literae corruptam habet formam); Horae (*ΗΟΡΑΙ*) autem, dea quadam, quam Venerem putauerim, prosequente, sponsum sponsamque adire videntur. Conuiuae in eo esse videntur, vt libantes fausta quaeque sponsis annuant. (*Καρχήσι᾽ ἔχον καὶ ἔλειβον, ἀράσαντο δὲ πάμπαν ἐσλὰ τῷ γάμβρῳ* dicit Sappho). Nescio quid de cosmicorum numinum consilio sibi finxit V. D. Francogallus,

Alia eaque egregia pictura [1]) Patrocli corpus ostendit contra impetum Troianorum defensum a propugnatoribus Achaeis, quo cum argumento in eodem vase coniungitur, quod inde consequebatur, Achilles Graecis placatus: quae res maximam partem e narratione Homeri hausta esse videtur, sed admixtis nonnullis ab hoc poeta alienis [2]). Ad Homeri descriptionem conuenit etiam alia pictura antiquo modo adumbrata [3]), qua Hector mortuus raptatur circa Patrocli tumulum, cui vmbra siue spectrum huius herois, adscripto nomine Patrocli, insidet, gaudens nimirum hoc tumuli sui honore [4]). Huic vasculo forma et magnitudine par est alterum eodem loco repertum [5]), quo pugna de Achillis corpore ex fontibus nobis ignotis adumbrata est: certe nullus scriptorum, qui nunc sunt superstites, nobis narrat, quod hic oculis conspicimus, Neoptolemum iam Achillis patris sui caedi adfuisse [6]). Idem vas, quo fabulas de Achille cyclo quodam complectatur, in exteriore superficie Thetidem a Peleo raptam exhibet cum Chirone et Nereide Pontomeda [7]). In aliis picturis huius cycli nulla est difficultas, velut in Hectore a Priamo et Hecuba armato [8]).

---

qui in Annalibus Instituti Archaeol. a. 1830. p. 232. commentarium de hac pictura scripsit. Sic in interiore et exteriore eiusdem vasis facie argumenta eiusdem cycli saepe coniungi notum est.

[1]) N. 1210.

[2]) Adest pugnae de Patrocli cadauere heros *ΗΙΠΙΣΟΣ*, qui pro Priamida Hippaso apud Hyginum, cuius quidem locus Priami stirpe admodum corruptus est, habetur.

[3]) N. 527.

[4]) Similis pictura Agrigenti inuenta est, in qua alata illa figura herois pro imagine Phobi s. Pauoris habita est, antequam hoc vasculum inueniretur. V. R. Rochette *Monum. inéd. Achilléide* tb. 18, 1. et l. l. p. 12. Minus persuasit mihi V. D., nomen adscriptum *ΚΟΠΙΟΣ* vel *ΚΟΝΙΟΣ* ad Hectorem puluere iactatum pertinere. — In vasculo apud Dorowium herois psyche eodem modo, quo Patrocli umbra, descripta est.

[5]) N. 544.

[6]) Adest etiam Aeneas, qui his in vasis saepius quam in aliis artis operibus exstat, a quo Nireus (si modo nomen liquido apparet) occisus esse videtur.

[7]) De hoc nomine v. p. 57. n. 10 *ΠΑΤΡΟΚΛΙΑ*, quod ibidem scriptum est, R. Rochette p. 12. explicat *Πατρόκλεια ἆθλα*, praemia in ludis Patrocli. Incertus haereo.

[8]) N. 1386. Sed turbas ciet editor Musei Etrusci, qui nomina heroum et pictoris miro modo confundit.

Aliud argumentum, quod in his picturis late patet, fabulae de Hercule obtulere. Videmus Herculis cum Apolline de tripode contentionem [1]), pugnam cum Alcyoneo Gigante [2]) atque Amazonibus, Lycopide et Andromache [3]), cuius rei in vasculorum picturis frequentior est mentio quam in scriptoribus antiquis, certamen cum Nereo marino deo [4]), atque, vt alias pugnas taceam, ridiculam illam Herculis Melampygi cum Cercopibus rixam [5]). Est etiam vas antiquo modo depictum, quo Herculi in Olympum recepto sponsa Hebe obuiam venit, a Iunone et Minerua perducta [6]). Saepe Herculi additur Ioleos [7]), etiam aurigae munere fungens, sicut in Scuto Hesiodeo. Inter ea vasa, cuius Musei Etrusci Volumine primo mondum pictura describitur, sed tituli tantum breuiter indicantur, est quoddam [8]), quo Hercules cum Gleno filio suo componitur, Doriensis stirpis heroe tam tenuis memoriae, vt nomen eius apud Pausaniam plane obliteratum recentissimo tantum tempore restitutum

---

[1]) N. 1182. *ΔΕΤΙΟΙ* in hoc vase Delios deos significare (R. Rochette l. l. p. 9.), etiam mihi vix credibile visum, quanquam etiam *Δεξιοπάλων* et *Δηιοπάλων* (Panofka *Annal. Instit. V. II. p.* 209.) me assentientem non habet. Etiam n. 1533. certamen illud exhibet.

[2]) N. 1533. cf Panofka in Annalibus Instituti V. II. p. 205.

[3]) N. 798. b. *ΛVΚΟΠΙΣ ΗΕΡΑΚΛΕΣ ΑΝΔΡΟΜΑΧΕ.* In vase apud Candelorios tres Amazones appellantur Antiopea, Andromache et Hypsipyle, vt videtur. V. *Bulletin.* 1829. p. 109. In vase Pr. Canin. n. 527. duae Amazones nomina habet *ΑΝ. ΡΟΜΑΧΕ* et *ΑΓΡΕΠΟ*, quod *Ἀερόπη* esse videtur. In vasculo apud Dorow. Amazo cum Hercule pugnans adscriptum habet *ΑΝΔΡΟΜΑΧΕΣ.* Item in vase Neapolitani Musei, de quo Panofka *Neapels ant. Bildw.* 1. p. 350.

[4]) Cui nomen adscriptum est *ΤΡΙΤΟΝΝΟΣ,* apud Dorowium. Cf. R. Rochette p. 10.

[5]) Indicante R. Rochette l. l.

[6]) Vas est in collectione Durand Parisiis et describitur *Annali dell' Inst.* 1830. p. 334. Nomina adsunt *ΗΕΡΑ, ΗΕΒΕ, ΑΘΕΝΑΙΑ, ΙΟΛΕΟΣ, ΗΕΡΑΚΛΕΣ.* Etiam equis Herculis, quos Iolaus regit, nomina adsunt *ΓΕΛΚΟΣ* vel *ΠΕΛΚΟΣ* et *ΑΡΙ* (vel *ΑΔΙ, ΑΕΙ*), quod lego *ΑΡΙΟΝ.*

[7]) N. 798. b. 1003. 1635. cf. supra p. 53. n. 5. et nota praecedente dicta.

[8]) N. 1914.

sit[1]). Apparet, quanta ab his vasculis, ex quo luculentius virorum doctorum oculis proposita erunt, subsidia ad fabulas heroicas et epicam Graecorum poesin cognoscendam petenda sint.

Sed praeter has fabulas, quas Graeciae vniuersae communes dicere licet, nullae tot horum vasorum picturis celebratae sunt, quam Atticae. Videmus Athenarum deam Palladem, sicut in peplo quem Panathenaicis ludis sibi dedicatum accipiebat, cum Encelado depugnantem, eodem gigante, quem in Phlegraea pugna deuicisse ferebatur[2]). Habemus etiam Mineruam, paruulum Erichthonium, quem Terra ex profundis sustollit, aegide substrata materna quasi sollicitudine excipientem, in pictura vasis, quae nouitate compositionis et elegantia lineamentorum omnium iam oculos in se conuertit[3]). Etiam Panathenaea solennia vno horum vasorum habemus adumbrata, id est deae statuam in basi exstantem, aram deae, vaccas iuuencas a sacrificulis vel praeconibus adductas, tibicines, citharoedos, omnia fere eodem ordine exhibita, quo in zophoro Parthenonis, cum integrior exstaret, conspiciebantur[4]). Omnino nullum numen in his vasis pictis saepius adspicitur quam Minerua. Posthaec Neptunum videmus Aethram, Pitthei filiam, rapientem[5]), quam matrem deinde fecit Thesei. Theseus

---

[1]) Pausan. IV, 30, 1. Restitui in Britannica libri de Doriensibus editione T. I. p. 61. [cf. ed germ. II. T. I. p. 54. n. 2.]

[2]) N. 1606. *ENKELAΔΟΣ AΘENAIA.* De Encelado in peplo Panathenaico v. Boeckh Trag. princ. p. 194.

[3]) Edidit Institutum archaeol. Monumentis tb. 10. Cf. Panofka in Annal. 1829. p. 292. et Lange in epistola valedicente ad Ilgenium, qui ex hoc vasculo eandem statuae Berolinensis explicationem sumsit, quam in Relat. Gottingensibus n. 202. p. 2012. a. 1830. proposui.

[4]) Vas erat apud Dorowium. Iuxta tibicines et citharoedos versus decurrunt literas quidem, sed verba nulla continentes. Sed soni effici videntur, eiusdem fortasse significationis, quam illud *τὸ φλαττοθρὰττ* etc. atque *τήνελλα* et similia continent. Saepe autem negari non poterit, pictores, scribendi vel imperitos vel incuriosos, his literis lusisse tantum, et speciem titulorum vasis suis dare voluisse Interdum videntur scripturi fuisse *ΚΑΛΟΣ ΗΟΠΑΙΣ*, sed inter scribendum temere in alia omnia abrepti esse.

[5]) N. 1610. cf. supra p. 57. n. 4.

ipse saepius in raptu Antiopeae Amazonis pingitur, in quo et a Pirithoo, Lapitharum rege, et a Phorbante adiuuatur[1]). Atque hunc ipsum Phorbantem mythographus Atticus Pherecydes narrat, aurigam fuisse Thesei eique in rapienda Amazone affuisse[2]). Vides igitur argumentum, quod Attica fama seruatum erat, et vix alibi notum fuisse videtur, figlino hoc adumbrari, eodem fere tempore, vt videtur, quo Pherecydes fabulam, Atticorum ore exceptam, literis consignauit[3]). Alio vase, cuius adhuc tituli tantum innotuere, Helena a Theseo rapta repraesentari videtur[4]); alio[5]), cuius accuratiorem descriptionem auidissime exspectamus, Minotaurus, qui *Ταῦρος* dicitur, ab eodem heroe Attico interficitur, adstante Ariadne, quae *Ἀριάνη* in hoc et in alio vase dicitur[6]). Hoc, quod inter Dorowiana est, ingeniose coniungit Theseum a Minerua non sine vi abductum et Ariadnen Liberi patris amplexibus exceptam.

His deducimur ad Bacchica argumenta, quae cum in vasculis Magnae Graeciae latissimum campum occupauerint, in his Volcientibus arctioribus multo finibus circumscribuntur. Ad nomina Satyrorum vel Bacchicorum daemonum, quae e vasculis didicimus, accedit ex his *ΒΡΙΑΧΟΣ*[7]) i. e. Briacchus[8]): quo ipso nomine Sophocles Baccham furentem dixerat[9]). Iam verisimile fit, Sophoclem id nomen ex populari dialecto traxisse, indidemque sumsisse, vnde sumsit etiam figlini pictor. Sed magis memorandum, in vase apud Candelorios etiam Atticum Jacchum occurrere, eleganter et saltatorie, vt videtur, se mouentem, fere ita vt Jacchus ab Aristophane in Ranis

---

[1]) N. 560. b. In vase n. 1614. Neptunus filium suum a persequentibus defendere videtur.

[2]) Scholia ad Pindari Nem. V, 89.

[3]) Antiquiore enim more vasculum hoc pictum est.

[4]) N. 1941.

[5]) N. 2305. coll. *Bulletin.* 1829. *p.* 178. In altero latere huius vasis dicitur Minos, nomine adscripto, sceptrum et coronam accipere a Demodice (Populi iure?).

[6]) Plures res a Theseo gestas Millingen. l. l. p. 413 memorat.

[7]) N. 1005. b. Ibidem Maenas picta est, cuius nomen *ΕΡΟΦΥΛΛΙΣ* supplendum esse videtur.

[8]) Cf. supra p. 58. n. 2., et quae de nomine *Καγχρυλίων* dicta sunt p. 61. n. 4.

[9]) v. Etymol. M. s. v.

describitur, sed a Baccho, qui in eadem pictura adest, discretum.[1]) Nomen aspiratione auctum est (Ἴακχος), quod ex Attico sermone fluxisse videtur[2]). Hic etiam Bacchicarum commissationum mentio iniicienda est; ex quibus vni[3]) nomina iuuenum, qui nudi et floribus redimiti decurrunt, adscripta sunt: *Κώμαρχος*, *Τέλης*, *Ἑλέδημος*, quae vix certorum hominum propria nomina haberi possunt, sed, quas quisque commissatorum in hoc thiaso partes expleat, significare videntur, ita vt *κώμαρχος*, simile Thaliarcho, magistrum conuiuii, *τέλης*, qui nouitios his sacris initiat, indicet, *Ἑλέδημος* autem nomen sit a potentia vini ad hominem translatum[4]).

Iam si omnia, quae hucusque ex literatura, dialecto, nominum forma et argumentis picturarum colligere nobis visi sumus, vna comprehendimus rationesque subducimus: vndique nos ad Athenas Atticas quasi compelli sentiemus. Nam Aeolenses omnes et Dorienses Graecos, quo Aeginetarum, Corinthiorum, Agrigentinorum officinae pertinent, dialectus, quae in his titulis conspicitur, excludit: atque, vt supra iam monuimus, soli Chalcidenses Graeci, inprimis qui ex Chalcidensibus et Aeolensibus mixti erant Cumaei in Oscorum terra, praeter Athenienses iure quodam vasa haec sibi poscere possunt. At quanquam certo nullo argumento horum postulationi obniti possumus: etiam ex contraria parte nihil, quod iis eximie faueat, afferri potest. Certe, si Cumana nostra vasa habes, singulare inter hos atque Athenienses linguae, morum

---

[1]) *Bulletino dell' Inst.* 1829. *p.* 76.

[2]) *ΙΙΙΑΧΟΣ*. Nisi forte *ΒΡΙΑΧΟΣ* legendum erit? — Vas, a. R. Rochette p. 10. memoratum cum satyrorum et maenadum nominibus: *ΚΙΣΟΣ* i. e. *Κίσσος*, *ΧΟΡΟΣ* etc., in Museo Etrusco Luciani Principis non describitur.

[3]) N. 1386. b.

[4]) Inscriptio, quae eidem picturae addita est: *ΗΟΣΟΥΔΕΠΟΤΕΕΥΦΡΟΝΙΟΝ* quam Panofka Bullet. 1829. N. X. p. 140. *ὅσον δήποτε εὔφρων*, *soyez heureux autant que possible*, et Gerhard. ib. p. 143. *ὃς οὐδέποτε εὔφρων*, *quello che non è mai prudente* (de comarcho) legere vult, quomodo intelligenda sit, mecum nondum constitui. Sed titulum n. 1004.: *ΗΟΔΕΠΟΤΕΝΤΙΚΙΝΟΙ*, musicis hominibus adscriptum, quem Gerhardus l. l. p. 144. *ὧδέ ποτ' ηὔλει μοι*, *così un giorno suonò a me dinanzi*, explicat, fortasse principium versus heroici habere licet: *ὧδέ ποτ' ἐν κλεινοῖς* [*ἕλετ' ἄφθιτον εὖχος ἀγῶσιν*].

et fabularum commercium fuisse statues, quale inter eos tum intercessisse, quanquam miror, non pernegauerim tamen [1]). Iis vero, qui in eadem, in qua effodiuntur, plaga haec vascula ficta et picta esse sibi persuasere, alterutrum, si quid video, sumendum erit: aut reuera coloniam Graecam, Attico sermone loquentem, has barbarorum oras insedisse, iisque cultum suum intulisse, aut permagnum inquilinorum vel, vt proprie loquar, metoecorum numerum in Etrusca vrbe domicilium fixisse, eosque peregrinum sermonem, morem, sacra et fabulas seruasse pura omnia et intemerata. Sed vt ad priorem coniecturam respondeam, Graecam ad mare inferum inter Etruscos fuisse coloniam, omnis antiquitas ignorat; nisi quis Pelasgos Tyrrhenos huc attulerit ab hac quaestione alienos: potius fatendum, Graecos et Etruscos florentibus vtriusque nationis temporibus in coloniis condendis se inuicem deuitasse eodem modo, quo Graecos et Phoenices in diuersa litora abire videmus, quamuis luxus et elegantiae studium frequentissima inter eos commercia iunxisse videatur. Denique ex inscriptionibus illis vere Etruscis, eodem loco repertis, de quibus supra monui, et ex nominibus, quae eae continent, plane a Graecorum more alienis, apertissimum fit, Etruscas familias hos agros obtinuisse, et in suis sepulcris Graeca haec vasa condidisse.

Hoc etiam Millingenio opposuerim [2]), qui populum Graecum, Atheniensibus vel Chalcidensibus cognatum [3]), qua in re mire consentimus, hic habitasse, vel certe, cum Umbri indigenae inferiorem plebem efficerent, nobiliores gentes constituisse putat, easque morum elegantiorum appetentes et tenaces; idemque potissimum viro docto, qui Millingenii commentationem ad eas, quae in Germania vigent, opiniones accommodauit (Klausenio) [4]), qui cum Niebuhrio populum Tyrrhenorum vsque ad tempora Porsenae, a Rasenis ex Italia superiore prorumpentibus disiunctum, terras intra Tiberim et Arminiam coluisse, eosque Tyrrhenos antiquae cum Graecis consanguinitatis memores diuturna commerciorum contagione sacra, fabulas,

---

[1]) Notum est ex Velleio, Chalcidensibus, qui Cumas condiderunt, duces tribui *Atticos*, Hippoclem et Megasthenem.

[2]) Cuius dissertationem de hac re p. 67. n. 1. adduxi. Eandem sententiam etiam significauit in Annal. Inst. Archaeol. 1830. p. 231.

[3]) p. 420.

[4]) v. ibidem p. 428.

artesque Graecorum adsciuisse cupideque semper expetiuisse sibi persuasit. A qua sententia, quamuis acute exposita, etiam ea de causa mihi descedendum est, quia omnino nihil Pelasgici siue Tyrrhenici siue quo alio nomine appellare mauis, in argumentis et specie harum picturarum obseruatur, sed nihil nisi pura puta Graecia. Atqui hanc, quam dixi, puram putamque Graeciam seculis post Romam conditam tertio et quarto in Etruria paucis ab Vrbe millium passibus floruisse, neque quenquam Graecorum et Romanorum scriptorem ea de re quidquam memoriae mandasse, inter incredibilia habendum est.

Sin vero ad illud confugeris, vt metoecos Volcientium haec figlina fecisse statuas: ingenti numero figlinarum officinarum hoc Etruscorum oppidum replebis: tot fictorum et pictorum nomina in vasculis iam repertis exstant; atque in his figlinis officinis artis spiritum et ingenium viguisse ponendum erit, qualem nusquam alias in Etruria deprehendimus; idque, quod maxime mirum, in ea Etruriae parte, quae neque artium cultu, neque iis mercaturae commerciis, quae tot metoecos allicere potuerint. unquam floruisse traditur.

Iam multo facilius, vt mihi quidem videtur, sumitur, naues mercatorias ad haec litora appulisse figlinis onustas. Cui sententiae mirum quantum fauet, quod, sicut Volci, ita omnia Etruriae loca, quibus vasa figlina Graecorum modo adornata et picta reperiuntur, litori vicina sunt. Sunt, quod adhuc compertum habemus, praeter Volcientium agros, inprimis Tarquiniensium et Caeritarum ager[1]), qui vasa picta tum antiquioris tum pulcrioris speciei obtulere; nonnulla etiam circa Viterbium oppidum, qui locus olim Volsiniensium fuisse videtur, et prope Polemartium (Bomarzo) ad Tiberis ripam inuenta sunt[2]). In qua vasorum frequentia agnosco commercia Agyllaeorum et Tarquiniensium cum Graecis populis. Multo rarius est hoc vasorum genus in sepulcris Clusinis, quae sua habent vasa, facta ex argilla nigrescente, rudi specie et informibus caelaturis; neque vsquam, quod sciam, haec figlina Perusiae, Arretii aliisue in vrbibus interioris Etruriae effossa

[1]) De Tarquiniis res notissima, de Caeretanis vasis v. Millingen. l. l. p. 414.

[2]) De vasis Polemartii v. Stephanum Camillum in: *Bullet. Inst.* 1830. *N. XII. p.* 233.

sunt. Contra ad alterum siue superum mare Adria, vrbs Etrusca, sed commerciis Graecorum florentissima, vasa Graecorum more picta titulisque Graecis inscripta, magno iam numero protulit et seruat[1]): quae si cum Volcientibus vno oculorum obtutu comparari possent, fortasse verum illico appareret.

At vero, iam ex altera parte mihi inclamabitur, quis vnquam crediderit, tantam fuisse in orbe antiquo vasorum figlinorum et pictorum mercaturam, qua effici potuerit, vt tot millia vasorum Atticae originis intra angustos fines sepulcrorum Volcientium reperirentur? Audio et lubens concedo, neminem crediturum fuisse, si haec vasa in aeternum sepulta iacuissent: nunc cum protracta sunt, credere cogimur. Neque videmus, quidni tot vasorum millia nauibus mercatoriis illata credamus illis temporibus, quibus post Phocaeensium ausus laetissima inter Graecos et Etruscos commercia effloruerant. Attica inprimis figlina inter opificia Athenarum primum locum tenuisse constat; ipsaque Minerua *κέραμον* siue figlinum vas, quem poëta quidam festiue terrae rotaeque et camini filium dixit, inuenisse ferebatur; et picturata amphora, limpidissimo oleo repleta, Panathenaeorum praemium exstabat[2]). Etiamnum ad muros antiquarum Athenarum acerui sunt ex fragmentis pictarum testarum omnis generis compositi, qui eodem loco officinam figlinorum fuisse demonstrare videntur[3]). Antiquis iam temporibus haec figlina in Peloponnesum exportabantur, cuius ex parte ante Persica bella ab Aeginetis et Argiuis, quippe Atticae inuidentibus suisque officinis fauentibus, excludebantur; etiam in Boeotiam mercando delata esse videntur[4]); denique Attica vasa, crateras Coliadis argilla confectos, vbique in Graecia videres[5]). Cum ineunte vere vinum e doliis

---

[1]) Ad ea, quae de Etruscis scribens T. I. p. 229. dixi, addantur, partim iam alibi monita, Lanzi in *Giornale della Lett. Ital. Padova* T. XX. p. 180. Welcker *Zeitschrift* I. p. 239. et quae Steinbuchelio auctore retulit R. Rochette, *Journal des Savans Mars* 1829. Cf. supra dicta, p. 62. n. 2.

[2]) V. de his rebus, quae in Annalibus Vindobonensibus T. XXXVII. p. 271. scripsi.

[3]) Gropius in *Bullet. Instit.* 1830. *IX. p.* 196.

[4]) Aristoph. Acharn. 902.

[5]) Matro apud Athen. IV. p. 136. f. Eratosthenes ap. Macrob. Sat. V, 21.

maioribus, in quibus per hiemale tempus efferbuerat in amphoras et alia vasa minora diffundebatur, quo tempore solennia *τῶν Χοῶν* siue *Ἀνθεστηρίων* abibant: simul Athenis mercatus amphorarum aliorumque figlinorum instituebatur, in quo etiam Phoenices vasa coëmebant, quibus Graeca vina ad Cernen vsque in Africa occidentali deuehebant[1]. Ea vero fictilia, etiamsi vilissimo cuique quotidianae vitae ministerio inseruiebant, dummodo ne igni exponenda essent, magnam certe partem pingendo ornata fuisse, multa me mouent vt credam. Graeci enim, mira quadam facilitate in artis operibus libero instinctu producendis gaudentes, cuius locum recentioribus Europae gentibus serua eiusdem protypi imitatio machinarum potius quam hominum opera perfecta tenet, arte sua, quippe vili inter homines tam ingeniosos, summa liberalitate et profusione quadam vtebantur. Crateres, quibus vinum in conuiuiis apponebatur, et similia vasa in ipsis vasorum picturis saepe picta exhibentur. Quid quod etiam vascula, quae flammis rogi iniiciebantur, vt liquorem quem continebant, velut vinum libaminis vel oleum aliquod aromate conditum, fracta diffunderent, — qui mos in sacris inferorum deorum obseruabatur[2] — picta fuisse monstrant fragmenta eorum in sepulcris inuenta: inueniuntur enim eiusdem vasis frusta pro diuersa ignis vi, prout pyra diutius breuiusue eo loco flagrauerat, magis minusue adusta et atrata, sed agnoscuntur etiam tum picturarum lineamenta et colores[3].

Posthaec iam nihil me retinet, quin persuasum mihi esse pronuntiem: vasa Volcientia pleraque omnia aut ab ipsis Athenis aut ex vrbe cum Athenis coniunctissima originem trahere, et monumenta iis inesse eius in arte facilitatis et praestantiae, quae Athenarum in vrbe Polygnoti et Phidiae temporibus etiam infimos opificum magis quam artificum gradus, quo ipsa antiquitas nullo fere honore habebat,

---

[1]) Scylax Per. p. 54. In ruderibus Carthaginis vas pictum inuentum esse dicitur cum titulo, Doriensi dialecto conscripto, *ΧΑΡΜΙΝΟΣ ΘΕΟΦΑΜΙΔΑ ΚΩΙΟΣ*. Neapol. Antiq. ed. Gerhard et Panofka p. 348. VII, 2, 2, 32.

[2]) Seruius ad. Virg. Aen. VI, 225. Cf. Schol. ad. Aeschyli Choeph. 95.

[3]) Addi potest, etiam crepitacula puerorum ludis destinata ex argilla ficta et picta fuisse (R. Rochette *Monum. Inéd. I. p.* 197).

peruassisse putanda est. Haec cum affirmo, simul intelligo, eam persuasionem iis tantum, quae hucusque libris innotuerunt, niti, et plenum de ea re intelligentium consensum postulari non posse, nisi vasa Volcientium eaque, quae in Attica ipsa inueniuntur, accurate comparata fuerint, et formae figlinique operis conditio, et picturarum colores, lineamentorumque χαρακτήρ. Multum autem abest, vt Graeciae terram ad hoc vsque temporis satis iam moliti et perscrutati sint indigenae peregriniue, quo, quid vasorum in sepulcris ipsius Graeciae exstet, vno quasi conspectu comprehendi possit. Sed imminet tempus, quo, sicut nunc Aeginae inter fundationem cuiusuis fere publici aedificii sepulcra vasis plena eruuntur, etiam Athenarum subterranea magnificentia lucem conspiciet et artis historiam multimodis illustrabit [1]). Vtinam saltem opus viri elegantissimi, Ottonis de Stackelberg, de sepulcris et vasis Atticae mox exspectantium in manus et oculos veniat [2]). Hoc interea iam innotuit, eadem omnia vasorum picturae genera, quae Magna Graecia cum Etruria obtulit, etiam specimina sua habere inter vasa Graeciae ipsius. At formas vasorum, obiicitur, non tam diuersi generis in Graeciae sepulcris exstare quam in Italia [3]). Sed hoc facile explicatu. Nam Athenienses, Aristophane teste scimus, sepulcris suorum peculiare vasorum genus, quod ληκύβους siue guttos dicunt, destinasse, quod ad hunc ipsum vsum pingebatur: eademque est species plurimorum vasculorum in ea regione repertorum, quae nunc balsamaria vocant. Italiotas autem et Etruscos, ex eorum sepulcris probabile fit, omne vasorum genus, quod a viuentibus adhibebatur, etiam mortuorum sepulcris consecrasse et studio quodam ad eorum ornatum composuisse [4]).

---

[1]) De vasis Atticae v. Aemilium Wolf in Bullet. 1829. p. 126.

[2]) Cf. de hoc opere Bullet. 1829. p. 117. 118.

[3]) v. Aemilium Wolf l. l. p. 128.

[4]) Neque hoc difficile explicatu, quod vasa albata multisque coloribus picta et inaurata, quae in Attica frequentia, in Etruria raro reperiuntur. V. Ed. Gerhard p. 128., qui ipse fatetur, deesse adhuc subsidia iudicii satis certi. De vase Volcienti inaurato v. *Bullet. dell' Inst.* 1829. *p.* 79. Simile multis Volcientibus picturae specie et titulo est vas Aeginae repertum et descriptum *Bullet. a.* 1830 *p.* 129., quod vel eo tempore, quo Aegina Atheniensium erat, vel insequente factum esse videtur.

Lineamentorum picturaeque in vasis Volcientibus χαρακτήρ in iis, quae figuras nigras habent, antiquam habet seueritatem et austeritatem, sed coniunctam eam saepe cum diligentissima singulorum vestimentorum armorumque, quae lineis intus sparsis adumbrantur, descriptione; in iis autem, quae figuras habent lucidiore colore exstantes, summa saepe est figurarum, quantum testes optimi affirmant, atque auctor huius commentationis ipse notauit, et sublimitas et venustas, veritati proxima grataque simplicitate commendata[1]). Sed agnoscitur simul diligentia maior, quam in vasorum picturis exspectari solebat, et accuratio quaedam in lineamentis subtiliter ductis, quae a prisca illa seueritate nonnihil retinuit, atque interdum etiam in anxiam quandam et minutam naturae imitationem abit, velut in celebri illa Patrocli et Achillis medici pictura[2]), longissime autem abest a leuicula illa et cito sibi satisfaciente negligentia, quae in Campaniae vasis vbiuis fere apparet. Itaque etiam in hac re vasa, de quibus diximus, notioni conuenirent, quam artis historia edocti de pictoribus, qui Cimonis et Periclis temporibus Athenis floruerunt, de Polygnoto, Micone ceterisque ante Zeuxin, nobis impresseramus: quam conuenientiam quo minus nunc singulis rebus demonstrare audemus: eo maiori spe erigimur, fore vt ex sepulcris Volcientium ad artis Graecae et Atticae potissimum historiam explendam et solidandam noua subsidia et augmenta nanciscamur, dumne omnia, quae hic disputauimus, tanquam vana et irrita improbentur.

Complementum.

1832.

Hanc commentationem, quae ante quindecim menses scripta et nunc, cum minime exspectabam, typis mandata

---

[1]) Inter haec sunt picturae Erichthonii a Pallade suscepti, de qua supra p. 58. n. 2., et Tilyi propter Latonam ab Apolline interfecti, iisdem Monum. tb. 23., haec magni laudibus elata a Millingenio, *Annali* 1830. *p*. 230 Propterea nescio an non recte dux Luynensis in Annal. Instit. 1830. p. 243.: *La plupart des vases de Vulcia et de l'Etrurie ont une physionomie de copie que l'on ne saurait se dissimuler.*

[2]) Supra p. 67. n. 3. cf. ducem Luynensem in Annalibus Instituti 1830. *p*. 238 sqq.

est, cum ad statum quaestionis, qui nunc obtinet, accommodare non potuerim: saltem notabo, quae potissimum a lectore meae opellae ad pleniorem rei notitiam parandam adhiberi velim. Nam quo tempore equidem e Museo Etrusco Principis Caninensis, quo solo fere vti tum licebat, quantum frugis possem percipere studebam: eodem Eduardus Gerhardus, vasorum eorum αὐτόπτης studiorumque archaeologicorum idem ἐπόπτης, post accuratam figlini operis, picturaeque generis et argumentorum titulorumque inuestigationem de vniuersa re ad commune archaeologorum retulit: quae relatio inscripta: *Rapporto intorno i vasi Volcenti*, Instituti Archaeologici Annalium a. 1831. priorem partem inde a pagina quinta ad ducentesimam decimam octauam implet. Magni huius et docti operis breuem notitiam cum nostratibus communicaui in Relat. Gotting. 1832. f. 102—104. Additae huic sunt duae Monumentorum tabulae, XXVI, XXVII, quibus vasculorum horum variae formae variumque pingendi artificium quodammodo adumbrantur; explicatque eas Ed. Gerhard. Annalium p. 221—270. Idem V. D. quid nuper in effodiendis sepulcris agri Volcientis effectum sit, enarrat: *Bulletino dell' Instituto* 1831. *N. V. VI. p.* 83. 86 sqq. Leguntur in iisdem plagulis menstruis Epistolae ad vasa Volcientia spectantes tres, prima Ed. Gerhardi ad Theodorum Panofka (*Bulletino* 1831. *N. XI. a. p.* 161.), qua scriptor sententiam suam de vasis illis breuiore sermone complectitur; altera V. D. Theodori Panofka ad Ed. Gerhardum (*Bulletino* 1832. *N. IV. p.* 65.), qua praecipue de Graecis nominibus, quibus vasorum genera appellanda sint, disseritur; tertia Ed. Gerhardi ad V. Cel. Car. Bunsen, cuius auctor sententiam a Boeckhio de vasis Panathenaicis propositam, quam postea indicabimus, measque opiniones, quae ipsi per Relat. Gotting. a. 1831. n. 133. 134. innotuerant, exponit easque cum suis comparat iudicioque subiicit.

Haec antequam inter Socios Instituti Archaeologici agerentur, Britannus nobilis, studio bonarum artium insignis, Dudley Stuart, literis ad virum illustrem Comitem Aberdeenensem datis, Catalogi Vasorum a Principe Caninensi editi magnam partem in sermonem Anglicum conuersam proposuerat, et, quod maioris aestumandum, titulorum imagines adiunxit aliquantum pleniores, et vt videtur, accuratius etiam ad archetypa expressas, quam quae Museo Etrusco

Princ. Canin. adiectae sunt. Lectae hae literae in consessu Archaeologicae Societatis a. 1830. Februario mense, editaeque in Vol. XXIII. Archaeologiae Britannicae, p. 130 sqq.: *Catalogue and Account of certain Vases and other Etruscan Antiquities discovered in* 1828 *and* 1829 *by the Prince of Canino, translated by L. Dudley Stuart.*

Et, ne nostratium obliuiscar, meritissimus Annalium Philologiae et Paedagogiae Editor, Io. Christ. Jahn, cum de Etruscis antiquitatibus tum de vasis Volcientibus opera et opuscula fere omnia superioribus annis edita recensuit et plura lectu vtilia inde excerpsit. V. Annales eos a. 1831. T. III. p. 353 sqq.

Nunc quae sententia ex omnibus his laboribus emicuit, et tum mihi ex tenuiore penu tum aliis ex lautioribus multo copiis prompta fuit, haec est: ad Atticam Atticaeue simillimam et proxime cognatam quandam stirpem digitum intendere horum vasorum et argumenta picta et titulorum linguam et literas. Nam de Graecitate, vt verbo vtar, horum vasorum Graece doctus iam nemo dubitat, atque priscae Italorum arti nescio cui haec opera vindicantium admiramur magis patriae amorem quam doctrinam et ingenium. Sed in eo adhuc discrepant et in diuersa abeunt sententiae, quibus locis Attica haec opificum, artificum secta finxerit pinxeritque. Nam cum Gerhardus et Millingenius aliique coloniam quandam siue Atheniensium siue Chalcidensium ad litora Etruriae deducant, cui has officinas tribuant: equidem cum V. Cel. Rodolpho Rochette etiamnunc, commerciis maritimis illata esse ea vasa, vt probabilius coniectum sequor. Quibus de causis etiam post argumenta, vt fateor, satis grauia, quae Gerhardus exposuit, vt Graecam coloniam, vel Graecos Etruscae vrbis municipes (hanc enim Graecorum fuisse cum Etruscis Volcientibus ἰσοπολιτείαν, Gerhardus in epistola ad Bunsenium statuit) hoc in litore artes eo feruore coluisse credam, a me impetrare non potuerim, in illa censura operis Gerhardiani partim indicaui. Restat tamen argumentum, cui auctor eius sententiae plurimum tribuere videtur, id quod a Tyrrhenica quadam fabrica, quae in formis multorum inter Volcientia vasorum conspiciatur, et pingendi peculiari genere, quod cum illa coniunctum sit, repetiit: hoc enim quanti sit ponderis, non ego sed qui tum ipsa vasa Volcientia tum eorum, quae ex Campania, Sicilia,

ipsa Graecia prouenere, plura millia collecta viderit, poterit iudicare. Et vidit quidem archaeologus ille, Germanus origine, diuturno vitae vsu Italus: sed vt integram nullaque exceptione circumscriptam fidem eius iudicio haberemus, opus esset vt vasa plurium, quam nunc sunt, locorum Magnae et propriae Graeciae seorsum diligenter examinata essent, vt, quod omnium maxime necessarium videtur, vasa Nolana, quae vrbis semigraecae et temporis iam fere recentioris sunt, a Cumanis, quae genuinum magis et priscum Graeciae colorem repraesentare coniectauerim, segregata, et horum ex sepulcris, vt dicunt, maximam partem adhuc intactis et illibatis maior numerus protractus et cum Volcientibus in comparationem commissus esset. Qui enim, antequam de his rebus certiores facti simus, satis cauebimus, ne Tyrrhenicam fabricam eam dicamus, quae Graecorum officinis patefactis fortasse nonnisi species quaedam Graecanici operis apparitura sit?

Verumtamen et ipse, quanquam incredulus, si Atticam hanc artis disciplinam in Etruria ipsa quaeris, non id posco, vt intra Atticae fines eam coerceas, sed magis nunc quam antea, vt dicam quod sentio, si cuius fortasse haec scire referat, in eam inclino sententiam, vt in vrbe Magnae Graeciae inter homines Chalcidenses et Atticis cognatos hanc artis Atticae officinam et emporium fuisse credam. Neque noui vrbem, quae de loco, quo ars ad hanc Atticam disciplinam factitata sit, coniectanti commodius se offerat, quam Cuma Campaniae, vrbs condita, vt notum est, duce Atheniensi viro et dea Cerere Eleusinia. Quod autem maxime suadet, vt vasa haec Volcientia nunc existimen non ex ipso patrio solo atque ex institutis et moribus priscae Graeciae repetenda esse, sed coloniae cuiusdam tribuenda esse ingenio, procliuiori iam illi ad imitationem patriorum institutorum et ad speciem quandam auiti moris captandam, magnus ille Panathenaicarum amphorarum numerus est, quem sepulcra Volcientia obtulerunt. Nam vt haec a victoribus Volcientibus ex ludis Athenarum reportarentur, fieri non potuisse, iam in confesso est; Athenis autem in mercatu fictilium decora haec victorum sacrorumque ludorum insignia venumdari vix potuisse, Boeckhio monenti refragari non potero. Boeckhius, qui de Panathenaicis his vasis in prooemio Indicis Lectionum Vniu. Berolin. auctumnalis a. 1831. eo quo assolet acumine dixit,

vascula haec ex imitatione Atticorum in Italia facta esse censet, idque tum aliis firmat argumentis, tum exemplo eius imitandi studii admodum accommodato. Est vas Nolanum, cuius pictura exhibet tripodem praemio ludorum datum, virumque vt videtur victorem, et Victoriam, quodque titulum habet duplicem, alterum et re et verbis et literis Atticum et priscum quidem: *ΑΚΑΜΑΝΤΙΣ ΕΝΙΚΑ ΦVLΕ*, alterum multo recentiore specie: *ΓΛΑΥΚΩΝ ΚΑΛΟΣ*, eumque haud dubie ad Nolanum quendam hominem spectantem. Ex quo duplici titulo liquido apparet, Atticum aliquod vasculum Nolani figlinorum pictoris in officina tanquam exemplar imitando expressum esse, et tempore quidem multum illo posteriore, ad quod titulus vna translatus spectaret. Quidni, quod hic semel factum esse luculento exemplo demonstratum est, iisdem in terris antiquiore iam tempore a secta quadam fictorum et pictorum sexcenties factum fuisse, atque inde maximam partem Volcientium vasorum profluxisse, statuamus? Caeterum de Panathenaicis amphoris praeter scriptores laudatos dixit etiam Eques Danus, Bröndsted, in opere Anglico: *Transactions of the Roy. Society of Literature Vol. II. P. I. IV.* At nostrum disputandi locum V. D. non attigit. V. Relat. Gotting. 1832. p. 1532 sqq.

Haec cum de vniuerso argumento addere opus fuerit: ad singulas commentationis partes pauca monebimus.

Ad locum de literis Graecis (p. 52.) non reticeo, Ionicarum literarum, praecipue longarum vocalium *Η* et *Ω*, plura postea exempla inuenta esse, quam tum mihi innotuerant. Vasculum e Volcientibus habet Nereidum nomina *Σπεω* et *Κυματοληγη*, vbi *Ω* et *Η* scriptum, etiam *Ψαμαθη*, vbi *Ψ* pro *φσ*. V. Gerhard. *Rapporto*, not. 301. In aliis duobus est *Ηως* et *Ηρη*, quanquam ex more caeterorum scribendum erat *ΗΕΟΣ*, *ΗΕΡΑ*. V. Gerhard *Rapp.* not. 230. 411. At possis tamen etiam sic ea vasa, si modo Attica sint, temporibus, quae Euclidem archontem, id est belli Peloponnesiaci exitum, praecesserunt, vindicare: quippe cum iam eo tempore, quo publice prisca literatura obtinebat, priuati multi Ionicis literis vterentur, velut Euripides, quem *ΘΗSΕVS* scripsisse scimus (Athenaeus X. p. 454.). Verumtamen equidem lubens concedo, vascula illa, quae dixi, vel posteriore tempore, vel iis locis, quibus Ionicae literae prius receptae essent, ficta esse videri. Sed videtur Gerhardus,

propter haec rara exempla, maioris longe horum vasorum supellectilis antiquitati nimium derogare, quam etiamnunc existimo inter tempora Pisistratidarum et Euclidem archontem fictam et pictam esse. Cf. dicta in Relat. Gotting 1832. p. 1027.

Ad p. 53. not. 5. Literae Vau exemplum habemus in nomine *CAPVFONES* pro *ΓΕΡΥΟΝΕΣ*, *Γηρυόνης*, quod quodammodo Siculorum Dorismum sonat. Notauit Gerhardus, *Rapp.* not. 368. in vase, quod amphoram Tyrrheno-Aegyptiacam dicit

Ad p. 54. l. 15. Tabulam, quam Societati proposueram, nunc omisi, cum ex tabula operi Gerhardiano adiecta literarum in his vasculis ductus accuratius cognosci possint quam meo studio fieri poterat.

Ad p. 54. not. 3. Hoc adspirationis signum, *F*, nuper apparuit in titulo Tralliano, ad asyli ius pertinente ab Artaxerxe Persarum rege Bacchico vrbis delubro concessum, sed semel tantum in nomine *Ἱδριέως* adhibitum. Edidit Raoul-Rochette, *Monumens inédits T. I. Orestéide* p. 190. At non tempero dubitationi de antiquitate eius tituli, quem tempore Imperatorum Romanorum factum esse vt autumem, plura sunt quae suadeant.

Ad locum de literis Etruscis p. 55. Titulorum Etruscorum cum argumentis pictis coniunctorum etiam Gerhardus *Rapp.* p. 73. et not. 677 sq. tria tantum se nosse confitetur exempla. De nominibus illis *Πελει*, *Αχιλει*, *Χιρον* eadem est eius sententia quae mea. Inter titulos Etruscos, qui in ansis vel basibus vasorum additi, vel vasis rudi opere factis inscripti sunt, maxime memorabilis ille est, qui facili opere legitur: *ΚΑΛΕ ΜVΚΑΘΕΣΑ*. Nam Mukathesa Etrusco sermone significat — id quidem certum habemus — vxorem viri Etrusci *Mukathe*. Huic igitur mulieri Etruscae Graeci moris additur appellatio *καλή*. Nonne barbarum Etruscorum populum Graeco cultu non medullitus institutum, sed quasi in superficie tinctum, tanquam oculis adspicere nobis videmur; et non sine rubore temporum reminiscimur, quibus eodem modo Gallicas delicias et nequitias affectabamus Germani, quo Graecanicas olim homines Etrusci?

At locum de siglis sub vasorum basibus, p. 56. Legimus, *Rapp.* not. 682., etiam pretium vasis, duarum drachmarum quatuor obolorum et semissis, inter has notas inuentum esse a. V. D. Ambrosch.

Ad locum de dialecto titulorum p. 57. Rara sunt vestigia eius dialecti, quae Jonibus propria erat. Semel occurrit *Ἥρη* (*Rapp.* not. 203.), saepe *Ἥρα*. Nomini *Ἵσχυλος* Attico more inspiratum esse, mecum statuit Vir. Cel. Fr. Creuzer in dissertatione nuper edita: *Ein Alt-Athenisches Gefäss mit Malerei und Inschrift.* 1832. *p.* 13. 53. Eodemque pertinet *Ἵαχος* pro *Ἴακχος* (Comm. p. 104. *Rapp.* not. 641.). Atticismum Gerhardus obseruauit etiam in crasibus *κἀμοί*, *χἄτερος* (not. 789.), et in eundem censum venit titulus iam celebratus, *Rapp.* not. 722.: *Εχσεκιας εγραφσε καποεσεμε*: id est *Ἐξεκίας* (an *Ἐξεχίας*) *ἔγραψε κἀπόησέ με.* Dorismum, in his titulis longe rariorem, notamus in nomine *Λάβοτος* (Mus. Etrusc. n. 1515.) pro *Λεώβοτος*; etiam geminatum illud *Σ* in *πίεσσθε* pro *πίεσθε* (Mus. Etr. 175. Archaeol. XXIII. p. 192. *ΗΑΔΕ ΗΟΓΘS ΓΙΕSSΘΕ*), comparato Corpore Inscr. Graec. n. 25. 42. 166. 296., *δωριάζειν* videtur.

Ad locum de artificum nominibus (p. 60 sqq.) praeter Gerhardi librum comparandus est catalogus fictorum et ceramographorum, qui inest Supplemento Catalogi Silligiani, quod doctissimis curis composuit Raoul-Rochette (*Lettre à Mr. Schorn sur quelques noms d'artistes etc. Bulletin universel des sciences. Cah. de juin, juillet, août et septembre* 1831. *sect. VIIe.* V. §. 1.). Hinc addatur velim nostro recensui fictor *Ἀρχεκλῆς* (in patera Volcienti in aedibus Durand., id nomen item est in patera apud ducem Blacas). Sosiam fictorem addere oblitus eram, quanquam paterae celeberrimae bene memor. v. Monum. Instit. tb. 24. Contra Hectoris pictoris certum documentum desidero. Quin Posidonis nomine (Mus. Etr. n. 1614.) hominem opificem dictum putem, religione impedior. Posidonius appellari poterat homo Graecus, Posidon non poterat. Philtias retinui, neque Phintias admitto prouocans ad imaginem tituli expressam Archaeol. XXIII. p. 230. *ΔΟΡΙΣ* etiamnunc Duris lego, quanquam R. Rochette *ΛΟΡΙΣ* legit (sed illud *Λ*, cuius inter crura punctum conspicitur, *Δ* significat) et *Ἔλωρις* explicat. Hic enim vir doctissimus Siciliam patriam plurimorum vasorum inter Volcientia habet. Euxitheum, non Zeuxitheum, nunc etiam R. Rochette recepit, ad archaeologum Romanum Amati id inuentum referens. Zeuxiadis nomen in ductibus incertis vasis Mus. Etr. n. 275., diligenter col-

lata imagine tituli Archaeol. XXIII. p. 146., agnoscere non potui.

Ad nomina τῶν καλῶν, p. 62 sqq. Profecto ad Atticismum horum nominum etiam hoc aduertit, quod, cum Leocrates vasis Candeloriani mihi iam antehac pulcher ille Stroebi filius visus esset, nunc etiam Stroebi nomen, ad eandem familiam pertinens, et alias rarissimum, in vasculo Volcienti comparuit (*Rapp.* not. 528.). Nomen Epidromi memoratum p. 63. not. 11. nunc video ex Archaeologia Britannica V. XXIII. p. 220. 224. in vtroque vasculo *ΕΠΙΔΡΟΜΑΣ* esse, quod tuebuntur comparata δρομὰς Φρύξ apud Euripidem et Ἑλλὰς ἀνὴρ et Ὀλυμπιάδες θεοί apud Sophoclem, et similia. An titulum Doricum esse censebimus? Equidem illud praefero.

Ad locum de argumentis fabulosis p. 67. Horum recensum diligentissime nunc egit Ed. Gerhard l. l. p. 34 sqq. et 133 sqq. Atque proponunt Monumenta Instituti Archaeologici, praeter picturas iam dictas, tab. XXXIV. vas Candelorianum, quod antiquo opere pictum Astyanactem a Pyrrho arae Thymbraei Apollinis, vt videtur, illisum et interfectum exhibet (explicant argumentum Vv. Dd. Guilelmus Schluttig, et maiore acumine Iul. Ambrosch, Annal. a. 1831. p. 361—380.); et tab. XXXV et XXXVI. amphoram Feolianam, egregio artificio picturatam, qua Hector et Achilles Priami et Phoenicis ex amplexu ad pugnam dimissi exhibentur (explicuit Ed. Gerhardus l. l. p. 380 sqq.). Etiam Fr. Inghirami opus, *Galeria Omerica*, commendatur vasculorum Volcientium nonnullorum imaginibus, velut tab. 238. 239. Ἕκτορος λύτροις egregie pictis (nomina adsunt *Αχιλευς*, *Πριαμος*, *Hερμες*, *Ερoδoρος* quod coniungendum cum *καλος;* aliter ac fecit doctus Italus); tab. 254. 255. 256. certamine de Patrocli cadauere et Achilles foedere cum Graecis instaurato (Mus. Etr. n. 1120. *Vases étrusques de Lucien Bonaparte* pl. 1.), denique tb. 259. 260. Graecorum et Troianorum pugna, et Baccho Tyrrhenos in delphines mutante, ab Execia illo (v. p. 61.) antiquo et mirabili artificio in patera depictis (Mus. Etr. n. 1900.). De patera Sosiae Patroclum saucium exhibente (v. supra p. 67.) dixit Welckerus in Ephemer. Scholasticis 1831. n. 116 et n. 119. et Annal. Inst. arch. p. 424.; quae autem ipse supra de exteriore eius paterae pictura dixi, accuratius exsequar alio eorundem Annalium loco.

Ad locum de vasis Adrianis p. 75. n. 1. Pulchriora nusquam reperiri vascula quam Adriae, eaque genuino Graecae artis colore imbuta, testes addas Dodwellum et quos alios adducit Gerhardus *Bulletin.* 1832. *N. IV. p.* 90. coll. R. Rochette *Lettre à Mr. Schorn* not. 3. iisque quae leguntur *Biblioteca Italiana* 1830. m. April. T. LVIII. p. 46.

Ueber die erhobenen Bildwerke in den Metopen und am Friese des Parthenons, besonders in Rücksicht auf ihre Composition.

(1831.)

Der Verfasser dieses Aufsatzes, welcher auf einer Reise nach England (im Sommer 1822) die Reste des Parthenons, welche dort aufbewahrt werden, zum Hauptgegenstand seiner Aufmerksamkeit gemacht und seit dieser Zeit auf verschiedenen Wegen versucht hat, tiefer in das Verständniss der merkwürdigen Bildwerke, welche dies Gebäude schmückten, einzudringen, benutzt gern diese Gelegenheit, welche ihm die neue Bearbeitung des Stuart'schen Werkes[1]) für Deutschland gewährt, um Einiges über die Gegenstände, so wie die künstlerische Anordnung, der Reliefs in den Metopen und an dem Friese des Parthenons mitzutheilen.

Um aber die Bildwerke des Parthenons, so viel jetzt noch möglich ist, im Zusammenhange als ein Ganzes auffassen und verstehen zu können, ist es zuvörderst nöthig, sich der vorhandenen in dem Masse zu versichern, dass deutlich wird, was unsere Zeit von jenen Bildwerken noch besitzt und wieviel davon verloren. Zu dem Besitze rechnen wir aber auch diejenigen Stücke und Theile, die, wenn auch an sich zer-

[1]) [James Stuart und Nicholas Revett, die Alterthümer von Athen beschrieben. Aus dem Englischen übersetzt nach der Londoner Ausgabe vom Jahre 1762 und 1787 und bereichert mit einigen eigenen und allen Zusätzen der neuen Ausgabe vom Jahre 1825. 3 Bde. Leipzig und Darmstadt 1829—1833.]

stört und verloren, doch in Abbildungen, welche wenigstens den Gegenstand erkennen lassen, noch vorhanden sind. Die Arbeit, dies zusammenzustellen und zu ordnen, ist ein nicht geringer und, wenn man es genau nimmt, der mühsamste Theil des gesammten Studiums dieser Bildwerke.[1])

I. Metopen.

Es unterliegt keinem Zweifel, dass eine jede der Metopen, welche mit Triglyphen zusammen den äussern Fries des Parthenons bildeten, mit einer Gruppe in Hautrelief geschmückt war, welche, wenn auch dem Gegenstande nach in Beziehung auf die Gruppen anderer Metopen stehend, doch zugleich, dem Gesetze dieser Bildnerei gemäss, ein geschlossenes Ganze darstellen musste. Der Parthenon hatte solcher Metopen (deren Zahl immer doppelt so gross ist als die der Intercolumnien) an jeder schmalen Seite (nach Ost und Westen) vierzehn, an jeder langen (nach Süd und Nord) zwei und dreissig, im Ganzen also zwei und neunzig. Von diesen kennen wir leider jetzt nur etwa sieben und vierzig etwas genauer, aus folgenden Quellen.

1. Die Hauptquelle sind die von dem Flamländer [eigentlich aus Troyes in Champagne gebürtigen] Jacques Carrey auf Befehl des Grafen Nointel vor den Unfällen, welche der Parthenon 1687 erlitt, [zwischen den Jahren 1674 und 1678] gemachten Zeichnungen, welche auf der Bibliothek des Königs zu Paris und in einer genauen Copie im Printroom des Britischen Museums aufbewahrt werden. Sie sind freilich nur in kleinem Massstabe (die Höhe der Metopen, gegen 4 Fuss, ist hier auf $4^1/_2$ Zoll reducirt) und sehr roh gemacht; besonders sind die Proportionen dadurch verrückt, dass der Zeichner, welchem kein Gerüst zu Gebote stand, den

---

[1]) Diese Abhandlung war viel eher geschrieben, ehe der Verfasser derselben den zweiten Band von Bröndsted's Voyages dans la Grèce in die Hände bekam, welcher sich mit den Giebelstatuen und Metopen-Reliefs des Parthenons beschäftigt. Der Verf. hat es nach aufmerksamer Lesung dieser Arbeit für das Beste gehalten, die seinige unverändert stehen zu lassen und nur einige Ergänzuugen und Bemerkungen in Bezug auf Bröndsted's Werk mit dem Zeichen [ ] hinzuzufügen.

Standpunkt von unten und doch sehr nahe nahm. Indess verdienten sie doch sehr die Bekanntmachung. Carrey hat alle zwei und dreissig Metopen der Südseite des Tempels gezeichnet. Indem wir diese von Westen nach Osten zählen, bemerken wir hier vorläufig, dass Nr. 1 bis 12 und 22 bis 32 Lapithen- und Kentauren-Kämpfe, 13 bis 21 aber andere Scenen, wahrscheinlich aus der Attischen Mythologie, darstellen.

2. Die Zeichnung, welche einer der von Lord Elgin angestellten Künstler, wahrscheinlich Feodor, von dem zur Abnahme der Statuen des östlichen Giebels errichteten Gerüste von den Metopen dieser Seite entworfen hat. Wo diese Zeichnung sich jetzt befindet, ist unbekannt; indessen gibt die neue Ausgabe von Stuart's Werke darnach die Gegenstände der vierzehn Metopen der Ostfronte an. S. die deutsche Bearbeitung der „Elginischen Marmorbilder" S. 85. 86. Damit stimmt Leake in der Topographie Athens überein, welcher ebenfalls die Zeichnungen der von Lord Elgin gebrauchten Künstler, so wie Cockerells, von den Metopen benutzt. Wir werden diese Metopen von der Südecke nach der Nordecke fortschreitend zählen.

3. Die von Stuart verfertigten Zeichnungen geben nur sechs Tafeln der Südseite, die man nach den Carrey'schen Skizzen als Nr. 1. 27. 3. 4. 26. 2. erkennt.

4. Eine Zeichnung einer Metope, welche sich unter den von Lusieri für Lord Elgin gemachten, im Print-room des Britischen Museums, befindet. Sie wird als an eine Ecke gränzend bezeichnet; aus den unter Nr. 7 zu erwähnenden Notizen erhellt, dass sie sich an der Westecke der Nordseite befand. Von zwei weiblichen Figuren, welche auf ihr dargestellt werden, sitzt die eine auf einem Felsen und stützt den rechten Ellenbogen auf das höher gesetzte rechte Knie, den linken Arm hebt sie, wie man an der Richtung des erhaltenen Stücks sieht, stark empor. Sie ist mit einem weiten (Jonischen) Chiton aus feinem Zeuge bekleidet, über die Beine und die linke Schulter liegt ein Himation aus stärkerem. Die andere Figur, zur Linken, steht vor der zuerst beschriebenen, sie trägt einen dorischen Chiton aus starkem Zeuge, welcher den rechten Arm ganz und den untern Theil des Beins unbedeckt lässt, darüber fällt der den Chiton zum Diploidion machende Ueberschlag; mit dem linken Arm hebt sie ein

über denselben weit herabfallendes Gewand empor. Die Köpfe beider Figuren sind abgebrochen.

5. Die funfzehn Metopen, welche das Britische Museum aus der Elgin'schen Sammlung überkommen (S. die Synopsis of the Contents of the Br. Mus. R. XV. n. 1—15). Sie gehören alle der Südseite an und werden mit Leichtigkeit in den Carrey'schen Zeichnungen wieder erkannt. Folgende Ziffern, von denen die Arabischen die Reihenfolge bei Carrey und am Tempel selbst, die untergestellten Römischen die Folge im Britischen Museum bezeichnen, machen das Entsprechen deutlich.

2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	—
XI	II	VIII.	XII.	XV.	VI.	IV.	V	

26.	27.	28	29.	30.	31.	32.
XIII.	VII.	I.	III.	IX.	XIV.	X.

Alle diese finden sich, wenn sie nicht schon unter den von Stuart selbst gezeichneten waren (wie VII. II. VIII. XIII. XI.), im vierten Bande der Antiquities of Athens und in den Elgin Marbles abgebildet, und zwar in der Folge: XV (6). I (28). X (32). V (9). IV (8). XII (5). III (29). XIV (31). IX (30). VI (7). Die Carrey'schen Zeichnungen sind aber in vielen Stücken noch bedeutend vollständiger und haben manchen Kopf und Arm mehr, als die Originale in ihrem jetzigen Zustande; ja bei Nr. 5, im Brit. Mus. XII, fehlt jetzt die ganze kräftige Lapithenfigur, welche mit dem Kentauren ringt und sich ihm zu entringen sucht, welche bei Carrey noch ziemlich vollständig zu sehen ist. Aus den Bruchstücken von Metopen, die im Britischen Museum, Nr. 134—147, unter andern Fragmenten verzeichnet sind, lässt sich nicht viel erkennen; schätzbarer ist der Nr. 294 angegebene Torso eines Lapithen von einer der Metopen der Südseite. — Ein Fragment in Cambridge, im Vestibule der Universitätsbibliothek, auf dem man die Brust einer männlichen Figur wahrnimmt (Clarke Greek Marbles Nr. 22), ist zu unbedeutend, um besonders aufgezählt zu werden.

6. Im Besitze des Königlichen Museums zu Paris ist erstens eine Metope der Südseite, Nr. 10 bei Carrey, welche aus der Choiseul'schen Sammlung in das Louvre übergegangen und in der Description des Ant. Musée Royal von 1820 unter Nr. 128 verzeichnet ist. Auch ist sie im Stuart'schen Werke Bd. IV. unter den Metopen zuletzt, nur mit Verwechselung

der rechten und linken Seite, abgebildet. Dann befindet sich in derselben Sammlung ein Gypsabguss der Metope, welche bei Carrey und in den Stuart'schen Tafeln die erste ist und wohl jetzt noch an der Westecke der Südseite vorhanden ist. Forbin (Voyage p. 31.) erwähnt diese Metope als die einzige wohlerhaltene der am Gebäude noch befindlichen. Diese Eckplatte ausgenommen existiren in England und Frankreich alle Stücke der Südseite gegen die Ecken hin von 1—10, und von 26—32.

7. Die in der neuen Ausgabe von Stuart und daraus in der deutschen Ausgabe der Elgin'schen Marmorbilder S. 85, so wie von Leake in der Topographie Athens, gegebenen Nachrichten über die Metopen der West- und Nordseite, von denen freilich wenig mehr zu sehen ist. Am Meisten erkennt man noch an der Nordwest-Ecke, wo auch jene von Lusieri gezeichnete und unter Nr. 4 angeführte Gruppe erwähnt wird. Nachrichten über die dem Vernehmen nach neuerlich an der Nordseite ausgegrabenen Metopen sind mit Begierde zu erwarten.

8. Die von Paris im Jahre 1785 gemachten und im zweiten Bande des Museum Worsleyanum mitgetheilten Zeichnungen von sieben Metopen, welche nach Vergleichung der Carrey'schen Zeichnungen Nr. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. der Südseite sind, die sich alle auch im Britischen Museum befinden. Nr. 29. weicht freilich auf eine sehr auffallende Weise von der Carrey'schen Zeichnung und der im Britischen Museum vorhandenen Tafel ab, indem, wo hier eine Frau von vorn, dort ein ganz sonderbar bekleideter Mann von hinten gesehen wird; indess erlaubt die Reihenfolge an der Identität kaum zu zweifeln. Dieselbe sehr verfehlte Zeichnung dieser Tafel findet sich auch in dem vierten Bande des Stuart'schen Werkes, vor den aus der Elgin'schen Sammlung mitgetheilten Metopen pl. 29, 1; die Quelle derselben wird p. 25 nicht angegeben; sicher ist es dieselbe, die im Museum Worsleyanum zum Grunde liegt. [Jetzt erfährt man durch Bröndsted a. O. p. 278, dass im Cabinet des estampes zu Paris unter einigen andern Zeichnungen von Metopen auch dieselbe Tafel, wie im Stuart'schen Werke pl. 29, 1, vorkommt; nur ist es hier eine Frau und kein Mann, welche von einem Kentauren fortgetragen wird. Wenn dem aber so ist: so muss man auch deutlich darin Nr. 29 bei Carrey, oder Tafel III. unter den

Elgin'schen erkennen, worauf die Reihenfolge der Blätter im Museum Worsleyanum so deutlich führt; und ich sehe nicht, warum Bröndsted, statt die Tafel unter denen der Südseite wiederzuerkennen, sie nach der Nordseite verlegen zu müssen glaubt].

9. Noch bemerken wir, dass auch zu Kopenhagen, im Königlichen Museum, ein Stück von einer Metope des Parthenons sich vorfindet, S. v. Rumohr in Schorns Kunstblatt 1825 S. 349. [Jetzt zeigt Bröndsted, dass dies im Jahre 1688 von Athen gesandte Bruchstück, auf welchem der Obertheil eines den Arm zum Wurf erhebenden Kentauren und der Kopf eines unterliegenden Griechen sichtbar ist, zu der Metope 8 bei Carrey, IV unter den Elgin'schen, von der Südseite des Parthenons, gehört; es ist in dem Bröndsted'schen Werke pl. XLIII abgebildet. — Bröndsted verheisst, später Facsimile's der Cockerell'schen Zeichnungen von den noch am Parthenon befindlichen Metopen herauszugeben.]

Dies sind die Hilfsmittel, aus denen wir nunmehr folgende, freilich sehr lückenvolle, Vorstellung des Ganzen der Metopenbildwerke entwerfen mögen.

Wer dem Heiligthum der Jungfrau auf gebührende Weise von der vordern, das heisst von der östlichen Seite, nahte, erblickte unter der Statuengruppe des Giebels, welche die aus Zeus Haupte hervorgegangene Pallas im Kreise der staunenden Götter vorstellte, in den Metopen Kämpfe dargestellt, in denen sich die göttliche Macht der Pallas am Unmittelbarsten manifestirte, indem sie selbst, wie aus den Andeutungen über Feodors Zeichnungen hervorgeht, als Gigantenüberwinderin und unter Anderm auch auf dem Streitwagen vorgestellt war, der auch von den Tragikern bei der Phlegräischen Schlacht der Götter mit den Giganten öfter erwähnt wird. Andere Gotteskämpfe, wie unter andern der des Apollon und Herakles um den Dreifuss, schlossen sich daran an.

Wenden wir uns nun um die Ecke zur linken Hand nach der Südseite, so waren die äussern Theile dieser langen Metopenreihe für den, zu verzierenden Bildwerken so häufig angewandten Kentaurenkampf eingeräumt, der auch wohl als ein Sieg geordneter Heldenkraft über die brutale Wuth der Bergunholde nicht am Wenigsten der Pallas zugeschrieben

werden konnte. Dieser bei weitem bekannteste Theil des Ganzen, welchem 23 Tafeln angehörten, bildete aber gewissermassen nur die Einfassung von Tafeln, deren Gegenstände der alten Attischen Mythologie und dem Pallas-Cultus weit näher standen. Diese nahmen neun Tafeln von Nr. 13 bis 21 ein und sind bloss durch Carrey's Zeichnungen bekannt, die freilich mehr Räthsel aufgeben als lösen. Indessen sieht man doch deutlich Nr. 21 ein altväterisches Idol, ohne Zweifel das *βρέτας* der Pallas, von zwei Jungfrauen, offenbar den Töchtern des Kekrops, consecrirt. Auf Nr. 18 sieht man auf der einen Seite dasselbe Idol mit abgewandtem Gesicht, auf der andern zwei Frauen in heftiger Bewegung, so viel ich erkennen kann, davon eilend: ohne Zweifel die Schwestern der Pandrosos, welche die Kiste mit dem schlangenartigen Erichthonios geöffnet haben und jetzt wahnsinnig zum Abhang der Akropolis eilen, um sich hinabzustürzen. Die Jungfrau auf dem Zweigespann auf Nr. 15 ist wohl Pallas selbst, oder stellt die Metope einen Jüngling und dann den Rossebändiger Erichthonios dar? Nr. 14 sieht man ein schreitendes Mädchen mit einem runden niedrigen Körbchen in der Linken; neben ihr einen Jüngling in einer Chlamys mit den Geberden des Erstaunens. Ich glaube hier die Kanephore Herse und den Hermes zu sehen, wie Ovid (Metam. II, 724) sie schildert: Virginibus praestantior omnibus Herse Ibat, eratque decus pompae, comitumque suarum. Obstupuit forma Iove natus. — Weniger passend scheint mir, an eine Kekropide mit der Kiste des Erichthonios zu denken; da für den Jüngling dann wohl kaum ein geeigneter Name gefunden werden kann; Erechtheus wenigstens passt nicht. Auf den übrigen dieser neun Tafeln sind Frauen, oder Männer und Frauen, auch auf Nr. 16 ein seinem Gegner im Kampf unterliegender Mann, dargestellt, die, bei dem Mangel der zum Theil aus Metall angesetzten Attribute, es unmöglich sein dürfte genauer zu bestimmen. [Bröndsted findet indess für die Figuren aller neun Metopen Namen und mythologische Erklärungen; in Einigem mit ihm übereinstimmend, muss ich gestehen, dass mir Anderes sehr gewagt und bedenklich erscheint.]

Die Nordseite scheint nach den Angaben der Herausgeber Stuarts den Amazonenkampf zur Zierde gehabt zu haben, der dann hier auf ähnliche Weise, wie bei dem Phigalischen Heiligthume, der Lapithenschlacht entsprach. Doch

war dies Entsprechen auf keinen Fall vollkommen, da die von Lusieri gezeichnete Tafel eine Ecktafel war und doch nicht dem Amazonenkampf angehörte. Die 29te Tafel von der Ostecke soll den Bellerophon darstellen, der den Pegasus, den er auch zum Amazonenkampf brauchte, tränkt. Die Metopen der hinteren schmalen Seite scheinen im Gegensatze mit den vordern, in denen die Gottheit selbst auftritt, und auch mit den langen Seitenreihen, in denen das heroische Leben entfaltet war, mehr Scenen aus einer nähern geschichtlichen Zeit enthalten zu haben; man bemerkt Reiter, welche bei der Darstellung der heroischen Zeit immer sehr selten sind, und überwundene Feinde, an denen man barbarische Tracht und Bewaffnung wahrzunehmen glaubt. Die Reiterkämpfe wechseln regelmässig mit Kämpfen zu Fuss ab; jene sind in Nr. 2. 4. 6. u. s. w., diese in Nr. 1. 3. 5. und so fort, von der Südecke an gerechnet, enthalten. Diese Nachrichten rufen wieder jene hinsichtlich der Lebhaftigkeit und Kräftigkeit der Bewegung zu den vorzüglichsten Kunstwerken gehörenden Reliefs in's Gedächtniss zurück, welche sich im Britischen Museum (Room XV, Nr. 257—260 nach der Synopsis von 1821) befinden, einem Jonischen Fries eines Tempels in der Nähe der Propyläen (den Stuart für den der Aglauros hielt, aber Leake in der Topographie Athens um Vieles richtiger für den der Nike ἄπτερος erklärt) angehörten und dem Stile nach zwischen den Werken des Phidias und den Basreliefs am Monument des Lysikrates in der Mitte stehen. Hier sieht man auf zwei Tafeln (257. 258.) mit Griechisch gerüsteten und gekleideten Kriegern barbarische, neun an der Zahl, im Kampf begriffen, welche in einer der Phrygischen ähnlichen Tracht, mit Beinkleidern, geärmelten Chitonen, Mützen, welche auch um das Kinn herumliegen, bisweilen auch Chlamyden versehen sind. Mehrere dieser Barbaren sind zu Pferde und scheinen nach der Bewegung des Arms Wurfspiesse geschleudert zu haben; andere haben Köcher an der linken Seite des Gürtels (wie der Persisch kostümirte Bogenschütz unter den Aeginetischen Statuen und die Trabanten zu Persepolis zum Theil), ihre Schilde haben die Gestalt der Amazonen-Pelten. Dass indessen doch diese barbarischen Kämpfer Männer sind, ungeachtet des etwas volleren Körperbaues, wodurch sie sich von den Griechen unterscheiden, ist bei mehrern Figuren besonders der zweiten

Tafel an der flachen Brust und der Faltenlage um die Hüften, ja sogar durch Bärte erwiesen, und ich fühle mich verpflichtet, Visconti (Mémoires sur les ouvr. de sculpt. du Parthenon p. 118) gegen Thiersch (Amalth. I. S. 139) beistimmend, nach genauer Betrachtung der Reliefs in dieser Hinsicht, den in Rede stehenden Figuren ihre von Andern geläugnete Mannheit zu bezeugen. Dann wird es aber auch kaum zu bezweifeln sein, dass diese Gegner Athens oder Griechenlands keine andern als die Perser sind (vgl. auch dieselbe Ansicht bei Leake Topogr. of Athens p. 193), da kaum andere Nationalfeinde als diese für ein solches Costüm gefunden werden können; und wir können dann mit um so besserem Grunde der Meinung beistimmen, welche auch in den Metopen der Rückseite am Parthenon Scenen der Perserkriege zu sehen glaubt: besonders da nicht abzusehen ist, warum die durch die Malerei auch an Tempelwänden so sehr verherrlichten Zeitbegebenheiten nicht auch hin und wieder in Reliefs hätten dargestellt werden sollen. [Auch Bröndsted bezeichnet diese Tafeln als Darstellungen von Marathonischen Kampfscenen.] Sonach erschien die kriegerische Macht und Gewalt der Athena, welche sich am Unmittelbarsten an der Vorderseite ausspricht, aber doch zugleich durch alle jene Heldenkämpfe der Nord- und Südseite des Tempels hindurchgeht, als auch in der nächsten Vergangenheit an den Schützlingen der Göttin bethätigt, wofür freilich die Religiosität jener Zeit nur den unscheinbarsten Platz des Ganzen gestattete.

II. Der Fries der Cella.

Die Ausdehnung dieses das eigentliche Haus der Pallas gleichsam umspannenden und kränzenden Bandes betrug, wenn wir Stuart's Angaben über die Länge und Breite der Cella (103′ 8″ 4 und 70′ 2″ 6) als richtig annehmen, an 528 Englische Fuss. Von diesen sind wir noch jetzt im Stande, ungefähr 456 aus vorhandenen Resten und Zeichnungen zusammenzusetzen. Die Hilfsmittel davon sind folgende:

1. Die Carrey'schen Zeichnungen. Diese geben erstens die Tafeln vom Fries der Ostseite, welche sehr ungleich an Grösse und der Zahl nach zehn waren, sämmtlich, mit Ausnahme der vierten. (Wir zählen hiebei wieder von der Linken zur Rechten des Beschauers, d. i. hier von Süden nach

Norden gehend). Vom Nord-Friese geben diese Zeichnungen drei durch Lücken unterbrochene Stücke, welche sämmtlich in der östlichen Hälfte der Nordseite liegen; die Länge derselben ist nach der Höhe des Frieses (3 Fuss 4 Zoll) auf 44, 29 und 4 Fuss zu schätzen. Das vorderste Stück stösst an die Ostecke. Von der Südseite gibt Carrey fünf Stücke, welche weder an die Ostecke noch an die Westecke, wo eine noch viel grössere Lücke ist, reichen und ungefähr folgende Masse haben: 15, 9, 17, 4, 27 Fuss, wobei ich von der linken zur rechten, d. i. hier, von Westen nach Osten gehe. Endlich gibt Carrey auch den Fries der Westseite der Cella.

2. Die Stuart'schen Zeichnungen, welche auch auf einem Blatt in einer Gesammtübersicht zusammengestellt werden, die indess weder in der Angabe des Ortes, welchen die einzelnen Stücke einnahmen, noch in der Bezeichnung der Grösse der Lücken völlig zuverlässig ist. Das Stuart'sche Werk gibt von dem vorderen oder östlichen Friese die 2. Tafel halb, dann die Tafeln 3. 4. 9. 10; dann vom nördlichen Friese fünf Stücke der vorderen Hälfte und das bedeutendste am Schluss gegen die Westecke; vom südlichen Friese zwei Stücke nach vorn und wiederum das längste gegen die Westecke; endlich die ganze Westseite vollständig. Es trifft sich wunderbar, dass gerade die Stücke gegen Westen, welche bei Carrey fehlen, so viel später von den Englischen Künstlern noch gezeichnet worden sind, welche dagegen nur einzelne Bruchstücke geben konnten, wo Carrey's Zeichnungen eine zusammenhängende Darstellung gewähren. Der Grund davon liegt darin, dass der Flamländer bloss das zeichnete, was sich besser erhalten hatte und ihm deutlicher erschien; dies waren aber damals gerade die östlichen Theile der Tempelcella; der nachfolgende Ruin, welchen das Bombardement Athens im Jahre 1687 herbeiführte, muss besonders diese Theile betroffen haben, und die Englischen Künstler, die hier nicht viel mehr erkennen konnten, mussten sich an die Stücke halten, welche Carrey als schon damals zu versehrt und unkenntlich zu zeichnen verschmäht hatte.

3. Das Britische Museum besitzt aus der Elgin'schen Sammlung drei und fünfzig Reliefplatten des Frieses, welche dort, wenigstens im Jahre 1822, die Nummern 17 bis 62 und 15* 16* 35* 35** 38* 38** 38*** trugen. (Die Synopsis gibt sie nicht ganz vollständig an). Dazu kommen noch fünf

Bruchstücke von Bedeutung, Nummer 96. 98. 114. 177*. 178*. Von diesen gehören folgende der **Ostseite** an, deren Tafeln ich in der Ordnung, wie sie durch die Carrey'schen Zeichnungen erwiesen ist, bezeichne, indem ich der Zahl der Elgin-schen Sammlung die Angabe, ob das Stück bei Carrey und bei Stuart steht, untersetze. T. I. ist die Eckplatte, in der Elgin'schen Sammlung Nr. 62, von der bloss eine Figur zu dieser Ostseite gehört; die entsprechende Platte auf der andern Ecke T. X. fehlt in der Sammlung.

Taf.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.
Elg.	62.	16*.	17.	18.	=	19.	20.	=	21.	=
	C.	C.	=	=	C.	C.	C.	C.	C.	C.
St.	=	2,26.	2,26.	2,24.23.	=	=	=	=	St. 2,22.	2,22.
	a	bcd	e	f	g	h	i	k	l	m

Der **Nordseite** gehören folgende Stücke an, deren Reihenfolge ich, nach möglichst genauer Vergleichung derselben mit Carrey und Stuart, angebe und bei jedem hinzufüge, ob es sich in den Zeichnungen des einen oder des andern findet. Die senkrechten, zwischen die Ziffern gestellten, Striche bedeuten hier, dass die Tafeln nicht zusammenhängen, oder wenigstens der Zusammenhang derselben nicht sicher ist; die Fragezeichen, dass die Stelle der Tafel nicht mit völliger Sicherheit auszumachen ist. C* bedeutet eine Tafel, wovon nur ein Stück sich bei Carrey gezeichnet findet.

Elg.	22.	│	24.	│	23.	│	34.	│	35*?	│	98.	177*
	C.		=		C.	│	C.*	│	C?	│	=	=
St.	2,21.		2,20.		2,18.		=		=		2,	19.

Elg.	35.	│	35**	178.*36	│	37.	│	38.	25.	26.
	=	│	=	=	│	=	│	=	=	=
St.	2,19.		=	2,17.		=		4,10.	4,	9.

Elg.	27.	28.	29.	30.	31.	38.*	32.	33.
	=	=	=	=	=	=	=	=
St.	4,	8.	4,	7.	4,6.	2,14.	2,	13.

Eine Uebersicht der Stücke von der **Südseite** gewähren folgende Zahlen:

Elg.	41.	│	38**	46.	50.	47.	52.	40.	42.	│
	=		=	=	=	=	=	=	=	
St.	4,12.		4,13.	2,	16.	2,	15.	4,	14.	

Elg.	44?	43.	45.	49.	48.	51.	53.	54*?
	=	C.	=	=	=	C.	C.	=
St.	=	=	=	2,	28.	=	=	=

Elg.	38***?	55?	56.	15*	96.	61.	60.
	=	=	C.	C.	=	=	=
St.	=	=	=	=	=	2,	27.

Elg.	57.	58.	59.	62.
	=	=	=	=
St.	=	=	=	=

4. Den Fries der schmalen Westseite, welcher im Ganzen am Besten erhalten ist, hat Lord Elgin mit Ausnahme der Eckplatte 33, welche mit einer Figur auf die Westseite hinüberreicht, am Tempel gelassen und nur Gypsabgüsse davon nehmen lassen, die sich in fünfzehn Platten im Britischen Museum, Room XIV. Nr. 74—88, befinden. Die Bildwerke dieser Seite kennt man daher am Allergenauesten, da sie auch noch Carrey und Stuart vollständig geben; bei einer Vergleichung dieser beiden Zeichnungen mit den Gypsabgüssen habe ich gefunden, dass bei Abweichungen derselben unter einander Carrey immer gegen Stuart Unrecht hat.

5. Ist zu erwähnen die Platte von dem Ost-Fries, welche durch den Grafen Choiseul nach Frankreich und in das Louvre gekommen ist. Description des Antiques par M. le Cte Clarac (1820) n. 82. Sie ist nach den Carrey'schen Zeichnungen die achte Tafel von dieser Seite, und füllt vortrefflich die Lücke zwischen Elgin. 20 und 21 aus. Als die Masse dieser Tafel werden in der Description angegeben: 1 p. 11 p. (wohl 2 p. 11 p.) in der Breite, 6 p. 4 p. 8 l. in der Länge.

6. In Deutschen Sammlungen existirt öfter ein Stück einer Tafel von diesem Friese in Gypsabguss, welches der Verf. sogleich, als er es zum Erstenmal ansichtig wurde, als zur fünften Tafel der Ostseite, welche sonst nur durch Carrey bekannt ist, gehörig erkannte. An diesem Punkte des östlichen Frieses stützt sich nämlich ein Knabe, etwa von zwölf Jahren, auf das Knie einer sitzenden Frau, welche ihren linken Arm hinter seinen Schultern ausstreckt und damit nach vorn weist. Genau dieser Knabe, in derselben Lage, in Proportion und Stil durchaus den Bildwerken des Frieses entsprechend, ist nun, nebst dem linken Arm und der Hand, auch noch dem rechten Knie, Schienbeine und Fusse der

Frau in jenen Gypsabgüssen erhalten, nur dass hier die von dem nachlässigen Flamländer ausgelassenen Beiwerke, eine Binde um die Locken des Knaben, grosse Flügel an seinen Schultern und ein Stab in seiner Linken, sich noch vorfinden. Einmal existirt, nach dem Wissen des Verf., dieses unschätzbare Fragment in Gyps bei dem berühmten Bildhauer Dannecker zu Stuttgart; das Andremal hat es derselbe in der Gemäldegallerie zu Darmstadt gesehen, wo auch noch zwei Tafeln von dem Westfries, die sonst schon genau bekannt sind, sich finden; der Verf. konnte daselbst durch eingezogene Erkundigungen nichts erfahren, als dass diese Stücke etwa vor zwölf Jahren aus Paris (?) angekommen sein sollten. Auch in der Sammlung von Gypsabgüssen, welche sich im Akademie-Gebäude zu Berlin befindet, hat der Verf. neuerlich dasselbe schöne Bruchstück in Gyps wieder angetroffen; aber auch hier keine Nachricht von der Herkunft desselben einziehen können.

7. Die im zweiten Bande des Museum Worsleyanum mitgetheilten Zeichnungen stellen fast keine Stücke des Frieses vor, welche sich nicht im Britischen Museum befänden. Man findet von der Ostseite die grosse Tafel 4 im Britischen Museum, von der Nordseite ein Stück des Wagenzuges, welches bei Stuart 2, 1, 18 zu sehen ist und nicht in der Elgin'schen Sammlung existirt, vom Reiterzuge aber die Tafeln 38. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 38*. 32. 33. nach den Zahlen des Britischen Museums. Dann von der Südseite die Tafeln 42. 40. 52. 47. 50. 46. des Britischen Museums. Ueberdies den westlichen Fries. Die Zeichnungen bei Worsley liefern also für sich nichts, was ohne dieselben unbekannt geblieben wäre, aber sind doch zur Ergänzung und Berichtigung in manchen Einzelheiten zu benutzen. — Was dagegen die nach der Angabe des Textes vom Parthenon selbst stammenden Stücke in der Worsley'schen Sammlung betrifft: so hat sich der Archäolog, welcher die Erläuterungen des Museum Worsleyanum besorgt hat (es sei nun Visconti selbst oder ein anderer) hierin, wie in andern Punkten, durch falsche Angaben täuschen lassen, aber auch die vorliegenden Zeichnungen nicht aufmerksam genug betrachtet (milder zu urtheilen ist in der That unmöglich); der Verf. dieses Aufsatzes, der die Sammlung selbst zu Appuldurcombe auf der Insel Wight gesehen, versichert, dass weder das Relief T. 1.

tv. 1, obgleich in ächt Attischem Stil, noch auch das T. 1. tv. 19, am Allerwenigsten aber das tv. 26 abgebildete (diese beiden kennt aber auch der Verf. nur aus der Zeichnung) vom Parthenon sein können, und ist völlig überzeugt, dass Jeder, der die zum Urtheil nöthigen Materialien vor Augen hat, ihm darin beistimmen wird.

Noch ist nicht zu übergehen, dass sich nach Thiersch, Reise nach Italien I. S. 308, in der Sammlung des Marchese Obizzi zu Schloss Catajo ein Bruchstück vom Friese des Parthenon befindet, welches einen Jüngling zu Pferde, hinter ihm einen Pferdekopf, vor ihm ein Stück vom Rücken eines andern Reiters, enthält.

Aus diesen Hilfsmitteln lässt sich nun erstens der Fries der vordern, östlichen, Seite vollkommen aneinandersetzen. Er besteht aus zehn Tafeln, die wir aus folgenden Quellen kennen (E bedeutet die Elgin'sche Sammlung, C die Carrey-schen Zeichnungen, St. die Stuart'schen, Ch. die Tafel in Paris, D das Fragment unter Nr. 6). I. E. C. II. E. C. III. E. C. St. IV. E. St. V. C. zum Theil D. VI. E. C. VII. E. C. VIII. C. Ch. IX. E. C. St. X. C. St. Die Länge dieser Tafeln gibt nach den Messungen, die ich an den Elgin-schen Tafeln vorgenommen, und nach Berechnungen der anderweitig erhaltnen Stücke gerade 70 Englische Fuss, welches mit der angegebenen Breite der Cella so gut stimmt, als man von einer solchen Rechnung erwarten kann. Die Mitte des Frieses trifft nach denselben Berechnungen auf den Priester (des Erechtheus, wie es scheint), der einem Knaben den zusammengefaltenen Peplos übergibt und mit der Priesterin der Polias, welche den beiden Ersephoren die verhüllten Körbchen auf den Kopf legt, die Mittelgruppe der ganzen Darstellung bildet (T. IV). An diese Mittelgruppe reihen sich nun nach beiden Seiten, auf Tafel III, IV und V, sechs sitzende höchst grossartig gebildete Göttergestalten, deren Bestimmung für das Verständniss der ganzen Composition von grosser Wichtigkeit sein würde. Die gewöhnlichen Zwölfgötter können es schon deswegen nicht sein, weil Pallas Athenäa unter ihnen fehlt und die Zahl der weiblichen und männlichen ungleich (fünf und sieben) ist. Es muss also der Grund der Zusammenstellung dieser Göttergestalten auf andere

Weise gefunden werden, damit wir hoffen dürfen, auch diejenigen Figuren einigermassen bestimmen zu können, welche beim Mangel der Attribute (die besonders deswegen grösstentheils fehlen, weil sie aus Metall angesetzt waren) einzeln genommen unbestimmbar sein würden. Die beiden Figuren zur Linken von den Ersephoren (Taf. IV.) sind entschieden Zeus und Hera; jenen bezeichnet der höchst mächtige Körperbau und die von Phidias auch am Thron von Olympia angebrachten und gewissermassen typisch gewordnen Sphinxe unter der Armlehne; diese ausser der matronalen Fülle des Busens und Leibes der grosse segelartig über den Kopf gebreitete Schleier: bekanntlich das Hauptzeichen der *Ἥρα Τελεία*. An Pallas, welche Visconti (mir unbegreiflich) hier dargestellt glaubte, erinnert Nichts; die danebenstehende geflügelte Jungfrau (doch hält auch hier Leake die scheinbaren Flügel für einen ausgebreiteten Schleier) kann eben so gut die Hebe oder Iris als die Nike sein. Nun folgt (auf Taf. III.) der junge Mann in der Stellung des Mars Ludovisi, den wir jetzt noch unbestimmt lassen müssen; die Frau mit der Fackel, die mit Recht für Demeter erklärt worden ist, und die beiden Jünglinge, von denen sich einer auf die Schultern des andern stützt, welche schon von Mehrern für die Dioskuren erklärt worden sind. Dafür stimmt sowohl das glatte Aussehen der Köpfe gegen den Scheitel, welches auf die gewöhnliche Kopfbekleidung dieser Götter mit den anliegenden eiförmigen Hüten hindeutet, als die enge Verbindung und freundliche Nähe, in welche die beiden Jünglinge zu einander gesetzt werden; endlich stimmt auch die Chlamys und der Petasus mit dem breiten Rande, welche Kleidungsstücke man auf dem Schenkel des einen liegen sieht, eben so gut, ja fast besser, zu dem reisigen Kastor, als zu Hermes, dessen bestimmtere Kennzeichen dagegen, wie die Fussflügel, vermisst werden. Diese beiden Jünglinge sind also die Dioskuren oder Anakes, wie auch Visconti meint, während Leake hier den Triptolemos und Hermes zu sehen glaubt. Leake meint auch an dem Kopfe jener Figur, die er Triptolemos nennt, eine Spur von Bart und im Körperbau ein höheres männliches Alter zu erkennen; von beidem gestehe ich nichts wahrgenommen zu haben, so wenig wie es Stuart und Visconti haben. Der Körperbau ist ganz der, welcher sich für den faustkämpfenden Athleten, den *πὺξ ἀγαθὸς* Polydeukes, eignet. Die Anakes

können nun aber auf keine andere Weise in diese Götterversammlung gekommen sein, als weil sie Nachbaren der Athenischen Pallas waren, indem das Anakeion in unmittelbarer Nähe der Burg, an der Nordseite derselben, lag. Hiernach wird es wahrscheinlich, dass auch die andern zehn Gottheiten aus localen Gründen hier angebracht sind, dass wir eine Versammlung der *θεοὶ πολιεῖς* oder *πολιοῦχοι* von Athen hier sehen. Als Götter, die ausser der Pallas auf der Burg Heiligthümer hatten, kennen wir Poseidon-Erechtheus, Hephästos, Artemis Brauronia, Zeus Polieus, Nike; als solche, deren Heiligthümer unmittelbar an die Burg stiessen, Demeter Chloe und Ge Kurotrophos, Aphrodite Pandemos und Peitho, Themis, Asklepios, die Anakes, Aglauros, Pan. Hierunter finden wir nun auch wirklich Namen, die für die Figuren am Friese ganz passend sind. Die schlanke Frau und den die rechte Achsel auf einen Stab stützenden Mann, welche der Mittelgruppe zur Rechten sitzen (auf Taf. IV.), haben schon Mehrere Hygieia und Asklepios genannt, welche Namen auch völlig passend scheinen. Hygieia wird nicht, wie gewöhnlich, durch eine grosse sich um die ganze Figur windende Schlange, sondern durch eine kleine Schlangengattung bezeichnet; obschon diese Schlange, welche sich um den linken Arm und unter der Hand durchwindet, von Vielen übersehn und bei Stuart als ein Gewandstück gezeichnet ist: so kann man sie bei genauerer Betrachtung doch kaum verkennen; auch ein Gypsabguss, der dem Verf. vor Augen ist, zeigt sie deutlich. Die darauf folgenden Figuren (Taf. V.) eines ältern und eines jüngern Mannes, von denen dieser nach jenem hinblickt, können verschieden benannt werden; dem Verf. dieser Abhandlung scheint Poseidon und Erechtheus (Erichthonios) nicht unpassend. Doch kann auch die Deutung auf Theseus und Hippolytos vertheidigt werden, da Hippolytos ein Denkmal an der Burg beim Aphroditen-Tempel hatte; der Vater wäre dem Sohn, den er verflucht hatte, als im Tode versöhnt beigegeben. Die darauf folgenden Gestalten einer Jungfrau mit einem *κεκρύφαλος* um die Haare, dann einer Frau mit einem zurückgeschlagenen Schleier und eines sich an sie lehnenden Knaben nenne ich, da das unter Nr. 6 erwähnte Fragment deutlich zeigt, dass der Knabe geflügelt ist, Peitho, Aphrodite Pandemos und Eros; Visconti's Deutung auf Aglauros, Pandrosos und Erechtheus wird durch die Flügel be-

seitigt. Scepter scheinen alle diese Figuren, selbst der Knabe, in Händen gehalten zu haben; sie dienen bloss zur Bezeichnung der göttlichen Herrschaft. Nach der andern Seite hin folgt auf die Mittelgruppe, wie schon gesagt wurde, Zeus als Polieus nebst der Hera. Dem darauf folgenden jungen Manne in der Stellung des Mars Ludovisi möchte ich den Namen des Hephästos, der unter den Burggöttern oben genannt wurde, geben. Die Attitüde, in der er das eine Knie mit den Händen umspannt und den andern Fuss auf seinem Skeptron ruhen lässt (welches Leake ohne Grund für eine Lanze nimmt), scheint mir eine zarte Andeutung der Lahmheit oder Fussschwäche des Hephästos zu sein, ähnlicher Art, wie sie an dem Hephästos des Alkamenes bemerkt wurde. Die jugendliche Bildung des Hephästos war in der frühern Periode der Griechischen Kunst durchaus vorherrschend. Hieran schliessen sich dann die schon erklärten Figuren der Demeter und der Anakes.

An die Göttergestalten reihen sich nach beiden Seiten (Taf. II. III—VI. VII.) ältere Männer mit jüngern im Gespräch, welche sie zu belehren scheinen, zur Rechten des Beschauers auch Männer, welche Jungfrauen instruiren und ihnen Gefässe einhändigen (VIII.), dann am Ende Frauen und Jungfrauen, welche einen Candelaber, Krüge, Schalen und gewisse Instrumente, die beinahe wie Trompeten aussehn, herbeitragen. Ohne Zweifel sind das, was diese Frauen und Jungfrauen bringen, im Ganzen die Weihgeschenke (*ἀναθήματα*), welche in den Urkunden der Schatzmeister der Pallas auf der Burg (*τάδε παρέδοσαν αἱ τέτταρες ἀρχαί* etc.) mit solcher Genauigkeit aufgezählt werden, in welchen Aufzählungen die jährlich hinzukommenden gewiss grösstentheils als Weihgeschenke am Panathenäenfeste zu nehmen sind. Die Schalen, *φιάλαι*, sind auch in diesen Urkunden, wie auf dem Friese die zahlreichsten Weihgeschenke; die Kännlein, welche andre Jungfrauen tragen, scheinen mir die *ἀργυρίδες* und *χρυσίδες* der Urkunden, die von den *ἀργυραῖς φιάλαις* unterschieden werden; auch ein silberner *λύχνος* kömmt im Bildwerk wie in den Urkunden vor. Was aber die seltsamen Instrumente betrifft, welche die voranschreitenden Mädchen auf der zweiten Tafel (Elgin 16*. Stuart 2, 1, 26) zum Theil tragen, so glaube ich, dass man diese mit gutem Grunde für zusammengefaltete Schirme erklären darf; die Mädchen, welche

damit versehen sind, es sind nur einige aus der Reihe, sind dann die aus Meursius und andern Sammlungen bekannten *σκιαδηφόροι*, Frauen oder Töchter der Schutzgenossen, welche den wohlgebornen *ἀσταῖς* die Schirme nachtragen müssen. Die mit der Anordnung der Pompa, der Instruction der Einzelnen beschäftigten, an vielen Stellen wiederkehrenden Magistrate genau zu bestimmen, möchte schwierig sein; man kann die Hieropöen und zehn Athlotheten der Panathenäen hier sehn, über welche besonders Böckh's Staatshaushaltung, Bd. II. S. 165ff., unterrichtet; oder auch die Nomophylaken, welche die Pompa an dem Pallasfeste der Plynterien anordneten, wenn diese Einrichtung nicht vielleicht später ist (Photius Lex. p. 321. *οἱ νομοφύλακες*, Append. ed. Porson. p. 673); oft können auch bloss Keryken gemeint sein.

Sehr passend steht noch auf dieser Vorderseite, an der Südostecke (Elgin. 62), ein Mann, welcher sich winkend rückwärts wendet; er winkt gleichsam dem weiteren Zug um die Ecke herum und deutet für den Beschauer der Ostseite sogleich auf die Fortsetzung derselben Darstellung an der langen Südseite des Tempels. Hier kommen erstens die Züge von Opferkühen, wozu sechs Platten von Elgin nebst einem Fragment gehören (Carrey gibt hier nichts, Stuart die Platten 60. 61). Dass es Kühe sind, sieht man besonders deutlich auf der Platte 57 im Brit. Museum. Zu jeder gehören drei Personen, von denen eine vorausschreitet, zwei zu beiden Seiten des Opferthieres gehn.

Hierauf folgt nach einer unbestimmten Lücke ein Zug von Frauen und Männern, der uns leider nur durch Carrey bekannt ist, ausgenommen, dass eine Elgin'sche Platte, 15*, einige Füsse und Beine von Männern enthält, die nirgends anders hingehören können als hieher. Die Synopsis des Brittischen Museums rangirt das Bruchstück zur Vorderseite, wo sie aber gar keinen Platz haben, indem wir von daher noch Alles im Original oder in Zeichnung vollständig besitzen. Die Theilnehmer dieses Zuges sind offenbar die ältern Frauen und Männer der Stadt. Jene tragen Tafeln, soviel man aus Carrey's rohen Umrissen abnehmen kann; diese Nichts; doch sind wohl nur die Oelzweige von der Zeit zerstört oder vom Zeichner übersehen worden und wir haben hier die *Γέροντες θαλλοφόροι* der Panathenäen vor uns, zu denen Dikäarch auch alte Frauen fügt (Schol. Wespen 542). Die Frauen hielt

Visconti für die Stuhlträgerinnen, διφροφόροι, aber eine Diphrophore muss immer einer andern Frau auf dem Fusse folgen (Arist. Vögel 1550 u. Schol.), was hier nicht der Fall ist.

Hieran schliessen sich unmittelbar die Wagen bei Carrey, und zwar zuerst drei Gespanne, welche sich im Britischen Museum nicht wiederfinden, dann nach einer Lücke eins, welches ich auf der Elgin'schen Tafel 56 wiedererkenne, dann kann man, da bei Carrey wieder eine Lücke ist, die fragmentirten Stücke bei Elgin 55. 38***. 54* setzen, über deren genauere Lage kaum etwas auszumachen ist; dann folgen noch bei Carrey vier Wagen, wovon der dritte auf der Platte 53 des Britischen Museums erhalten ist. Wir zählen also auf dieser Südseite eilf solcher Wagen, wozu auf der Nordseite noch acht kommen werden. Alle diese Wagen sind mit vier Rossen bespannt, und offenbar keine ἅμαξαι (Lastwagen), sondern ἅρματα, Wagen, wie sie früher zum Kriege, später besonders zu den Agonen gebraucht wurden. Die Carrey'schen Zeichnungen geben zwar gewöhnlich nur zwei Pferde an; dass aber überall vier Rosse vorgespannt waren, beweisen die Elgin'schen Tafeln, so wie auch (auf der Nordseite) die Stuart'schen Zeichnungen. Von dem Geschirr hat sich leider Nichts erhalten, als Löcher über dem Bug und an den Hälsen der Pferde, vermittelst deren Joch und Zügel aus Metall angesetzt waren. Auf dem Wagen befindet sich regelmässig (denn einige Ausnahmen in den Carrey'schen Zeichnungen scheinen nur aus Nachlässigkeit hervorgegangen zu sein) zur rechten Hand eine jungfräuliche leicht bekleidete Gestalt (dass es eine weibliche Figur ist, glaubt der Verf. dieser Abhandlung nach Vergleichung der Elgin'schen Platten mit Stuart und Carrey ziemlich versichern zu können, obgleich Leake in der Topographie und der neue Englische Herausgeber Stuart's hier einen Mann sehn), welche in beiden parallel ausgestreckten Händen die Zügel hielt; an mehrern Orten, namentlich auf der 34. und 35. Elgin'schen Tafel, sieht man noch die kleinen Löcher in den Händen, durch welche die Zügel eingefügt waren. Zur Linken steht daneben ein Jüngling, behelmt, mit einem grossen Schilde versehn und mit einem Brustpanzer, oder einem blossen leichten Chiton, oder auch einer Chlamys bekleidet, die von dem nackten Leibe zurückflattert; hin und wieder scheint es, dass er in der Rechten eine μάστιξ hielt. Mehreremal hat dieser gerüstete

Jüngling noch nicht auf dem Wagen Platz genommen, sondern steigt eben erst hinauf, oder schreitet eilig hinterdrein, wie auf der Tafel der Nordseite bei Elgin 24, Stuart 2, 1, 20. Hinter den Pferden, das heisst, von ihnen zum grossen Theil verdeckt, sieht man gemeiniglich einen Mann in einem leichten Himation, entweder neben dem Wagen hergehend oder auch sich umwendend, dann scheint er denen auf dem Wagen etwas anzubieten oder hinzureichen, wie besonders auf der Tafel 24 im Brit. Museum, 2, 1, 20 bei Stuart. Einigemal steht auch noch ein Mann vor den Pferden, entweder sie beim Zügel haltend (2, 1, 19 bei Stuart), oder sie mit lebhafter Bewegung des Gewandes, wie der bei Stuart 2, 1, 18, antreibend und in Schwung bringend. Diese Figur ist immer bloss mit der Chlamys bekleidet. Nach dieser Beschreibung kommen wir zu der Frage, was denn dieser ganze Aufzug bedeute: worüber sehr verschiedne Stimmen vernommen werden können. Manche meinen hier Attische Mädchen zu sehn, welche mit Jünglingen zusammen auf Wagen fahren, also ähnlich wie in Sparta an den Hyakinthien, nach Polykrates Beschreibung (Athen. IV. p. 139), von den Lakonischen Jungfrauen „die einen auf hölzernen bogenartigen Wagen von köstlicher Arbeit, den Kanathren, einherfuhren, die andern mit Rossgespannen wettkämpfend an der Pompa Theil nahmen.“ Indessen würde es doch sehr befremden, einen solchen Gebrauch in Athen zu treffen, wo die Trennung der beiden Geschlechter so viel grösser war als in Sparta; am Meisten würde es befremden, die nur zum Weben und Wollenspinnen geübten Hände Attischer Mädchen als Rosse zügelnd zu finden. Zwar sah man in Athen die Frauen auf Reisewagen nach Eleusis zu den Mysterien fahren (Aristophanes Plutus 1009 u. A.), aber wie weit ist dies von einem Aufzuge von Mädchen mit Jünglingen zusammen auf leichten Wettrennerwagen, wie wir ihn hier vorgestellt sehn, entfernt! Eine Stelle Menanders, welche man hier herbeiziehn könnte (aus dem *Ὑποβολιμαῖος* p. 165 bei Meineke, nach Suidas s. v. *πομπεύειν;* sie lautet: *μικρὰ Παναθήναι' ἐπειδὴ δι' ἀγορᾶς πέμποντά σε, Μοσχίων, μήτηρ ἑώρα τῆς κόρης ἐφ' ἅρματος*), würde doch auf keinen Fall ein Fahren der Jungfrauen auf Wagen beim Panathenaischen Feste beweisen man mag nun übertragen: „Die Mutter der Jungfrau sah dich, indem sie auf einem Wagen stand, wie du am Festzuge,

der kleinen Panathenäen Theil nahmst“ oder lieber: „Sie sah dich, wie du zu Wagen am Festzuge Theil nahmst“.[1]) — Wenn nun also diese Jungfrauen auf den Wagen keine wirklichen Attischen Mädchen sein können: so muss man sie für Gestalten des Glaubens und der Mythologie halten, und dann ist es wohl natürlich, zunächst an Siegesgöttinnen zu denken. Denn obgleich auch Stadtgöttinnen, wie Kyrene neben Battos in einem Delphischen Weihgeschenk (Pausan. X, 15, 4), als Wagenlenkerinnen der von ihnen begünstigten Heroen vorgestellt werden: so kann dies doch hier auf keine Weise in Anwendung gebracht werden. Geflügelte Frauen, welche deutlich Victorien sind, neben Männern auf Wagen kommen öfter auf Vasengemälden vor, S. Millin Vases I. pl. 24. Millingen Collection de Coghill pl. 9, wonach auch das Bildwerk in Terracotta bei Caylus T. IV. pl. 51, 3, vergl. Museum Worsleyanum T. I. p. 43 und Winckelmann Monum. Ined. n. 108, zu erklären sein möchte. Denselben Gegenstand, einen Sieger neben einer Victoria auf dem Wagen, bietet ein geschnittener Stein bei Bracci Mem. degli Incis. T. I. t. 16 dar. Auch Pausanias erwähnt öfter Viergespanne, auf denen Niken stehen, VI, 12, 3 nach Bekkers Lesart, 18, 1; auch VI, 4, 6 ist mit Recht so ausgelegt worden. Ein Zweigespann mit einer Victoria stand auch auf dem Kapitol (Tacit. Hist. I, 86); und dem triumphirenden Tiberius hält

---

[1]) Von dieser Ansicht hat der Verf. auch durch das nicht zurückgebracht werden können, was in Beziehung auf einen vorläufigen Auszug dieser Abhandlung in den Annali dell' Instituto di corrisp. archeol. I. p. 221 der Graf Clarac in dem Musée de Sculpture T. II. p. 218 zu Gunsten der Athenischen Mädchen als Wagenlenkerinnen bemerkt hat. Am Wenigsten kann der Verf. der Ansicht beitreten, dass die Jungfrauen als Theilnehmerinnen am Agon selbst zu denken seien; die Beispiele von Spartanerinnen und Macedonischen Frauen beweisen nichts; auch die angeführte Inschrift, Corp. Inscr. 1591, gehört nicht hieher, da sie Böotisch und aus Macedonischer Zeit ist. Dabei ist auch wohl zu unterscheiden zwischen: mit Rossen in einem Kampfspiel siegen und: die Rosse selbst beim Rennen führen. Zudem findet man ja hier nicht Mädchen auf einzelnen Wagen neben andern kämpfend, sondern auf jedem Wagen steht eine Jungfrau als Wagenlenkerin; alle angespannten Rosse werden von weiblichen Händen regiert.

auf dem berühmten Cameo zu Wien eine Nike die Zügel. Wie gewöhnlich diese Vorstellung im Alterthum war, beweist auch die sprüchwörtliche Redensart, welche selbst in Bezug auf einen Dichter gebraucht wird, „den Wagen der Nike besteigen“ für siegen (Simonides, Anthol. Pal. VI, 213) und der Ausdruck Juvenals „si rara iugo Victoria sedit“. Auffallend kann hiebei scheinen, dass man an keiner der weiblichen Gestalten auf dem Friese die Beflügelung wahrnimmt; denn auch auf der Tafel bei Stuart 2, 1, 18. ist wohl das, was Flügel scheinen könnte, sicher der Helmbusch des danebenstehenden Jünglings; aber erstens ist doch wenigstens an einer Figur, Tafel 24 im Britischen Museum, 2, 1, 20 bei Stuart, durch das kreuzweis über die Brust gelegte Band Beflügelung angedeutet, indem man bei Festzügen und im Bühnenkostüm die Flügel gerade so zu befestigen pflegte; und wenn nun auch wirklich nirgends ein Flügelpaar sichtbar wurde: so dürfen wir uns dann nur darauf berufen, dass ja auch in dem westlichen Giebelfelde eine ungeflügelte Nike dem Erichthonios den Wagen führt und Athen ein Heiligthum der Apteros Nike hatte, um die Deutung der Niken auch gegen diesen Einwand zu schützen. Denn wenn auch diese Apteros Nike ursprünglich die Göttin Athena als Nike gedacht selbst war: so galt sie doch hernach im Allgemeinen als eine wirkliche Darstellung der Victoria. Auch auf Vasengemälden nimmt Millingen (Collect. de Coghill p. 3) an ungeflügelten Niken keinen Anstoss; und eine deutliche Nike ist die flügellose Figur, welche in einem Vasenbilde bei Laborde, I. pl. 85, einem bewaffneten Jünglinge, der eben vom Wagen herabsteigt, die Zügel führt und die μάστιξ hält; Hermes geleitet den Wagen und am Boden liegt als Kampfpreis eine Amphora. — Dagegen stehen nun andere bedeutendere Schwierigkeiten der gegebenen Erklärung der wagenlenkenden Jungfrauen als Victorien entgegen. Unmöglich nämlich können diese Jünglinge, welche wir hier einherfahren sehen, schon für Sieger desjenigen Panathenäen-Festes, dem die Pompa angehört, gehalten werden, indem überall, wo wir genauere Nachrichten haben (bei den Olympischen Spielen, den Dionysien) die Agonen erst auf die Pompa und die grossen Opfer folgten. Sollen also die Niken etwa den erst erwarteten und noch zu erringenden Sieg andeuten und gleichsam verkünden? Aber so Vielen? Denn, wie gesagt,

steht eine solche Jungfrau auf jedem Wagen. Sonach schiene, wenn man die Niken festhalten will, nichts übrig zu bleiben als (mit Thiersch in der Einleitung zur Uebersetzung des Pindar) anzunehmen, dass, so wie Olympische Sieger mit ihren Kränzen geschmückt auch bei spätern Festzügen eine ausgezeichnete Stelle einnahmen, so auch hier die Sieger der frühern Panathenäen von mehrern Jahrzehenden her mit einherziehen und ihres Triumphs von Neuem geniessen. Wobei es freilich wieder sehr hinderlich erscheint, dass alle diese Sieger als junge Männer, als *μειράκια λαμπρυνόμενα ἐν ἅρμασιν* nach Aristophanes Ausdrucke (Ritter 556), erscheinen, während man doch recht bärtige und alte unter ihnen erwarten sollte. Auch müsste man doch, ausser den ältern Siegern, bei dieser Pompa immer zugleich die Bewerber um die neuen Preise des eben gefeierten Festes erblicken; und welche könnten diese sein, wenn neben allen zum Wagenkampf gerüsteten eine Nike steht? Dadurch wird allerdings auch dem Verf. dieser Abhandlung die aufgestellte Ansicht und die gesammte Deutung der Figuren auf Niken sehr zweifelhaft; und er muss fragen, ob nicht hier eine neue allegorische Person (die alte Kunst kennt deren bekanntlich so sehr viele, und neuentdeckte Vasengemälde und andere Kunstwerke haben manche früher ganz unbekannte ans Licht gebracht) anzunehmen ist, die man mit den schon bekannten Agon und Palästra vergleichen (s. Welcker ad Philostratum p. 561) und etwa Hamilla, die Göttin des Wettkampfs, nennen kann, deren Gegenwart bei jedem der wagenführenden Jünglinge sämmtliche an der Pompa theilnehmende Gespanne als zum Wettkampfe in den darauf folgenden Spielen bestimmt und auch wohl schon in die Listen der Preisbewerber eingeschrieben bezeichnen würde. Aber der Verf. zieht es vor, diese Ansichten und Bedenklichkeiten den Kennern der alten Kunst vorzulegen, als voreilig für sich selbst abzuschliessen. Immer würde aber auf dem Friese nicht der Wettkampf selbst, sondern nur der Aufzug derer vorgestellt sein, welche am Kampfe Theil nehmen wollen; die daneben und entgegenschreitenden Männer boten, wenn sie Palmen hielten, solche nur als in der Hoffnung vorhanden den kampflustigen Jünglingen dar.

Die Rüstung der auf den Wagen stehenden Jünglinge darf nicht eben befremden; sie mag wohl öfter bei den

Wagenrennen der Griechischen Feste vorgekommen sein, indem diese mit der alten heroischen Weise der Kriegführung eng zusammenhingen und als ein Rest derselben, welcher sich durch die Verbindung mit religiösen Einrichtungen auch in historischer Zeit forterhielt, betrachtet werden dürfen. Auch Pallas soll das Viergespann bald zu dem Phlegräischen Kampfe mit den Giganten, bald für den Panathenaischen Agon erfunden haben. Auch auf andern Kunstwerken findet man nicht selten mit einem Schilde gerüstete Wagenlenker, welche als Sieger in Agonen bezeichnet werden, wie auf den Vasengemälden bei Millin. I. pl. 24. Millingen Coll. de Coghill pl. 9. Laborde I. pl. 85. Diese Ansicht wird bestätigt und auf eine Weise näher bestimmt, welche auch auf die Darstellung unsres Frieses ein ganz neues Licht wirft, durch die neuerlich von Böckh (Annali dell' Instituto di corrisp. archeol. T. I. p. 156) herausgegebene die Panathenaischen Spiele betreffende Inschrift, in Verbindung mit den Stellen der Eratosthenischen Katasterismen c. 3. und der alten Lexikographen (besonders des Etymol. M. p. 224, 31 und des Lexikon Rhetor. bei Bekker p. 198, 10.), welche die Kampfart der Apobaten betreffen. Aus diesen Quellen lernen wir nämlich, dass bei den Panathenaischen Wagenrennen neben den eigentlichen Wagenlenkern oder Heniochen, *ἀποβάται*, herabspringende Männer, thätig waren, welche jetzt auf dem Wagen stehend, jetzt herabspringend und nachlaufend, eine doppelte Gewandtheit und Fertigkeit an den Tag legen mussten. Diese Apobaten waren wie Krieger mit Schild und Helm gerüstet, und es ist wohl klar, dass sie ganz und gar aus den heroischen bald vom Wagen aus kämpfenden bald herabspringenden Kämpfern der Vorzeit hervorgegangen sind. Darum war auch diese Kampfart die älteste an den Panathenäen, sie wurde von Erichthonios, dem mythischen Stifter des Festes, selbst abgeleitet und nimmt in der von Böckh herausgegebenen Liste den ersten Platz ein. Später fügten indess die Athener, gleichsam in Vergessenheit der heroischen Kampfweise, noch besondere Streitwagen, ein *ἅρμα πολεμιστήριον* und eine *συνωρὶς πολεμιστηρία*, zu den übrigen Zwei- und Viergespannen hinzu; bei diesen wird kein besonderer Heniochos angegeben; der Wagenlenker war offenbar selbst zugleich gerüstet. Um nun auf den Fries des Parthenons zurückzukehren: so wird hier der Heniochos durch jene mythische

Figur vertreten, die wir Hamilla nannten; mit den Apobaten aber stimmen offenbar die gewaffneten, zum Theil durch heldenmässige Stellung ausgezeichneten Jünglinge überein, welche wir theils auf theils hinter den Wagen finden; und was oben für ein Aufsteigen genommen wurde, könnte darnach zum Theil auch ein Abspringen sein. Nur muss man daraus nicht schliessen, dass nun hier wirklich der Panathenaische Agon dargestellt werde; die Einheit und der Zusammenhang des Ganzen fordert, dass man die Vorstellung der Pompa festhalte: aber es ist besonders nach dem Geiste der alten Kunst ganz natürlich, dass die Bestimmung für diese Kampfart bei den dazu gerüsteten Jünglingen schon durch ihre Bewegungen während der Pompa ausgedrückt wird.

Auf die Wagen folgt die Reiterei. Zuerst zwei Tafeln bei Carrey, wovon die zweite auch im Britischen Museum N. 51 ist. Dann nach einer Lücke zwei Tafeln bei Stuart 2, 1, 28, die im Britischen Museum unter den Nummern 48. 49 vorhanden sind. Vielleicht schliesst sich N. 45 daran an. Dann nach einer unbestimmten Lücke ein Stück von Carrey, von vier Tafeln, wovon die dritte N. 43 im Britischen Museum ist. Hierauf wieder eine Lücke, vielleicht fällt in diese N. 44 im Britischen Museum. Dann eilf Tafeln bei Stuart, wovon die sieben ersten und die neunte im Britischen Museum sind. Schlagen wir die Lücken zu vier Tafeln an, so wären es im Ganzen 25 Tafeln gewesen, welches ziemlich 98 Fuss ausmacht (die Tafeln sind ungefähr 3 Fuss 11 Zoll breit), etwas über die Hälfte des ganzen Frieses an dieser Seite.

Bei der Anordnung der Tafeln leistet die Bemerkung einige Hilfe, dass, wie bei den Wagen, so auch bei den Rossen, sowohl die vordersten als die hintersten in der Reihe sich in ruhigem Schritte befinden und eine lebhafte Bewegung nur zwischen diesen Enden stattfindet. Offenbar werden die ersten als angelangt, die letzten aber erst als ausgehend gedacht, und es wird also, nach Grundsätzen, welche die alte Kunst überall befolgt, als im Raum coexistirend vorgestellt was verschiedenen Momenten der Zeit angehört, insofern nur die verschiedenen Momente in dem Mittelpunkte einer Totalhandlung zusammenhängen.

Die Reiter stellen entschieden den Aufzug der Athenischen Reiterei, die in Perikles Zeit ein Hauptgegenstand der Aufmerksamkeit und der Stolz der Stadt war, in allem ritterlichen

Glanze (*ἱππικὸν χλῖδος*) vor, wozu glänzende Chlamyden, Rüstungen, Helme oder Hüte und andere Gegenstände gehörten. Diese Gegenstände hat der Künstler sämmtlich auf eine freie und zwanglose Weise behandelt, indem er mit einer Mannigfaltigkeit, in der sich kein strenges Gesetz nachweisen lässt, bald einer Figur sowohl Chiton als Chlamys, bald nur eins von beiden, bald zugleich einen Panzer gibt und die gewöhnlich unbedeckten Köpfe hin und wieder mit einem Helme oder Arkadischen Hute schmückt. Indessen bemerkt man doch so viel, dass auf der Südseite die regelmässig gerüsteten sich besonders nach vorn befinden (Elg. 48. 49. 45. St. 2, 1, 28); auf diese folgen die bei Carrey vorhandenen, welche statt des Helms den breitkrämpigen Hut haben.

Bei einem solchen Aufzuge bildete natürlich die Reiterei Glieder (*ζυγὰ*), welche auf irgend eine Weise auch von dem Künstler ausgedrückt werden mussten, der unmöglich die Reiter, gleich wie die Wagen, in einer einfachen langgezogenen Reihe (*στίχος*) hinter einander gehen lassen konnte. Der Künstler hilft sich nun so, dass er immer das Pferd, welches von dem Standpunkt des Zuschauers entfernter ist, etwa um den halben Leib weiter nach vorn rückt, als das an dieses anstossende und dem Zuschauer näher stehende, nach einer gewissen Anzahl aber abbricht und ein Pferd nebst seinem Reiter in ganzer Figur zeigt, was immer nur bei dem ersten, dem Zuschauer zunächststehenden Pferde eines jeden Gliedes möglich ist. Die Glieder sind, hiernach berechnet, von sehr verschiedener Breite, auf der Nordseite zählt man einmal dreizehn Pferde in einem, dann kommen kürzer abgebrochene Glieder zu zwei und vier Pferden; in dem letzten des südlichen Frieses, wo der Zug am Geordnetsten erscheint, finde ich folgende Zahlen der Glieder: 6. 5. 7. 7. Diese ganze Darstellungsweise aber kann wohl aus keinem andern Prinzipe abgeleitet werden, als der Annahme, dass der Zuschauer sich der ankommenden Pompa entgegenbewege und die Ansicht derselben halb von vorn, halb von der Seite habe, wodurch natürlich für ihn die entfernteren, wenn auch gleichen Schritt haltenden, Personen, Pferde u. dergl. vortreten. Wenn z. B. hier

A B C

a b c

B eine vordere, A eine hintere Reihe von Reitern bezeichnet: so muss für A der Standpunkt der Ansicht in b, für B in c genommen werden. Daher auch fast überall die von dem Beschauer abgekehrte Schulter der Personen, auf der Nordseite die linke, auf der Südseite die rechte, mehr nach vorn zu sehen ist, ja oft die Jünglinge sich mit Brust und Leib fast ganz von vorn darstellen. Eben darum sieht man auch auf den Wagen die entferntere Figur, auf der Nordseite den Jüngling, auf der Südseite die Jungfrau, immer etwas weiter vorgerückt als die andere, und neben den Stieren scheint auch immer der entferntere Begleiter einen halben Schritt vor zu sein. Man sieht leicht ein, welche Vortheile es gewährt, auf diese Weise den Standpunkt des Entgegenkommenden festzuhalten, wie Alles sich dadurch lebendiger, edler, bedeutungsvoller darstellt, als bei jedem andern Standpunkt möglich gewesen wäre. Doch treten deswegen nirgends die Verkürzungen langgestreckter Leiber, wie der Rosse und Stiere, ein, welche die optischen Regeln für einen solchen Standpunkt fordern würden, sondern diese Körper erscheinen in Bezug auf ihre eigenen Verhältnisse so, als wenn man die Reihe B von dem Punkte b, C von d ins Auge fasste, indem der Sinn der Alten für den Rhythmos der menschlichen wie der Thiergestalten Verkürzungen, die denselben auffallend beeinträchtigten, nicht duldete: eine Bemerkung, die auch zur Rechtfertigung einiger andern scheinbaren Versehen, wie der nicht genug verkürzten Schenkel der Reiter (welche dem Phidias als ein bedeutender Fehler vorgeworfen worden sind), angewandt werden muss.

Was den Gang der Pferde betrifft: so stimmt der Künstler auf eine bemerkenswerthe Weise mit dem Griechischen Meister der edlen Kunst, Xenophon, überein, dessen Regeln im Hippikos K. 7. Hermann *de verbis, quibus Graeci incessum equi indicant*, Opuscc. I. p. 63 überzeugend erklärt hat. Die an dem Zuge theilnehmenden Reiter führen die Pferde zuerst im Schritt, wie man an den letzten sieht; dann folgt der natürliche Trab (*μετὰ ταῦτα τὸν αὐτοφυῆ διατροχάζων*), wobei eine diagonale Bewegung des Pferdes stattfindet. Doch nimmt man hier auch den im Alterthum beliebten, von den Lateinern durch *tolutim* bezeichneten, Zelt- oder Passgang wahr, wobei Vorder- und Hinterbein der einen Seite zugleich gehoben werden, welchen Gang Xenophon, als ein künstliches, dem

Pferde erst eingelerntes *διατροχάζειν*, in Gedanken dem *αὐτοφυές* entgegenzusetzen scheint. S. besonders das Ende der Südseite bei Stuart 4, 11 und 12. Indess ist dies Alles nur die Einleitung zu der Bewegung der Pferde im Galop, welche von dem Zeichen, welches die Gerte dazu gab, *ἐπιῤῥαβδοφορεῖν* hiess. Ein Paradegalop herrscht als die für Pompen angemessenste Bewegung überall durch, mit einigen Modificationen nach den verschiedenen Reihen und einzelnen Individuen. Wie die Gestalt der Pferde mit den Forderungen, die bei Xenophon, Columella und Anderen an ein schöngebautes Ross gemacht werden, völlig zu stimmen scheint: so ist auch die Tragung des Leibes die, welche Xenophon als besonders für solche Aufzüge geeignet beschreibt; und Xenophons *πομπικὸς καὶ μετέωρος καὶ λαμπρὸς ἵππος* steht uns hier recht sichtlich vor Augen. Dahin gehört der stolz emporgehobene Hals, der dem Halse angedrückte Kopf (*τὸ ἀπὸ τῆς κεφαλῆς κυρτοῦσθαι*), die hoch emporgehobenen Vorderschenkel, die sehr oft fast horizontal liegenden Hinterbeine (*τὸ ὀκλάζειν μὲν τὰ ὄπισθεν ἐν τοῖς ἀστραγάλοις, αἴρειν δὲ τὸ πρόσθεν σῶμα*). Vergl. Xenoph. Hipp. 11. 12. Leider fehlen auch hier wieder alle Beiwerke und man sieht nur noch häufig die Löcher, vermittelst deren Zügel und Zeug befestigt waren. Man bemerkt besonders eins oder zwei solcher gebohrten Löcher (wenn zwei, steht eins über dem andern) am Gebiss des Pferdes, ein andres oben am Kopf hinter dem Ohr, neben welchem bisweilen noch ein anderes in horizontaler Richtung zu sehen ist, bisweilen auch eins unten am Halse gegen das Ende der Mähne. Andere sind an den Händen der Jünglinge bemerkbar. Beide Hände, sieht man deutlich, waren in der Regel mit dem Zügel beschäftigt; die rechte, welche gewöhnlich so geballt erscheint, dass die Oeffnung derselben schräg, halb nach oben, halb nach vorn, gekehrt ist, hielt ihn; die linke, an der meistentheils der Zeigefinger ausgestreckt ist, entweder ganz gerade oder mit einer Krümmung, griff in den Zügel hinein und lenkte ihn. Die Bewegung dieses linken Arms ist daher weit mannigfaltiger als die des rechten zügelhaltenden; er ist oft weit zurückgezogen, emporgehoben u. dergl. In der regelmässigsten Stellung befinden sich beide Arme ziemlich parallel neben einander. Die Gerte, an deren Stelle bei feierlichen Aufzügen die Hauptwaffe der Athenischen Reiterei, das Akontion, trat, scheint in der Regel nicht vorhanden gewesen zu sein; jedoch ist sie auf einer Tafel der

Nordseite, im Britischen Museum N. 32, bei Stuart 2, 1, 13, bemerklich, indem hier ein Stück derselben aus Stein gearbeitet ist, dann wird sie in der rechten Hand geführt und die linke übernimmt den Zügel allein.

Am Ende des Reiterzugs steht neben dem letzten Reiter ein Mann im Himation, einer der Ordner des Festes, der den Zug gleichsam absendet (*προπέμπει*).

Dem bisher zunächst (doch schon mit einiger Rücksicht auf den entsprechenden nördlichen) beschriebenen Friese der Südseite entspricht der nördliche in denjenigen Theilen, welche den meisten Raum einnehmen, so, dass zu dem Gesagten nur noch wenig hinzuzufügen ist. Ziemlich das ganze erste Viertel des Zuges gibt Carrey vollständig. Es enthält zuerst fünf Stiere nebst den Begleitern, wovon die erste Tafel sich auch bei Stuart und im Britischen Museum vorfindet; am Ende steht ein sich rückwärts wendender Magistrat. Dann folgen unmittelbar die Skaphephoren, Metöken, welche Wannen oder Mulden tragen, deren Figuren uns auch durch alle drei Quellen bekannt sind; weiterhin die Schlauchträger oder Askophoren, deren Dienst, nach dem Zusammenhange dieser Darstellung zu schliessen, sicher auch von den Metöken oder Schutzgenossen Athens verrichtet wurde. Hierauf kommen Auleten und Kitharisten, schöne Figuren, mit denen man sehr bedauern muss bloss durch Carrey bekannt zu sein. Beide Arten von Virtuosen spielen auf ihren Instrumenten, die Kitharspieler scheinen zugleich ein Prosodion auf die Göttin zu singen. Hinter dem ersten Auleten führt ein Anderer ein kleines nur zum Theil sichtbares Opferthier; es scheint ein Schwein zu sein, welches freilich sonst beim Pallasdienst nicht eben vorkommt. Alsdann folgt ein Zug von älteren und jüngeren Männern in würdiger Haltung; sie scheinen bestimmte Chöre für die Panathenäen zu bilden. Dann nach einer unbestimmten Lücke die Wagen, wovon Carrey sechs gibt. Vor dem ersten kann man noch einen Theil eines vorhergehenden aus Stuart 2, 1, 18 hinzufügen, der erste jener sechs ist ebenfalls zum Theil bei Stuart 2, 1, 20 zu finden, so wie der dritte 2, 1, 18, nur dass die Folge dieser beiden verwechselt ist; beide Tafeln sind auch im Britischen Museum N. 24. 23. Das fünfte Gespann kann aus Nr. 34 im Britischen Museum vervollständigt werden. Das sechste scheint mit dem Bruchstücke 35* im Britischen Museum

übereinzukommen. Es ist möglich, dass dazu der Wagen gehört, der mit dem letzten Gespanne (dass es das letzte war, beweist der ruhige Schritt) bei Stuart 2, 1, 19 (Elg. N. 98*. 177. 35.) abgebildet ist. Diese Wagen reichen ungefähr bis an die Mitte der Nordseite, von wo der Reiterzug begann. Von diesem fehlt uns auf dieser Seite ein weit grösseres Stück als auf der entgegengesetzten; wir kennen nur noch fünfzehn Platten, wovon die drei, N. 35**, 178* und 36 (diese beiden sind bei Stuart 2, 1, 17) zusammengehören und zuerst kommen; dann nach einer Lücke die einzelne Platte N. 37, hernach volle eilf, welche alle bei Stuart und im Britischen Museum zugleich sind. Auf der letzten Tafel, welche breiter ist als gewöhnlich, wird dadurch, dass die Reiter sich hier erst zur Theilnahme an der Pompa anschicken, der Uebergang zum Friese der hinteren oder Westseite gemacht.

Der Fries der Westseite, welcher durch die vollständige Abbildung bei Stuart am Genauesten bekannt ist, stellt die Vorbereitungen der Reiter zu dem Festzuge dar; man sieht sie sich kostümiren, die Pferde probiren u. dergl. Der Gegenstand lässt die meiste Freiheit zu und neuern Augen gefällt vielleicht dieser Theil des Frieses am Besten, obgleich die Athenischen Künstler verhältnissmässig am wenigsten Fleiss darauf verwandt zu haben scheinen, wie schon die weit losere Stellung der Figuren an dieser Seite zeigt.

Fragt man nun, welches der Zusammenhang der ganzen Darstellung sei: so ist so viel deutlich, dass der Panathenaische Zug nicht etwa bloss, wie er auf die Burg hinaufzog, sondern als ein Ganzes in seiner gesammten Entfaltung vorgestellt werden soll. Die Vorbereitungen, von denen zuletzt die Rede war, fanden ohne Zweifel im äussern Kerameikos statt, von wo der Panathenaische Festzug ausging; hier spielt also die Darstellung des Westfrieses; von hier muss man sich den Zug der Reiter wie der Wagen, welche sich beide zuerst im Schritte bewegen, ausziehend denken. Dagegen ist die Spitze jeder Colonne offenbar schon auf der Akropolis angelangt, wo man, wie noch Räderspuren an dem Aufgange zu den Propyläen beweisen, mit Ross und Wagen hinaufzog. Oben theilte sich, wie Leake in seiner Topographie von Athen mit Recht bemerkt, die Prozession und wandte sich theils rechts, theils links von dem Parthenon, welches den Propyläen der Akropolis die hintere Fronte zuwendet, so dass man, um zum

Eingange dieses Tempels zu gelangen, denselben gewissermassen erst umgehen musste. Auf dem Platze vor dem Parthenon, zwischen diesem Prachttempel und dem Heiligthume der Pallas Polias, hielt die Prozession still; der Peplos wurde von hier in das Heiligthum der Polias getragen, denn nur das dort befindliche Holzbild, nicht die Prachtstatue im Parthenon, konnte damit bekleidet werden; dagegen die goldenen und silbernen Gefässe, wenigstens grösstentheils, in den Parthenon getragen und an verschiedenen Stellen aufgehängt wurden. Alsdann wurden die Stiere an einen Altar der Göttin, der ohne Zweifel vor dem Parthenon im Friese stand, hinangeführt, die Mulden und Schläuche abgeladen und das grosse Opfer, an welches sich die Aussicht auf ein vortreffliches Fleischgericht auch für die ärmere Klasse von Bürgern knüpfte, nahm seinen Anfang.

Jedoch hat offenbar Phidias diesen sich zunächst auf den Gottesdienst beziehenden Theil der Pompa nicht mit derjenigen Vorliebe und deswegen nicht in solcher Breite behandelt, wie denjenigen, welcher sich auf die Hippischen Agonen und überhaupt die in Athen geübte *ἱππικὴ τέχνη* bezog, und ich meine zu merken, wie Perikles, der im Kampf mit den wenig berittenen Peloponnesiern gewiss auch von dieser Waffenart grosse Hilfe erwartete, den Phidias antreibt, den Athenern ihre Göttin besonders als die Hippia darzustellen. Wenigstens stimmt darin der Fries der Cella auffallend überein mit den Statuen des Giebelfeldes, in denen nach der Geburt der Athena zunächst ihr Sieg über Poseidon durch überlegene Rossekunst dargestellt wird, und ebenso auch mit den Metopen, unter denen eine an der Ostseite die Athena vom Wagen kämpfend vorstellte und die an der Westseite Athens Siege durch die Reiterei in demselben Masse hervorheben, wie die durch das Fussvolk. Ruhm, Ehre, Macht der Athena, besonders als einer Rossegöttin, zu verherrlichen, war also Hauptbestreben des Ganzen; und da die beiden Haupteigenschaften der Göttin, Kriegsgewalt und ein kluger Erfindungsgeist, sich in den auf Ross und Wagen bezüglichen Sagen vereinigt zeigen, so durfte auch jeder religiöse und seine Landesgöttin mit Eifer verehrende Athener mit der Hervorhebung gerade dieser Seite aus dem Kultus und Mythus der Pallas recht wohl zufrieden sein.

Die Kunst der Etrusker.

(1828; überarbeitet 1831.)

Erstes Kapitel.

Von den gottesdienstlichen Spielen, der Musik und Orchestik der Etrusker.

Wie bei den ältern Griechen, so knüpft sich bei den Etruskern, was wir jetzt Kunst nennen, fast ganz an den Cultus an, und ist eigentlich die andre Hälfte des Cultus. Es muss in der alten Völkergeschichte eine Zeit angenommen werden, wo jedes Spiel und jeder Tanz ein Spiel und Tanz zu Ehren der Götter, wie jede grössere Mahlzeit, bei der Fleisch genossen wurde, eine Opfermahlzeit war. Die überlieferte Geschichte weist wenigstens überall noch die allmälige Lösung und immer zunehmende Sonderung nach. Zugleich sind die Künste in dieser frühern Zeit weit mehr eine Kunst, der festliche Aufzug, die Musik, die Wettkämpfe, alles bildet mit Tempel und Bild ein Ganzes, dessen Theile erst allmälig, indem sie unabhängig oder dem profanen Leben dienstbar werden, zerfallen und ihren Zusammenhang verlieren.

Obgleich indess auch in Griechenland alle Agonen und Spiele sich an Feste der Götter und Heroen oder an die damit zunächst verwandten Leichenbegängnisse anschlossen: so trieb man hier doch die Sache kaum in irgend einer Zeit mit einer solchen Religion, nach Lateinischem Ausdrucke, wie in Etrurien und daher in Rom. Die Zwölfstädte nahmen dem Vejentischen Edlen, der seine Knechte aus den Spielen

weggeführt, dabei besonders die Verletzung des Gottesdienstes übel[1]); Vernachlässigung von Spielen reizte die Götter nach Aussage der Etruskischen Haruspices oftmals zum Zorn gegen Rom; die Spiele selbst wurden kaum mit geringerer religiöser Gewissenhaftigkeit und Aengstlichkeit begangen als ein Opfer oder Auspicium. Blieb der Tänzer in seiner Bewegung zur unrechten Zeit stehen, gab dem Flötenspieler sein Instrument nicht an, glitt der Knabe, der den Processionswagen (die Thensa) geleitete, aus, oder liess er die Hand vom Wagen oder dem Riemen: so waren die Spiele nach der Behauptung der Tusker gerade eben so gestört, wie ein Auspicium durch einen Fehler gegen das Silentium; man war den Göttern postuliones schuldig[2]), der Fehler musste expiirt, die Spiele oft sogar erneuert werden[3]). Ein Aberglaube, der natürlich dazu beitragen musste, die Darstellungen musischer und orchestischer Kunst durch Jahrhunderte in derselben Gestalt zu erhalten, wie sie einmal von den Vorfahren angenommen worden waren[4]).

Am besten würde nun vielleicht eine möglichst vollständige Beschreibung alt-Römischer ludi, mit geschichtlichen Erörterungen über Ursprung und Herkunft einzelner Gebräuche, auch über die Kunstübung Etruriens belehren; indessen kann eine solche in dieser umfassenden Darstellung kaum Platz finden, und ich muss mich begnügen hervorzuheben, was nach bestimmten Zeugnissen oder der nächsten Analogie als Tuskisch erwiesen werden kann.

2. Dionysius[5]) an der Stelle, wo er nach Fabius Pictor eine Circus-Pompa mit dankenswerther Ausführlichkeit be-

---

1) Livius [I, 35.] V, 1.

2) Darüber Etrusker III, 1. N. 31.

3) S. Cicero de harusp. resp. 11, aus dem Arnob. adv. gent. IV, 31. schöpft. Vgl. die Erklärer zu beiden. Ueber den *puer ad thensas* Lactant. Instit. II, 16.

4) Tertullian de spectac. 5. sagt mit Recht: Igitur in Hetruria inter caeteros ritus superstitionum suarum spectacula quoque religionis nomine instituunt. Dieselben Worte hat Isidor Origg. XVIII, 16., wo nach Tertullian zu schreiben ist: Lydi ex Asia transeuntes in Hetruria consederunt duce Tyrrheno qui fratri suo cesserat regni contentione (vg. successerat in regno Contentione). Ergo in Hetruria inter caeteros etc.

5) VII, 72 sq. [Vgl. Herod. I, 167.]

schreibt, geht allein darauf aus, den Hellenischen Ursprung der einzelnen Gebräuche zu zeigen, um daraus unmittelbar auf einen Hellenischen Ursprung Roms schliessen zu können, ohne dabei die Frage zu berühren, ob die Römer jene Gebräuche der Hellenen nicht mittelbar durch dieselbe Nation erhalten haben, der sie die Circus-Spiele überhaupt verdankten. Dagegen sagt Appian[1]) bei der Beschreibung eines Triumphs bestimmt, dass dem Feldherrn zuerst die Lictoren in purpurnen Tuniken, und dann als Nachahmung einer Tuskischen Pompa ein Chor von Kitharisten und Tityristen, mit Leibgurten und goldenen Kopfbinden, Ludier genannt, vorauszögen, unter denen einer, mit einem lang herabhängenden Purpurkleide, goldnen Armringen und Halsketten angethan, mancherlei lächerliche Geberden wie zum Hohne der Feinde machte[2]); worauf dann weiter die Träger von Räuchergefässen folgten und endlich der Triumphator selbst in seiner Sternentoga und Palmentunica mit goldnem Eichenkranz und elfenbeinernem Scepter auf dem mit Gold geschmückten und von vier Rössen gezogenen Wagen: welche Dinge sämmtlich auch aus Etrurien entlehnt waren[3]). Mit diesem Tuskischen Triumphzuge hat aber nun die Circus-Pompa die grösste Aehnlichkeit, wo nach den Jünglingen zu Pferd und Fuss die Wagen und Rosse, die Athleten, die Chöre bewaffneter Tänzer, dann die Tänzer, welche Dionysios Satyristen nennt (es sind offenbar nichts Anders als die Ludier), darauf die Flöten- und Kitharspieler, weiter die Träger von Räuchergefässen, zuletzt die Bildsäulen der Götter folgten: eine Aehnlichkeit und theilweise Uebereinstimmung, die noch augenfälliger wurde, wenn ein Curul-Magistrat im Triumphalkleide die Pompa führte. Offenbar machte das auch noch durch Bildwerke[4]) bezeugte Geschick, mit dem die Etrusker Pompen,

---

[1]) VIII, 66.

[2]) Andre Beschreibungen von Triumphen, z. B. Plutarch's Aemil. Paul. 34., pflegen alles dies auszulassen, weil sie nur das aussergewöhnliche anzeigen.

[3]) Etrusker II, 2, 7.

[4]) Im Allgemeinen davon Uhden, Abh. d. Berl. Akad. 1818. 19. S. 3. Das Bildwerk der Volaterranischen Urne bei Micali Tf. 34. scheint wirklich ein Triumph, der natürlich blos angedeutet werden kann; die quadriga, die cornicines, die Kitharisten, die Lictoren sind da, das Kleid kann eine toga picta und tunica

in denen zugleich die Götter geehrt und der Glanz der Aristokratie erhöht werden sollte, anzuordnen wussten, auf die Römer frühzeitig einen solchen Eindruck, dass sie sich davon möglichst viel aneigneten. Daher wir manches Eigenthümliche dabei, wie die mit Elfenbein und Silber geschmückten Götterwagen, *tensae* genannt (hier scheint auch der Name Tuskisch, besonders wenn die Schreibart *thensae* die richtigere ist), immer am besten aus Etrurien herleiten werden [1]).

3. Diese Pompen, wie alle gottesdienstlichen Feierlichkeiten, wurden von Musik begleitet, für die das Etruskische Volk, wenn auch keinen Erfindungsgeist, doch ein Geschick der Ausübung hatte, so sehr, dass der Ruhm Etruskischer Flötenspieler, wie Haruspices, die Freiheit und Blüthe der Nation lange überlebte. Denn Saiteninstrumente werden von den Schriftstellern niemals als etwas bei den Tuskern Eigenthümliches erwähnt, obgleich die Bildwerke auch deren häufigen Gebrauch erweisen [2]); von Tuskischen Blaseinstrumenten

---

palmata vorstellen, die weibliche Figur einer Victoria nachgebildet sein. Inghirami's Gegenbehauptung wenigstens, es sei der Leichenconduct eines magistratus curulis quadrigalis, ist schon darum zur Hälfte falsch, weil die curules quadrigales auf der Vermischung von zwei verschiednen Glossen bei Festus beruhen. Interessanter aber ist die Vorstellung der Pompa auf dem Clusinischen Silbergefäss (Plicasnas) in recht altem Styl (Dempster E. R. T. I. t. 78. Inghirami M. E. Ser. III. t. 20.), wo sich nach einem Altar erstens Faustkämpfer mit Leibbinden, dann Flötenspieler in demselben Costüm, dann tanzende Hopliten mit kurzen Lanzen (einer bringt die ὄρχησις ἐνόπλιος bei Plutarch Numa 13 recht zur Anschauung), Opferdiener mit Widdern und Schweinen über den Schultern, ferner Kanephoren (wie bei dem Juno-Fest in Falerii) und zuletzt Reiter hinbewegen — einer Pompa, auf die offenbar Opfer, Wettrennen, Athletenkämpfe folgen sollen, und die der Circus-Pompa in mehrern Punkten sehr ähnlich ist. Vgl. Lanzi Saggio T. II. p. 500. Inghir. p. 259.

[1]) S. besonders Festus s. v. thensae nach Sinnius Capito; vgl. Panvinius de lud. circens. II. im Thes. Antiqq. Rom. T. IX. p. 358 sq.

[2]) Micali t. 18. 38. vgl. Buonarotti bei Dempster §. 35 p. 67 sq. Gori M. E. T. III. cl. 3. t. 22. (Aber auch Flöten sind auf Etruskischen Denkmälern nicht selten, wie Einige gemeint haben.) Bei der Pompa Circensis brauchte man in Rom das

dagegen ist im Alterthum viel die Rede. Flötenspiel gehörte bei den Tuskern, wie bei den Römern, die hierin ganz den Tuskern folgten[1]), zu jedem Opfer, wo es besonders mit den Handlungen des Libiren's und Porriciren's verbunden wurde[2]); Flötenspiel lud zum Festschmaus[3]) und zur Pompa[4]); nach der Flöte tanzten die Tänzer[5]), kämpften die Faustkämpfer[6]), ja peitschten, wie die Griechen erzählen, die Herrn ihre Sklaven, und verrichteten Bäcker und Köche ihre Arbeit[7]). Auch die Jagd begleitete Flötenspiel, und es war, wie erzählt wird, Volksglaube in Etrurien, dass Eber und Hirsche sich durch die Töne dieses Instruments in das Netz locken liessen[8]). Bei solchem Bedarf widmete sich eine bedeutende Anzahl von Menschen diesem Gewerbe; unter Numa's angeblichen Zünften war eine der Flötenspieler[9]), welche gewiss zum grossen Theile Tuskische Subulones — so nannte Etrurien die Flötenspieler[10]) — waren, da auch die Geschichte ihres

---

alte (Lesbische) Barbiton, als es schon lange in Griechenland abgekommen war.

[1]) Nach Strab. V. p. 220 war die Musik, ὅσῃ δημοσίᾳ χρῶνται Ῥωμαῖοι, Tuskisch.

[2]) Virgil G. II, 194. (pinguis Tyrrhenus).

[3]) Aen. XI, 737.

[4]) Ovid. Am. III, 13, 11. vgl. Ovid F. VI, 659. Cantabat fanis, cantabat tibia ludis, Cantabat moestis tibia funeribus, auch Livius IX, 30.

[5]) Ovid Ars Am. I, 111. — rudem praebente modum tibicine Tusco Ludius aequatam ter pede pulsat humum. Liv. VII, 2. Valer. Max. II, 4, 4.

[6]) Dies und das Folgende aus Aristoteles (der von der Sache als einer gegenwärtigen sprach, Plutarch de cohib. ira 11. T. IX. p. 442. Hutten) bei Pollux IV, 7, 56. Eratosth. Ὀλυμπιον. 1. bei Athen. IV, 154a. Theopomp. ebd. XII, 517a. Alkimos XII, 518b. (über dies Zeugniss Schweighäuser Ind. p. 15.)

[7]) [Es ist sehr merkwürdig, dass auch in den Tarquinischen und Clusinischen Wandgemälden zweimal Faustkämpfer vorkommen, welche einen Flötenspieler neben sich haben. Kestner in den Annali dell' Instituto di corrisp. archeol. 1829. p. 106. 119.]

[8]) Aelian. H. A. XII, 46.

[9]) Plutarch Numa 17. Comp. Numae 2.

[10]) Varro de L. L. VII, 3. p. 88. Festus s. v. subulo. Die Stelle des Ennius: subulo quondam marinas propter astabat

Auszugs von Rom[1]) sich weit leichter begreifen lässt, wenn sie als Fremdlinge oder Schutzgenossen gedacht werden. Es scheint aber, dass ihr Ruhm sich auch nach Griechenland verbreitete, dass man auch dort Tyrrhenische Flötenspieler (oder, wenn man lieber will, Pfeifer) hatte; ein Schüler des Theophrast, Polystratos der Athener, erhielt den Beinamen Tyrrhenos, gewiss daher, weil er der Kunst so anhing, dass er selbst in den Kleidern einer Flötenspielerin umherging[2]). In Rom sah man diese Tuskischen Subulonen an ihrem Feste, den kleinen Quinquatrus, in langen Gewändern und Masken durch die Stadt laufen[3]), wahrscheinlich war dies ihre alte Amtstracht und sie waren oft zugleich Ludier. Asiatisch weichliche Tracht war bei den Flötenspielern, ihrer Herkunft nach, seit alter Zeit gebräuchlich[4]); gewiss führte nicht erst Antigenidas in Griechenland das Safrangewand (des Lydischen Bacchus Attribut) und die Milesischen Schuhe bei den Flötenspielern ein[5]); obgleich allerdings, wie man schon aus Horaz weiss, dieselbe Zeit, in welcher die Musik üppiger wurde, auch die Schleppengewänder der Flötenspieler verlängerte. Das Instrument der Tuskischen Subulonen nennt Virgil Elfenbein[6]); genauer berichtet Plinius, die Opferflöten der Tusker seien aus Buxbaumholz, die Flöten für die Spiele aus Lotusholz, Eselsknochen und Silber[7]); unter den letztern gehören die aus Lotus sicher nicht zur Tuskischen, sondern zur Phrygischen Musik der Spiele der grossen Mutter[8]). Nach Dionysios war die bei der Circus-Pompa gebrauchte alterthüm-

---

plagas, war der Anfang der Fabel bei Herod. I, 141. Die Meinung, dass subulo ein Spottname der Tempelpfeifer gewesen (Böttiger Amalth. III. S. 195), finde ich nicht begründet.

1) Liv. IX, 30. Ovid. F. VI, 653 ff. Valer. Max. II, 5.

2) Athen. XIII, 607 f.

3) Ovid. a. O. Vgl. Censorin de die nat. 12, 2.

4) S. die Stellen bei Bartholinus de tibiis III, 4.

5) Suidas s. v. *Ἀντιγ.*

6) Georg. II, 194.

7) XVI, 66. Ueber die Stelle verbreitet sich Salmasius Exercit. Plin. p. 86 a. Vgl. Spanheim zu Kallim. auf Artemis 244. p. 294 sqq.

8) S. Ovid F. IV, 190. (et horrendo lotos adunca sono), Silius VIII, 506. XI, 432. Sonst ist der Lotos als *Λιβὺς αὐλὸς* bekannt.

liche Flöte kurz und klein[1]). Die Bildwerke lassen nicht bezweifeln, dass auch in Etrurien gewöhnlich zwei Flöten zusammengenommen und von einer Person geblasen wurden[2]). Nun schreibt Plinius die Erfindung der Doppelflöte dem Phryger Marsyas zu[3]), wie ein Andrer dem Phryger Hyagnis[4]); wir dürfen schliessen, dass gerade ein solcher Gebrauch des Instruments seit sehr alter Zeit in Kleinasien einheimisch war, wo ja auch Alyattes beim Spiel männlicher und weiblicher Flöten in den Krieg zog. Ueberhaupt ist der Ursprung der Flötenmusik aus Phrygien, für Griechenland wenigstens, ein unläugbares Faktum der alten Culturgeschichte; ursprünglich unhellenisch wurde sie noch zu Alkmans Zeit in Griechenland meist von Kleinasiatischen Knechten oder Miethlingen geübt. Da nun aber die alte Verbindung von Etrurien mit Lydien, durch die an der Küste dieses Landes ehemals ansässigen Tyrrhener, aus so manchen Gründen zugegeben werden musste[5]), und die Tuskische Flöte wenigstens in der Hauptsache den in Kleinasien üblichen Arten entspricht, so darf man auch von jener Niederlassung die alte Uebung des Flötenspiels in Etrurien herleiten[6]). Dieselbe war es zugleich, die das Instrument der Etruskischen Minerva heiligte, wie ich a. O. darzuthun versucht habe[7]). Deswegen ist nun aber noch nicht sogleich der Schluss des Salmasius zuzugeben, dass die Tuskischen und Lydischen Flöten ihrem Tone nach ganz dieselben gewesen[8]), da die abgesonderte Ausbildung mehrerer

---

1) *Ἀρχαικοὶ αὐλίσκοι βραχεῖς*, Dionys. VII, 72.

2) S. oben p. 120 N. 4. u. p. 121 N. 2., vgl. Gori M. E. T. 1. t. 63.

3) VII, 57. Prov. Vat. I, 10. Dort wird erzählt, dass Mäanders Sohn Marsyas auf zwei Flöten nach Phrygischer Weise geblasen habe, sein Bruder Babys auf einer.

4) Appulej. Florid. p. 113 Bip.

5) Vgl. Etrusker Einl. 2, 7. 1, 4, 4. III, 3, 2. 7.

6) S. auch Böttiger Attisches Museum I, 2. S. 334.

7) Etrusker III, 3, 2.

8) Exercit. Plinian. p. 88 a. Lydiae sunt Tyrrhenae. Dies ist eine eben so willkührliche Annahme, wie die, dass die Tyrrhenischen Flöten einen sehr tiefen Ton gehabt hätten, unbewiesen ist, p. 84 d. Doch dies widerlegt hinlänglich die Recension in den Heidelb. Jahrb. 1810. Abth. 5. Heft 13. S. 166 ff.; Jenes könnte man dadurch zu stützen suchen, dass die Lydiae auch turariae heissen (Solin 5, 15.), und die Tuscae zum Theil sacrificae waren, doch langt das Argument nicht hin.

Jahrhunderte einen ganz verschiedenen Charakter des Instruments hervorbringen konnte, gesetzt auch, die alte Flöte, welche die Tyrrhener an Kleinasiens Küsten kennen lernten, wäre gerade die gewesen, die hernach im System Griechischer Tonkunst die Lydische hiess. Die Tuskische Flöte hatte wahrscheinlich einen hohen und durchdringenden Ton, dann war sie am geeignetsten den Zweck zu erreichen, der öfter als der Hauptzweck ihres Spieles angegeben wird, missfällige Worte und böse Omina zu übertönen. Wäre auf Virgils Erwähnung der krummen Flöte bei den Etruskern[1]) zu baun: so dürfte man annehmen, dass das sogenannte Horn, die gebogne Mündung, die man in Phrygien der linken Flöte ansetzte, um ihren Ton dumpfer und tiefer zu machen[2]), auch zu demselben Zweck in Etrurien angewandt wurde. [Wenigstens stimmt es merkwürdig damit überein, dass die Phrygischen Buxbaum-Flöten, von denen die eine mit dem Horn versehen war, den Namen Elymos führten[3]), und derselbe auch einem Tyrrhener beigelegt wird[4]). Auch deutet eine Nachricht eines alten Grammatikers auf diese hornähnlichen Flöten bei den Tyrrhenern[5]).] Uebrigens ist es wahrscheinlich, dass auch die alt-Tyrrhenische Flöte früher vier Löcher hatte (eine in ältern Zeiten gewöhnliche Anzahl), da Varro[6]) eine solche als ein altes Weihgeschenk im Tempel des Marsyas — dieser lag wohl aber am Fuciner See — erwähnt[7]); doch

---

[1]) Aen. XI, 737.

[2]) S. besonders Hesych s. v. *Ἐγκεραύλης*, vgl. Casp. Bartholin. de tibiis vet. 1, 4. Salmas. p. 87a. meint: das Horn diene den Ton höher und heller zu machen. Dachte er nicht an das: Tibicen ubi canit Phryx curvo grave calamo, an Juvenals: nullo gemit hic tibicina cornu u. dgl.?

[3]) Dies erhellt aus Athen. IV, 176f. u. Pollux IV, 10, 74.

[4]) Steph. Byz. s. v. *Αἰανὴ* und *Ἐλίμεια*, Suidas. Was nun aber die angeblich nach Elymos Sohn Aeanos benannte Stadt Makedoniens (Elimeias?) betrifft, so scheint mir deren Existenz sehr zweifelhaft, und der Aeanos nichts als ein Epitheton des traurig tönenden *ἔλυμος* (*αὐλὸς θρηνητικὸς*) zu sein.

[5]) Pollux IV, 10, 76. *καὶ κέρατι μὲν αὐλεῖν Τυῤῥηνοὶ νομίζουσιν.* Nach dem Zusammenhange muss dies von einer Art von Flöte verstanden werden.

[6]) de L. L. bei Acro zu Horaz A. P. 204.

[7]) Am Fuciner-See lag ehemals, sagt man, eine Stadt Archippe, die Marsyas gegründet (Plin. III, 17. Solin II, 2, 6.), nachdem

folgte man ohne Zweifel auch in Etrurien dem Streben nach grösserer Künstlichkeit und Mannigfaltigkeit [1]). Ein besonders und nachträglich zu erwähnendes Kunststück ist das orgelartige Instrument, welches Pollux als Tyrrhenische Flöte beschreibt [2]); es sah einer umgedrehten Syrinx ähnlich, die einzelnen Pfeifen waren von Erz und wurden von unten geblasen, durch Blasbälge, wenn das Instrument kleiner, durch Wasser, wenn es grösser war; dies drängte dadurch, dass es emporgetrieben wurde, die Luft heraus, und verursachte den Ton, der sehr stark und von grosser Mannigfaltigkeit war.

4. Noch berühmter ist die Tuskische oder Tyrrhenische Trompete, deswegen weil die Tusker hierin eigenthümlicher waren. Da Tuba und *Σάλπιγξ* Namen eines und desselben Instruments, können wir dessen Geschichte, deren Hauptpunkte hierher gehören, von den ältesten Nachrichten der Griechen beginnen. Es ist eine richtige und zugleich folgenreiche Bemerkung, dass Homer absichtlich die Salpinx nicht in der Erzählung, sondern blos in Vergleichungen erwähnt [3]); so gut sie ihm bekannt war, war ihm doch zugleich erinnerlich wie neu ihr Gebrauch in Griechenland sei. Eben deswegen war ihre Anwendung auch später bei den Griechen nicht allgemein; Spartiaten und Kreter gingen zuerst von Kithar-, dann von Flötenklang begleitet in die Schlacht. Den Tragikern nun ist der Tyrsenische Ursprung der Trompete

---

er Phrygien besiegt verlassen (Silius VIII, 504.); er soll an den Tyrrhener Tarchon einen Gesandten geschickt haben (Solin 1, 8.). Wenn nur nicht das Ganze blos Etymologie des Marser-Namens ist, da auch die Marsi augures ihre Disciplin vom Phryger Marsyas herleiten. Intpp. ap. Serv. ad Aen. III, 359. Am Ende kann der Tempel, den Varro erwähnt, eben so gut die Grotte in Kelänä sein.

[1]) Auf einer Patere bei Inghirami Ser. II. t. 17. hält ein junger Satyr zwei Tibien, die nach unten bedeutend stärker werden, ein besondres Mundstück, und, so viel man sieht, sechs Löcher haben.

[2]) IV, 9, 69. 70. Salmas. will *ὑδρηλὸς* für *Τυῤῥηνὸς* lesen, aber ohne hinlänglichen Grund. Uebrigens ist in der Stelle noch Einiges dunkel.

[3]) Ilias XVIII, 219. vgl. XXI, 388. Eustath und die Scholien machen an beiden Stellen darauf aufmerksam, so wie andre alte Dichtererklärer.

wohl bekannt, obgleich sie keinen Anstand nehmen, ihren Gebrauch in die Mythologie hineinzutragen. Bei Aeschylos gebeut Athena, die zu Argos selbst als Salpinx verehrt wurde, die hochtönende durchdringende Tyrsenische Salpinx erschallen zu lassen [1]; und eben darum tönt dem Odysseus bei Sophokles die Stimme der Athena so deutlich wie die einer erzmündigen Tyrsenischen Trompete [2]; Euripides gedenkt der Tyrsenischen Trompete mehrmals [3], und auch bei andern Griechischen Dichtern kamen die Ausdrücke *Τυῤῥηνὴ σάλπιγξ* [4], oder auch *Τυῤῥηνὸν μέλος* [5] häufig vor. Es scheint nicht, dass in allen diesen Stellen eine besondre Art der Trompete bezeichnet werde; sondern Tyrsenisch ist ein stehendes Epitheton für das Instrument im Allgemeinen; so bedienten sich des Ausdrucks auch die Römischen Dichter. Auch wird gerade von der in Griechenland allgemein üblichen Trompete angegeben, dass sie Athena für die Tyrrhener erfunden habe [6]. Wenn hieraus folgt, dass die Salpinx überhaupt den Hellenen durch die Tyrrhener bekannt geworden (wie auch öfter gemeldet wird [7]), und doch die Homerische Weltkunde schwerlich ge-

---

[1]) Eumen. 557. nach Hermanns Lesart. Ueber die Athena Salpinx Lykophr. 915. Etymol. s. v. *Σάλπιγξ Ἀθηνᾶ* p. 708, 1. Hesych. s. v. *σάλπιγξ* p. 1144. unten p.

[2]) Aias 17.

[3]) Phöniss. 1392. Heraklid. 835. Auch der Vf. des Rhesos 992.

[4]) Krinagaras T. II. p. 142. Anal. Brunck. Auch bei Diodor V, 40. weist die Form auf einen Dichterausdruck hin.

[5]) Hygin Fb. 274. p. 329. vgl. Muncker. *Ἐνυαλίου βαρὺς αὐλὸς Τυρσηνὸν μελέταμα*, Tymnes I. T. I. p 505. Anal. Br. T. I. p. 256. Anthol. Jac. Virgils Tyrrhenus clangor (Aen. VIII, 526.), den Statius wiederholt (Theb. III, 650. vgl. VI, 404. VII, 631.), so wie Silius II, 19. Tyrrhenae clangore tubae, ist aus Griechischer Nachahmung hervorgegangen.

[6]) Schol. zu Il. XVIII, 219. e Cod. Vict. bei Bekker p. 494. — *σαλπίγγων εἴδη ἕξ. πρώτη ἡ Ἑλληνικὴ μακρὰ τὸ σχῆμα, ἣν Τυῤῥηνοῖς εὗρεν ἡ Ἀθηνᾶ, διὸ καὶ σάλπιγξ* (schr. *Σάλπιγξ*) *παρὰ Ἀργείοις τιμᾶται*. Dies treffliche Scholium ist die vollständigste und gelehrteste Notiz darüber, welche Eustath. p. 1189, 47. Bas. und noch mehr die Schol. Soph. Aias 17. (daher wieder Suidas s. v. *Κώδων* p. 360.) in abgekürzter Gestalt geben.

[7]) Z. B. Athen. IV, p. 184a. Schol. Arist. Acharn. 133. Tzetz. zu Lykophr. 250. Pollux IV, 11, 85. *σάλπιγξ — εὕρημα Τυῤῥηνικόν*.

stattet, einen Verkehr Griechenlands mit den Italischen Tuskern in der Art, dass er das eine Volk mit der Musik des andern genau bekannt machen konnte, in die Zeit des alten Dichters hinaufzusetzen: so müssen wir schliessen, dass es nicht die Tusker, sondern die Pelasger-Tyrrhener waren, die in der Zeit der Heraklidenwanderung und den nächstfolgenden Jahrhunderten, Griechenland durchziehend, den Gebrauch der Trompete verbreiteten (wobei auch klar wird, warum sie der Homerische Sänger nicht in die heroische Vorzeit hinaufsetzen konnte); und dass dieselben bei ihrer Ansiedelung an Etruriens Küsten auch das Instrument ihrer Kriegsmusik in Italien einheimisch machten. Woraus auch der Zusammenhang der Athena und Minerva in Griechenland und Italien mit diesem Instrumente zu erklären ist[1]. Bei dem Tempel der Athena Salpinx zu Argos hatte sich noch die gewiss lokale Sage erhalten: Hegeleos, Sohn des Tyrsenos, Sohnes des Herakles von der Lydischen Omphale, habe den unter Temenos gegen Argos anrückenden Doriern die Trompete gebracht; davon habe die Göttin den Beinamen erhalten[2]. Dass dieser Tyrrhenische Bundesgenoss der Herakliden auch Archondas genannt wird[3], ist eine in der Sage gewöhnliche Variation; beide Namen bedeuten einen Heerführer, dem ein weit hörbares Signal besonders wichtig sein musste; der letztre Name hat eine in Böotien beliebte Form. Auch der angebliche Feldherr des Tyrrhenos, Maleos, dem die Erfindung der Trompete beigelegt wird[4], gehört der Griechischen Mythologie an; er hat von dem Lakonischen Vorgebirge Malea, wo ein Tyrrhenisches Piraten-Castell gelegen haben muss, den Namen[5]. Dieser Maleos heisst aber auch Sohn des Herakles

---

1) Etrusker III. 3, 2.

2) Pausan II, 21, 3.

3) Eustath. zur Il. a. O. Schol. Soph. Aias 17 und zu Eurip. Phöniss. 1386. (1415.) Suidas s. v. *Κώδων*.

4) Die Hauptstelle ist bei Lutat. zu Statius Theb. IV, 224., wo Maleus Tusculorum rex heisst, qui primus tubam invenit. Derselbe Commentator nennt ihn zu VI, 404. Meleus. Die Schol. Il. XVIII, 219. p. 494. haben: *Μήλας δὲ Ἡρακλέους καὶ Ὀμφάλης ἐν τῇ καθόδῳ τῶν Ἡρακλειδῶν ἀγαγὼν κατέπληξε τοὺς πολεμίους. σαλπίγγων δὲ εἴδη ἕξ.* Man muss wohl schreiben: *Μάλεος — κατ. τους πολ. σαλπίζων. σαλπίγγων δὲ κ. τ. λ.*

5) Etrusker Einleit. K. 2, 6. N. 30.

und der Omphale[1]), und so knüpfen diese Sagen mit grosser Uebereinstimmung die Erfindung der Trompete an die Lydischen Wohnsitze der Tyrrhener an. Auch die gehört noch dazu, dass damals, als Lydos und Tyrrhenos (Torrhebos) ihr hungerndes Volk durch Spiele hinzuhalten gesucht, sie unter andern auch Flöte und Trompete erfunden hätten[2]). Gleichfalls scheinen solche Nachrichten auf alter Erinnerung zu beruhn, welche davon reden, dass die Tyrrhener das Instrument zuerst bei ihren Seeräubereien gebraucht hätten, um die zerstreuten Räuber bei plötzlicher Noth zusammenzurufen; der Ausdruck „Raubtrompeter" war den Griechen sprüchwörtlich geworden[3]). Alle diese, unter einander wohl zusammenhängenden, Sagen zeigen uns die Trompete in den Händen der an der Lydischen Küste, aber auch sonst auf Griechischen Vorgebürgen und Eilanden zerstreuten, durch ihre Raubzüge berüchtigten, Tyrrhener. Dass nun aber dasselbe Tonwerkzeug wirklich auch bei den Italischen Tuskern einheimisch gewesen, und nicht etwa blos aus Missverstand auf sie übertragen worden, sichern andre Gründe. Die Angabe, welche Pisäos als den Erfinder nennt, leitet sie von Pisä ab[4]); nach einer Sage bei Silius kam sie von Vetulonia zu den übrigen Völkern[5]); bei den Tuskischen Heeren selbst

---

[1]) P. 128 N. 4.

[2]) Intpp Virg. ap. Serv. ad Aen. I, 67. Silius V, 12. dass der Lydier Tyrrhenos den Völkern zuerst die Tuba gezeigt.

[3]) Isidor Etymol. XVII, 4. (der auch III, 20. von der Tyrrhenischen Erfindung spricht), Photios und Hesych. s. v. *Ληιστοσαλπ.* Den Ausdruck *ληϛοσαλπιγκταὶ* führt Pollux IV, 11, 87. aus Menandros (S 290. Meineke) an. *Μὲν. τινας καλεῖ ΑΡΙΣΤΟΣΑΛΠΙΓΚΤΑΣ* (schr. *ΛΗΙΣΤΟΣ.*), *ληϛὰς σαλπιγκτάς.* Valesius hat die Stelle schon richtig verbessert; dagegen Hemsterhuis Aenderung (zu Hesych. s. v. *αἰδέ*) *ἀλφηϛοσάλπιγγες,* Trompeten-Erfinder ganz verkehrt ist. Nach Hygin. Fb. 274. erfand Tyrrhenos, Herakles Sohn, die Trompete als Zeichen, dass die Leichname nicht angetastet werden sollten: eine frostige mythische Erklärung des Römischen Gebrauchs der Trompetenbläser (siticines, ihre Trompete war von der gewöhnlichen etwas verschieden, Gell. N. A. XX, 2.) bei der conclamatio.

[4]) Plin. VII, 57. Photios Lex. p. 222, 12. *Ληστοσαλπίγκτας τοὺς Τυῤῥηνοὺς ἀπὸ Πισαίου τοῦ εὑρόντος.*

[5]) VIII, 409.

werden Trompeten erwähnt[1]), und wie auch bei den Römern die Tubenbläser häufig Tusker gewesen zu sein scheinen[2]), so war für Rom überhaupt nach übereinstimmendem Zeugniss der Schriftsteller Etrurien das Vaterland dieser Musik[3]).

5. Diese Römische Trompete war aber von der Griechischen im Wesentlichen nicht verschieden[4]), beides lange grade und nach aussen sich erweiternde Röhren; dies muss also auch die Gestalt der Tuskischen oder Tyrrhenischen gewesen sein, von der beide stammen. Wenn nun dessenungeachtet eine besondre Art der Trompete mit umgebogner Oeffnung (*κώδων κεκλασμένος*) vorzugsweise die Tyrrhenische genannt, ja behauptet wird, dass blos diese die Tyrrhener, die andre aber Athena erfunden habe[5]): so kann dies die Schlüsse aus den vorher zusammengestellten Thatsachen nicht stören, indem damit durchaus nicht die gewöhnliche Tyrrhena tuba bezeichnet sein kann, da die Römer ein solches Instrument nicht einmal tuba genannt hätten. Vielmehr leuchtet ein, dass diese Nebenart der Trompete, die auch mit einer Phrygischen Flöte verglichen wird[6]), nichts anders als der Lituus war[7]), auf dessen Tuskischen Ursprung auch schon

---

1) Liv. IX, 32.

2) Silius IV, 167.

3) S. Strabon V. p. 220. Diodor V, 40. Serv. Aen. VIII, 516. Klemens Al. Strom. I. d. 306d. Sylb. nennt fast in einem Satze die Tusker Erfinder der Aruspicin und die Tyrrhener der Trompete; dies nach Tatian ad Graec. c. 2. p. 4 Ox.

4) Einigen Unterschied im Aussehn und der Fabrik kann man indess aus Liv XXV, 10. abnehmen.

5) Das angef. Scholium zur Il. *ἕκτη ἡ Τυρσηνικὴ (τῷ) τὸν κώδωνα κεκλασμένον ἔχουσα, ἔστι δὲ λίαν ὀξύφωνος, καλεῖται δὲ λιγῦν. ταύτης δέ εἰσιν εὑρεταὶ Τυρσηνοί, οὐ τῆς παρ' Ἕλλησιν.* Die übrigen Arten der Salpinx, die runde Aegyptische Chnus, die Galatische Karnyx, die Paphlagonische Boinos, die Medische, übergehe ich hier als wesentlich von der Tyrrhenisch-Griechischen verschieden.

6) Eustath. zur Il. *σάλπιγξ Τυρσηνικὴ — ὁμοία Φρυγίῳ αὐλῷ τὸν κώδωνα κεκλασμένον ἔχουσα.* Vgl. über den Kodon, der auch der Phrygischen Flöte angesetzt wurde, Salmas. Exercit. Plin. p. 86a.

7) Bei den Schol. zur Ilias ist auch zu corrigiren: *καλεῖται δὲ ΛΙΤΥΟΝ. Τὸ λίτιον* sagt auch Plutarch Romulus 22.

der Name führen konnte, den er mit dem Auguralstabe gemein hat. Lituus hiess nämlich wahrscheinlich im Tuskischen gekrümmt; auch der Lituus als Blasinstrument war nur am Ende umgebogen[1]). Auch dieser Lituus soll in Rom bei Tuskischen Religionsgebräuchen vorgekommen sein[2]). Dass diese Nebenart der Trompete nach alter Angabe einen höhern Ton als die gewöhnliche hatte[3]), fällt auf, da bei der Phrygischen Flöte der umgebogene Ansatz die entgegengesetzte Wirkung hervorbrachte, indess hing dies wohl von der besondern Einrichtung dieses Ansatzes, des *Κώδων* ab. Der Kodon — die sich glockenförmig öffnende und auseinanderbiegende Oeffnung — war auch bei der gewöhnlichen Trompete eine Hauptsache[4]), und dient daher zur Bezeichnung des Ganzen. Der Kodon, so wie der Aulos oder die Röhre, waren bei der Tuba und dem Lituus jederzeit von Metall, das Mundstück dagegen zur Bequemlichkeit des Blasenden von Knochen[5]). Uebrigens war der Gebrauch des Instruments im Ganzen in Italien und Griechenland derselbe, Signale zu geben in der Schlacht, bei Pompen, Opfern und Agonen[6]); Etrurien und Rom brauchten es auch bei Leichenbegängnissen[7]). Wettkämpfe der Trompetenbläser, so wie Anwendung des Tonwerkzeugs in grössern Musiken, wie im Pythios Nomos, waren Italien, so viel man hört, fremd. Welches Gefallen indessen die Etrusker an dieser Classe lärmender und betäubender Instrumente fanden, sieht man noch daraus, dass ausser der Trompete auch die wesentlich verschiedenen Hörner, wie wenigstens Athenäos sagt[8]), hier einheimisch waren; was auch dadurch wahrscheinlich wird,

---

[1]) Utrumque pari forma et pariter in capite incurvum est, Gell. N. A. V, 8, vgl. Cicero de div. I, 17.

[2]) Joannes der Lyder de mens. IV Apr. 6. p. 98. Schow. giebt an, dass der Stadtgründer eine *ἱερατικὴ σάλπιγξ* genannt lituus blies und damit den Namen der Stadt angab. Wenn nur nicht der Lituus der Augurn hier eine Verwechslung veranlasst hat.

[3]) Pag. 130 N. 5.

[4]) Schol. Soph. Aias 17. Suidas a. O.

[5]) Pollux IV, 11, 85.

[6]) S. auch Pollux IV, 11, 86.

[7]) S. oben p. 129 N. 3 vgl. das Bildwerk Gori M. E. T. I. t. 133.

[7]) IV. p. 184 a. Wenn nur nicht etwa die *κέρατα* hier blos den Lituus bezeichnen.

dass die Cornicines in Rom zur Triumphalpompa gehören, und in gleicher Verbindung auf Etruskischen Bildwerken vorkommen: kurze gedrungne Gestalten, deren Gesichtsmuskeln die Anstrengung aufgetrieben hat, mit der die sehr grossen Hörner geblasen werden mussten.

6. Was uns bei der Tuskischen Musik mehr noch als die einzelnen Instrumente interessiren würde, ein Begriff von dem Charakter ihrer Melodieen, ihrem Rhythmus, kann aus den Nachrichten darüber nicht mit Sicherheit gewonnen werden. In Betreff der erstern ist es indess nicht unwahrscheinlich, dass es alte Kleinasiatische Tonweisen waren, welche die Flöte des Tuskers nachahmte, da grade dem Lyderstamme der Torrheber, in dessen Nähe einst die Tyrrhenischen Pelasger gewohnt haben, die Erfindung der Lydischen Harmonie in einer gewiss nicht jungen Nachricht beigelegt wird; und jene Torrheber überhaupt in dunkeln Sagen als die ältesten Zöglinge der Lydischen Musen geschildert werden[1]. Wie das Tuskische Flötenspiel, so hielt man in Rom auch Phrygische Weisen, die immer etwas Enthusiastisches hatten, für besonders geeignet zur Begleitung der Opferhandlung[2]. Ueber den Rhythmus lässt vielleicht, was man von den Tänzen der Etrusker weiss, einen Schluss zu. Die scenische Kunst beschränkte sich in Etrurien, so viel wir erfahren, ganz auf Tanz; wenigstens waren die Histrionen oder Ludier, die im J. 391 auf Veranlassung einer Seuche aus Etrurien nach Rom geholt wurden, blosse Tänzer, die ohne Gesang und Darstellung eines Gedichts nach den Weisen des Flötenspielers nicht ohne Zierlichkeit tanzten[3]: dass sie aber blos in Rom den Gesang als unverständlich ausgelassen hätten, ist mir nicht glaublich, grade der religiöse Zweck ihrer Berufung duldete eine solche Veränderung ihres Spiels

---

[1]) Plutarch de mus. 15 *ἄλλοι δὲ Τόρηβον πρῶτον τῇ ἁρμονίᾳ χρήσασθαι.* Dass Karios, Zeus und der Torrhebia Sohn, die Lyder die Musik gelehrt habe, und daher die *μέλη Τοῤῥήβια* den Namen hätten, sagt auch Nikolaos Damasc bei Stephan. s. v *Τόῤῥηβος*, p. 116. Orelli. [Ueber die Stelle im Stephanus vgl. Hermann Opuscula V. II. p. 290. Buttmann Mythologus I. S. 275.].

[2]) Auch Properz IV, 6, 8. spricht davon.

[3]) Liv. VII, 2. Valer. Max. II, 4, 4 Tacit. A. XIV, 21. Die Stelle des Livius ist neuerlich von E. E. Schober über die Attellan. Schauspiele S. 3ff. mit Geschick behandelt worden.

schwerlich. Auch später waren diese Ludier in der Regel Etrusker[1]; sie fanden natürlich bei den einheimischen Festen eben so gut Beschäftigung wie an den Römischen[2]. Ihr Name ludii oder ludiones wird häufig, zuerst wohl von Griechen, von dem der Lyder abgeleitet[3], da es doch nur die Lateinische Benennung der in den Spielen Auftretenden ist; die Tuskische war Hister, wovon histrio[4]. Ueber die Weise ihrer Tänze geben die oben angeführten Beschreibungen der Circus- und Triumphal-Pompa einige Nachricht. Dionysios nennt die Ludier Satyristen, Appian Tityristen[5], ihre Tracht bildeten nach dem erstern theils zottige Tuniken, bei den Griechen *χορταῖοι χιτῶνες* genannt, die aus Unteritalischen Vasengemälden hinlänglich bekannt sind, und aus Blumen zusammengesetzte Gewänder, die beim Griechischen Bacchuscult häufig erwähnt werden[6], theils auch blosse Leibbinden, wie sie jene Gefässmahlereien nicht selten als ein Stück des Satyr-Costüms sehen lassen[7]. Wenn auch Dionysios hier die Aehnlichkeit des Griechischen und Römi-

---

[1]) Plaut. Curcul. I, 2, 63., wo der Liebhaber zu den pessulis sagt: Fite causa mea ludii barbari (wie mit Turnebus auch der Vers zu schreiben nöthigt, vg. Lydi), sussilite obsecro et mittite istanc foras. Von den volsis ludiis Etrusker I, 3, 12. N. 103

[2]) Noch in Römischer Zeit gab es in Etrurien ludiones Matutini, s. Etrusker III. 3. N. 54.

[3]) Appian VIII, 66. Valer. Max. II, 4, 4. Tertullian de spectac. 5. Isidor Etym. XVIII, 16., bei denen ludi und ludus für ludii und ludios steht. Auch Hesych T. II. p. 506. leitet die *λουδοὺς* der Römer von den Lydern ab. Vgl. unten p. 135 N. 1. Grosses Gewicht legt auf die Ableitung W. Drummond Herculanens. Dissert. V. p. 68. [S. dagegen Döderlein Synonymik II. S. 27.].

[4]) Liv. u. Valer. a. O. Nach Plutarch Qu. Rom. 107. waren die Histrionen eine Truppe unter einem gewissen Histros, die zum Ersatz der an der Seuche gestorbnen Comödianten aus Etrurien kamen.

[5]) Von *τίτυρος*, Bock oder Widder (*σίσυρος*, davon *σισύρνα*). heissen so Tänzer, Vortänzer, bei ländlichen, hirtlichen, Festen.

[6]) Davon hat Wecker zum Theognis p. 89. gesprochen.

[7]) Dionysios Beschreibung kann durch Vasengemälde am besten verdeutlicht werden. Die *περιζώματα* erwähnt im Allgemeinen auch Appian.

schen vergrössert haben sollte (er selbst sah Satyristen-Chöre bei Leichenbegängnissen): so ist doch an einer gewissen Uebereinstimmung nicht zu zweifeln; die ländliche Dionysosfeier mit ihren Maskenchören hatte sich, wie aus Virgil bekannt, von den Cumanischen Griechen auch zu den eingebornen Ausonern verbreitet; so konnten sich zunächst die Campanischen, dann die übrigen Etrusker mit Leichtigkeit Vieles davon aneignen. Der Tanz der Histrionen redete durch Geberden, in denen — mit jenem Talent des Gestikulirens, das schon die alten Italer und Siculer auszeichnete — Ernsthaftes nach Dionysios auf lächerliche Weise nachgeahmt wurde; der oben nach Appian geschilderte Triumphtänzer giebt einen Begriff davon, sein kostbarer Schmuck und langes Gewand, welches auch die Flötenspieler bei ihren Festen trugen, erinnert an Etruskische Weichlichkeit und Prachtliebe. Dionysios vergleicht die Tanzweise mit der Griechischen Sikinnis[1]), dem muntern und muthwilligen Satyrtanze; auf jeden Fall muss man sich die Bewegungen derselben rasch und heftig denken[2]); auch waren solche der Flötenmusik des Alterthums und dem Charakter der Tusker angemessener als feierliche und majestätische.

7. Ferner müssen wir bei den Tuskern auch Uebung des Waffentanzes voraussetzen, da dieser ebenfalls ein wesentliches Stück der Circus-Pompa war, da die Etruskischen Histrionen auch mit Kureten verglichen werden[3]), da es auch in Veji Tänze, denen der Römischen Salier entsprechend, gab[4]), und überdies ein unzweifelhaft Tuskisches Bildwerk bewaffnete Tänzer darstellt[5]). Die Pyrrhichisten des genannten Aufzugs, unter denen auch Knaben waren, trugen purpurne Tuniken mit ehernen Gürteln, Schwerter und kurze

[1]) Sicinnistae kommen zeitig in Rom vor, s. Gell. N. A. XX, 3. [Von der Sikinnis Welcker Nachtrag zur Trilogie S. 338.].

[2]) Valer. Max. a. O. spricht von decora pernicitas. Ovids ter pede pulsat humum lässt nicht viel errathen.

[3]) Valer Max. a. O.

[4]) Intpp. Virg. bei Serv. zur Aen. VIII, 285. Quidam dicunt Salios a Morrio rege Vejentanorum institutos, ut Alesus Neptuni filius eorum carmine laudaretur. Die Ableitung des Salius von einem Tuskerkönige in den Ps. Plutarch-Parallelen ist sehr unbedeutend.

[5]) Oben p. 120 N. 4.

Lanzen, die Männer eherne Helme mit hohen Büschen; jeglicher Chor hatte einen Vortänzer, welcher die Bewegungen des Kriegs, besonders in prokeleusmatischen Rhythmen, nachbildete[1]). Diese Rhythmen, unter denen wohl aufgelöste Anapästen gemeint sind (Anapästen haben sehr oft etwas Kriegerisches), waren also die auch in Etrurien beim Waffentanze gebräuchlichen; dass sie es eben so in Griechenland waren, beweist schon der Name[2]). Der Tanz der Salier, der auch nach einem bestimmten Rhythmus, den der Vortänzer angab, getanzt wurde, war in dieser Hinsicht wahrscheinlich ebenfalls von den Tuskern entlehnt. Hier finden wir Gesang und Tanz zusammen; indessen ist schwerlich an eine sorgfältig ausgebildete Uebereinstimmung im Rhythmus beider zu denken, wie sie bei den musischen Darstellungen der Griechen stattfand; die Salier-Lieder waren nach den Fragmenten im Saturnischen oder einem ähnlichen schwerfälligen Versmaasse, dagegen die Fussschwingungen der Tänzer sehr schnell auf einander folgten und mit grosser Kraft und Gewandtheit ausgeführt werden mussten[3]). Der Vorsänger (vates[4]) und der Vortänzer (praesul) waren daher wohl zufrieden, wenn auch nur der Takt im Allgemeinen zusammentraf; und damit mussten sich auch die Tusker in ähnlichen Fällen genügen lassen, da ihre consonantenreiche und rauhe Sprache, die wahrscheinlich nicht einen Prokeleusmatikos hatte, schnelleren Tanzbewegungen auf keinen Fall folgen konnte. Eigentliche Chortänze, kyklische oder andere, haben die Tusker wohl auch nie gehabt[5]), indem

---

[1]) Vgl. auch Dionys. II, 71., wo bemerkt wird, dass die Vortänzer dieses Waffentanzes von den Lydern ludiones hiessen, und *ἐξ ὁποίας δήποτε τύχης* sein konnten; wahrscheinlich nahm man grade dazu meist Tuskische Histrionen. Als praesules beschreibt die ludios auch Nonius de doct. indag. s. v. ludius nach Varro de Vita P. R.

[2]) Vgl. Martian Cap. de nupt. IX. p. 332. pyrrhichius vero id est proceleusmaticus, quia hic assiduus vel in certamine vel in ludo quodam puerili.

[3]) Plutarch Numa 13. Die Salier vollführen *ἑλιγμούς τινας καὶ μεταβολὰς ἐν ῥυθμῷ τάχος ἔχοντι καὶ πυκνότητα μετὰ ῥώμης καὶ κουφότητος.*

[4]) Ueber diesen Salmas. ad Capitol. M. Aurel. 4. p. 302.

[5]) Virgil Aen. XI, 738 erlaubt keinen Schluss.

ihnen überhaupt eine im ganzen Volk verbreitete Uebung der Kunst, wie sie besonders im Dorischen Griechenland zu finden war, wahrscheinlich immer fremd blieb; die Kunst war ihnen ein Gewerb oder wurde von Unfreien betrieben [1]); die herrschende Ansicht davon mag von der Römischen nicht sehr verschieden gewesen sein.

8. Wie aber in diesen Tänzen die Tusker augenscheinlich sehr viel von den Griechen angenommen hatten: so waren sie auch in andern Gattungen der Festspiele deren Nachahmer. Die Athleten der Circus-Spiele waren von den Tuskern zu den Römern gekommen; es waren besonders Faustkämpfer [2]), obgleich wenigstens zu Fabius Zeit auch Kämpfer der leichtern Gattungen dabei auftraten [3]). Auch hier darf man an keinen allgemeinen Betrieb der Kunst unter den Etruskern, man darf nicht entfernt daran denken, dass etwa Männer edler Herkunft und liberaler Erziehung, wie die edlen Helden Milon und Diagoras unter den Griechen, als Athleten aufgetreten wären; diese Faustkämpfer gehörten ohne Zweifel mit zu den sogenannten Künstlern, deren ein Grosser eine Menge zu Unterthanen oder Knechten hatte. Sie hingen eng mit den Flötenspielern zusammen, die in Etrurien auch den Faustkampf — in Griechenland nur hie und da das Pentathlon, die Uebung allseitiger Gewandtheit [4]) — durch ihr Spiel leiteten [5]) An die bei den Doriern zuerst eingeführte Hellenische Naktheit konnten sich die Augen der Tusker und Römer nicht gewöhnen; sie blieben hierin, wie die Asiatischen Barbaren, bei denen Faust- und Ringkampf üblich war, bei der Sitte der Homerischen Zeit [6]).

---

1) Liv. V, 1. vgl. Niebuhr R. G. I. S. 373.

2) Liv. I, 35. S. das p. 120 N. 4 angef. Bildwerk. Daher wohl der Cästus auf den Münzen von Tutere. Aber bei Prudentius in Symmach. II. p. 354. ist von Spartanischen, nicht Tuskischen, Athleten die Rede. — Vgl. Herod. I, 167.

3) Dionys. VII, 72.

4) In Argos indess auch der Ringkampf, Plutarch de mus. 26. vgl. Pollux IV, 10, 79.

5) Oben §. 3.

6) S. Dionys. VII, 72. Thukyd. I, 6. Auf der Mahlerei eines Clusinischen Grabes bei Gori M. E. T. III. cl. 2. t. 6., welche allerlei Spiele darstellt, sind die Faustkämpfer und Ringer nackt, doch scheint die Zeichnung sehr mangelhaft. Vorstellungen

9. Auch die Pferderennen der Tusker waren ganz Griechisch. Wie in Griechenland die Viergespanne vorzugsweise ἅρματα hiessen, so wurde auch in Etrurien besonders mit solchen gekämpft. Eine Römische, an das Ratumenische Thor geknüpfte, Volksage erzählt von einer Quadriga, die aus den Vejentischen Spielen sammt dem Wagenlenker nach Rom rannte und nicht eher still stand, bis sie hier das Capitol umkreist hatte[1]). Quadrigen herrschten auch stets an den Wagenrennen des Circus vor, obgleich man hier auch Zweigespanne und einzelne Rennpferde kämpfen liess[2]). Auch zu diesen hatten die Römer anfangs Pferde und Wagen aus Etrurien kommen lassen[3]). Ja die Etrusker nahmen an den Römischen Wettrennen fortwährend solchen Antheil, dass nach einer schönen Sage Porsena mit den belagerten Römern Waffenstillstand schloss, um an ihren Circusspielen mitkämpfen zu können, und dabei auch als Sieger gekrönt wurde[4]). Noch später schickte ein Cäcina von Volaterrä Viergespanne nach Rom zu den Wagenrennen[5]); es scheint dies unter den Etruskischen Grossen eben so Sitte gewesen zu sein, wie bei den Reichen Griechenlands; nur dass gewiss in Etrurien niemals, wie in Griechenland öfter, der Ausrüster des Gespanns mit dem Lenker in einer Person vereinigt war. Die Spätern deuten öfter die Einrichtung des Circus, den Lauf der Rosse,

---

Griechischer Mythen, wie des Amykos und Polydeukes (vgl. Inghirami M. E. S. II. t. 56.), haben hierin auch Griechisches Costüm.

1) Plin. VIII, 65. Plutarch Publ. 13. Solin 45, 15. Festus s. v. Ratumena. Vgl. unten K. 3, 2.

2) Dionys. VII, 72. Mehr bei Bulenger. de lud. Circ. I, 57. Thes. Antt. Rom. T. IX. p. 721 sqq.

3) Liv. I, 35. Bei Tacit. XIV, 21. a Tuscis accitos histriones, a Thuriis equorum certamina verwirft Dempster E. R. T. I. p. 413. a Thuriis, es scheint aber auf die bekannte Kunstreiterei der Sybariten zu deuten, welche vielleicht auf die Thurier übergegangen war. Vgl. Heyne Opuscc. Acc. T. II. p. 133. 137. Dass der ludus Trojae aus Etrurien gekommen sei, schliesst Gori M. E. T. II. p. 376. aus Virgil Aen. XI, 184., aber es wird dort eine decursio an einem Leichenfest beschrieben, an der Tarchon auch Theil nimmt.

4) Serv. Aen. XI 134.

5) Plin. N. H. T, 34. Von Tuskischer Pferdezucht s. Etrusker B. I. K. 2, 2.

die Farben der Faktionen symbolisch, auf Sonnenlauf und Jahreszeiten; wenn aber auch dies nur eine Hineintragung, so ist doch wohl sicher, dass das Umfahren der Spina und Meta nach der in Griechenland und Rom allgemeinen Weise [1]) nach welcher nämlich die linke Seite immer die innre war, der Tuskern als eine dextratio, weil sie bei gottesdienstlichen Handlungen beobachtet wurde, erscheinen muste [2]).

10. Ein ächt Tuskisches Spiel dagegen ist der Gladiatorenkampf. Denn wenn auch hie und da in Griechischen Städten Hoplomachen auftraten, so war dies erstens nirgends altes Herkommen, es geschah auch nicht regelmässig bei öffentlichen und durch die Religion geheiligten Spielen, es war endlich blos eine Darlegung der Virtuosität im Waffengebrauch, kein Kampf auf Leben und Tod. Nikolaos von Damask giebt dagegen an, dass die Römer die Schau von Gladiatoren bei Gastmälern von den Etruskern angenommen [3]); auch wissen wir, dass der Name des Aufsehers eines Gladiatoren-Ludus, Lanista, Tuskisch war [4]). Indess scheint der Gebrauch im eigentlichen Etrurien nicht so gewöhnlich gewesen zu sein wie in Campanien, wo ihn wahrscheinlich die Etrusker eingeführt, Samnitische Wildheit aber und der Luxus des Landes besonders in Aufnahme gebracht hatten: grade die Einführung von Gladiatoren bei Mahlzeiten gehört sonst immer zur Sittenschilderung von Capua [5]), und Capua blieb auch in Römischer Zeit die grosse Pflanzschule dieser Menschenklasse. Diese Spiele waren übrigens frühzeitig in Italien so verbreitet, dass seit alter Zeit bei der Anlage von Märkten in den Italischen Städten besondre Rücksicht darauf genommen wurde, dass hier Gladiatoren kämpfen sollten [6]). Auch die Gladiatorenkämpfe bei Leichenbegängnissen kann man mit Wahrscheinlichkeit auf die Etrusker zurückführen;

---

[1]) Ilias XXIII, 336 ff. Sophokles Elektra 734. Von Rom Bulenger. de lud. Circ. I, 29. p. 652 sq. Bellus de templo aug. 8. p. 589.

[2]) Ueber den Begriff der dextratio s. Etrusker B. III. K. 6, 7.

[3]) Bei Athen. IV, 153 f. vgl. Dempster E. R. III, 42. p. 340

[4]) Isidor Origg. X. p. 247. (Basil): lanista gladiator i. e. carnifex Tusca lingua appellatus.

[5]) Liv. IX, 40. Strabon V. p. 250. Silius XI, 51. Athenäos IV, 153 e. Auch Cicero de lege agrar. I, 6. denkt daran.

[6]) Vitruv V, 1.

wenigstens musste bei einem Volke, welches Menschenopfer so lange beibehielt, eine solche Blutsättigung des Todten (αἱμακουρία nach Griechischem Ausdruck) als ein sehr angemessenes Manenópfer erscheinen [1]).

Zweites Kapitel.

Von der Architektur der Etrusker.

Ein Volk, welches einen so tiefen Sinn für Regelmässigkeit hatte, wie in der Lehre vom Templum herrscht, dabei so viel Neigung zur Pracht, wie in den Triumphen, Spielen und Prachtaufzügen der Tusker hervortritt, und überdies durch seine aristokratisch-hierarchische Verfassung zahlreiche Hände zu grossartigen Unternehmungen aufzubieten in den Stand gesetzt war, hatte gewiss auch viel Neigung und eine gewisse Anlage zur Architektur. Ein Volk indessen, welches aus seiner zwar tiefsinnigen aber düstern und phantasiearmen Religion, aus seinen alten Landessitten und Gebräuchen die Kunst nicht selbstständig hervorschuf, sondern sie nur als ein Gepränge zur Erhöhung des Glanzes eines hoffärtigen Priesteradels aus der Fremde herüberholte, wie seine musischen und orchestischen Spiele zeigen, ein Volk, das für die Beobachtung eines weitläuftigen, abergläubischen Rituals die ängstlichste Aufmerksamkeit, und doch zu aller Wildheit und Ausschweifung eine innerliche, unbezwungene Neigung hatte, wie seine Gladiatorspiele, sein Bacchusdienst, seine spätere Sittenzerrüttung darthun, ermangelte doch wohl desjenigen Geistesschwunges und des offnen, reinen Sinns für Schönheit und Uebereinstimmung, wie er auch der Architektur allein eine organische Ausbildung und durch diese ihren Erzeugnissen eine ewige Dauer verleihen kann. Mit diesen Schlüssen oder Divinationen stimmen die Nachrichten über Architektur

---

[1]) So meint auch Millin Description des tombeaux de Pompeji p. 46. und Heyne N. Commentr. Gotting. T. VII. p. 38. Nach Herodots Erzählung, I, 167., fand auch in Cäre ein ἀγὼν γυμνικὸς καὶ ἱππικὸς zur Sühne grausam erschlagner Gefangnen statt.

der Etrusker sehr wohl überein. Ihre Civilbaukunst war, wie oben gezeigt, frühzeitig entwickelt. Sie gaben den Wohnhäusern durch das Atrium einen auch für das öffentliche Leben geeigneten Raum, sie bauten regelmässige Stadtmauern und Gräben von ungemeiner Solidität der Construktion, ja es wurde nicht unwahrscheinlich befunden, dass ihnen das Wölben frühzeitig bekannt war. Aber ihre Prachtbaue, bevor sie Griechischen Mustern huldigten, trugen wohl zum grössten Theile den Charakter, in welchem das Grabmal des Porsena, nach der Beschreibung, die uns Plinius aus Varro mittheilt, aufgeführt gewesen sein muss. Nur kann man leider nach Plinius Auszuge, der seinen Gewährsmann fast durchweg in gegenwärtiger Zeit reden lässt, nicht bestimmt unterscheiden, wovon derselbe als Augenzeuge gesprochen; Plinius Ausdrücke sind so seltsam gestellt, dass nach dem Wortverstande derselben auch Das noch zu Varro's Zeiten bestanden haben müsste, was dieser geradezu als fabelhaft und unmöglich verwirft. „Porsena liegt begraben, sagt Varro bei ihm[1]), unter der Stadt Clusium, an welcher Stelle er ein Monument aus Quadersteinen hinterlassen, jede Seite dreihundert Fuss breit[2]), funfzig hoch. In dem rechtwinklichen und gleichseitigen Grundbau (auf dessen Höhe sich die letzte Angabe bezieht) ist ein nicht zu entwirrendes Labyrinth, aus dem Niemand ohne ein Knäuel den Ausgang finden kann. Ueber diesem Grundbau stehn (wie es hiernach scheint, standen sie zu Varro's Zeit) fünf Pyramiden, vier an den Ecken, in der Mitte eine, jede an der Basis fünf und siebzig Fuss breit, hundert und funfzig hoch, sich so zuspitzend, dass auf ihrem Gipfel ein eherner Kreis und Hut über alle gelegt ist, von dem an Ketten Glocken herabhängen, welche, wie weiland die Dodonäischen Kessel, weithin ertönen. Ueber diesem Kreise stehen vier Pyramiden, jede hundert Fuss hoch. Darüber auf einem Boden fünf Pyramiden, deren Höhe Varro sich hinzuzufügen scheut. Die Sagen der Etrusker geben an, dass sie gleich hoch wie das ganze übrige Werk gewesen; mit so toller Raserei habe der Erbauer einen Ruhm in Aufwand gesucht, der keinem nützen konnte. Da-

---

[1]) N. H. XXXVI, 19, 4. Isidor Origg. XV, 2. spricht aus Unwissenheit auch vom Italischen Labyrinth als unzerstörbar.

[2]) Pedum lata trecenum.

durch habe er die Kräfte seines Reiches erschöpft, und doch dem Künssler den grössern Ruhm davon lassen müssen.“ Mir scheint, dass Varro wirklich selbst noch einen Theil des Gebäudes sah, er hätte schwerlich so genaue Augaben aus blossem Hörensagen aufgenommen; die höhern Theile aber des Ganzen, ungewiss von wo an, schilderten ihm bloss die Einwohner der Gegend. Nun kann wohl auch diese Schilderung nicht bloss Phantasiebild gewesen, sondern muss von etwas Vorhandnem ausgegangen sein; dies aber zu errathen ist wohl kaum mehr möglich. Von den fünf untern Pyramiden muss man sich' naeh der Beschreibung die mittlere grösser, die an den Enden kürzer abgeschnitten vorstellen, so dass ihre Gipfel selbst wieder eine Pyramide bildeten[1]); der eherne Orbis oder Petasus[2]) scheint eine Art Kuppel oder Tholus gewesen zu sein, der freilich nicht von Erz gegossen, sondern etwa nur aus Holz construirt und mit Kupferplatten bekleidet gewesen sein kann (auch dann bei der Entfernung der Stützen ein wunderbares Werk); die Spitze konnte durch die höhere Pyramide der Mitte gestützt eine andere schlankere tragen, und die vier Pyramiden des zweiten Stockwerks waren vielleicht nur Fortsetzungen der untern Pfeiler, welche dem Gerüst des Daches zur Widerlage dienten. Allein es ist unnütz und vielleicht thörigt, Phantasieen, denen es so sehr an Begründung durch Analogien fehlt, freien Lauf zu lassen. Doch ist die Hauptform des Gebäudes, sehr schlanke Pyramiden auf einem viereckten Grundbau, um so weniger für Dichtung zu halten, da auch das sogenannte Grabmal der Horatier zu Albano eine ähnliche zeigt[3]), auf

---

[1]) „So gethürmt, dass von oben ein Kreis von Erz wie ein Hut darüberliegt“, übersetzt auch Hirt, Gesch. der Baukunst I. S. 249.

[2]) In einer Richter'schen Inschr. in seiner Reisebeschreibung (N. 10. S. 598.) von Philadelphia in Kleinasien kommt ein *πέτασος τοῦ θεάτρου* vor, den man für ein Gewölb halten könnte, wenn es ein Odeion wäre. So ist Morgensterns Meinung, dass es ein *περιπέτασμα* sei, bei weitem wahrscheinlicher. — Orbis und petasus darf man nach Plinius Worten nicht von einander trennen.

[3]) Bartoli Vet. Sep. im Thes. Antt. Graec. V. XII. p. 2. f. 2. Hirt Gesch. der Bauk. Tf. 11, 24. Inghirami Mon. Etr. Serie VI, t. F. 5. Die Vergleichung ist von Niebuhr R. G. I. S. 87. ä. A.

dem nur statt der Pyramiden Kegel stehn, der mittlere ebenfalls höher als die andern. Auch das Labyrinth halte ich nicht für Erfindung, es war eine Veranstaltung, wie man sie häufig bei Gräbern des Alterthums findet, das Eindringen beschwerlicher, die Ruhestätte des Todten unzugänglicher zu machen. In seiner Grösse war das Gebäude nur für Clusium enorm, die grösste Memphitische Pyramide hat über 700 Fuss in der Breite, mehr als das Doppelte des Etruskischen Mausoleums.[1])

2. Wir müssen hier, bei den Trümmern fabelhafter Kunst des Etruskischen Volkes, wenigstens fragen, ob nicht jene räthselhaften Gebäude Sardiniens — über die besonders von localen Untersuchungen Licht zu erwarten ist[2]) — auch als Werke dieser Nation anzusehen sind[3]). Diodor schreibt

---

[1]) Eine Italiänische Abhandlung Del Mausoleo di Porsena dissertazione del padre D. Angelo Cortenovis stellt das Ganze als eine grosse Elektrisir-Maschine dar. Die Abhandlung von Luigi Tramontani mit einem Supplement von Baldassarre Orsini (Dissertazioni di Cortona T. IX. p. 54 sqq.), gegen Zweifel an der Existenz des Monuments gerichtet, giebt eine sehr abenteuerliche, wenn auch vielleicht mögliche, Vorstellung davon. Hirt Gesch. I. S. 249. beobachtet über den Bau eine weise Zurückhaltung. Was jetzt bei Chiusi als Labyrinth des Porsena gezeigt wird, geht den alten Bau nichts an. Santi Viaggio II. p. 392.

[2]) Man erwartet solche, wie ich höre, von einem Italiänischen Gelehrten de la Marmora. [Indessen hat Petit-Radel, nach Mittheilungen de la Marmora's, eine Notice sur les Nuraghes de la Sardaigne, Paris 1826., herausgegeben, welche besonders schätzbare Ansichten und Aufrisse dieser Gebäude enthält. Dass die sogenannten Nuraghen jene altberühmten Tholi sind, unterliegt hiernach keinen Zweifel mehr. Die konische Form, die horizontalen Steinlagen, die Verbindung derselben ohne Mörtel, die Art der Wölbung durch das allmälige Zusammentreten der Wände: Alles dies entspricht dem Bau der Griechischen Thesauren. Die gewöhnliche Gruppirung eines höhern Bauwerks mit mehrern kleinern regelmässig umhergestellten aber erinnert lebhaft an das Grab des Porsena und das Albanische Bauwerk. So spricht, wie mir scheint, für die Etrusker weit mehr als für die angeblichen Pelasger auf Sardinien.]

[3]) So Niebuhr R. G. I., S. 111. ä A. [und Letronne Journ. des Savans 1827. Avr. p. 206 sqq.].

dem Dädalos, den Jolaos nach Sardinien geholt habe, viele grosse Werke zu, die noch zu seiner Zeit auf dem Eilande beständen und Dädaleia genannt würden[1]; er scheint dazu selbt Gymnasien und Gerichte zu rechnen. Nach dem Verfasser der wunderbaren Gerüchte[2] waren diese Wunderwerke alt-Griechischen Gebäuden ähnlich, und es befanden sich darunter auch Tholi oder gewölbte Rundgebäude, nach allen Regeln der Kunst erbaut[3]. Es gehört grosser Mythenglaube dazu anzunehmen, dass wirklich uralte Pelasgische oder Hellenische Colonisten diese Gebäude errichtet: unter den Völkern aber, welche Sardinien nach geschichtlicher Nachricht bewohnten, waren die Punier wohl zu jung auf der Insel und ihre Architektur der Griechischen zu fremd, als dass sie für die Erbauer gelten könnten, und für die andern, Libyer, Iberer u. s. w., lässt sich wohl noch weniger anführen. Fällt hiernach die Ehre dieser Gebäude den Etruskern zu[4], so müsste man zugleich einen sehr frühen Zusammenhang ihrer Kunst mit der Griechischen annehmen, da der genannte Schriftsteller die Gebäude gewiss nicht ohne Grund mit den ältesten Griechischen verglichen hat. Denn grade die Form des Tholos oder eines Kuppelgebäudes kannte, wie man nach den neuern Entdeckungen nicht mehr bezweifeln darf, schon das mythische Zeitalter der Griechenvölker, indem es durch das blosse Zusammentreten der Wände und den eingefügten Schlussstein den Mangel der Kenntniss des eigentlichen Gewölbes zu ersetzen wusste. Die Zahl solcher Gebäude im alten Griechenland muss sehr ansehnlich gewesen sein, eine Menge Sagen sind darauf zu deuten, unter andern auch die minder bekannte, dass Priamos die Kassandra, nach dem Ausdrucke eines Dichters, in „ein steinernes Jungfraungemach, ohne Deckenbalken, eine dachlose Behausung“ ein-

---

1) IV, 30. Von Dädalos Aufenthalt Paus. X, 17, 4.

2) c. 104. p. 207. Beckmann. Das templum über dem Grabe des Jolaos bei Solin I, 61. gehört auch zu diesen Gebäuden.

3) Vgl. zur Stelle Schneider ad Vitruv. IV, 8, 3. p. 297.

4) Damit stimmt auch, dass die Monumente nach der Sage in den sogenannten Ἰολάια χωρία (Paus. X, 17, 4.) waren, und nach Strabon Jolaos mit den Tyrrhenern zusammenwohnte. [Von der Sardinischen Herrschaft der Etrusker s. Etrusker Einl. 4, 7.]

geschlossen habe [1]): wodurch offenbar ein pyramidenartig sich nach oben verengendes Gebäude bezeichnet wird: [ganz von derselben Art, wie, neueren Mittheilungen zufolge, auch jene Sardinischen Gebäude beschaffen sind; wahrscheinlich fallen sie in die Zeit der Etruskischen Herrschaft über die Insel, aber nothwendig in eine Periode, in der die Wölbung durch den Keilschnitt noch nicht erfunden war [2]). Die in Etrurien befindlichen, in den Fels gehauenen, oft auch ausgemauerten Grabmäler zeigen besonders in den Frontispicien häufig ein eifriges Streben nach Zierlichkeit und architektonischen Schmuck. In Orchia stellen sie Dorische, aber phantastisch verbildete Tempelfronten dar [3]), in Axia pyramidalisch gestaltete und einfach verzierte Thüren, welche aber von den wirklichen Eingängen eben so verschieden sind wie an den Persepolitanischen Gräbern und dem Grabe des Midas in Phrygien. Im Innern sind diese Grabmäler, welche zum grossen Theil unterirdisch angelegt sind, von so mannichfacher Gestalt, viereckig, kreuzförmig, bisweilen aber auch rund, ohne stützende Pfeiler oder mit solchen, mit einer horizontalen, pyramidalischen oder auch gewölbten Decke, die Decke mit Lacunarien gefeldert oder auch glatt, mit einem Sockel längs den Wänden versehen, auf dem die Todtenurnen stehen oder auch nicht, dass eine Beschreibung derselben in einem Artikel von so allgemeiner Beschaffenheit wie dieser nicht gegeben werden kann [4]). In den Verzierungen

---

[1]) Lykophr. Kass. 350. vgl. Tzetzes. [Vgl. Bd. II. p. 109.]

[2]) Mirab. Ausc. c. 104. p. 207. Beckmann. Diodor IV, 30. Solin I, 61. Pausan X, 17, 4.

[3]) Inghirami Mon. Etr. S. IV, t. 41. Orioli und del Rosso in den Opuscoli lett. von Bologna V, I. p. 36. II. p. 261. 309.

[4]) Ich verweise auf Gori Mus. Etrusc. T. III. Inghirami's Monum. Etr. Ser. IV. und die neuen Nachrichten über die Tarquinischen Grotten von Thiersch (Schorn's Kunstblatt 1827. S. 413), Stackelberg (in Jahn's Jahrbüchern 1829. Bd. I. S. 220) und Raoul-Rochette, Journal des Savans 1828 Janvier. Février. Desselben Cours d'Archéologie, p. 149. Hiezu kommen noch in den Annali dell' Instituto di corrispond. archeologica per l'anno 1829 drei Abhandlungen, eine von C. Avvolta über die seit 50 Jahren zur Kenntniss gekommenen Nachgrabungen von Corneto, p. 91.; eine zweite

der Etruskischen Aschenkisten erscheint die als Schmuck angewandte Architektur sehr verwildert; allerlei Griechische Ornamente werden willkürlich zusammen geworfen, selbst Bogen auf Säulencapitälen kommen an dieser Gattung zum Theil sehr später Kunstdenkmäler vor].

3. Bestimmter jedoch treten die Tusker als Nachahmer der Griechen auf in der Weise des Tempelbaus, die von ihnen die Tuscanische genannt wird[1]. Wir kennen diese Bauart nur durch Vitruv's genaue Angaben über den Grundriss und die Proportionen eines Tuscanischen Tempels, bei denen er aller Wahrscheinlichkeit nach das im Jahre d. St. 258 von Postumius gelobte, 261 von Sp. Cassius geweihte Heiligthum der Gottheiten Ceres, Liber und Libera[2], das bis auf seine Zeiten bestand[3], vor Augen hatte[4]. Indessen ist Vitruv's Beschreibung in den meisten Theilen klar und lichtvoll, und — mit manchen Veränderungen in der Form der Darstellung — im wesentlichen Die. Die Grundfläche eines Tuscanischen Tempels kömmt einem Quadrat bei weitem näher als die eines Griechischen (wovon der Grund in der ächt-Tuskischen Lehre vom Templum liegt, wie oben bemerkt wurde). Setzt man nämlich die Breite desselben auf 10, so beträgt die Tiefe oder Länge nicht mehr als 12 (bei Griechischen Tempeln oft beinah doppelt so viel). Von dieser Tiefe

---

von Kestner über die neu entdeckten Tarquinischen Gräber mit Wandgemälden, p. 101.; und eine dritte von Melchiade Fossati, worin besonders die Grabkammern von Corneto mit denen von Ponte Badia verglichen werden, p. 120.

[1]) Unter den zahllosen Schriften über die Tuscanische Säulenordnung (die auch Isidor Origg. XV, 8. XIX, 11. als eine besondere angiebt) begnüge ich mich gleich hier auf Marquez Ricerche dell' ordine Dorico p. 109 sqq. (dessen Ansichten Inghirami Mon. Etr. S. IV. wiedergiebt), Stieglitz Archäol. der Baukunst II, 1 S. 14 ff., Hirt, in der Baukunst der Alten S. 47. 70. 88. und der Gesch. der Baukunst Bd. 1. S. 251 ff., und Leo Klenze, Versuch der Wiederherstellung des Toskanischen Tempels, zu verweisen.

[2]) Dionys. VI, 94. Tacit. A. II, 49. Der Tempel kömmt häufig vor.

[3]) III, 3 (2) 5.

[4]) S. Hirt Gesch. Bd. I. S. 248.

wird 6 auf die Cellen, 6 auf die ganz aus Säulen bestehende [1]) Vorhalle gerechnet (auf jene das ganze posticum, auf diese das anticum). Hat der Tempel drei Zellen, wie der der Ceres, so nehmen diese die ganze hintere Hälfte ein; ist dies nicht der Fall, so stehn auch in dem hintern Theile, rechts und links von der Cella, Säulen [2]). Nun ist 3 die im Ganzen herrschende Zahl für die Entfernung eines Säulenmittelpunkts von den andern, so wie von der Achse einer Wand [3]); hiernach stehen zwei Säulenreihen vor den Cellen, von denen jede aus vier Säulen besteht, indem vor dem Haupteingang ein grösserer Raum von 4 gelassen wird. Die mittlere oder im andern Fall die einzige Cella hat ebenfalls die Breite von 4, die Seitencellen von 3, so dass die Aussen- und Zwischenwände der Cellen genau den davorstehenden Säulen der Vorhalle entsprechen [4]). Nach dieser sehr einfachen und, wenn

---

[1]) quae (pars) erit proxima fronti, columnarum dispositioni relinquatur, IV, 7, 1.

[2]) So ist Vitruv IV, 7, 2.: ternae partes dextra et sinistra cellis minoribus sive ibi alae (πτερά) futurae sint dentur sicher zu verstehn; deswegen weil grade ternae partes eine Säulenweite sind, und also der Raum einer Cella minor (6×3) auch für eine ala von einer Säulenweite in der Breite und zwei in der Länge verwandt werden kann. Dass aber die alae auch hinten herumgehn, ist nach Vitruv's Worten nicht zulässig.

[3]) Wird dies durchgeführt, so stehn alle Säulen nach aussen mit der halben Dicke über den zuerst bezeichneten Raum hinaus — was ich, mit Klenze S. 51., für das richtige halte —; sonst müsse man die Intercolumnien an den Ecken, wie bei Griechischen Tempeln, etwas kleiner machen.

[4]) Vitruv schreibt: Spatium, quod erit ante cellas in pronao, ita columnis designetur, ut angulares contra antas parietum extremorum e regione collocentur, duae mediae e regione parietum, qui inter antas et mediam aedem fuerint, (ita muss hier wohl gestrichen werden) distribuantur, et (so muss man mit Schneider nach mehrern Handschr. für ut schreiben) inter antas et columnas priores per medium iisdem regionibus alterae disponantur. Ita ut giebt auf keinen Fall einen ordentlichen Sinn, indem das Stellen der mittlern Frontsäulen durch das Stellen der zweiten Säulenreihe gar nicht bedingt wird. Andae scheinen mir blos die Eckpilaster der Cellen; vorspringende Mauern anzunehmen halte ich nicht für nöthig. Ueberdies scheint mir das Gegentheil aus Cap. 8 (6), 5 zu erhellen, welche Stelle ich so verstehe: „Man trug die Tuscanische Disposition auf Tempel, die

man den Tempel einer quadratischen Form nähern will, gewiss zweckmässigen Anlage trifft das Centrum des ganzen Gebäudes gerade auf den Punkt, wo die Thürflügel der grossen Cella schliessen, hier schneiden sich bei der ersten Designation Cardo und Decumanus [1]), von denen die letztere Linie den hintern Raum, die postica, die, wie am Himmel nach Tuskischer Lehre, das eigentliche Haus der Götter ist, von dem vordern, freierer Benutzung hingegebenen, der antica. scheidet.

4. Mit diesem so dargestellten Grundplan scheint mir auch die Anlage des Capitolinischen Tempels, dessen Platz Auguren und Haruspices geweiht, und dessen Bau Etruskische Künstler ausgeführt hatten [2]), auf's genaueste übereinzustimmen. Von diesem wissen wir durch Dionysios bestimmtes Zeugniss [3]), dass sein Umkreis 800 Fuss (das heisst vier Vorsus) betrug, und die Tiefe um beinahe 15 Fuss grösser war als die Breite, jene also an 207½, diese an 192½ betrug. Ferner wird berichtet, dass er nach vorn drei Säulenreihen und an den Seiten eine hatte [4]), und aus einer Münze Vespasians [5]) darf, in Verbindung mit dieser Angabe, wohl geschlossen werden, dass die Zahl der Säulen an der Fronte sechs war; woraus folgt, dass er in der Tiefe sieben gehabt hat. Nun sind wir freilich genöthigt anzunehmen, dass nicht blos die Säulenweite vor dem Haupteingange mit den andern verglichen (wie bei Vitruvs Tuscanischem Tempel) 1⅓ betragen habe, sondern auch die Intercolumnien vor den bei-

---

sonst nach griechischer Weise gebaut waren, dadurch über, dass an den Punkten, wo die vorlaufenden Anten (παραστάδες) stehn, die bei den Griechen den Pronaos zu bilden pflegten, Säulen gesetzt wurden, die den Wänden der Cella gegenüberstanden, so dass dann der Pronaos blos von Säulen eingefasst war."

[1]) Etrusker III, 6, 5. besonders N. 48.

[2]) Liv. I, 56.

[3]) IV, 61.

[4]) ἁπλῷ hat nämlich der treffliche Cod. Vatic., und ich darf dies dem διπλῷ schon deswegen vorziehn, weil auch der Tuscanische Tempel des Vitruv mit drei Zellen vorn zwei Säulenreihen mehr hat als an der Seite, wo er nämlich gar keine hat.

[5]) Bei Stieglitz I. S. 258. [Freilich zeigt eine andre Münze des Domitian, Pellerin Mélanges T. I. pl. 7. n. 12., gar nur vier Säulen in der Fronte.]

den Nebencellen etwa um $\frac{1}{9}$ vergrössert worden seien [1]), weil nur unter solcher Voraussetzung der Unterschied der Tiefe und Breite gegen 15 Fuss betragen haben kann. Das aber sieht man aus der Angabe von den drei Säulenreihen vor den Cellen deutlich, dass die letztern erst mit der vierten Säule, also grade wieder in der Hälfte des Ganzen, begannen; sie scheinen aber auch drei Säulenweiten in der Tiefe gehabt zu haben [2]), indem ich mir nicht wohl denken kann, dass der Säulengang auch hinten herumgegangen sei, erstens weil das Götterbild nach den Begriffen der Etrusker vom Templum in das posticum desselben, den hintersten und nördlichsten Theil des Gebäudes, gehört, und zweitens, weil die ungleiche Entfernung der Mittelsäulen an der Rückseite, wo keine Thüren den Hintergrund ausfüllen, einen sehr unangenehmen Anblick gegeben, alle Säulen aber an dieser Seite gleichmässig weit auseinanderzustellen, das symmetrische Verhältniss zur Vorderseite gestört hätte. Aus allem diesen erhellt, dass der Capitolinische Tempel in Rom gar nichts anderes war als jener Tuscanische des Vitruv, dem nur noch eine Säulenreihe vorn und an den Seiten zugefügt und dessen Cellen nach hinten um eine Säulenweite verlängert sind, ohne dass diese Hinzufügung und Verlängerung den mittlern Theil des Gebäudes wesentlich verändert hätte [3]). Der Haupteingang musste auch schon deswegen im Centrum des Ganzen bleiben, damit der Dedicirende (ein Consul

[1]) So dass das Verhältniss der Intercolumnien der Vorderseite von den Säulenmitteln gerechnet wäre: 3. $3\frac{1}{3}$. 4. $3\frac{1}{3}$. 3. in Fussen mit Weglassung einiger kleinen Brüche $34\frac{1}{2}$. $38\frac{1}{3}$. 46. $38\frac{1}{3}$. $34\frac{1}{2}$. Summe $191\frac{2}{3}$.

[2]) Dass diese Cellen noch besondre Vorcellen hatten, bezweifle ich; diese vertraten in Italien die spatia zwischen den Säulen vor den Cellen. Denn der Altar des Terminus, den Dionys. III, 69 in den Pronaos der Athena setzt, war nach Servius zur Aen. IX, 448. unter der prona pars tecti, also im anticum, welches blos mit einem von Griechischer Architektur geborgten Ausdruck Pronaos heisst. Die Lateiner sagen dafür: ante cellam, Festus s. v. Nixii.

[3]) Es weicht diese Ansicht in einigen Punkten von den Untersuchungen Hirt's (Abh. der Berl. Akad. 1813. Gesch. der Baukunst Bd. I. S. 245.) ab, obgleich sie von diesen mehrere Hauptideen entlehnt. Dabei erkennt der Verf. recht wohl die Gründe, welche die letztre Darstellung bestimmten, und schiene

oder Imperator), welcher nach herkömmlicher Weise bei der Dedication die Pfosten der Thüre anfasste[1]), dabei auf eben dem Platze stehen konnte wie der das Templum designirende Augur, das heisst grade in der Mitte des geheiligten Vierecks[1]).

5. Was nun den weitern Aufbau eines Tuscanischen Tempels betrifft, so hatten an dem, von welchem Vitruv seine Vorschriften entlehnt[2]), die Säulen ein Drittel der Tempelbreite, also $3\frac{1}{2}$[3]), in der Höhe, ein Siebentel davon, also gerade $\frac{1}{2}$, in der untern Dicke, die Verjüngung aber betrug $\frac{1}{4}$ des untern Durchmessers, also $\frac{1}{8}$. Es ist indess möglich und wahrscheinlich, dass in früheren Zeiten die Säulen kürzer gewesen, da man auch in Griechenland beständig vom Stämmigern zum Schlankern fortschritt; ich denke mir, dass die untere Dicke, $\frac{1}{2}$, seit alten Zeiten feststand, aber die Höhe früher weniger als $3\frac{1}{2}$ betrug. Doch wandte man in Italien, als Sp. Cassius den Tempel weihte, den Vitruvius darstellt, auf jeden Fall schon schlankere Proportionen an, als zur selben Zeit in Griechenland; das jüngere Hekatompedon hat noch bei weitem stärkere Säulen, geschweige die Heiligthümer Dorischer Staaten, wie sie sich in Unteritalien und Sicilien aus dieser Zeit erhalten haben. Jede Säule hatte eine Basis von der Höhe des halben Durchmessers, die aus einer runden Plinthe und einem Pfühl bestand, und ein eben so hohes Capitäl aus Hals, Wulst und Abacus — dies alles nach dem Muster der Dorischen Baukunst, nur dass in dieser

---

ihm ἀπλῷ bei Dionys. nicht stärker begründet als διπλῷ, würde er kaum von ihr abgewichen sein, da sie überdies für die Lehre vom templum zu gleichem Resultat benutzt werden kann.

1) Plutarch Public. 14. Liv. II, 8.

2) Plinius XXXVI, 56. schöpft, was er sagt, aus Vitruv, s. den Elenchos.

3) Ich rechne hier, wie oben §. 3., nach dem Grundschema des Gebäudes, in Uebereinstimmung mit Klenze S. 54. Dann erhält man sehr einfache Proportionen, indem die Verhältnisse der Säulen und Intercolummnien an der Vorderseite darnach sind $\frac{1}{2}$. $2\frac{1}{2}$. $\frac{1}{2}$. $3\frac{1}{2}$. $\frac{1}{2}$. $2\frac{1}{2}$. $\frac{1}{2} = 10\frac{1}{2}$, während dagegen das Mitrechnen der über das Grundschema hinausstehenden Säulenhälften in verwickeltere Rechnungen hineinführt (die Verhältnisse sind dann: $\frac{10}{21}$. $2\frac{8}{21}$ u. s. w.) welche die Alten sehr scheuten.

die Basis blos ausnahmsweise und selten gebraucht wird. Dass überhaupt die Dorische Architektur dem Tuskischen Säulenbau zu Grunde liegt[1]), dass sie zum Theil von den Tusken angenommen und nationalisirt worden ist[2]), ist schwerlich zu verkennen; blosse alte Stammverwandtschaft, gesetzt sie hätte so stattgefunden wie man will[3]), konnte sicher nicht eine solche Uebereinstimmung in den einzelnen Formen (wie Echinus, Abacus u. s. w.) ergeben. Dagegen unterschied sich von dieser, wie sie sich wenigstens sehr zeitig entwickelt hatte, die Tuscanische Bauart bedeutend im Gebälk, welches regelmässig aus Holz war. Dass dies mit der in Griechenland unerhörten Grösse der Intercolumnien zusammenhängt, ist leicht einzusehn; nur das ist nicht klar, welches von beiden als Grund und Veranlassung des andern gelten solle, die grossen Zwischenweiten der Säulen oder das hölzerne Gebälk. Die Construktion des Gebälks dürfen wir uns überlegt und kunstreich vorstellen; im Zimmerhandwerk hatten die Tusker wahrscheinlich eine gewisse Meisterschaft erreicht, wofür auch der altrömische pons sublicius, die nach priesterlicher Vorschrift (religiosum erat) ganz ohne Eisen gebaute Tiberbrücke[4]), Etwas zu beweisen scheint. Wie nun erstens der Architrav aus verschiedenen Balken zum Vortheil der Dauerhaftigkeit zusammengesetzt werden solle, beschreibt Vitruvius mit Genauigkeit; ich übergehe es als für den Begriff des Ganzen minder wesentlich. Auch über die Construktion der Decke und des Dachstuhls glaube ich, mit Beseitigung mancher abweichenden Vorstellungen[5]), nur einige Bemerkungen hinzufügen zu dürfen. Vitruv scheint mir

[1]) Vitruv erkennt daher mit Recht auch nur drei eigentliche genera columnarum an.

[2]) Hirt Geschichte Bd. I. S. 252. setzt die Tuscanische Bauart als die ältre Form der Dorischen auch in Griechenland; hier wird sie mehr als eine Nebenform derselben gefasst.

[3]) Etwa der Thraker und Tyrrhener, wie Klenze will. Die Vergleichung der Rhätischen Gebäude mit der Tuscanischen Bauweise, die dieser Architekt anstellt, führt wohl nur zu dem Resultat, dass sich manches Eigenthümliche Römischer Landbauten grade in diesen Gegenden erhalten hat.

[4]) Plin. XXXVI, 23. Dionys. V, 24.

[5]) Klenze's Ansicht billigt im Allgemeinen Hirt gegen H. Hübsch S. 39.

deutlich zu sagen, dass die über dem Architrav und den Cellenmauern liegenden, sich kreuzenden, Deckenbalken mit ihren Köpfen um den vierten Theil der Säulenhöhe vortraten; und es däucht mir eine zu grosse Kühnheit, weil die Griechische Baukunst kaum etwas Analoges darbietet, den Text zu ändern oder den Vitruv einer Auslassung zu beschuldigen und seinen Ausdruck von der starken Ausladung der zum Dache gehörigen Sparrenköpfe zu verstehn[1]). Es geht überdies auch aus andern Umständen hervor, dass die einheimische Bauart Italiens eine starke grunda (der Lateinische Ausdruck für γεῖσον[2]) forderte, gross genug um die Gräber der kleineren Kinder darunter anzubringen, die man auch dann noch beim Hause begraben durfte als alle anderen Leichname aus der Stadt entfernt waren[3]). Die Träger dieses

---

[1]) Wie Klenze thut S. 70, der aber auch S. 68. bemerkt, dass mutuli auch horizontale Kragsteine oder Consolen bedeute. Dass nur solche hier gemeint sein können, scheint schon der Ausdruck trajecturae mutulorum projiciantur zu beweisen, da die Sparren nicht über das ganze Gebäude trajiciuntur.

[2]) Daher Plin. XXV, 102, 11. hypogeson, quoniam in subgrundiis fere nascitur. Ein Vordach, wie grunda öfter übersetzt wird, ist es eigentlich nicht.

[3]) Fulgentius s. v. suggrundarium p 171. Muncker. Bei Varro R. R. III, 3 werden Bienenstöcke subter subgrundas erwähnt. Aber hauptsächlich lehrreich ist hier die berühmte lex locationis der Puteolaner vom J. d. St. 647 (bei Gruter Inscr. p. 207., genauer bei Piranesi Magnific. tb, 37.). Diese befiehlt in einer Wand eine Thüröffnung zu machen, dann aus derselben zwei Anten, 2 Fuss stark, 1 Fuss 3 Zoll breit, vorzubaun, und über jene Oeffnung eine Oberschwelle, limen, zu legen: dann heisst es: insuper id limen et antas mutulos robustos II, crassos S = (i. e. semissem cum sextante), altos P. I., projicito extra parietem in utramque partem p. IV, insuper simas pictas ferro offigito etc. Auch hier sind die mutuli die Balken, die quer über dem Architrave liegen, sie treten ebenfalls sehr stark über der tragenden Wand hervor, indem sie nach beiden Seiten ein vorhängendes Dach tragen; eben so, meine ich, ist Vitruvius zu verstehn. [Ich halte die von Piranesi gegebne Zeichnung dieses Gebäudes im Ganzen für richtiger als die sehr willkührliche von Marquez Ricerche dell' ordine Dorico t. 10., welche Inghirami M. E. S. IV. t. 9. wiederholt, so wie auch der hier gegebne Plan und Aufriss eines Tuscan. Tempels, t. 5 und

stark vorspringenden Kranzes oder Simses aber waren nun wohl die Vorsprünge der Deckenbalken, welche Vitruv mutulos nennt. Nach innen bildeten dieselben Balken, wenn sie als Rost gelegt waren, von selbst vertiefte Felder (lacunaria, *φατνώματα*); dass solche die Etrusker sehr liebten, beweisen die Nachahmungen derselben aus Stein in den Hypogeen [1]. Die Zwischenräume der Balkenköpfe scheinen nach vorn und unten verschlagen worden zu sein, dies sind wohl die antepagmenta Vitruvs. Ueber diesem Gebälk wird hernach an der vordern und hintern Seite aus Holz oder leichtem Mauerwerk der Giebel gebaut, natürlich genau über der Achse der Säulenreihe vorn und der Cellenmauer hinten, und alsdann der Firstbalken nebst dem übrigen Dachstuhl darüber gelegt, dessen verticale Höhe ein Drittel der Gesammthöhe des Tempels beträgt [2]. [Der Tempel erhielt dadurch einen verhältnissmässig sehr hohen Giebel; Quintus Catulus wollte daher gern, bei der Wiederherstellung des Capitols nach dem Brande von 669, die Grundfläche des ganzen Gebäudes niedriger machen, um die Stufenreihe vor dem Tempel und den ganzen Suggestus in Verhältniss zur Giebelhöhe zu bringen; doch hinderten ihn die in der Grundfläche angebrachten Behälter alter Tempelgeräthe (favissae) — wahrscheinlich auch eine Tuskische Einrichtung [3]) — an der Ausführung dieses in der Zeit, da Griechischer Geschmack in Rom zu herrschen begann, sehr natürlichen Gedankens.]

6. Wenn auch das Aussehn eines solchen Gebäudes immer wegen der sehr weiten Säulenstellung gespreizt, wegen des starken Vorsprungs des Daches schwerköpfig, überhaupt

---

6., mir mehrfach unrichtig scheint. Die neue Schrift von Giov. Batt. Zannoni über die Puteolanische Tafel kenne ich blos durch Amati im Giorn. Arcad. T. XXXIII. p. 323.]

[1]) S. die lacunaria eines Grabes von Clusium Gori M. E. III. cl. 2. t. 6., von Tarquinii cl. 2. t. 7., besonders Micali t. 51. n. 1. (Inghir. S. IV. t. 18.), wo sie offenbar einen Balkenrost darstellen, und n. 3., auch Winckelmanns Werke Th. III. S. 206.

[2]) Die letzte Uebersetzung ist ganz conjectural, da Vitruvs Ausdruck höchst dunkel ist.

[3]) [Man hat solche runde, sich nach oben verengende ausgemauerte Behälter auf der Burg von Fiesole gefunden (Gius. del Rosso im Giorn. Arcad. T. III. p. 113.). Von den Capitolinischen Gellius II, 10. Festus.]

niedrig und breit[1]), und an Grossartigkeit und Majestät auch einem altdorischen Tempel kaum zu vergleichen war: so ist doch wohl ein gewisser Reiz damit vereinbar, besonders da die Tusker, bei ihrer vorherrschenden Richtung auf Pracht und Glanz, gewiss weder plastische Zierrath noch Malerei daran sparten, vielleicht auch selbst Vergoldung anbrachten. Um so mehr fällt es auf, dass man nicht blos keine Trümmer dieser Gattung[2]), sondern auch fast keine Spur davon in den noch vorhandnen zahlreichen Kunstwerken der Etrusker[3]) gefunden hat, die dagegen mit den verschiedenartigsten Zierrathen Griechischer Architektur, Triglyphen[4]), Zahnschnitten, Ovali's, Perlenstäben u. dgl. prangen[5]). Diese sind mitunter höchst willkührlich zusammengestellt, oft auch fremdartig umgebildet, und ohne Rücksicht auf ihre ursprüngliche Bedeutung bloss als Verzierung gebraucht; indess verrathen sie doch Bekanntschaft mit Dorischen und Jonischen Bauwerken; auch Säulen mit Capitälen den Jonischen und Korinthischen

---

[1]) Vitruv III, 3 (3) 5. von den templis araeostylis — aedium species varicae (nach Turneb), barycephalae, humiles, latae. Varicae scheint mir ein trefflicher Ausdruck für die Sache.

[2]) [Die bei Alba Fucentis gefundne Säule, die Piranesi für Tuscanisch hält (Magnificenza de' Rom. Tb. 29. 31.), hat eine ganz seltsame Form, indem z. B. der torus der Basis ein umgedrehter echinus ist.]

[3]) Von den Todtenkisten gilt dies wohl ohne Einschränkung. S. Passeri Paralip. p. 3. vgl. dens. M. E. T. III. p. 111 sq. Eine Ausnahme macht die Patere mit den Namen Pultuke, Melacre u. s. w. (Inghirami S. II. t. 48. S. IV. t. 3.), welche ganz Tuscanische Säulen und am Gebälk auch mutulos zeigt.

[4]) Auch findet sich öfter eine Art von Triglyphen, Tetraglyphen, auch Pentaglyphen (Inghirami S. I. t. 3. 6. 7.), rechts und links vom Relief über den Füssen der Todtenkiste. An den Gräberfrontons von Orchia (Orioli nnd del Rosso in den Opuscoli lett. von Bologna V. I. p. 36. II. p. 261. 309. Inghirami S. IV. t. 41.), welche eine phantastisch verbildete Dorische Architektur zeigen, sind statt der Triglyphen Diglyphen angebracht, indem die halben Einschnitte weggelassen sind].

[5]) Viele dgl. bei Gori, Micali, Inghirami u. s. w.

nicht unähnlich kommen vor[1]). Wir dürfen dies als Beweis betrachten, dass Etrurien in der letzten Zeit seiner Kunst und Litteratur in Betreff der schönen Baukunst allem Fremden freien'Eingang gestattete, ohne doch Sinn und Geschmack genug zu besitzen um es richtig aufzufassen, geschweige eswas Neues und Schönes daraus hervorzubilden.

Dass Etrurien ausser den Häusern der Götter auch andre Prachtgebäude hatte, Curien, Rennbahnen, Bühnen für die Tänzer nebst Schauplätzen, ist als sicher anzunehmen[2]); die Einrichtung der letztern war wahrscheinlich der Griechischen nachgebildet. In Rom sorgte zuerst der Staat nur für die Rennbahn selbst, indem er den Boden ebnete, eine Meta setzte und dergleichen; die Schauplätze mussten sich die Zuschauer selbst einrichten[3]): über die Tuskischen Gebäude der Art fehlt es ganz an schriftlichen Nachrichten; den noch erhaltnen Monumenten zufolge scheint indess Etrurien im Theaterbau den Griechen mit Geschick und Kraft nachgeeifert zu haben[4]).

---

[1]) Micali t. 43. Inghirami S. I. t. 16. 43. Der Fries der Urne bei Micali hat grosse Aehnlichkeit mit dem am sogenannten Marstempel zu Todi, und besonders mit der sehr bekannten Urne des Cornelius Lucius Scipio Barbatus Gnaivod patre prognatus. Ich glaube, dass der Larth Ceicnei jener Todtenkiste ungefähr derselben Zeit angehört. Eine Urne bei Gori M. E. T. III. cl. 3. t. 6. (mit der Inschr. Lufisu) hat sogar einen Bogen auf zwei verschnörkelten Säulencapitälen; wornach man sie für sehr spät halten sollte.

[2]) Vgl. Gori M. E. T. III. p. 53.

[3]) Liv. I, 35.

[4]) Die Reste von Theatern und Amphitheatern (municipalis arena) in Etrurien können hier nicht behandelt werden, obgleich das mächtige Theater von Fiesole, so wie das von Adria (Bocchi Dissert. Corton. T. III, 2) wahrscheinlich alttuskisch ist. Auch Arretium hat Trümmer eines Theaters, Lett. Gualfond. p. 328. Gregorio Redi Brief an Gori Inscr. Etrur. T. II. Amphitheater finden sich in Luna, Lucca, Florenz, Arezzo, Sutri (Ruga im Giorn. Arc. XI. p. 311.). Darüber s. unter Andern Cyriacns Nova Fragm. p. 16. Gori M. E. T. III. Targ. Tozzetti an mehrern Stellen seines Werks, Lor. Guazzesi in den Dissert. Corton. T. II. p. 79. (dagegen Sc. Maffei Osservazioni letterarie T. IV. p. 212), ferner in der Raccolta d'Opuscoli scient. e filolog. T. XX. p. 1. Supplem. (aber auch dieser Aufsatz ist voll Fehler) Tutte le Opere T. I. diss. 1.

Drittes Kapitel.

Von den bildenden und zeichnenden Künsten der Etrusker.

In diesem Kapitel will ich die Nachrichten der alten Schriftsteller — auf die vorhandenen Reste nur hie und da einen Blick werfend — über den Betrieb der bildenden und zeichnenden Künste bei den Etruskern zusammenstellen, doch ohne mir dabei eine genaue Scheidung der Kunst vom Handwerk zur Pflicht zu machen; im Gegentheil wird hier am besten seinen Platz finden, was überhaupt von Arbeiten der Tusker in Thon, Metall und Stein bei den Alten angegeben wird [1].

Die Tusker waren ausgezeichnete Töpfer und Thonarbeiter oder Plastiker im eigentlichsten Sinn des Wortes [2]. Dass unter den Zünften des Numa die Töpfer als eine besondre genannt werden, beweist, wie schon Plinius [3]) bemerkt, dass das Handwerk zeitig — vielleicht nur durch Inquilinen — auf Rom überging. Dessenungeachtet waren in früherer Zeit, bei gottesdienstlichem und häuslichem Gebrauch, die aus Etrurien kommenden Tiegel und andern Geschirre immer in Rom besonders beliebt [4]. Die Gefässe

---

[1]) Im Allgemeinen nennt Athenaeos XV. p. 700 c. die Tusker *φιλοτέχνους*, und Heraklid. Pont. 16 sagt von ihnen: *οὗτοι δὲ τέχνας ἔχουσι πλείστας*.

[2]) Plin. N. H. XXXX, 45. elaborata haec ars Italiae et maxime Etruriae. Nach Klemens Al. Strom. I. S. 307 b. Sylb. erfinden die Tuskaner die Plastik; er copirt auch hier Tatian ad Gr. I. p. 4. Oxon.

[3]) XXXV, 46.

[4]) Aurum vasa Numae Saturniaque impuli aera,
Vestalesque urnas et Tuscum fictile mutat, Pers. II, 60.
Ponebant igitur Tusco farrata catino, Juvenal XI, 109.
(besser 108.).

Auch Juvenal VI. 343. hat ein Manuscr. bei Dempster E. R. T. I. p. 427., Tuscumque catinum, alle andern indess, so viel man weiss, nigrumque oder nigrumve. Dass man aber in Rom beim Cultus schwarze Gefässe brauchte, ist mit der häufigen Auffindung von Vasen derselben Farbe in Etrurien zusammenzuhalten. Besonders über diese schwarzen Gefässe vgl. Hausmann de confect. vasorum ant. fict. Commentat. Gotting. rec. Vol. V. p. 123. 131.

von Arretium — welche Stadt Lanzi[1]) mit Recht das Samos Italiens nennt - wo auch alte Ziegelbrennereien waren[2]), wurden noch in der Kaiserzeit nicht ganz verachtet, und bei gemeinem Volke für gewöhnlichen Gebrauch gesucht[3]). Diese Arretinischen Gefässe waren roth[4]), ziemlich von der Farbe, die das Römische Töpfergeschirr überhaupt zu haben pflegt; Malereien sind dabei nicht wohl denkbar. |Von dieser Klasse Tuskischer Gefässe muss man mehrere andere unterscheiden. Erstens die besonders aus den Hypogeen von Tarquinii kommenden Vasen mit schwarzen Figuren des altgriechischen Stils auf röthlichem Grunde, die gerade hier so zahlreich sind, dass man wohl annehmen muss, sie seien in Tarquinii selbst verfertigt worden[5]). Zweitens die von Tarquinii und der Nachbarschaft, auch von Clusium kommenden hellgelben Gefässe, mit Thierfiguren, Greifen und dgl. von dunkelrother, bräunlicher, auch schwarzer Farbe bemalt,

---

[1]) Saggio II. p. 123.

[2]) Etrusker 1, 2, 4.

[3]) Plin. XXXV, 46: retinet hanc nobilitatem et Arretium in Italia. Martial XIV, 98. Aretina nimis ne spernas vasa monemus, Lautus erat Tuscis Porsena fictilibus. I, 54. sic Aretinae violant crystallina testae, welche Stelle Gori Inscr. II. p. 327. und Inghirami M. E. S. V. p. 2. auf eine lächerliche Weise verkehrt, nämlich so deuten, dass die Arretinischen Gefässe den Krystall verdunkelt hätten. Auch Persius Stelle, I, 130., von dem Arretinischen Aedilen, der die zu kleinen heminas zerbricht, möchte ich auf die Aufsicht des Topfmarkts beziehn, obgleich es nicht nöthig ist. Vgl. Passow A. Pers. Flaccus S. 362 f. S. auch die von Fulgentius s. v. fabre angeführte Stelle, wo Aretinas für testeas oder argillaceas steht.

[4]) Sunt enim rubra, Isidor Origg. XX, 4., der aus Sedulius: rubra quod oppositum testa ministret olus dabei anführt. Dergleichen corallenrothe glasirte Gefässe sind häufig grade um Arretium gefunden worden, s. unter andern die Nachrichten von der Nachgrabung, bei der der nachmalige Pabst Leo X. zugegen war, aus Attilio Alessi bei Lami Lettere Gualfond p. CCCXXVIII. Die zum Theil Griechischen Namen in Lat. Schrift, die man am Boden dieser Gefässe las, s. bei Gor. Inscr. II. p. 320. Dass die rothe Erde dort noch gegraben werde, berichtet Tozzetti Th. II. S. 340. Vgl. Inghir. S V. p. XXXI.

[5]) S. Ed. Gerhard im Kunstblatte 1825. S. 199. 1826. S. 386. Vgl. die zwischen Corneto und Viterbo gefundene Vase,

welche eben so auch in Griechischen Gegenden vorkommen[1]). Drittens die Vasen mit helleren Figuren auf dunklerem Grunde nach der in Griechenland später gewöhnlichen Technik; die Gattung, welche man sonst vorzugsweise Hetruskische Gefässe nannte, während jetzt umgekehrt Viele der Meinung sind, dass solche Gefässe gar nicht in Etrurien verfertigt, sondern bloss durch den Handel importirt worden sind; indessen hat doch z. B. ein in Etrurien gefundenes Stück neben Figuren des schönen Griechischen Stils Tuskisch geschriebene Namen[2]). In neuern Zeiten ist besonders auf den Besitzungen des Prinzen von Canino nnd bei Ponte della Badia eine grosse Menge der schönsten Pateren und Vasen dieser Art gefunden worden, auf denen freilich zahlreiche Griechische Inschriften auf Fabrikation dieser Gefässe durch Griechen deuten[3]). Eine vierte Klasse bilden die schwärzlichen Gefässe von mannichfaltiger Gestalt, meist nicht gebrannt, sondern bloss an der Sonne getrocknet, daher weich, wenn man sie ausgräbt, mit eingedrückten Figuren in sehr niedrigem Basrelief und eingegrabenen Verzierungslinien; auch sind die Henkel und Stützen dieser Vasen mit grössern Figuren in Relief verziert. Hier findet man Männer und Frauen von ungestalter, kurzer und dicker Figur[4]); die Frauenfiguren haben öfter Flügel nach oben und unten und erinnern an die vierflügeligen Gestalten der Aegyptischen und

---

wovon Vicenzo Campanari in den Memorie Rom. di Antichità V. II. p. 155 sqq. und Panofka il Museo Bartoldiano, p. 69 sq., handeln.

1) S. Raoul-Rochette im Journal des Savans, Mars 1829. Levezow im Berl. Kunstbl. 1828. December.

2) Tritum (*Τρίτων*), Alacra. Inghirami S. V. t. 55. n. 8.

3) Davon geben besonders die Bulletini dell' Instituto di corrisp. archeol. 1829. 1830., die Herausg. von Winckelmann Th. III. S. 430. 459. Nachricht.

4) Ueber diese s. Gerhard im Kunstblatt 1826 Nr. 97. 98. Hausmann de confect. vasorum ant. fict Commentat. Gotting. rec. V. V. p. 123. 131. Dorow Notizia di alcuni Vasi Etruschi di terra non cotta con bassirilievie impressivi per via di stampa, in den Memorie Romane di Antichità Vol. IV.; besonders abgedruckt als Notizie intorno alcuni Vasi Etr. del Signor Dottor *Dorow*, Pesaro 1828. Desselben Voyage archéologique dans l'ancienne Etrurie. Paris 1829 p. 31. pl. 1—9.

Babylonischen Kunst; manche halten Panther mit den Vordertatzen zusammen, was auch an Babylonisch-Persische Arbeiten auf Cylindern erinnert. Jene Basreliefs aber enthalten meist ganze Reihen kleiner, oft wenig erkennbarer Figuren, stehende, gehende, sitzende und knieende Personen, häufig geflügelt, mit Zeptern und Kränzen, dazwischen theils wirkliche Thiere und Vögel, theils Monstra, Greife, Sphinxe, Chimären, auch Centauren der ältern Form, die am Kasten des Kypselos vorkam, wo die vordern Beine nicht Pferde-, sondern Menschenbeine sind. Der Stil der Zeichnung dieser Figuren steht oft dem altgriechischen nahe, aber geht eben so oft davon sehr ab; im Ganzen ist unverkennbar, dass er mehr absichtlich steif und seltsam ist, als dass er der eigentlichen Kindheit der Kunst angehörte. Manche haben ihn auch wohl Aegyptisch genannt, was man auch damit zusammenhält, dass mehrere dieser Vasen Köpfe zu Deckeln, also die Form von Kanoben haben. Mehr indess erinnert, wenn man von altgriechischen Formen absieht, an die Figuren der Babylonisch-Persischen Cylinder und die Persepolitanischen Monumente; nur möchte, wenn man diese Einwirkung zugibt, nicht daraus sogleich der Schluss zulässig sein auf einen ursprünglichen und vorgeschichtlichen Zusammenhang der Etruskischen und Asiatischen Kunst; Babylonische Tapeten konnten eben so wie Aegyptische Waaren, vom Handel nach Etrurien geführt, den Etruskischen Töpfern bei solchen arabeskenartigen Verzierungen wohl hier und da zum Muster dienen. Der Fundort dieser Vasen ist die Gegend von Clusium, auch Montepulciano und das Thal der Chiana; seltener kommen sie zu Tarquini und Cäre (Corneto und Cerveteri) vor, umgekehrt finden sich auch die altgriechischen Vasen mit schwarzen Figuren bisweilen zu Clusium[1]). An diese reihen sich als eine fünfte Klasse die glänzend schwarzen gebrannten Gefässe von eleganten Formen und geschmackvollen Zierden in Basrelief an, welche sich ausser den rothen in Arretium und, wie angegeben wird, auch in Volterra, auch wohl in Tarquinii finden[2]). | Der Ruhm des Geschirrs von Mutina

---

[1]) Dorow Notizie p. 22. tav. X.

[2]) Die Herausg. Winckelmann's. Th. III. S. 458. Meyer in Böttiger's Gr. Vasengemälden. Bd. I. H. 2. S. 18. Dorow p. 3. n. 2. Gerhard Kunstblatt S. 199.

und der Adrianischen, besonders durch Festigkeit ausgezeichneten, Waare [1]), selbst der Surrentinischen, häufig erwähnten, Trinkgeschirre, wurde wohl ebenfalls schon in der Zeit begründet, da alle diese Gegenden Tuskisch waren. Die Gefässe von Campanien standen in der Zeit des August ungefähr in demselben Ansehn wie die Arretinischen [2]), es war gewöhnliche aber doch weit und breit verschickte Töpferwaare; an Vasenmalereien in dieser Zeit darf man nicht mehr denken. Was aber früher zu Capua und Nola in diesem untergeordneten Kunstzweige mit dem Bestreben, Griechischen Vorbildern nachzukommen, gearbeitet wurde, darf immer auch noch einigermassen den Tuskern angerechnet werden. Denn, wenn es auch meist in die vom J. d. St. 332 beginnende Zeit der Samnitisch-Campanischen Herrschaft fällt, so war doch gewiss auch noch in dieser ein grosser Theil der sehr ansehnlichen Bevölkerung Capua's Tuskisch, und namentlich ist dies von den Handwerkerzünften vorauszusetzen [3]). Noch mehr als Capua, pflegte das Tuskische Nola noch in der Samnitischen Zeit, bei enger Freundschaft und häufigem Verkehr mit den Hellenen der Küste [4]), auch der Kunst nach Hellenischer Weise; und wenn bei den Poseidoniaten das alte Griechenthum in Etruskisch-Oskischem Wesen allmälig so unterging, dass sie selbst in rührenden Klagen den Verlust der vaterländischen Sprache und Sitte bejammerten [5]): so bestand hier in Nola wenigstens eine Zeitlang eine regsame und fleissige Bevölkerung, die zwar nicht durch Sprache und Nationalität, aber doch durch Verkehr und Kunstsinn mit den Hellenen der Küste eng verbunden war, und gewiss ein wichtiges Mittelglied in der Culturgeschichte beider Nationen bildete.

---

[1]) Plin. XXXV, 46.

[2]) Vilis cum patera guttus, Campana suppellex, Horaz Serm. I, 6, 118. Akro und Porphyrio denken an bronzne Gefässe, unpassend, wie mir scheint. Auch Cumanische Gefässe wurden in der Kaiserzeit viel gebraucht, Tibull II, 3, 70. Statius Sylv. IV, 9, 43. Martial Epigr. XIV, 114., woraus man sicht, dass sie röthlich waren.

[3]) Vgl. Etrusker Einl. 4, 5.

[4]) *Νωλᾶνοι σφόδρα τοὺς Ἕλληνας ἀσπαζόμενοι*, sagt Dionys. bei der Geschichte des J. 427., p. 2315. R.

[5]) Athenäos XIV, p. 632.

2. Was nun die Tuskischen Thonarbeiten weiter anlangt, so bestanden diese nach den Nachrichten der Alten nicht blos in Gefässen, sondern auch in erhobnen Arbeiten und Statuen. Die Giebelzierden in Rom und den Municipien von ausnehmend zierlicher Arbeit, die aus jener frühern Zeit herstammten, in der fast alle Kunstwerke der Stadt Tuskisch waren, müssen nach Plinius Ausdrucke[1]) als Reliefs gedacht werden; wie überhaupt aus manchen Gründen nicht zu zweifeln ist, dass die Sitte, die Giebelfelder mit Statuen zu schmücken, wenn auch hernach die herrschende, doch nicht die erste und älteste war. Auch die thönernen Antefixa, worunter wahrscheinlich die Zierden des Giebels an den Ecken zu verstehen sind, die über der Rinnleiste nach beiden Seiten emporstehn[2]), mochten mit manchem zierlichen Ornament geschmückt sein; Cato warf einem spätern Zeitalter die Verachtung dieses altväterischen Tempelputzes aus gebrannter Erde vor[3]). Ohne Zweifel füllten auch Statuen aus Thon von Tuskischen Meistern die Tempel des alten Rom; dass wenig davon die Rede, darf nicht verwundern, da die frühern Römer sich überhaupt um Kunst eben nicht kümmerten, die spätern, von Werken der ersten griechischen Künstler umgeben, die ältern einheimischen Versuche für gering achteten. Das Capitol hatten Tusker auch mit Werken der Plastik ge-

---

[1]) XXXV, 46. fastiga templorum . . . mira caelatura. Caelatura ist, wie jetzt bekannt, die Kunst des ciseleur (τορευτική), und passt eigentlich nicht auf Arbeit in Thon, wovon Plinius spricht, aber es kann doch auch für Arbeit in Relief überhaupt gesetzt werden, grade so wie τορεύματα bei Strabon VIII. p. 381. (vgl. Böttiger Vasengemälde I. S. 37.) und τορεύειν auch sonst steht (Schneider im Lexikon).

[2]) Bei Liv. XXVI, 23. stürzt eine Victoria von der Giebelspitze eines Tempels auf die Victorien in antefixis herab, d. h. auf Statuen, die in den Ecken des Giebels ausserhalb auf besondern Postamenten bei den eigentlichen antefixis standen. Festus s. v. antefixa sagt, es seien Thonarbeiten am Dache sub stillicidio, ich glaube, man muss super stillic. schreiben. An den Figuren innerhalb des Giebelfeldes (wie Scaliger zum Festus will) konnte jene Victoria nicht hängen bleiben. Die Frontziegel sind davon zu unterscheiden, diese heissen frontati, Plinius XXXV, 46.

[3]) Liv. XXXIV. 4.

schmückt. Die thönerne Statue des Jupiter in der Mittelcelle freilich arbeitete ein Volsker, Turrianus von Fregellä[1]), wahrscheinlich indess ein Schüler der Tusker, dem sie Tarquinius Priscus[2]), oder wahrscheinlicher Superbus, aufgetragen; für hohe Festtage wurde ihr Gesicht mit Mennig bestrichen[3]), in der Rechten trug sie einen ebenfalls thönernen Blitz[4]). Es wäre wichtig, eine bestimmtere Vorstellung von dem Charakter, der Bekleidung und Stellung dieses Jupiterbildes zu haben; Griechische Muster hatten gewiss schon grossen Einfluss darauf. Aber oben auf der Spitze des vordern Giebels[5]) stand ein thönernes Viergespann, welches der Tradition zufolge unmittelbar nach der Vertreibung der Könige in Veji gebildet worden war; es war im Ofen, statt zu schwinden, aufgegangen, ein Wunder, aus dem die Haruspices ewige Grösse für die Stadt prophezeiten, der die Quadriga gehören würde; die Vejenter wollten sie deswegen den Römern nicht überliefern, aber wurden durch deutliche Zeichen des Götterwillens dazu genöthigt[6]). Das Viergespann können wir uns nach Werken altgriechischer Kunst, auf Münzen und Vasengemälden, recht gut vorstellen; nur befremdet, dass es für sich allein als Schmuck des Akroteriums dienen konnte; und doch würde, wenn ein Gott darauf gestanden hätte, derselbe wohl auch dabei genannt worden sein. Indessen ist

---

[1]) Wenn man nicht Fregenä ändern will. Dass indessen die Kunst im Volskerlande zeitig bekannt war, bezeugen die sehr alterthümlichen gemalten Reliefs aus gebrannter Erde von Veliträ, die auf einen Volskischen Nebenzweig der Tuskischen Kunst hindeuten.

[2]) Plin. XXXV, 45.

[3]) Etrusker II, 2, 8.

[4]) Ovid F. I, 202.

[5]) Daran lässt der Ausdruck: *κατὰ κορυφὴν ἐπιστῆσαι*, Plutarch Publik. 13, nicht zweifeln, obgleich Plinius XXVIII, 4. XXXV, 45. sich unbestimmt ausdrückt.

[6]) So erzählt Plutarch. Nach Festus s. v. Ratumena erobern die Römer das Viergespann, und das oben (K. 1, 9.) erzählte Wunderzeichen begiebt sich nachher. Solin 45, 15. scheint eine ganz andre Sage zu haben, nach der die Spiele in Rom waren; aber er verwechselt blos zwei bei Plin. VIII, 65. zusammenstehende Erzählungen. Unter die septem pignora imperii wird die quadriga fictilis bei Serv. zur Aen. VII, 188. gezählt. Franc. Cancellieri Le sette cose fatali p. 30.

es wahrscheinlich, dass es den Jupiter als den ersten und ursprünglichsten Triumphator andeutete, besonders wenn es wahr ist, dass man ein Gespann von vier weissen Rossen dem Jupiter zukommend glaubte[1]; dann kann man es grade schön finden, dass der Wagen leer war, wie bei den Persern der des Ormuzd (ἅρμα Διὸς), neben dem auch sein Lenker zu Fuss einherging. Nun müssen aber auch im Giebelfelde des Tempels Statuen gestanden haben, da dies grade bei Tuscanischen Heiligthümern sehr gewöhnlich war[2], und der überaus geräumige Fronton mit dem stark vortretenden Kranzgesims Platz für einen ganzen Etruskischen Olymp darbot; wahrscheinlich befand sich auch eine grosse Götterversammlung hier, und die Statue des Summanus, die zufäliigerweise allein erwähnt wird[3], war nur eine von vielen hier aufgestellten. Eine spätere Zeit ersetzte hier und an andern Orten die alten Thonbilder durch Werke aus besserem Stoffe; sie allein scheint die Schuld zu tragen, dass uns von jenen im Ofen gebrannten Göttern so wenig zugekommen ist.

3. Mit der Plastik hängt, besonders bei den Alten, die nicht viel nach genauen Modellen arbeiteten, die Arbeit in Marmor weit weniger zusammen als der Erzguss, daher denn auch die Tusker von der ersten ausgehend weit mehr in dem letzten als in dem andern Kunstzweige leisteten[4]. Etruriens bedeutendste Städte, Arretium, Volsinii und andre, müssen eine Zeitlang an Werken dieser Art eben so fruchtbar gewesen sein, wie Aegina, Korinth, Athen und andre Metropolen der Kunst in Griechenland. Metrodor von Skepsis warf den Römern, die er hasste, vor, dass sie Volsinii, unmittelbar vor dem ersten Punischen Kriege, eigentlich nur um

---

[1]) Plutarch Camill. 7. ἱερὸν γὰρ ἡγοῦνται τὸ τοιοῦτον ὄχημα τῷ βασιλεῖ καὶ πατρὶ τῶν θεῶν ἐπιπεφημισμένον.

[2]) Vitruv III, 3 (2) 5. ornantque signis fictilibus aut aereis inauratis earum festigia Tuscanico more, wo der Tempel der Ceres, des Herkules Pompejanus und der Capitolinische als Beispiele angeführt werden.

[3]) Cicero de divin. I, 10, 16. cum Summanus in fastigio Jovis O. M. qui tum erat fictilis a caelo ictus esset etc. Hiernach scheint nach der Sullanischen Erneuerung der Summanus wieder hier gestanden zu haben, nur von kostbarerm Stoffe.

[4]) Vgl. auch Cassiodor Var. VII, 15. Statuas primum Thusci in Italia invenisse referuntur.

der zweitausend Statuen willen erobert hätten[1]); und aus einem Ausdruck des Plinius sieht man[2]), dass es in vielen Gegenden der cultivirten Welt Tuskanische, in Etrurien gearbeitete, Bildsäulen gab. Woraus auch wohl geschlossen werden darf, dass, was in Rom von wirklich alten Erzbildern vorkam, Tuscanisches Werk war[3]). Was man aber in Plinius Zeit Tuscanische Statuen nannte, müssen fast alles Götterbilder gewesen sein[4]), da der Schriftsteller sagt: er würde glauben, dass diese Statuen immer Götter vorgestellt hätten, wenn Volsinii deren nicht eine so grosse Anzahl besessen hätte[5]). Ihre Grösse war sehr verschieden; Horaz erwähnt Tyrrhenische Statuetten als Kostbarkeit[6]); Plinius spricht dagegen von einem Tuscanischen Apollon in der Bibliothek beim Tempel des August, dessen Gesammthöhe funfzig Fuss betrug, und bei dem Stoff und Ausführung gleiche Bewunderung verdienten[7]). Hiernach leisteten die Etrusker auch in der Mischung und Behandlung des Metalls Bedeutendes. Das Kupfer selbst lieferten die einheimischen Bergwerke[8]). Dass sie Vergoldung liebten, versteht sich; die Bronzestatuen, die sie ausser thönernen in die Giebel stellten — nur Steinbilder konnte das hölzerne Gebälk nicht wohl tragen —

---

[1]) Plin. XXXIV, 16. Ueber den eigentlichen Grund des Krieges II, 2, 10. vgl. Etr. Einl. 2, 17. Die Herausg. Winckelmanns Th. III. S. 383. N. 606. vermuthen in der Zahl einen Irrthum oder Fehler, und wollen sie auf ein Zehntel herabsetzen, weil die Tusker bei solcher Uebung weiter gekommen sein müssten; aber der Zusammenhang verlangt eine grosse Zahl, so dass ich auch die corrupte Lesart einer Handschr. centum et decem statuarum signa nicht benutzen mag sie zu verringern

[2]) A. O Signa Tuscanica per terras dispersa, quae in Etruria factitata non est dubium.

[3]) Wie die berühmte Wölfin, ein *χάλκεον ποίημα παλαιᾶς ἐργασίας* nach Dionys. Hal. I, 79.

[4]) Vgl. Tertullian Apolog. 25. Ingenia Tuscorum fingendis simulacris (Idole) urbem inundaverant.

[5]) Plin. a. O.

[6]) Tyrrhena sigilla, Epist. II, 2, 181. Porphyr. denkt mit Unrecht an marmorne, dagegen spricht schon, dass marmor dabei steht.

[7]) XXXIV, 18.

[8]) Etrusker I, 2, 3.

pflegten vergoldet zu sein[1]). Aber so sehr sind alle die edlen Bemühungen der Meister von Volsinii, Arretium u. s. w. gegen die Werke der Polyklete und Praxiteles in Schatten getreten, dass uns der Name keines einzigen Etruskischen Erzgiessers zugekommen ist, man möchte denn den Veturius Mamurius für einen Tusker nehmen[2]), der als Verfertiger der Ancilien im Salier-Liede gefeiert wurde (Andere wollten indess nur vetus memoria heraushören[3]), weil doch auch das Erzbild des Vertumnus im Tuskischen Vicus sein Werk sein sollte[4]). Auch wird man ihn, wenn man ihn überhaupt für eine wirkliche Person hält, nicht in die Romulische, sondern eher in die Tarquinische Zeit setzen müssen, da der Bericht ganz glaublich erscheint, dass Rom in den ersten hundert und siebzig Jahren seiner Existenz ganz ohne Götterbildsäulen gewesen sei; erst Tuskischer Einfluss führte die Bildkunst in die Heiligthümer Latiums ein[5]). Dass Arretium eine grosse Waffenfabrik war[6]), hängt auch mit der Uebung der Plastik daselbst zusammen.

4. Eben so eifrig wie der Erzguss wurde bei den Tuskern die Toreutik geübt, in dem weiten Sinne des Worts, wonach nicht blos die Sculptur in Metall, sondern alle Arbeit in Gold, Silber, Elfenbein, den Guss von Statuen abgerechnet, darunter begriffen wird. Ja hierin scheinen die Etrusker so

---

1) Vitruv III, 2.

2) Wie die Herausg. Winckelmanns Th. VII. S. 263. mit Entschiedenheit thun.

3) S. Plutarch Numa 13. Ovid F. III, 260. 389, Varro de L. L. VI, 6. p. 64. Jo. Lydus de menss. III, 10. p. 48. IV Mart. p. 80. (wonach der Mamurius bei einer sonderbaren Feierlichkeit an den Iden des März geschlagen wurde). Bei Serv. zur Aen. II, 166. macht der Mamurius in der Zeit des Mithridatischen Kriegs das Troische Palladium nach — eine sonderbare Verwechselung.

4) Propert. IV (V), 2, 61. tellus Osca ist dort überhaupt Italien im Gegensatze Griechenlands.

5) Varro bei Augustin. C. D. IV, 31. Vgl. Heyne N. Commentr. IV. p. 72.

6) Etrusker I, 2, 1. Die Kupferschmiede (fabri aerarii) brauchten auch Formen aus dem vulcanischen Tuf von Tarquinii für ihre Gusswerke, Vitruv II, 7. Plin. XXXVI, 49. vgl. Hirt Amalth. I. S. 211.

ausgezeichnet gewesen zu sein, dass sie in einem Hauptzweige der Kunst, der Arbeit von Gefässen, kaum hinter den Griechen zurückblieben, so erstaunenswürdiges unter diesen auch Myron, Mys, Mentor hierin leisteten. Vielleicht machte grade die Neigung zum Grotesken und Phantastischen, mit welcher der Etruskische Kunstsinn wahrscheinlich sehr frühzeitig imprägnirt war, zur Verzierung einer Schale, eines Candelabers benutzt, den angenehmsten Eindruck. Der alte Attische Komiker Pherekrates erwähnt Tyrrhenische Leuchter[1]); und welches Zeugniss für Etruskische Kunst könnte ehrenvoller sein als die Worte des fein gebildeten Atheners, eines Zeitgenossen des Mys, Kritias des Sohnes Kalläschros, der als das Beste seiner Gattung die Tyrsenische goldgetriebne Schale und alles Erz, was zu irgend einem Gebrauch das Haus schmückt (wobei an Candelaber, Krateren, Becher, auch Waffen zu denken ist), aufzählt[2]). Die Metallgefässe alter Arbeit, um derentwillen man die Gräber Capua's in Cäsars Zeit durchwühlte, sind auch noch als Werke der Tusker von Vulturnum in Anschlag zu bringen[3]). Wie mannigfache Uebung die aus so verschiednen Techniken zusammengesetzte Kunst eines Goldarbeiters in Etrurien gefunden, begreift man, wenn man die gold en Eichenkränze mit Eicheln von Gemmen[4]), die Goldringe, deren Gebrauch die Römer von Etrurien annahmen[5]), wo sie auch schon am vierten Finger der linken Hand getragen wurden[6]), die goldnen Bullen vornehmer Kinder[7]), den mannigfachen Schmuck der

---

[1]) Bei Athen. XV, 700 c. *Λυχνείων ἠῤγασία Τυῤῥηνική.*

[2]) Bei Athen. I, 28 b.

Τυρσηνὴ δὲ κρατεῖ χρυσότυπος φιάλη
Καὶ πᾶς χάλκος ὅτις κοσμεῖ δόμον ἔν τινι χρείᾳ.

[Es stimmt damit sehr gut, dass die in Perugia gefundenen alterthümlichen Bronzen-Reliefs decorirender Art sind und zum Schmuck von Candelabern (Ingh. S. III. T. 7.), Wagen u. dgl. dienten.]

[3]) Sueton Caes. 81. Vgl. Böttiger Vasengemälde I. S. 36.

[4]) Etrusker II, 2, 7.

[5]) Florus I, 5. vgl. Dempster E. R. III, 28. p. 313.

[6]) Nach den Bildwerken, Gori M. E. T. III. Cl. III. t. 28, 2., aus denen ich sonst diese Aufzählung Etruskischer Kostbarkeiten nicht habe vermehren wollen.

[7]) Etruscum aurum, Juvenal V, 164. Etrusker B. II. K. 2.

Frauen[1]), die goldnen Bekleidungen der Triumphwagen[2]), die wahrscheinlich grösstentheils silbernen Brustschilde (phalerae) der Rosse[3]), die zahlreichen silbernen Becher[4]), die Silberarbeit an den Processionswagen, die gewiss auch mit edlen Metallen ausser dem Elfenbein geschmückten Curulstühle, denen vielleicht auch der Thron des Tusker Arimnestos zu Olympia beizuzählen ist[5]) — mit einem Blicke übersieht, und nach den zufälligen Erwähnungen dieser Einzelheiten auf die Prachtliebe der Nation im Allgemeinen schliesst. Man sieht alsdann auch, dass die Nachricht von einem Collegium der Goldarbeiter unter den angeblichen neun des Numa wahrscheinlich auf Etruskische Inquilinen zu beziehn ist[6]). Eben deswegen scheinen mir die Tusker im Ganzen so wenig edles Metall geprägt zu haben, weil sie es in mancherlei Luxuswaaren, in Frieden und Krieg[7]), um sich zu sehn liebten. Wie empfindlich sie für den Glanz des Goldes waren, zeigen auch die häufigen Vergoldungen an den Todtenkisten, wenn es auch ein übertriebner Ausdruck sein sollte, dass der Schimmer derselben den zuerst Eintretenden oft wirklich blende[8]). Zu den Werken der Toreutik möchten auch die wahrscheinlich mit Bildwerken versehnen Erzthüren zu rechnen sein, die Camill aus der Beute Veji's für sich behalten haben soll[9]). Von den erhaltnen Resten Etruskischer Kunst gehören manche einzelne Stücke, wie die 1812 bei Perusia gefundnen Bleche aus Bronze und Silber mit zahlreichen Figuren ächt-Tuscanischen Styls, die zur Verzierung eines Wagens gedient zu haben scheinen[10]).

---

[1]) Ovid. Am. III, 13. von den Kanephoren in Falerii: Virginei crines auro gemmaque premuntur, et tegit auratos palla superba pedes.

[2]) Etrusker II, 2, 7. N. 57.

[3]) II, 3, 5. N. 31.

[4]) Aus derselben Quelle (Timäos) schöpfen Athen. IV. 153 d. Diodor V, 40.

[5]) Pausan. V, 12.

[6]) Plutarch Numa 17.

[7]) Liv. IX. 37., wo an aurum argentumque factum zu denken ist. Dionys. IX, 16.

[8]) S. Gori M. E. T. III. diss. 3. p. 127.

[9]) Plutarch Camill. 12.

[10]) S. besonders Micali zu Tf. 16, 1. 2. Vermiglioli Saggio di bronzi Etruschi trovati nell' agro Perugino, Perugia 1813.

Endlich ist hierher zu rechnen die ziemlich ansehnliche Klasse der sogenannten Pateren, jener auf der einen Seite glatten, auf der andern gewöhnlich mit einer eingegrabenen Linienzeichnung, selten mit erhabenen Figuren verzierten und immer mit einem Stiel oder Handgriff versehenen bronzenen Scheiben die man in bedeutender Anzahl in Etruskischen Gräbern (besonders auch bei Perugia) gefunden hat. Pateren zu heissen haben in der That diese disci manubriati gar kein Recht Pateren haben nie besondere Handhaben; Pateren müssen nothwendig einen vertieften Boden haben: was Alles bei dieser Klasse von Kunstwerken anders ist. Sicherlich sind es Spiegel, die gewöhnlich aus Bronze waren und auf Reliefs auf Vasengemälden und auf Grabsteinen von Frauen ganz in der Form dieser sogenannten Pateren vorkommen. Auch bemerkt Inghirami, dass die glatte, nicht die mit Zeichnungen versehene Seite die Vorderseite war; die Verzierungen der Griffe beweisen dies; auch sieht man an jener Seite oft noch Spuren der alten Politur. Bei diesem Antiquar heissen sie, wie jetzt bei mehreren Mythologen und Archäologen, mystische Spiegel: eine Benennung, die darauf beruht, dass in Orphischen Gedichten Spiegel als ein Spielwerk des mystischen Dionysos-Zagreus vorkommen, welche von Spätern verschiedene philosophische Deutungen erhielten; was indess nicht einmal dann zur sichern Bestimmung des Gebrauchs dieser Kunstwerke führen würde, wenn wirklich Orphische Mysterien in Etrurien nachweisbar wären[1]).

Gewiss reicht zur Begründung dieser wunderbaren Weise, ein so gewöhnliches Geräth aufzufassen, der Umstand nicht

---

Inghirami Ser. III. t. 23 ff. Millingen Uned. Mon. S. II. pl. 14. Vgl. auch, was über die Auffindung von zwei schön geschmückten Schilden und Fragmenten eines Kriegswagens in einem Grabe von Tarquinii gemeldet wird: Efemeridi di Roma 19 Majo 1823. Campanari Urna dell' Arunte p. 73. Ueber die in Tarquinii zu verschiedenen Zeiten entdeckten Rüstungen, mit denen man auf steinernen Lagern ausgestreckt liegende Skelete angethan findet, erfährt man am meisten durch Avvolta in den Annali dell' Inst. di corr. 1829. p. 91. sqq. Von elf zur Verzierung eines Tarquinischen Grabes gehörenden Bronzeschilden von getriebener Arbeit und alterthümlicher Kunst Bulletino dell' Inst. 1829 p. 150.

[1]) S. jetzt darüber Lobeck's Aglaophamus. p. 555. 702.

hin, dass diese Scheiben zum Theil etwas convex sind. Sie verkleinerten dann freilich ein wenig, was aber bei dem geringen Umfange dieser Spiegel recht dienlich sein konnte; aus Plinius [1]) weiss man, dass man wirklich dergleichen Spiegel im Alterthum brauchte und parmae Threcidiae nannte: manche sind auch nur an dem äussersten Ende gebogen und sonst eben, manche völlig flach [2]). Sind aber einige darunter, die durchaus nur zum Schein Spiegel sein konnten: so bleibt die Auskunft anzunehmen, dass sie dem Kultus weiblicher Gottheiten bestimmt waren, denen man in Italien gerade wie in Griechenland Spiegel vorhielt [3]), wobei es natürlich auf ein genaues Bild nicht ankam; auch deutet die Latinische Inschrift eines solchen Spiegels: P. Fronto Minervae D. D., auf Gebrauch für den Dienst der Göttin. Gewöhnlich waren aber doch wohl diese Spiegel für den Todten selbst bestimmt; es war sehr natürlich, dass man in Gegenden, wo Luxus und Mode eine grosse Ausbreitung gewonnen, den Todten unter andern Geräthen auch Spiegel mitgab, und so sieht man auf Italischen Vasengemälden häufig Personen, welche neben Kränzen, Fruchtschüsseln, Kleiderkästchen auch Spiegel als *κτερίσματα* nach dem Grabe oder Heroon des Verstorbenen bringen. Findet man nun in Gräbern statt der bronzenen Spiegel auch Nachahmungen derselben aus gebrannter Erde [4]): so bedarf dies keiner andern Erklärung, als der in der allgemeinen Sitte gegebenen, den Todten oft nur Scheinbilder der Dinge mitzugeben, die sie eigentlich haben sollten; wovon die aus Erde gebackenen Beile, welche häufig in den Germanischen Gräbern gefunden werden, ein, wie es scheint, ganz analoges Beispiel an die Hand geben. Ausser den Spiegeln kommen nun auch noch andere, ähnlich gestaltete disci vor, welche aber durch eine tiefere Höhlung der Vorderseite und durch vorspringende Stifte an derselben deutlich die Bestimmung an den Tag legen, eine Scheibe zu halten: hier ist es klar, wie auch Inghirami bemerkt, dass der Spiegel, der vielleicht

---

[1]) XXXIII, 45.
[2]) Inghir. S. II. tav. 5.
[3]) Sunt quae speculum teneant, Seneca bei Augustin C. D. VI.
[4]) Dies führt gegen die im Text erörterte Ansicht des Verfassers Raoul-Rochette Monumens inedits. T. I. Orestéide. p. 187 an, indem er sich dafür auf Jorio Sepolcri antichi p. 142 beruft

von Silber war, hinein geschoben wurde, und zwar umgekehrt, so lange man ihn nicht brauchte, von der rechten Seite, wenn er spiegeln sollte. Auch in Athen hat man neuerlich kreisförmige Spiegel mit Deckeln von entsprechender Form gefunden, die über die glatte Seite gelegt sie mit einem vorstehenden Rande umschlossen. Was die auf der Rückseite dieser Spiegel eingegrabenen Zeichnungen betrifft: so ist eine bestimmte Beziehung derselben auf Mysterien durchaus nicht nachzuweisen und die Meinung, dass sie meist dem Bakchuskult angehörige Gegenstände darstellten, nicht umsichtig genug gefasst; dagegen fällt in die Augen, dass sie im Ganzen heitere und erfreuliche, auf Lebensgenuss bezügliche, mitunter auch üppige Gegenstände enthalten: Bakchus Geburt, Zeus und Antiope's Umarmung, die Dioskuren mit dem Schwan, der sie gezeugt, Menelaos Bewerbung um Helena, Helena zwischen ihren Brüdern, Meleagros Liebe zu Atalanta, die drei Göttinnen vor Paris, Satyrn und Bakchantinnen, Badescenen: wogegen Gegenstände, wie die Durchstechung des Medusenkopfs, die Erlegung der Chimära, Minerva's Kampf mit einem Giganten, verhältnissmässig selten sind [1]). Jenes sind aber gerade die Sujets, welche ein Tuskischer Künstler zur Verzierung von Spiegeln, besonders in einer Zeit, da die Nation schon sehr verweichlicht, da auch das weibliche Geschlecht, besonders in den Handelsstädten, sehr verdorben war, aus der Griechischen Mythologie vorzugsweise auslesen musste.]

5. Minder scheint die Sculptur in Holz und Stein bei den Etruskern betrieben worden zu sein [2]), obgleich die Erwähnung hölzerner Idole neben den thönernen in den alten Tempeln Roms, die noch blos von Italischen Künstlern geschmückt wurden, und des Jupiter von Populonia [3]) aus Rebenholz, doch einige Uebung der Bildschnitzerei — so wie die alten Werke aus Tarquinischem Stein zu Ferentinum [4])

---

[1]) Vgl. ausser Inghirami die Sammlung: De pateris antiquis ex schedis *Jac. Tatii Biancani* sermo. Bonon. 1814, so wie die aus dem Museum Borgia einzeln herausgekommenen Kupfertafeln, auch Panofka p. 26.

[2]) Wie auch Lanzi Sagg. II. p. 172. bemerkt.

[3]) Etrusker I, 2. N. 22.

[4]) Etrusker I, 2, 4. Die Acanthusblätter erinnern an Verzierungen auf Urnen.

nebst den Urnen der Hypogeen, welche aus Tuf und Alabaster bestehn, einigen Betrieb der Bildhauerei beweisen. Letztre zeigen freilich kaum eine Spur des alt und ächt Tuskischen Styls, der dagegen an einigen wenigen Stelen oder Cippen in den Museen Etruriens wahrgenommen wird [1]). Wäre indess die Uebung der Sculptur bedeutender gewesen, und hätten die Etrusker mehr Eifer für die Bearbeitung härterer Steinarten gehabt: so würde auch der Marmor von Luna frühzeitiger berühmt geworden sein, als er es wirklich wurde [eher scheint der Pisanische Marmor zu Statuen angewandt worden zu sein [2])]. Man muss jedoch auch zur Entschuldigung der Tuskischen Künstler in Betracht ziehn, dass auch in Griechenland Dipönos und Skyllis erst gegen Olymp. 50 als die frühesten namhaften Marmorarbeiten auftraten, und bis in die Zeiten des Skopas und Praxiteles hinein die Marmorbilder kaum den zehnten Theil der Götter- und Heroenstatuen ausgemacht haben können. [Was sich von Stein jetzt noch in Etrurien erhalten hat, davon gehört nur wenig in die Periode der echten Tuscanischen Kunst, wie mehrere Stelen oder Cippen mit alterthümlichen Figuren in Basrelief [3]). Die Aschenkisten oder Todtenurnen dagegen (welche Visconti mit Recht eine Fortsetzung der Sarkophage nennt), welche theils von weichen Steinen, wie Tuf und Alabaster, theils von Thon sind und besonders dem nördlichen Etrurien angehören (die meisten der bekannt gewordenen stammen von Volterra), zeigen Nichts von dem strengen Style des opus Tuscanicum, sondern sind handwerksmässig, mit Gewandtheit in der Komposition, Freiheit in der Zeichnung, aber Rohheit in der Ausführung, in den letzten Zeiten des Bestehens der Etruskischen Nation gemacht. Die Sujets ihrer Bildwerke sind theils Scenen aus dem gewöhnlichen Leben,

---

[1]) [S. Inghir. S. VI. t. A. C. D. E. I. P. 5. An dem ersten Volaterranischen Relief ist der Tuscanische Styl gewiss nicht nachgemacht; auch die Schrift ist die ältere, vor der Zeit der Volaterranischen Todtenkisten bräuchliche. Dagegen ist sie an der runden Basis des säulenartigen und cannelirten Cippus zu Perugia, t. Z. 2, die später gewöhnliche; hier scheint der ältere Styl affektirt.]

[2]) S. Etrusker I, 2, 4.

[3]) Inghirami Ser. VI. tv. A. C. D. E, 1. P, 5. Auch Dorow Voyage archéologique. pl. 10, 3. 12, 1. 2.

theils beziehen sie sich auf den Uebergang in das jenseitige Leben und stellen Reisen in Begleitung des mit einem Hammer bewaffneten Mantus oder Charun dar, theils findet man phantastische Bildungen von Tritonen, Greifen, oder endlich mythologische Scenen, welche fast durchaus aus der tragischen Mythologie, besonders aus den Schicksalen der Thebanischen und Mykenäischen Fürsten, in denen die Gewalt der Erinnyen besonders sichtbar hervortritt, entnommen sind[1]). Auf dem Deckel ist häufig eine den Verstorbenen darstellende Person in runder Figur gebildet; die darunter stehende Etruskische Schrift enthält gewöhnlich nichts als den Namen.] Eher als die Sculptur scheint die Scalptur bei den schmuckliebenden Tuskern Fortschritte gemacht zu haben, da man mehrere jener berühmten Scarabäen-Gemmen Etruriens dem übereinstimmenden Zeugnisse des Kunststyls und der Schrift nach nicht anders als dem früheren Zeitalter der Tuscanischen Kunst zuschreiben kann[2]).

6. Auch die Malerei ist in Etrurien geübt worden, und zwar nicht blos zur Färbung von Statuen und erhobnen Werken aus Thon und Stein, sondern auch als unabhängige

---

[1]) Vgl. besonders Uhden in den Abhandl. der Berl. Academie J. 1816. 17. S. 25.

[2]) [Man ist bekanntlich in neuerer Zeit in der Beschränkung des früher zu weit ausgedehnten Ruhms der Etruskischen Kunst so weit gegangen, dass man ihr auch die alterthümlichen Gemmen (mit Tute, Pele, den fünf Helden u. s. w.) abgesprochen hat. Eine Bemerkung Visconti's scheint den Anlass gegeben zu haben, PCl. I. p. 23., auf diese baut Böttiger Andeutungen S. 33., am weitesten geht H. Meyer Kunstgesch. I. S. 12. Anm. S. 13. Vgl. Anm. zu Winckelmann III. S. 413. Mir scheint ihr Etruskischer Ursprung sicher. Schon die Inschriften deuten auf ein Volk, dem die abgebildeten Heroen eigentlich fremd waren. Die Behandlung der Namen ist mit völliger Consequenz die bei den Etruskern gewöhnliche, auf Pateren und Sarkophagen vorkommende, das End-S wird weggelassen, der Name zusammengezogen, mediae in tenues, diese oft in aspiratae verwandelt. Etrusker Einl. 1, 16. Die Schrift ist meist die ältre Etruskische. Die Fundorte der Gemmen, wo sie bekannt sind, weisen auf Etruskischen Ursprung; die fünf gegen Theben sind bei Perusia gefunden worden. Von der Scarabäen-Form I, 4. N. 93*. Vgl. Vermiglioli Lezioni Element. di Archeol. T. I. p. 202.]

Kunst zu Wandgemälden. Plinius[1]) sah in Cäre, so wie in Ardea[2]) und Lanuvium, Gemälde, die er, wahrscheinlich blos dem Urtheile unerfahrener Ciceroni folgend, älter als Rom glaubte. Die letztern beschreibt er, sie stellten Griechische Heroinen, die Atalanta und Helena, vor; von den erstern erfahren wir nichts Genaueres. Wir werden sie uns nach den Malereien in den Gräbern von Tarquinii und anderswo vorzustellen haben, die aber selbst noch nicht genau genug bekannt sind. Von der enkaustischen Malerei wird man den Tuskern, nach der Beisteuer der Volaterraner zur Flottenrüstung des Scipio[3]), wenigstens einen Zweig zugestehn müssen, die Schiffsmalerei. Es ist hinlänglich bekannt, dass in Griechenland und Rom die Schiffe mit einem Ueberzug von besonders zubereitetem Wachs versehn wurden, der mit grossen Pinseln aufgetragen wurde, die Schiffe schmückte und zugleich dem Meerwasser so wie der Sonne Widerstand leistete. Vielleicht erwähnt auch Philostratos[4]) die bunte Farbe eines Tyrrhenischen Raubschiffs nicht ohne dabei an Tuskische Kunst zu denken. In Griechenland war der Gebrauch des Anstreichens der Schiffe sicher uralt und kann zeitig durch die Tyrrhener auf die Etrusker übergegangen sein. [Weit lehrreicher werden die Wandgemälde der Tar-

---

[1]) XXXV, 6.

[2]) Dass diese Ardeatischen Gemälde dieselben seien, die nach der XXXV, 37. mitgetheilten Inschrift in heroischen Versen M. Ludius Helotas der Aetoler, also ein in Rom eingebürgerter Griechischer Künstler, für den Tempel des Jupiter zu Ardea machte (wie auch Heyne Artium tempp. in Italia, Opuscc. Acad. V, p. 409. annimmt, dagegen unter Andern Micali I. c. 27. Th. II. S. 209. spricht), kann ich wirklich kaum glauben, Plinius wäre dann gar zu verwirrt. Vielmehr scheinen jene im Tempel des Castor und Pollux gewesen zu sein, wo nach Serv. zur Aen. I, 48. Capaneus, dem ein Blitz die Schläfen zerschmettert, gemalt war: ein Gegenstand, der auch auf Etruskischen Urnen vorkömmt (s. besonders Uhden, Berl. Akad. 1819. S. 33. 34.), wie auch Helena und Atalanta (Elinei, Atlenta) noch auf Pateren gefunden werden. Indess spricht Plinius von mehrern Tempeln, und vielleicht waren auch in dem des Jupiter ältere Bilder als die von Ludius Helotas (wenn der Mann so hiess, s. Sillig Catal. artif. p. 247.) gemalten.

[3]) Etrusker I, 2, 1. N. 2.

[4]) Imag. I, 19. vgl. Welcker p. 323.

quinischen und einiger ähnlichen Clusinischen Hypogeen werden, aus denen eine ganze Geschichte dieser Kunst in Etrurien hervorgehen muss. Aeltere unter diesen Grotten, wie besonders eine der neuerlich zu Tarquinii geöffneten, zeigen ganz den Styl der besten altgriechischen Vasengemälde mit schwarzen Figuren, nur dass sie in grösserem Massstab und mit lebhaften bunten, aber völlig ungemischten, Farben ausgeführt sind; in andern, bei denen auch Etruskische Schrift vorkommt, zeigt sich schon eine Etruskische Verroherung dieses Styls [1]). Unter den schon früher ausgegrabenen [2]) zeigen einige einen seltsamen Styl der Malerei, sehr lange, spillenförmig in die Länge gezogene Figuren, ganz ohne die Strenge des alten Styls, mit grosser Freiheit und Leichtigkeit der Umrisse. Die Gegenstände sind gewiss meist aus der Lehre vom Todtenschicksal, theils der Griechischen Mythologie, theils der Acheruntischen Bücher genommen; die Tänze durchsichtig bekleideter Mädchen in Lorbeer- und Myrtenhainen, die Pferderennen, gymnischen Spiele und Weingelage in den ältern Grotten stellen die Freuden der Seligen dar, welche auch Pindar ähnlich, nur minder üppig ausmalt; jene spillenförmigen Figuren stellen zum Theil Genien, weisse und schwarze, dar, welche Hingeschiedene geleiten, fahren, schützen oder peinigen; auch kommen aufgehängte und mit eisernen Instrumenten wie mit brennenden Fackeln gequälte Menschen vor. Sehr interessant sind auch die gemalten Friesverzierungen, welche Piranesi aus diesen Hypogeen mittheilt [3]); mehrere erinnern lebhaft an die Ornamente am Schatzhause des Atreus; auch kommen Inschriften dabei vor, die einer ältern Schrift-

---

[1]) Stackelberg in Jahn's Jahrbüchern 1829. Bd. 1. S. 22. Vgl. die S. 144. Note 9 angef. Schriftsteller.

[2]) S. die Nachrichten und Abbildungen Gori M. E. T. III. diss. 2. c. 6. u. tv. 8. n. 1. 3. 4. 5. Inghirami S. IV. t. 20. 21. Winckelmann's Kunstgesch. Bd. 3. K. 2. § 24. 25. Wilcox in den Philos. Transactions T. 53. t. 7. 8. 9. Micali t. 51—53. Agincourt Hist. de l'Architect. pl. 10, 1. 2. bei Inghirami t. 18. 25. 26. 27. — Micali t. 51. n. 3. Agincourt pl. 11, 1. — Buonarotti bei Dempster E. R. T. II. t. 88. Gori M. E. T. III. diss. 2. c. 6. p. 91. Agincourt t. 11. n. 5. Inghirami t. 24. — Vgl. Gerhard im Kunstblatt 1825. S. 198.

[3]) Osservationi sopra una lettera del *Mariette*. tv. 1. 2. 3. Inghirami S. IV. t. 28—31.

art angehören, als die bei jenen überschlanken Figuren des spätern Stils gefundenen.]

7. Um nach diesen Anführungen über denBetrieb der verschiedenen Kunstzweige einen Begriff von dem Leben der Kunst im Ganzen zu gewinnen, muss man wohl besonders auf die Epochen des Verkehrs mit den Griechen achten, von dem doch alle höhere Blüthe der Kunst in Etrurien abhing. Die auf jeden Fall sehr weitläuftige Nationalverwandtschaft der Griechen und Tusker, so wie der alte Zusammenhang beider Völker durch die Tyrrhenischen Pelasger, der in eine Zeit trifft, in welcher der Griechische Geist noch sehr wenig darauf gerichtet war sein inneres Leben in Erz oder Stein auszuprägen, können die Kunst, die bildende besonders, schwerlich auf die Etrusker gebracht haben; mir wenigstens will die Etruskische Kunst im Verhältniss zur Griechischen gar nicht wie ein aus gleicher Wurzel frei emporwachsender Stamm, sondern wie ein Ableger derselben auf fremdem Boden erscheinen [1]). Darauf führt die Nachahmung der Dorischen Säule durch die Tuscanische auch in Einzelheiten; darauf die sehr weitgehende Uebereinstimmung in dem Kunststyl altgriechischer und Etruskischer Bildwerke; besonders aber der beständige Gebrauch Griechischer Mythologie in der Kunst Etruriens. Nach Plinius [2]) waren es Korinthische Künstler, Handfertig und Schönzeichner, welche mit Demarat ankommend die Kunst nach Etrurien brachten [3]); und es ist gewiss

---

[1]) Winckelmann indessen, sich von den damals herrschenden Ansichten der Italiänischen Antiquare noch nicht völlig lossagend, leitet überall (s. Bd. III und VII. der Werke) den Betrieb der Kunst in Etrurien von einer uralten Pelasgischen Einwanderung her, und lässt mit der Bekanntschaft zwischen Etruskern und Colonial-Griechen schon die dritte Periode beginnen. Auch Heyne (de fabularum religionumque Graecarum ab Etrusc. arte frequentatarum naturis et causis, N. Commentar. Soc. Gott. III. p. 32.) erklärt Manches durch alten Völkerzusammenhang, was blos durch das Uebergewicht der Bildung hervorgebracht wurde, und verkennt in mehrern Stücken, wie mir scheint, das herrschende Streben der Umdeutung.

[2]) XXXV, 43.

[3]) Zunächst die Plastik. Aber XXXV, 5. giebt er auch an, dass ein Korinthischer Maler Kleophant mit Demarat nach Etrurien gekommen sei, nach Cornelius Nepos. Von Kleophant

zuzugeben, dass Korinth, dessen Handel und Colonieen besonders nach Westen gerichtet waren, auf Etrurien Einfluss gehabt. [Tarquinii, die Stadt, welche von Anfang an durch die Tyrrhener am meisten Griechische Bildungs-Elemente in sich aufgenommen hatte[1]), und die hernach vor allen Städten Etruriens zu Glanz und Reichthum gelangte, stand, wenn auch nicht grade in häufigem Handelsverkehr, doch in freundschaftlicher Verbindung mit dem so früh mächtigen und kunstfleissigen Korinth; die überraschende Aehnlichkeit der schwarzbemalten Töpferwaare in den Tarquinischen Hypogeen mit den Werken alter Korinthischer Topfmaler giebt den schriftstellerischen Nachrichten darüber, welche sonst vielleicht nicht allgemeine Anerkennung gefunden hätten, einen sonderbaren Nachdruck[2]).] Stärker indess und dauernder war doch wohl die unmittelbare und beständige Einwirkung der Griechen auf die Tusker in Campanien, welche sehr frühzeitig begann und bis zur Samnitischen Eroberung von Capua, im Jahre der Stadt 332, gewiss recht lebhaft fortdauerte. Auch durch diese Eroberung wurde die Kunst in Capua und der Umgegend gewiss nicht plötzlich vernichtet; es ist vielmehr bei dem ununterbrochnen Verkehr der fortwährend Hellenischen Neapoliten mit den gewiss zum grössten Theil Tuskischen Nolanern glaublich, dass sie noch lange auf Griechische Weise fortgeübt wurde: aber die Reihe und Kette, durch welche früher das ächte Leben Griechischer Kunst ohne Hinderniss bis zu den Zwölfstädten Etruriens fortgeleitet werden konnte — Griechen des Mutterlandes, freie Griechische Städte an der Küste Campaniens, freie Tusker-Staaten an derselben, die Tusker des Mutterlandes —, hatte ihre Mittelglieder verloren. Campaner und Falisker oder Arretiner gingen sich nicht mehr viel an; hingen gewiss politisch nicht zusammen; wenn unter jenen auch immer noch viele Tusker, waren es doch nun verschiedne Nationen. Man könnte aber glauben, dass diese Verbindung schon ein halbes Jahrhundert früher aufgehört haben müsste, indem die Tusker nur etwa höchstens bis

war wirklich in Griechischen Kunsttraditionen die Rede; Eucheir und Eugrammos dagegen sind wohl gedichtete Namen.

[1]) Etrusker Einl. 2, 1. 2. 11. 16.

[2]) Vgl. Niebuhr R. G. I. S. 136. Gerhard im Kunstblatt 1826. N. 96. Die Kupfer zu Micali t. 64—66.

Olympias 70 an der Kunstbildung der Griechen lebhaften Antheil genommen zu haben und mit ihnen fortgeschritten zu sein scheinen, hernach aber auf einmal stehen geblieben sind. Indessen muss man dabei auch in Ueberlegung ziehn, dass es gewiss nicht einmal aller Künstler und Kunstschulen in Griechenland, geschweige der ausländischen, Sache war, den Riesenschritt, den die Kunst in Athen zwischen Olympias 75 und 85 von Phidias Lehrern bis auf ihn selbst und seine Zeitgenossen gemacht hat, nachzumachen, und kann alsdann schon daraus, dass jene verbindenden Mittelglieder funfzehn Jahre später als Phidias den Olympischen Zeus geschaffen, geschwächt oder hinweggenommen wurden, hinlänglich abnehmen, warum Anmuth der Darstellung und leichte, fliessende Behandlung in Etrurien niemals der herrschende Kunststyl werden konnten. Dass dies aber wirklich nicht der Fall war, geht daraus mit Sicherheit hervor, dass Tuscanica signa im Alterthum Kunstwerke eines bestimmten Styls bezeichnete[1]), die nur mit den ältern der Griechen verglichen werden konnten. Strabon[2]) stellt die Reliefs an den Aegyptischen Pylonen mit den Tyrrhenischen und den sehr alten der Hellenischen Werke zusammen, offenbar des steifen und harten Styls wegen. Quinctilian in der berühmten Parallele zwischen den Fortschritten der Bildnerei und der Redekunst[3]) sagt, dass Kallon und Hegesias noch allzustrenge und den Tuscanischen Arbeiten am nächsten stehende Werke verfertigt, Kalamis aber und Myron der Kunst mehr Fülle und Weichheit gegeben hätten. Kallons Blüthe wird, nach Dem was neuerlich über ihn gesagt worden ist, am besten auf Olympias 60 bis 65 gesetzt; der Attische Hegesias arbeitete erst um 75. Dieser Meister Werken, die man sich jetzt ungefähr nach den Aeginetischen Statuen

---

[1]) Deswegen weil Tuscanica Bezeichnung des Styls, muss Plinius erst bemerken, dass die signa Tuscanica per terras dispersa zweifelsohne in Etrurien gemacht waren. Viele mochten vielleicht auch wirklich anderswo gemacht sein. Quinctilian XII, 10. (p. 368 Bip.) sagt, dass die Griechischen und Tuscanischen Statuen sich genere unterschieden, wie die verschiedenen genera der Beredsamkeit.

[2]) XV. p. 806 a.

[3]) Instit. XII, 10. (p. 370). Wie oft die Stelle besprochen worden ist (neuerlich von Schelling, Schorn, Thiersch, Meyer) darf ich hier übergehn.

vorstellen kann, kam hiernach der Styl jener überall verbreiteten Tuscanischen Erzbilder nahe, doch so, dass er noch weniger Freiheit und Lebendigkeit hatte. Damals konnte auch allenfalls noch ein Wetteifer Tuskischer und Griechischer Bildner stattfinden; der Tempel der Ceres am Circus Maximus war gegen das J. 260 (Olymp. 72) auf Tuskische Weise gebaut worden, seine Ausschmückung durch Thonbilder und Wandgemälde wurde, in Rom zum erstenmal, Griechen, dem Damophilos und Gorgasos, übertragen, deren Kunst noch später grosse Bewunderung erregte[1]). Indessen würde man wohl irren, wenn man nun alle Werke Tuskischer Künstler bis zum Untergange ihrer Kunstschulen in diese Gränzen einschliessen wollte; dass Einzelne darüber hinausgegangen und Trefflicheres geleistet, beweist z. B. der Tuscanische Apollon, den Plinius wohl schwerlich so hoch preisen würde[2]), wenn er unter den Werken von Kallon gestanden hätte; auch manches erhaltene Werk unterstützt diesen Beweis[3]). Ja es ist denkbar, dass später eine handwerksmässig und im Kleinen geübte Kunst der Etrusker, wie sie an den Aschenkisten Volaterrä's und andrer Städte erscheint, sich doch von den Fehlern freigemacht habe, die jene Tuscanica trugen; nur kann nicht wohl später noch eine allgemeine Kunstblüthe in Etrurien stattgefunden haben, sonst würden die ältern Werke nicht vorzugsweise Tuscanica heissen. Als in Rom Sinn und Geschmack für Kunst Eingang gefunden, leistete man in Etrurien schwerlich noch viel Bedeutendes; die Kunde davon könnte unmöglich so spurlos untergegangen sein. Immer erscheint die Kunst in Etrurien wie eine fremde Pflanze, die der Boden und das Klima nicht hervorgebracht haben und nicht unterhalten können; sie stirbt ab, als der fremde Einfluss aufhört, ohne zu völliger Reife gelangt zu sein; bei

---

[1]) Plin. XXXV, 45. vgl. Heyne Artium tempora p. 429 und de fabularum ab Etr. arte etc. p. 43.

[2]) Dubium aere mirabiliorem an pulchritudine. Doch kann man sich ihn immer noch auf gleicher Linie mit den Apollons von Kalamis und Kanachos (gegen Ol. 75.) denken. Die Bronze aus dem Museum Gaddi bei Gori M. E. T. I. t. 51. ist merkwürdig, wenn ächt Etruskisch, denn es ist der Milesische Apollon des Kanachus, wie die Münzen von Milet beweisen.

[3]) Wie die Minerva von Arezzo, der sitzende Knabe von Corneto, viele Spiegelzeichnungen u. s. w.

allem Kunstfleisse fehlte den Tuskern jener Strahl vom Himmel, der der Kunst mit einem lebendigen Körper auch einen freien und unabhängig wirkenden Geist verleiht[1]).

Uebrigens können diese wenigen Nachrichten des Alterthums nur dazu dienen, die Grundpfeiler einzusenken, auf denen alsdann das Gebäude einer Geschichte der Kunst in Etrurien vermittelst der Monumente zu erbaun ist; nur diese können belehren, von welcher Art die allem Griechischen Einflusse vorausgehenden einheimischen Bestrebungen der Tusker waren[2]), inwiefern solche durch die Strenge und Würde Griechischen Styls geläutert und veredelt wurden, und welche Wirkung immerfort der Geschmack und die Neigung der Tusker, in der Wahl der Gegenstände und der Weise der Darstellung, auf die in ihrem Lande eingebürgerte Griechische Kunst ausübte.

---

[1]) Aehnlich wird in den Propylaen I, 2. S. 83. geurtheilt; im Einzelnen vielleicht zu hart über doch sehr achtungswerthe Bestrebungen.

[2]) Wahrscheinlich sind nur jene frazzenhaften und grotesken meist sehr in die Länge gezogenen, Bronzen, die in vielen Museen vorkommen und sich auch in nicht-Tuskischen Theilen Italiens finden, als einheimische Werke in diesem Sinne zu betrachten, s. die Herausg. Winckelmann's Th. III. S. 426. Dagegen geben die Bronzen von Perugia ächte Beispiele des genus Tuscanicum.

Ueber die Zeit der Erbauung des Apollon-Tempels zu Bassae bei Phigalia.

(1832.)

(Zur Rechtfertigung der Aeusserungen des Verfassers in den Abhandlungen De Phidiae vita et operibus I. § 8. [Bd. II. p. 10 ff.] und in dem Handbuche der Archäologie der Kunst S. 86, 9, [3. a. S. 97, 12.] in Bezug auf die Bemerkungen von Hrn. Geheimrath Creuzer. Schulzeitung 1832. Nr. 1. S. 6 ff.)

Es ist ein schlimmes Dilemma, in dem wir Alterthumsforscher uns ganz besonders befinden: entweder oft kurz sein zu müssen, das Ergebniss ernstlicher Untersuchung nur mit einigen Worten andeuten, bei einer wichtigen Stelle, die wir uns selbst genau ausgelegt haben, nur mit dem Finger auf den Hauptpunkt hindeuten zu können; und dafür denn natürlich nicht selten missverstanden, für nachlässig, wo wir sorgfältig zugesehen haben, auch für absprechend, wo wir uns bescheiden geäussert zu haben meinen, gehalten zu werden: oder im andern Fall, wenn jede Stelle ausführlich erörtert, jeder mögliche Einwand schon im Voraus abgeschnitten werden soll, unsre schriftstellerischen Bemühungen auf einen sehr engen Kreis oder auf Gegenstände beschränken zu müssen, wo das richtige Verständniss leicht zu finden und wenig Irrthum zu besorgen ist. Ich meines Theils will lieber alle jene Unbilden über mich ergehen lassen, als mir eine solche Ausführlichkeit zur Pflicht machen, wodurch ich besorgen müsste, gleichsam aus dem freien Leben in den Bergen

und Wäldern unsers reichen Gebiets in die geraden und beschränkten Wege eines Hausgartens eingewiesen zu werden; ja ich glaube auch nicht einmal die Pflicht zu haben alle jene Missverständnisse durch ausdrückliche Zurückweisung beseitigen zu müssen (wobei am Ende unter der Mühe des Rechtfertigens und Erklärens alle fortschreitende Thätigkeit erliegen müsste), wenn nicht etwa, wie es mir hier der Fall zu sein scheint, ein ausgezeichnet gelehrter Mann durch eine besonders umständliche Auseinandersetzung einer auf die angegebene Art hingestellten Bemerkung entgegengetreten ist und dadurch eine eben erst hervorgezogene Wahrheit in die grösste Gefahr gebracht hat, für einige Zeit wenigstens wieder völlig verkannt zu werden.

Die erste und wichtigste Frage, welche wir hier zu beantworten haben, ist: ob Pausanias die Zeit der Erbauung des Phigalischen Tempels nach einem Räsonnement (ratiocinatione), wie ich meine, oder nach „wohlbegründeten und unter dem Volke von der Väter Zeiten her treu erhaltenen Erzählungen“ angebe, welches die Ansicht von Hrn. Geheimrath Creuzer ist. Mein gelehrter Gegner hat die Stelle, auf die es ankommt, ziemlich ausführlich mitgetheilt: für die Beurtheilung unsers Streitpunkts wird es indessen nöthig sein, sie noch vollständiger abdrucken zu lassen, wenigstens auf keinen Fall mit *ἐν ἑτέρῳ καιρῷ* zu schliessen.

Pausanias VIII, 41, 5. *ἐν δὲ τῷ αὐτῷ (τῷ Κωτιλίῳ ὄρει) χωρίον τέ ἐστι καλούμενον Βᾶσσαι καὶ ὁ ναὸς τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Ἐπικουρίου, λίθου καὶ αὐτὸς ὄροφος. ναῶν δὲ, ὅσοι Πελοποννησίοις εἰσὶ, μετά γε τὸν ἐν Τεγέᾳ προτιμῷτο οὗτος ἂν τοῦ λίθου τε ἐς κάλλος καὶ τῆς ἁρμονίας εἵνεκα. τὸ δὲ ὄνομα ἐγένετο τῷ Ἀπόλλωνι ἐπικουρήσαντι ἐπὶ νόσῳ λοιμώδει· καθότι δὲ παρ' Ἀθηναίοις ἐπωνυμίαν ἔλαβεν Ἀλεξίκακος, ἀποτρέψας καὶ τούτοις τὴν νόσον. ἔπαυσε δὲ ὑπὸ τὸν τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων πόλεμον καὶ τοὺς Φιγαλέας καὶ οὐκ ἐν ἑτέρῳ καιρῷ· μαρτυρία δὲ αἵ τε ἐπικλήσεις ἀμφότεραι τοῦ Ἀπόλλωνος ἐοικός τι ὑποσημαίνουσαι, καὶ Ἰκτῖνος ὁ ἀρχιτέκτων τοῦ ἐν Φιγαλίᾳ ναοῦ γεγονὼς τῇ ἡλικίᾳ κατὰ Περικλέα καὶ Ἀθηναίοις τὸν Παρθενῶνα καλούμενον κατασκευάσας.*

Das heisst: „Auf demselben Berge ist ein Fleck, welcher Bassä (das Waldthal) genannt wird, und der Tempel des Apollon des Helfers, von Stein auch die Deckung. Von allen Tempeln aber, welche die Peloponnesier haben, möchte

dieser, ausgenommen jedoch den zu Tegea, für den vorzüglichsten erklärt werden in Betreff der Schönheit des Gesteins und wegen seines Ebenmasses. Den Namen aber erhielt Apollon, weil er bei einer pestartigen Krankheit zu Hilfe gekommen: so wie er auch bei den Athenern den Beinamen erhielt „der Abwender des Uebels", weil er auch diesen die Krankheit abgewandt. Er befreite aber davon auch die Phigaleer in der Zeit des Krieges der Peloponnesier und der Athener, und zu keiner andern Zeit. Zeugniss davon geben erstens die beiden Beinamen des Apollon (Helfer und Abwender), die etwas Aehnliches andeuten, zweitens dass Iktinos der Architekt des Tempels zu Phigalia war, welcher Zeitgenoss des Perikles war und den Athenern den sogenannten Parthenon baute."

Wer sollte hier folgenden Syllogismus verkennen: 1. Der Phigalische Tempel ist dem Apollo Helfer geweiht. 2. So heisst Apollon, weil er von einer Seuche geholfen. 3. Diese Seuche muss gegen die Zeit des Peloponnesischen Krieges treffen, weil Iktinos damals lebte, der den Tempel gebaut. 4. Es wird also gewiss dieselbe Seuche gewesen sein, welche damals auch Athen verwüstete.

Wir haben also hier ein ganz offen liegendes Räsonnement, welches uns selbst die Pflicht der Prüfung auflegt, nicht blos, was eben so häufig ist, aber der Kritik ungleich grössere Mühe macht, eine verdeckte, als schlichtes Factum vorgetragene Argumentation, welche wieder aufzufinden und in ihrer Stärke oder Schwäche aufzudecken immer eine gewisse Kühnheit fordert. Anders ist es hier, wo wirklich ein Jeder einsehn muss, dass Pausanias Behauptung über die Epoche des Phigalischen Tempelbau's gerade so viel Glauben verdient, als seine Schlussfolge evident und zwingend ist. Es kommt hier einzig und allein auf Erwägung der Gründe an; Niemandem soll zugemuthet werden, etwa meinen Behauptungen mehr zu glauben, als dem vortrefflichen Pausanias. Nun sind es aber zwei Gründe, welche das, was in Pausanias Combination sich sonst als wahrscheinlich empfehlen könnte, in hohem Grade verdächtig machen.

Erstens: die Attische Seuche geht den Peloponnes so gut wie Nichts an. „In den Peloponnes drang sie nicht ein, was der Rede werth gewesen wäre, verwüstete aber Athen ganz besonders, dann aber auch von den andern Ortschaften

die am Stärksten bevölkerten“ sagt Thukydides II, 54. Dieses Zeugniss lassen wir uns nun auf keine Weise verkümmern und bedürfen auch nicht einer rhetorischen Bekräftigung desselben durch Aristides, welche dessen Scholiast wieder durch Thukydides zu limitiren sucht. Forschungen dieser Art müssen nach meiner Meinung, um expedit zu sein, alles unnütze Gepäck von sich werfen und nur die wirklichen Waffen bei sich führen. Aber Pausanias spricht (wie ich mir selbst eingewandt habe) noch anderswo davon, dass die Attische Seuche Peloponnesische Ortschaften, Trözen nämlich und Kleonä in Argolis, bedrängt habe (II, 32, 5. X, 11, 4). Das Einemal ist es ein Heiligthum des Lösenden Pan, dessen Name daher erklärt wird, weil er den Magistraten von Trözen Träume gesandt habe, durch welche eben die Seuche, welche vor allen Athen bedrängte, entfernt worden sei. Das Andremal wird ein eherner Bock, welcher sich als Weihgeschenk der Kleonäer zu Delphi befand, daher erklärt, dass auch Kleonä durch dieselbe Seuche gelitten habe, welche Athen verwüstete, Kleonä aber durch das Opfer eines Bocks, welcher nach Orakelbefehl der aufgehenden Sonne dargebracht worden, davon befreit worden sei und nun aus Dankbarkeit ein solches Weihgeschenk gesandt habe. Ich muss gestehn, dass solche Geschichtchen, die sich oft weniger an Monumenten erhielten als daran entstanden, mir niemals grosses Vertrauen einflössen, am Wenigsten, wenn sie in einigem Widerspruch mit dem gewichtigen Zeugnisse eines Zeitgenossen stehn. Aber wir wollen gern glauben, dass die Seuche etwa durch eine Handelstadt, wie Korinth war (denn diese möchte nicht frei von ihr geblieben sein), auch nach benachbarten Punkten in Argolis verschleppt worden sei: immer bleibt noch ein weiter Schritt zu der Annahme, dass sie nun auch fünfzehn Meilen weiter, jenseits der Hochgebirge Arkadiens, in Gegenden, welche nichts weniger als übervölkert waren, Verwüstungen angerichtet, und zwar so furchtbare, dass die Phigalier dadurch zu einem neuen Kultus und der Errichtung eines der ersten Heiligthümer des Peloponnes bewogen werden konnten. Ob eine solche Ausbreitung der Attischen Seuche wahrscheinlich sei, möchte ich dem Urtheile von Kennern dieses Theils der physischen Menschengeschichte, etwa dem gelehrten Geschichtschreiber der Seuchen, anheimstellen; dass

aber Thukydides dann nicht mit seiner gewohnten Genauigkeit gesprochen haben würde, scheint mir klar zu sein.

Aber zu noch positiveren Resultaten führt das zweite Argument, auf welches ich auch schon aufmerksam gemacht habe. Dass Iktinos, der Erbauer des Parthenon und des Eleusinischen Weihetempels, ein geborner Athener gewesen sei, ist nach dem Local seiner grössten Bauten und nach dem Aufschwunge, welchen die Künste damals unter den Athenern selbst genommen hatten, vorauszusetzen, obwohl ich kein direktes Zeugniss dafür anführen kann. Wir müssen auch wohl annehmen, dass nicht blos der einzelne Architekt Iktinos, sondern mit ihm auch andre Athenische Künstler, namentlich Marmorbildner, nach Phigalia zogen: wegen der unverkennbaren Verwandtschaft mancher Gruppen der Phigalischen Composition mit entsprechenden Bildwerken, welche zu Athen ausgeführt worden waren. So siedelte sich ja auch eine förmliche Colonie von Künstlern aus Athen um Olympias 86 in Olympia an; eine andre muss sich ungefähr in derselben Zeit nach Delphi gewandt haben. Ist es nun wahrscheinlich, dass sich dies innerhalb des Peloponnesischen Krieges begeben habe, an welchem die Arkader gleich von Anfang so eifrigen Antheil nahmen, in einer Zeit, in welcher kein Verkehr ohne Herolde (*ἐπιμιξία ἀκήρυκτος*) zwischen Phigalia und Athen stattfinden konnte und dem auf feindlichem Gebiet betroffnen Fremden die grössten Gefahren drohten? Dass dabei für die Künstler irgend eine Ausnahme bestanden habe, lässt sich nicht nachweisen; eine andre Sache ist es mit den Truppen der Schauspieler, der Dionysischen Techniten, an welche mich ein Freund hiebei erinnert hat; dass diese zur Verherrlichung von Festen aus einem feindlichen Lande herüberkommen durften und völliger Sicherheit (*ἄδεια*) genossen, sind wir nicht berechtigt, auf die sehr verschiedne Lage der bildenden Künstler überzutragen. Man müsste, um Iktinos von Athen nach Phigalia gelangen zu lassen, wenigstens die Zeit des Nikiëischen Friedens erwarten; allein wie wenig die sechs Jahre seiner Dauer wahren Friedensjahren glichen, wie wenig ein freier, freundschaftlicher Verkehr zwischen dem Peloponnes und Attika stattfand, ist aus Thukydides (V, 25. 26. vgl 35) hinlänglich bekannt. Ueberhaupt finde ich während des ganzen Peloponnesischen Krieges keine Spur eines Kunstverkehrs zwischen dem Peloponnes

(mit Ausnahme von Argos) und Attika; auch waren die Kräfte der Staaten überall jetzt für kriegerische Zwecke in Anspruch genommen, und erst der Schluss des langen Krieges bringt wieder eine ähnliche Thätigkeit in die Werkstätten, wie die demselben unmittelbar vorausgehende Zeit sie gesehen hatte. Da wir aber Iktinos Lebenszeit ohne nöthigende Gründe schwerlich bis zu dem Ende des Krieges ausdehnen werden: so führt alle Beachtung und Berechnung historischer Probabilität dahin, dass der grosse Athenische Architekt das Heiligthum des Apollon Epikurios bei Phigalia noch vor der Zeit, da der Peloponnesische Krieg ausbrach, gebaut habe; und es däucht mir, dass auch Pausanias, wenn man seiner Argumentation die hier vorgelegten Gründe entgegengestellt hätte, dies als das Wahrscheinlichere zugegeben haben würde. Seit wann aber Apollon bei den Phigaliern den Beinamen des Helfenden geführt, werden wir uns bescheiden müssen nicht angeben zu können und selbst das, was Pausanias als ein Axiom vorauszusetzen scheint, dass er diesen Kultus der Errettung der Phigalier von einer Seuche verdanke, höchst zweifelhaft finden.

Pierer'sche Hofbuchdruckerei. Stephan Geibel & Co. in Altenburg.

KUNSTARCHAEOLOGISCHE WERKE

VON

KARL OTFRIED MÜLLER.

VIERTER BAND.

1833 — 1836.

[Philologische u. archaeologische bibliothek, 11.]

BERLIN,
VERLAG VON S. CALVARY & Co.
1873.

Inhalt des vierten Bandes.

Die erhobenen Arbeiten am Friese des Pronaos vom Theseustempel zu Athen, erklärt aus dem Mythus von den Pallantiden.

1833.

Es ist bekannt, dass der Tempel des Theseus nicht, wie der Parthenon, mit einem um die ganze Cella umherlaufenden Streifen von Bildwerken in erhobener Arbeit geschmückt ist, sondern nur über dem Pronaos und dem Posticum unter den Säulenhallen der beiden schmalen Seiten ein mit Reliefs verzierter Fries zu finden ist. Von diesen beiden Friesstücken stellt das vordere oder östliche, über dem Pronaos, eine Schlacht unter Männern dar, bei welcher sechs Gottheiten als theilnehmende Zuschauer, die eine und die andere Parthei begünstigend, zugegen sind; das hintere oder westliche aber, über dem Posticum, die Schlacht der Kentauren mit den Lapithen [1]), Bei diesem letztern Bildwerke ist, ebenso wie die Bedeutung, auch die Beziehung auf den Heros, welchem der Tempel geweiht ist, vollkommen klar, da Theseus durch seine Freundschaft mit dem Lapithenhelden Peirithoos auch in den Kentaurenkampf verwickelt wird, und schon in altepischen Liedern, — in der Ilias I. 265, wenigstens seit der

[1]) Stuart *Antiquities of Athens* Vol. III, ch. 1. pl. 15 – 24. Aus diesen Tafeln sind beide Friesstücke zu bequemer Uebersicht auf einem Blatte zusammengestellt in den „Denkmälern der Alten Kunst von C. O. Müller und Carl Oesterley. Heft II. Tafel 21.“ [Vgl. unsre Ausgabe Bd. III. p. 87 ff.]

attischen Bearbeitung derselben — eine hervorstechende Figur jener Heroengruppe bildete. Ganz anders ist es bei dem Friese des Pronaos, wo bis jetzt, mit der Bedeutung, auch die Beziehung auf den Inhaber des Tempels dunkel geblieben ist. Wir wollen versuchen, auf möglichst methodische Weise, durch die letztere die erstere aufzusuchen, und wenn wir sie im Allgemeinen gefunden zu haben glauben dürfen, durch mythologische Erörterungen ihr eine nähere Begründung zu verschaffen suchen.

Zunächst denkt man gewiss bei der in diesem Relief dargestellten Kampfscene an eine der Grossthaten des Theseus selbst. Zwar kann man ziemlich mit gleichem Rechte hier auch ein auf Herakles bezügliches Bildwerk erwarten, da zwischen Herakles und Theseus im attischen Cultus viel Verbindung stattfand[1]), und am Theseion selbst die Hautreliefs der Metopen, neben den Thaten des Theseus, auch die Kämpfe des Herakles darstellen. Aber unter allen Unternehmungen des Herakles, deren Auffassung in der bildenden Kunst wir bei der grossen Anzahl darauf bezüglicher Bildwerke ziemlich genau kennen, ist keine, welche zur Erklärung der Figuren unsres Reliefs passte. Auch bot überhaupt der Mythus des Herakles der Kunst fast nur Einzelgruppen des Heros, der selbst statt eines Kriegsheeres war, mit irgend einem gewaltigen Gegner, nicht aber ausgedehntere Scenen von Kämpfen ganzer Heere dar; da die Unternehmungen des Herakles gegen Ephyra, Oechalia, Pylos und ähnliche für die bildende Kunst kaum benutzt worden sind. Entscheidender jedoch ist das Argument, dass, ungeachtet der Verstümmelung der Figuren an diesem Friese, die so scharf charakterisirte Figur des Herakles wohl nicht verkannt werden könnte, wenn sie überhaupt daran vorkäme. Freilich ist der Herakles der altgriechischen Kunst — z. B. der in den Reliefdarstellungen des Dreifusskampfes — und der Herakles der sich entwickelnden Kunst, welchen wir durch die Metopen von Olympia kennen gelernt haben, ein andrer als der von Myron und Lysippos ausgebildete; aber es ist doch immer schon ein Herakles. Auf dem Bildwerke aber, mit welchem wir uns hier beschäftigen, wird man schwerlich eine Figur finden, welche man Herakles nennen möchte. Wenn der neue eng-

[1]) Einiges darüber: Dorier B. II. K. 11. §. 11.

lische Herausgeber der Stuart'schen Alterthümer von Athen[1]) in der Gigantomachie, an welcher Herakles mit den Göttern zusammen Antheil nahm, den gewünschten Gegenstand findet, so hat er Etwas für sich, aber Viel gegen sich. Für diese Vermuthung spricht die gewaltige Statur vieler unter den Kämpfern, welche zugleich mit gewaltiger Antrengung aller ihrer Kräfte Felsen schleudern, gerade wie es nach einer alten Ueberlieferung der Kunst bei dem erdgebornen Geschlechte der Giganten, in Reliefs und auf geschnittenen Steinen, so häufig vorkommt[2]). Dagegen aber, dass sich auf dem Friese gar keine Spur findet von einem Kampfe von Göttern mit Giganten. Den Gigantenkampf kämpft Herakles, nach allen Erzählungen darüber, als Bundesgenosse der Götter; hier aber kämpfen nur Männer, theils mit Schild und Speer bewaffnete, theils rohe Felsensteine schleudernde; die Götter aber sind, wenn auch Antheil nehmende, doch ruhige Zuschauer des Kampfes. Sonach werden wir wohl den Herakles hier zu suchen gänzlich aufgeben, und uns zu Theseus oder verwandten Gegenständen der attischen Mythologie zurückwenden müssen.

Ich gestehe früher bei diesem Bildwerke an andre Süjets aus der attischen Mythologie gedacht zu haben, als mir jetzt passend erscheinen, namentlich an die Schlacht der Athener mit den Eleusiniern und derselben mit den Atlantinern[3]). Die letztere Fabel aber für einen Gegenstand altattischer Sage und Kunst zu halten, wird man nun doch wohl aufgeben müssen; zwar wird angegeben, dass an dem

---

[1]) In den Anmerkungen zum ersten Kapitel des III. Bandes des Stuart'schen Werks unter No. 17 a. In der deutschen Ausgabe der Altherthümer von Athen steht diese Anmerkung Bd. II. S. 357.

[2]) Das schönste dieser Bildwerke war wohl das von Themistios *Or. Amat.* p. 176. Petav. (p. 217. 2 Dindorf) beschriebene. Diese Gigantomachie war aus Erz gebildet; sie stand vor dem Unterbau der Curia zu Constantinopel. Die Giganten kämpften mit allen Göttern, Felsen und Eichbäume schleudernd; nur der Gigant, welcher mit Eros zusammengekommen war, überliess seinem göttlichen Gegner ohne Kampf den Sieg. Die Giganten waren auch hier schlangenfüssig dargestellt.

[3]) *Minervae Poliadis sacra et aedis* (1820) p. 6. n. 4. [unsre Ausgabe Bd. I. S. 94. n. 2.]

Peplos der kleinern Panathenäen zu sehen gewesen sei, wie die Athener als Zöglinge und Schützlinge ihrer Göttin die Atlantiner überwanden; aber da nur Proklos von dieser Stickerei redet[1]), so ist wohl anzunehmen, dass die Athener erst in späten Zeiten diesen Gegenstand aus Platons Kritias auf den Panathenäischen Peplos übertragen haben. Was aber die Schlacht der Athener mit den Eleusinern anlangt: so veranlasst Nichts bei diesem Kiege an einen Gegensatz von felsenschleudernden und speergerüsteten Männern zu denken, von hellenischen Helden und riesenartigen Wilden, wie wir ihn hier auf dem Friese vorgestellt sehen. Auch sind es von athenischer Seite nur Erechtheus und Xuthos oder Jon, welche als Anführer oder Vorkämpfer gegen die Eleusinier und Thraker auftreten; Niemand wird aber läugnen, dass eine Deutung, welche diese Bildwerke auf Theseus selbst bezöge, mehr Befriedigung gewähren würde. Nun sind aber auch Theseus Thaten bei weitem zum grössten Theile Einzelkämpfe, welche sich mehr zur Verzierung der Metopen, als eines zusammenhängenden Frieses, eignen, wie die Abenteuer mit Skiron, Kerkyon, Periphetes, Sinis, dem Pityokamptes und andre. Unter den grössern Heldenschlachten dagegen, die in den Sagen von Theseus vorkommen, ist der Kentaurenkampf für die andre Seite des Tempels aufbehalten; die Amazonenschlacht aber hat keine Aehnlichkeit mit unserm Bildwerke. Stuart[2]) dachte an die wunderbare Theilnahme des Theseus an spätern, historischen Kämpfen, an der marathonischen Schlacht; er sah eine durch besondre Grösse sich auszeichnende Figur dieses Frieses für das Phantom des Theseus an, welches in jener Schlacht auf die Perser losstürmte. Es bedarf indess wohl kaum einer sorgfältigeren Widerlegung dieser Vermuthung, da weder die dargestellte Schlacht durch irgend etwas an einen Kampf von Griechen mit Persern erinnert — vielmehr gehört Costüm und Kampfweise ganz der mythischen Vorzeit Griechenlands an — noch auch die von Stuart bezeichnete Gestalt der Vorstellung entspricht, welche man sich

---

[1]) Im Commentar zu Platons Politeia I. Aus Proklos ist geschöpft, was bei den Scholien zu Platons Rep. I. p. 395 Bekker steht.

[2]) *Antiq. of Athens Vol.* III. ch. 1. zu pl. 4, in der deutschen Ausgabe Bd. II. S. 330.

von dem Eidolon des Theseus als einem Theilnehmer athenischer Schlachten machen darf.

Die einzige Begebenheit, welche jetzt übrig bleibt, ist der Kampf des Theseus mit den Pallantiden. Wenn dieser Gegenstand schon im Allgemeinen den Bedingungen entspricht, welche die Deutung des Bildwerks zu erfüllen hat: so wird sich zeigen, dass auch die Einzelheiten, so viel sich deren an dem Relief des Frieses noch erkennen lassen, dadurch ihre befriedigende Erklärung erhalten.

Pandion — lautete der attische Mythus — vertheilte sein gesammtes Land unter seine vier Söhne, indem er dem Aegeus die grossentheils ebenen Strecken um Athen, die Pedias, dem Nisos die Landschaft Megaris, dem Lykos Diakria oder Hyperakria, und dem Pallas die Paralia übergab [1]). So hatte wenigstens Sophokles die Sage vorgetragen, dessen Verse uns bei Strabon erhalten sind [2]), in denen Aegeus sprechend eingeführt wird:

Mir gab der Vater zum Besitz den Küstenstrich
Als Theil des Erstgebornen: Lykos dann erhielt
Die längs Euboea's Küsten hingestreckte Au;
Dem Nisos aber fiel zum Loos das Hügelland
Am Strande Skirons; doch den Mittagstrich des Lands
Empfing der wilde, der Giganten nährende
Pallas zum Antheil [3]).

Als nun Theseus, von Troezen zurückkehrend, als der zukünftige Beherrscher Attika's auftrat: erhoben sich die Pallantiden gegen ihn; ein Theil ihrer Mannschaft zog auf der Sphettischen Strasse gegen Athen, ein anderer legte sich zu Gargettos in einen Hinterhalt, um dem aus der Stadt entgegenrückenden Theseus in den Rücken zu fallen. Ein Mann aus Hagnus, Leos, welcher als Herold bei den Pallantiden war, verrieth diesen Plan an Theseus, welcher nun seinerseits die im Hinterhalte liegenden überfiel und alle erschlug, worauf die andern Pallantiden, welche von Pallas selbst geführt wurden, sich zerstreuten. Deswegen, fügt der Erzähler

---

[1]) Strabon IX. p. 392. Scholien zu Eurip. Hippolyt. 35, zu Aristoph. Lysistr. 58. Wespen 1262 (1218).

[2]) Vgl. Sophokles Fragmente, nach Bruncks Anordnung, Aegeus Frgm. I.

[3]) *Τῆς δὲ γῆς τὸ πρὸς νότον Ὁ σκληρὸς οὗτος καὶ Γίγαντας ἐκτρέφων Εἴληχε Πάλλας.*

Plutarch (wahrscheinlich nach Philochoros) hinzu[1]), liessen die Bewohner des attischen Demos Pallene keine Heirathsverbindungen mit den Hagnusiern zu; auch rufe man bei ihnen nicht, wie sonst bei Versammlungen in Attika: *Ἀκούετε, λεώς*, weil man dadurch an den den Palleneern feindseligen Namen Leos erinnert werde. — So sonderbar diese letztre Ideenverbindung ist: so ist doch das mit Sicherheit daraus zu entnehmen, dass die Palleneer die Pallantiden als ihre einheimischen Heroen betrachteten, und die Pallantiden-Sage in Pallene ganz eigentlich zu Hause war. Hiermit scheint der Umstand im Widerspruche zu stehen, dass bei jener Theilung Attika's der südlichere Theil, die Paralia, dem Pallas zugefallen sein soll; der Demos Pallene aber, mehr gegen Norden, zwischen Athen und Marathon, lag, wie aus den Nachrichten über die Schlacht zwischen Peisistratos und den Athenern mit Sicherheit geschlossen wird. Indess werden wir die Sage der Palleneer deswegen für nicht minder alt halten; indem jene Angaben über die Theilung Attika's unter die Pandions-Söhne offenbar nicht ohne Willkühr und mit Rücksicht auf die später hervortretenden Klassen der Bevölkerung, in die Gestalt gebracht worden sind, die sie bei Sophokles tragen; wir wissen bestimmt, dass die Art dieser Vertheilung von verschiedenen Schriftstellern verschieden angegeben wurde[2]). Gewiss ist Pallene, als Heimat der Pallantiden und des sehr angesehenen Cultus der Athena-Pallenis, einer der wichtigeren Orte des alten Attika's gewesen, und es kann befremden, dass wir unter den alten Zwölfstädten Attika's, welche wir durch Philochoros Aufzählung kennen, Pallene nicht finden; jedoch kann es immer auch in dieser Eintheilung Attika's eine Stelle gehabt haben, wenn es zur Epakria, oder dem Höhendistrikt, gehörte. Epakria war nämlich, wie man weiss, einer der Zwölfstaaten, und bestand aus drei Ortschaften, von denen die eine Semachidä hiess, und die zweite Plotheia

[1]) Im Theseus K. 13. Dass die Angabe aus Philochoros ist, schliesse ich daraus, weil die übrige Erzählung des Plutarch ganz mit der übereinstimmt, welche bei den Scholien zu Eurip. Hippolyt. 35. aus Philochoros gegeben wird.

[2]) *Τὴν δ' εἰς τέτταρα μέρη διανομὴν ἄλλων ἄλλως εἰρηκότων,* Strabon a. O.

gewesen zu sein scheint[1]); zur dritten möchte sich durch Lage und frühere Bedeutung kaum ein andrer Ort so gut eignen, wie Pallene. — Diess beiläufig: zur Pallantiden-Sage aber ist noch der Umstand hinzuzufügen, dass Theseus, wegen der Tödtung des Pallas und seiner Söhne, nach dem Brauche des heroischen Alterthums, die Heimat verlassen, und in Troezen in gastlich befreundetem Hause Reinigung gesucht haben soll[2]).

Unter allen diesen Nachrichten ist für uns, und überhaupt, nichts so merkwürdig und bedeutsam, als die wenigen Worte des Sophokles: „der wilde, der Giganten nährende Pallas.“ Offenbar thun sie am meisten zur Erklärung unsres Bildwerks, in welchem die den Athenern des Theseus gegenüberstehenden Kämpfer als ein gigantenartiges Geschlecht erscheinen: wie sie denn auch von dem oben angeführten Erklärer geradezu für Giganten genommen worden sind. Aber diese Worte des Sophokles stehen so einzeln da; ja sie machen mit der herrschend gewordnen, halb historischen Fassung der Pallantiden-Sage einen solchen Contrast, dass sie erst dann ihre volle Bedeutung entwickeln und ihre gehörige Wirkung thun können, wenn sie mit einer Menge anderer Züge aus dem Mythenkreise der Pallas - Athena verglichen worden sind. Wir schicken uns also jetzt an, den erzählten Mythus mit einer Anzahl anderer zusammenzustellen, welche dasselbe Grundverhältniss wahrnehmen lassen, um auch jenen — wenn auch nicht auf eine klar verständige Allegorie zurückzuführen — doch in seinem Zusammenhange mit eigenthümlichen religiösen Vorstellungen, und dadurch in seinem Werden und Entstehen einigermassen begreifen zu können.

Den Pallantiden-Mythus selbst, muss es erlaubt sein, so zu fassen: Im attischen Pallene, in rauherer Berggegend, erhebt sich das Gigantengeschlecht des Pallas und der Pallantiden, um gegen den von der Athena beschützten, athenischen

[1]) Boeckh im *Corpus Inscriptionum Graecarum* T. I. p. 123.

[2]) Euripid. Hippol. 35. Pausan. I. 22. 2. vgl. Hygin *fab.* 244. Auch soll Theseus sich deswegen vor dem Gericht beim Delphinion gestellt haben. Pausan. I. 28. 10. Pollux VIII. c. 10. Auch Menestheus Vertreibung wird mit der Ueberwindung der Pallantiden in Verbindung gebracht. Eustath. zur Ilias B. p. 284. Rom.

Held Theseus zu kämpfen. Theseus siegt und das Pallantidengeschlecht geht unter.

Dieser Sage entspricht nun fast Zug für Zug die ungleich berühmtere: Im thrakischen, gebirgigen Pallene, welches auch Phlegra genannt wird, kämpfen die Götter, vornehmlich aber Pallas-Athena, gegen die erdgebornen Giganten[1]). Unter diesen Giganten war es, ausser Enkelados, Pallas, welcher der Göttin Pallas-Athena entgegentrat. Sie überwindet ihn, und trägt die ihm abgezogene Haut als Schutzwaffe[2]): wie nach einer andern attischen Sage Athena in derselben Gigantomachie die Gorgo erlegte und ihr die Aegis abzog[3]). — Hier macht es nun das Zusammenstimmen mit der vorigen Sage sehr wahrscheinlich, dass der thrakischen Halbinsel Pallene dieser Name zugleich mit der Uebertragung der Sage vom Gigantenkampfe gegeben wurde. Zwar wird auch erzählt, dass Palleneer aus Achaia die Halbinsel von ihrer Heimat Pallene genannt hätten[4]): aber die achäische Stadt, auf welche sich diess bezieht, hiess nach bessern Auktoritäten und ausdrücklichen Versicherungen der Gramma-

---

[1]) Die Gigantomachie nach Pallene zu legen, war durchaus die herrschende Tradition in Griechenland; Pausanias VIII. 29. 2 erwähnt es als etwas Besondres, dass die Arkader die Gigantomachie in die Gegend von Trapezus, nicht nach dem thrakischen Pallene, legten. Voss Mythol. Briefe XXXII. Bd. II. S. 260 der ältern Ausg., Br. LXX. S. 303 der neuern, führt für Pallene als Lokal der Gigantomachie nur Eudoxos, bei Stephan Schol. Apoll. III. 234 an. Warum nicht auch Ephoros bei Theon Progymnasm. c. 6. p. 221 Walz. Skymnos Chios V. 634 ff. Lykophr. V. 127. 1407. Apollodor I. 6. 1. Strabon Exc. l. VII. 12. p. 330, der römischen Dichter und des Schwarms der Scholiasten nicht zu gedenken? Auch Pindars und Aeschylos Phlegra darf man für Pallene halten.

[2]) Apollodor I. 6. 2. Tzetz. zu Lykophr. V. 355. Bei Claudian *Gigantom.* 95 versteinert Athena den Giganten Pallas durch die Gorgo; auch Palleneus ist unter den von ihr getödteten. V. 109. *Pallas Minerva est dicta, quod Pallantem gigantem interfecerit*, sagt Festus p. 119. Lindem. Vgl. Eustath. zur Ilias A. p. 84. Rom.

[3]) Euripid. Ion. 1001.

[4]) Skymnos Ch. 637. Polyän Strateg. VII. 47.

tiker Pellene oder eigentlich Pellana[1]). Dagegen ist es sehr wahrscheinlich, dass die Eretrier, ionische Griechen, welche Athen als ihre Urheimat ansahen, als sie diese Halbinsel besetzten und eine Menge von kleinen Städten auf ihr gründeten, die attischen Sagen von der Gigantomachie mitbrachten, und — es sei durch ähnliche Traditionen bei den Ureinwohnern, oder durch die Spuren ehemaliger Naturrevolutionen veranlasst — nun das eigentliche Lokal jenes Kampfes gefunden zu haben glaubten, wonach sie nun die Halbinsel selbst Pallene nannten. Wenigstens stimmt es damit sehr gut, dass in dem hyperboreischen, d. h. eben diesem thrakischen Pallene, ein tritonischer Sumpf gelegen war[2]); und gewiss hängt auch der Name Pallene etymologisch mit dem männlichen und weiblichen Namen Pallas zusammen[3]).

Bei der weitern Verfolgung der mythischen Vorstellungen von einem Giganten Pallas gehe ich von der zwar dunkeln aber sehr merkwürdigen Stelle des Homeriden-Hymnus auf den Hermes aus (V. 100), wo Selene, die Mondgöttin, welche sonst eine Tochter des Hyperion heisst, die Tochter des Pallas, des megamedidischen Herrschers, genannt wird. Dass man von dem Pallas mehrere Lichtwesen ableitete, darauf deutet auch das von Ovid mehreremal gebrauchte Epitheton der Morgenröthe: Pallantis. Jener Megamedide Pallas ist freilich eine sehr dunkle Person; die Ableitung von einem völlig unbekannten Megamedes passt nach den sonst bekannten Fabeln weder auf den Titanen, noch auch auf den Giganten Pallas. Erinnert man sich aber daran, dass gar mancherlei Berührungen zwischen der Athena und der Mondgöttin stattfanden, namentlich in altattischen Cultus-Sagen, um derentwillen Aristoteles die Athena selbst für eine Mondgöttin erklärt haben soll: so scheint auch die angegebne Genealogie der Selene mit der zusammenzuhängen, welche die Göttin Pallas selbst zur Tochter eines gigan-

---

[1]) Doch leiteten nach Pausan. VII. 25. 5 auch die Pelleneer ihren Namen von dem Titanen Pallas her.

[2]) Ovid. Metam. XV. 358.

[3]) *Παλλήνη* verhält sich ungefähr zu *Παλλάς*, wie *Ἕλλην* zu *Ἑλλάς*. Die Dehnung des *α* in *η* scheint den herausgeworfenen Consonanten zu vertreten, so dass man *Πάλλην* für *Παλλαν*(*τς*) gesagt hätte, wie *ἔσφηλα* für *ἔσφαλσα* steht.

tenartigen Wesens, Pallas, macht[1]). Obgleich nun hier Pallas als Vater der Athena erscheint: so hört doch deswegen die Feindseligkeit nicht auf, welche immer der Grundzug dieser Pallas-Sagen ist; Pallas tastet die Jungfräulichkeit der Tochter an; sie erschlägt ihn, und trägt die ihm abgezogene Haut als Aegis, und die ihm entrissenen Fittige als Fussflügel[2]).

Ein feindseliges Verhältniss der Göttin Pallas zu ihrem eigenen Vater lag sehr tief in den Ideen ihres Cultus begründet. Herodot hörte bei den Umwohnern des tritonischen Sees in Afrika die wahrscheinlich von Kyrene dahin gekommene Sage: dass Athena die Tochter des Poseidon und des tritonischen Sees gewesen sei, aber, da sie an ihrem Vater ein Aergerniss genommen, sich dem Zeus zur Tochter gegeben habe[3]). Kallimachos nannte diesen tritonischen See die Pallantias *λίμνη*[4]), offenbar wegen des Zusammenhanges, in welchen die Pallas-Sagen mit der Geburt der Göttin an diesem See gebracht worden waren.

Wenn man sich gewöhnt hat, bei den Sagenbildungen die in allen Farben schillernde und bei jeder veränderten Beleuchtung wechselnde Oberfläche von den Grundzügen zu trennen, so wird man den Uebergang von diesem Pallas, dem

---

[1]) Die sondernden Theologen nannten die fünfte Minerva eine Tochter des Pallas, *quae patrem suum dicitur interemisse virginitatem suam violare conantem.* Cicero de N. D. III. 23. 59. Arnobius *adv. gent.* IV. 14. 16. Klemens Alex. Protr. c. 2. § 28 p. 24. Potter, wo gesagt wird: *τὴν Πάλλαντος καὶ Τιτανίδος τῆς Ὠκεανοῦ, ἣ τὸν πατέρα δυσσεβῶς καταθύσασα τῷ πατρώῳ κεκόσμηται δέρματι ὥσπερ κωδίῳ.* Aus derselben Quelle schöpfen Jul. Firmicus *de errore prof. relig.* c. 17 und Ampelius *lib. memor.* c. 9. Ueberall heisst die Mutter der Pallas Titanis, wofür Scaliger bei Firmicus (p. 436 Gronov) Tritonis ändern wollte: was allerdings wahrscheinlich ist. Nur müsste der Irrthum weiter zurück liegen.

[2]) Am ausführlichsten erzählt diess Tzetzes zum Lykophr. 355. Aber hei Cicero liegt dieselbe Erzählung zum Grunde, daher er den oben angeführten Worten zufügt: cui pinnarum talaria affingunt.

[3]) Herod. IV. 180. *μεμφθεῖσάν τι τῷ πατρὶ* wird durch: *virginitatem suam violare conantem* zu erklären sein.

[4]) Bei Plinius *N. H.* V. 4. Auch bei Festus l. l. wird eine *Pallas palus* erwähnt. Ptolemaeos Geogr. IV. 3. p. 98 *ed J. Montan* setzt neben die Tritonis in Africa die Pallas-Limne.

gigantischen Gegner und Vater der Athena, zu dem durch Hesiod bekannten Titanen Pallas nicht zu kühn finden. Dass in dem Hesiodischen Titanenreiche einerseits ein Bestreben des Dichters, gewisse Begriffe durchzuführen, und darnach den Stoff zu ordnen, nicht zu verkennen ist, andrerseits aber der Stoff selbst sehr mannigfacher Art war, und mancherlei auf verschiedenem Boden entstandne, an verschiedene Götterdienste sich anschliessende Genealogieen und Theogonieen in sich schloss, kann als ausgemacht angenommen werden. So sind für das Geschlecht des Köos und der Phöbe die delischen Mythen in Anspruch genommen worden: so für die Abkunft des Krios und der Eurybie, wie man behaupten darf, die an den Pallas-Cultus geknüpften Sagen. Der Titane Krios zeugt mit der Tochter des Pontos, Eurybie, drei Söhne, den Asträos, den Pallas und den Perses, von denen der letztere mit dem in der argivischen Sage eng mit der Pallas verbundenen Perseus ursprünglich identisch sein möchte. Von diesen Titaniden vermählt sich Pallas mit der Okeanos-Tochter Styx[1]), welche ihm den Zelos und die Nike und Kratos und Bia gebiert[2]), die bei Zeus ihren Sitz erhalten haben. Dass sich Pallas mit der Styx vermählt, zeigt seine wilde, den chthonischen und unterirdischen Wesen verwandte Natur an; es ist glaublich, dass auch an der Stelle, an welcher oben die Okeanos-Tochter Tritonis genannt wurde, Manche schon frühzeitig die Styx als Mutter der Göttin Pallas von dem Giganten Pallas genannt haben. Hesiodos aber konnte natürlich in dem Zusammenhange seiner Theogonie die Göttin Pallas an dieser Stelle noch nicht erwähnen; er durfte nur die Sage gelten lassen, nach welcher sie als olympische Gottheit aus dem Haupte des Zeus hervorgeht. Dagegen brachte er die Nike mit einigen verwandten Wesen an diese Stelle: eine Göttin, die sich zu Athena etwa so verhält, wie die Erinnyen zur Demeter-Erinnys, die Hebe zur Hera. In Athen verehrte man eine besondre Athena-Nike, wie aus Sophokles und Euripides bekannt ist, und dachte sich diese vorzugs-

---

[1]) Theogon. 383. Aehnliches stand in Gedichten, welche unter dem Namen des Linos umhergingen, Pausan. VIII. 18. 1.

[2]) Bei Hygin *Fabulae Prooem.* p. 8. Muncker. steht: *Ex Pallante gigante et Styge* | *Scylla* | *Vis, Invidia, Potestas, Victoria, Fontes, Lacus.*

weise als Ueberwinderin der Giganten, wie Euripides sagt:

Bei ihr der wagenschnellen Kampfverbündeten
Des Zeus, Athena Nike, im Gigantenstrauss[1]).

Das Bild der Athena-Nike auf der Akropolis war beflügelt[2]); und gewiss war es eine alte Vorstellung in der griechischen Kunst, gerade diese Giganten-Siegerin, und ursprünglich selbst Giganten-Tochter, mit Flügeln zu versehen: daher die schon berührte Sage, dass die Göttin dem Giganten Pallas die Flügel entrissen habe. Sonach dürfen auch die beflügelten Minerven der etruskischen Kunst für Nachbildungen altgriechischer Darstellungen der Siegerin Pallas gehalten werden.

Wo irgend in der griechischen Mythologie der männliche Name Pallas vorkommt, wird sich die Beziehung desselben auf eigenthümliche Formen des Athena-Dienstes nachweisen lassen. In Arkadien, am Rande der Ebene von Tegea, einem Hauptsitze alten Athena-Dienstes, lag der Flecken Pallantion. Als Gründer wird von Pausanias Pallas genannt, der, wie die Gründer der meisten Städte Arkadiens, zum Geschlechte des Lykaon gerechnet wird. Diesem arkadischen Pallas aber gab die Sage, welche die von Dionys, dem Halikarnasseer, benutzten Mythographen aufbewahrt hatten[3]), eine Tochter Chryse, welche den Dardanos in Arkadien geheirathet, und ihm die von der Athena empfangenen Palladien als Mitgift zugebracht haben soll. Man weiss, dass diese Chryse eine besondere Form der Athena war, welche, wie so häufig, abweichende und auffallende Formen von Hauptgottheiten, für ein eigenthümliches Wesen gehalten wurde, auf welche Weise sie auch von Sophokles im Philoktetes gefasst wird[4]). In Lemnos verehrt, mit den Ahnen Troja's verwandt,

---

1) Eurip. Ion. 1545.

2) Ulpian zu Demosthen. g. Timokr. p. 739. 14. Dagegen gab es auch ein *ξόανον ἄπτερον* der Athena-Nike, welches Heliodor bei Photios s. v. *Νίκη Ἀθηνᾶ* beschreibt. Ueber Athena-Nike Eckhel D. N. T. II. p. 215 und deren Beflügelung T. V. p. 85. [Vgl. unsere Ausgabe Bd. III. S. 45 u. S. 107 ff.]

3) Röm. Archaeol. I. 68. p. 172. 173. vgl. c. 61. p. 154. c. 62. p. 157.

4) Ich verweise über den in neuern Zeiten oft besprochenen Dienst der Athena-Chryse der Kürze wegen nur auf Uhden in den Schriften der Berliner Akad. 1815. Phil. Cl. S. 63.

fordert sie von den gegen Troja ziehenden Helden, wie früher von den Argonauten, versöhnende Opfer; dabei verwundet die Schlange, welche als ein *οἰκουρὸς ὄφις* dies Heiligthum bewacht[1]) (wie eine andre heilige Schlange den Tempel der Polias in Athen), den Philoktetes, damit das Schicksal, welches das Verderben über das dardanische Troja herbeiführt, wenigstens nicht zu zeitig erfüllt werde. Wie diese Göttin von Sophokles die *ὠμόφρων Χρύση* genannt wird: so hat sie überhaupt unverkennbar in ihrem Wesen etwas Feindseliges, und wenn wir den ganzen Zusammenhang jenes Pallantischen Dienstes und der daran hängenden Sagen übersehen könnten, würden wir wahrscheinlich auch hier Kampf und Streit als einen vorherrschenden Grundzug finden.

Vielleicht erwarten nach dem bisher Mitgetheilten Manche, nun auch das römische Palatium, die Euandrische Colonie von Palantion, in diesen Kreis gezogen zu sehen. Dagegen kann ich nur die feste Ueberzeugung aussprechen, dass der ganze gräcisirende Mythos von den arkadischen Göttern und Helden in Palatium allein darauf beruht, dass man dieses römische Palatium blos um des Namens willen für ein zweites Pallantion nahm, und nun die Sage des unscheinbar gewordenen arkadischen Fleckens durch Uebertragung auf den Boden und die Lokalitäten Roms zu neuem Glanze erhob. Das römische Palatium hatte aber in der Wirklichkeit nicht vom arkadischen Pallantion, sondern von Palatium im *ager Reatinus* seinen Namen, welcher mit den Sacranern zugleich nach den Sieben Hügeln gewandert ist[2]). So sehr also auch die Abstammung der römischen Urstadt von dem Tegeatischen Flecken gefeiert worden ist, besonders in Antoninus Pius Zeit, als Pallantion um dieser Sage willen Stadtrecht erhielt, und

---

Welcker bei Dissen *Explic. Pind.* p. 512. in der Boeckh'schen Ausgabe. Buttmann zum Philoktet p. 57. — In der ersten *Ara* in der Anthologie (*Anth. Palat.* XV. 25.) heisst die Pallas-Chryse *Τριπάτωρ*. Sind etwa Pallas, Poseidon, Zeus diese drei Väter?

[1]) Sophokl. Philokt. 1328 (1312).

[2]) Bei Varro *de L. L.* V. 53 p. 59. Speng. steht die griechische Combination und die natürliche Annahme italischer Alterthumskunde merkwürdig zusammen: *Palatium, quod Palantieis cum Euandro venerunt, aut quod Palatini Aborigines ex agro Reatino, qui appellatur Palatium, ibi consederunt.*

viele schöne *medaglioni* zu Ehren der Pallantisch-Tegeatischen Mythen geschlagen wurden: so umsonst würden wir uns doch bemühen, wenn wir die Götterdienste des alten latinischen Palatium und der *Roma quadrata* in Verbindung bringen wollten mit jenen Formen des Pallas-Cultus.

Dagegen können wir hier, wo wir alle griechische Sagen, in denen ein Pallas vorkommt, vergleichend zusammenstellen, nicht umhin, damit auch den Namen der Pallas selbst in Verbindung zu bringen. Dass ὁ Πάλλας, im Genitiv Πάλλαντος, und ἡ Παλλάς mit dem Genitiv Παλλάδος, nur männliche und weibliche Form eines Namens sind, ist wohl einleuchtend. So verhalten sich ὁ Δρύας und ὁ Ὕας, der Eichen- und der Regenmann, zu ἡ Δρυάς, αἱ Ὑάδες; so Formen wie ὁ ὀκρίβας zu solchen wie ἡ ἐμβὰς u. dgl. Auch eine Mittelform, Πάλλας, im Genitiv Πάλλατος, kommt vor, aber, so viel mir bekannt ist, nur in dem Namen der Pallatischen Felsen auf dem Gebirge Kreion bei Argos, wohin ein Priester der Pallas mit dem Palladion von Argos geflüchtet sein soll[1]). Wenn nun im Vorhergehenden Pallas, als eine männliche Figur der Mythologie, in Verbindung, aber zugleich oft in feindseligem Gegensatze, mit der Göttin Athena, erschienen ist: so bildet es jetzt eine merkwürdige Fortsetzung dieser Reihe von Vorstellungen, wenn auch Pallas der Athena gegenübergestellt, und in ein feindseliges Verhältniss zu ihr gebracht wird. Triton, der Erzieher der Athena, hat eine Tochter Pallas, welche sich mit der Athena in den Waffen übt, und während sie selbst die Athena treffen will, von dieser ohne ihre Absicht getödtet wird. Athena macht darauf zu ihrem eigenen Troste, als ein Ebenbild der verschwisterten Pallas, das Palladion; und an die Palladien, welche die Göttin stets kämpfend — den Schild erhebend und den Speer zückend — darstellten, knüpft sich diese Sage deutlich an, so dass Manches darin aus dem Bestreben, die Gestalt der Palladien zu erklären, hervorgegangen ist. Doch muss dabei die Vorstellung einer feindseligen Pallas immer vorausgesetzt werden[2]). Das hohe Alterthum dieser Erzählung

---

[1]) Kallimachos Bad der Pallas V. 42.

[2]) Apollodor III. 12. 3. Tzetzes zum Lykophr. 355. Dass die von Herodot beschriebenen Gebräuche der Auseer Bezug darauf haben, ist klar; aber wer wird glauben, dass von diesen

ist neuerlich durch die Bemerkung in's Licht gesetzt worden[1]), dass die Einrichtung der alten athenischen Epheten-Gerichte beim Palladion darauf beruht. Wie nämlich Athena unvorsätzlich, in der Verblendung des Sinnes, die Pallas erschlagen, so richtete man hier, beim Palladion, über Todtschlag, der ohne Absicht, in einer Ate (nach der Terminologie der ältesten griechischen Ethik) verübt worden war. Das Palladion sollte deswegen auch mit der Ate selbst zugleich vom Himmel herabgefallen sein und in Troja auf dem Hügel der Ate gestanden haben. Dann schimmert auch in der Beziehung auf das Palladion die Verwandtschaft der Pallas mit jenem männlichen Pallas durch. Das Palladion, wird angegeben, habe daher die Aegis, weil durch diese Zeus die Athena gegen die Pallas geschützt (der Zusammenhang würde einleuchtender sein, wenn die mit der Athena streitende Pallas selbst die Aegis gehabt hätte)[2]); und dieselbe Aegis soll die Göttin in der Gigantenschlacht dem Pallas abgezogen haben. Man brachte daher die Palladien auch mit der Gigantenschlacht in Verbindung, bei welcher sie vom Himmel gefallen sein sollten[3]).

Dass die Vorstellung einer mit der Athena streitenden Genossin nicht etwa eine Grübelei irgend eines Mythologen, sondern in uralten Sagen griechischer Stämme begründet gewesen sei, kann keinem Zweifel unterliegen, besonders wenn man die an den boeotischen, aus Arne stammenden, Dienst der Athena-Itonia geknüpfte Sage damit vergleicht, dass Itonos zwei Töchter gehabt habe, Athena und Iodama, von denen die letzte durch die Athena im Waffenkampf umgekommen[4]), oder von ihr durch das Medusenhaupt versteinert worden sei[5]): woraus man, aber auf keine hinlänglich be-

---

Libyschen Nomaden die, ohne Zweifel altgriechische, Idee eines Kampfes der Pallas und Athena ausgegangen ist.

[1]) In meinen Abhandlungen zu Aeschylos Eumeniden S. 155.

[2]) Apollodor, Tzetzes a. O. Die Aegis als wesentliches Stück der Palladien auch bei Herodot IV. 189.

[3]) Scholien zu Aristeides Panath. p. 317. b. p. 103. Fromm. Auch Eustath. zur Ilias Z. p. 627. Rom. sagt vom troischen Palladion: *ἀνδρὸς δορὰν ἠμφιέσθαι.*

[4]) Simonides der Genealog beim Etymol. M. p. 479. Tzetzes zum Lykophron 355. Vgl. Creuzer Symbol. II. S. 714 ff.

[5]) Paus. IX. 34. 1.

friedigende Weise, den Ruf erklären wollte, der alle Tage dreimal im Tempel der Itonia erscholl: Iodama lebe und verlange Feuer. Auf den düstern Charakter des Cultus deutet vornehmlich der Umstand, dass Athena hier — aus einem mystischen Grunde, wie Strabon sagt[1]) — mit Hades oder dem chthonischen Zeus zusammengestellt war.

Hiermit sind wir bis zur Grenze dieser Zusammenstellung gekommen. So mannigfach die Mythenformen, so einfach ist das Resultat, welches daraus hervorgeht: dass in vielen alten Local- und Cultus-Sagen der Göttin Athena ein ihr nahverwandtes, aber zugleich feindliches Wesen, welches, sowohl männlich als weiblich gefasst, Pallas hiess, beigegeben und, mit der Athena streitend, zuletzt aber von ihr vernichtet, gedacht wurde. Daraus aber, dass die Göttin nun auch wieder selbst Pallas hiess, geht hervor, dass jenes Wesen gleichsam als die eine Hälfte oder Seite der Gottheit betrachtet wurde, als die feindselige und Entsetzen erregende, welche durch die milde und Segen verbreitende vernichtet und aufgehoben wird. Wir erkennen darin einen Grundzug des gesammten Athena-Cultus; auch Gorgo ist ein Name der Pallas, und das Haupt der erlegten Feindin, das Gorgoneion, gleichsam die Rückseite des mild-erhabenen Athena-Antlitzes[2]). Eine andre Aufgabe wäre nun freilich die, diesen Zug mit der innern Bedeutung des ganzen Wesens der Pallas in die richtige Verbindung zu bringen. So weit wird aber der Weg der Combination schwerlich führen. Es bedarf hiezu einer hellen und lebendigen Anschauung, des Erwachens und Bewusstwerdens ähnlicher Empfindungen in uns, wie die jener alten Stämme waren, welche ihre Hauptgottheit auf

([1] Strabon IX. p. 411. Bei Pausan. a. O. wird für Hades Zeus genannt; aber Siebelis vermuthet mit gutem Grunde, dass der unterirdische Zeus gemeint sei. Als zusammenthronende Götter finde ich Pallas und Hades auf einer Gemme in Wicar's Werke über das Florentinische Museum T. IV. pl. 3.

[2]) Ueber die Gorgo-Pallas hat zuletzt uud am ausführlichsten Völcker gehandelt in der mythischen Geographie Theil I. S. 13 ff. — Auch Enkelados hiess Pallas (*Ἐγκέλαδος ἡ Ἀθηνᾶ* Hesych.), wie der ihr gegenüberstehende Gigant. Die ganze Gigantomachie gehört in den Sagenkreis der Pallas, und beruht auf Ideen, welche diesem Cultus eigenthümlich angehören.

solche Weise auffassten. Mein Grundsatz ist, solche Eröffnungen und Aufschlüsse weder erzwingen zu wollen, noch, ohne Gefühl innerer Befriedigung, ein begeistertes Schauen der innersten Idee zu erheucheln, lieber nachsinnend vor dem noch verschlossenen Heiligthume stehen zu bleiben, als vor der Zeit und mit ungeweihtem Sinne einzudringen.

Auch über die etymologische Abkunft des Namens, dessen männliche und weibliche Form wir überall in demselben Zusammenhange gefunden haben, kann ich mich nur mit Zweifeln äussern. Wenn alten Grammatikern zufolge *πάλλαντες* nichts als Jünglinge und *παλλάδες*[1]) Jungfrauen bedeutete — ohne eine schärfere Nebenbestimmung und Beziehung auf kriegerische Thätigkeit, die ich dabei als ursprünglich voraussetzen möchte — so begreift man nicht, wie der Name in beiden Formen immer nur für jenes schreckbare, feindselige Wesen gebraucht werden konnte, welches in der Mythologie dadurch bezeichnet wird.

An dem Alter des Mythus im Ganzen — abgesehen von der Form der einzelnen Erzählungen in vielen Stücken — erlaubt schon das trümmerartige Ansehn des Erhaltenen nicht zu zweifeln. Man begreift leicht, dass solche Sagen nicht während der Blüthe der epischen Poesie entstehen konnten, mit deren Vorstellungen sie durchaus nicht stimmen; noch weniger lässt sich aber eine spätere Periode denken, welche einen Giganten Pallas als Vater und Gegner der Athena und eine feindselige Schwester der Göttin erfunden habe. Dass etwa die Orphische Poesie sich mit diesen Gegenständen beschäftigt, davon lässt sich nirgends eine Spur nachweisen.

Hiernach wenden wir uns zu den Pallantiden von Pallene in Attika zurück. Dass diese Pallantiden nicht der Stammgeschichte Athens angehören, sondern aus den mit dem Pallas-Cultus verbundenen Ideen und Phantasieen ihren Ursprung herleiten, ist wohl als völlig einleuchtend anzusehn. Sie sind als ein Gigantengeschlecht im Gegensatz der Helden Athens und der Athena zu betrachten. Wahrscheinlich waren bei dem Pallenischen Tempel der Göttin, welcher selbst Pallenion hiess, alle jene Sagen von einem der

[1]) Eustath. zur Ilias A. p. 84. zur Odyssee A. p. 1419 N. p. 1742. Rom. Favorinus s. v. *Παλλάδα* mit der Verbesserung von Sturz Pherecyd. p. 63.

Athena feindseligen Wesen Pallas genannt, einheimisch. Dass diese attische Pallas aber zum Sohne Pandions und Bruder des Aegeus gemacht worden ist, darin zeigt sich wohl nur das Bemühen, die Sagen einer Landschaft genealogisch zusammenzuflechten, welches in Griechenland schon viel früher vorkommt als in der Zeit mythologischer Gelehrsamkeit und Schriftstellerei. Man könnte in den drei Brüdern: Pallas, Aegeus, Lykos, drei Hauptgottheiten Attica's dargestellt sehen, die Athena, den Poseidon, den Apollon; aber, obgleich es von jenen mythologischen Personen, einzeln genommen, sehr deutlich ist, dass sie sich wirklich auf die drei genannten Gottheiten beziehen, so wäre doch eine Verbindung dieser Gottheiten als Geschwister beispiellos, und stände an dieser Stelle auch ganz ohne Sinn und Bedeutung.

Auf dem Bildwerke, von welchem wir ausgegangen sind und auf welches wir jetzt zurückkommen, wird der Kampf der schildbewehrten Aegiden und der felsenschleudernden Pallantiden auch dadurch als ein für das Land Attica sehr wichtiger und bedeutungsvoller bezeichnet, dass die Gottheiten des Landes als theilnehmende Zuschauer erscheinen, obgleich man sich deswegen diese Götter wohl nicht als eigentliche Gegner unter einander denken darf. Die eine Gruppe bilden Pallas-Athena, Hera, welche durch den Schleier charakterisirt ist, wie am Fries des Parthenon, und als der vorderste in der Reihe Zeus, welcher das Ansehn hat, die Aegiden-Parthei zu tapferm Angriffe anzutreiben. Die drei Gottheiten der andern Seite kann man nur vermuthungsweise: Poseidon, Demeter, Hephaestos benennen. Alle sitzen auf Felsen; der Kampf begiebt sich in einer attischen Gebirgsgegend. Die Schaar des Theseus dringt mit Entschlossenheit vor; sie hat einen der Feinde zum Gefangenen gemacht, welchem die Hände auf den Rücken gebunden werden, und zwei Vorkämpfer der feindlichen Parthei erlegt. Die Pallantiden scheinen in die Ecke rechts zusammengedrängt zu sein, und nach der Stellung einiger Figuren könnte man glauben, dass sie sich, in ihrem Hinterhalte plötzlich überfallen, hier erst noch zum Kampfe rüsten wollen. Doch verbietet der sehr verwüstete Zustand des Bildwerks alle bestimmteren Deutungen des Einzelnen. Für den Theseus selbst möchte ich die von der linken Seite am meisten vorgedrungene, ausnehmend mächtige, Figur mit dem langen, herabfallenden Ge-

wande halten, welche das mächtige Felsenstück, welches ein Gegner — vielleicht Pallas — gegen sie schleudern will, anfasst und diesem entreissen zu wollen scheint[1]).

---

[1]) An Benennung der Einzelnen unter den Pallantiden ist natürlich nicht zu denken, obwohl die Mythologen einzelne Namen derselben wussten. *Clytos et Butes, Pallante creati*, kommen bei Ovid Metam. VII. 500 vor.

Der Satyr, welcher das Satyrion hält, auf Tarentiner Münzen.

1833.

Die Erklärung, welche der Herzog von Luynes für eine Figur auf alten Münzen von Tarent vorgeschlagen hat, die er auf den Hyacinthischen Apollo beziehen zu müssen glaubte, ist von mehreren ausgezeichneten Archäologen angenommen worden, besonders von Panofka in denselben Annalen vol. II. p. 342 ff., und jüngst von Raoul-Rochette in seiner Bemerkung über einige Gegenstände von Gold, die in einem Grabmahl zu Kertsch gefunden sind[1]). Obgleich ich vollständig die Meinung meines berühmten Kollegen über den Ausgangspunkt seiner Beweisführung theile, nämlich dass der Kultus des Hyacinthischen Apollo mit seinen Gebräuchen und Symbolen von Lakonien nach Tarent verpflanzt sei, so habe ich mich doch nicht davon überzeugen können, die Figur auf diesen Münzen ebenso zu betrachten, wie er. Denn erstens scheinen mir ihre Formen sehr wenig mit denen übereinzustimmen, welche wir an dem Sohne der Latona kennen, obgleich man gestehen muss, dass der Apollo der alten Kunst sich durch stärkeren Muskelbau und schärfere Züge von dem Ideal des Apollons der späteren Epoche unterscheidet. Zwei-

[1]) Annali dell' Inst. di Corr. Arch. vol. II p. 337—342. Tav. d'agg. vol. II M. 1. 2. Notice sur quelques objets en or trouvés dans un tombeau de Kertsch. Extrait du journal des Savans, janv. 1832 p. 2.

tens haben wir diese gebogene und knieende Haltung niemals an irgend einem Apollo wahrgenommen; denn der Apollo auf einer Münze von Kos (die ich mich erinnere bei Payne Knight gesehen zu haben) bewegt sich um einen Dreifuss, wie man eingestehen muss, in enthusiastischen Bewegungen, aber doch wie ein Tänzer[1]), und nicht in einer Haltung, welche jener auf der Figur, die uns beschäftigt, ähnlich ist. Hingegen scheint mir unsere Figur nach allen Zeichnungen, welche ich mir von ihr habe verschaffen können, viel von einem Satyr zu haben, und dieser Betrachtungsweise des Gegenstandes widerstrebt weder die in der linken Hand gehaltene Leier der in Frage stehenden Figur, noch ihre gebogene Haltung. Denn Vasenbilder bieten uns sehr oft Satyrn dar mit dem einen oder dem andern dieser charakteristischen Züge. Man findet Satyrn mit Leiern und Cithern bei Laborde, Vases de Lamberg, tom I pl. 49, 65 und bei Panofka, Vasi di premio tav. III; knieende Satyrn bei Laborde, tom I pl. 71, 72 und bei Panofka, Musée Blacas pl. 15. Auf dieser Annahme, dass die Figur auf der Münze ein Satyr sein kann, beruht der folgende Erklärungs-Versuch, an dessen Spitze ich mir erlaube eine kurze historische Einleitung zu setzen.

Als die Spartanischen Jungfrauensöhne, die berühmten Parthenier oder Epeunakten, aus Lakonien vertrieben, nach fernen Gegenden sich wenden wollten, befrugen sie den Gott zu Delphi, ob sie hoffen könnten Sikyon zu nehmen, und empfingen darauf ein Orakel, welches jüngst in den excerpta Vaticana des Diodor[2]) veröffentlicht ist, nachdem man schon aus den Auszügen aus Dionys von Halikarnass Kenntniss von dem Sinn und Inhalt des Orakels im Allgemeinen erhalten hatte:

Καλόν τοι μεταξὺ Κορίνθου καὶ Σικυῶνος,
Ἀλλ' οὐκ οἰκήσεις οὐδ' εἰ παγχάλκεος εἴης.
Σατύριον φράζου καὶ Τάραντος ἀγλαὸν ὕδωρ
Καὶ λιμένα σκαιὸν καὶ ὅπου τράγος ἀγλαὸν οἶδμα
Ἀμφαγαπᾷ τ' ἀκρόπολιν γενείου
Ἔνθα Τάραντα ποιοῦ ἐπὶ Σατύριον βεβαῶτα.

---

[1]) *Ὀρχηστάς*, Pind. Fragm. 115.
[2]) P. 11 ed. Mai, p. 12 ed. Dindorf.

In diesen Versen wird man schreiben müssen: v. 3 vermuthe ich *φράζοιο Τάραντός τ' ἀγλαόν ὕδωρ*, v. 5 *Ἀμφαγαπᾷ τέγγων ἄκρον πολιοῖο γενείου*, v. 6 vielleicht: *ἔνθα Τάραντα πόλιζ' ἐπὶ Σ. Β.* Das Orakel mit dem Bock oder Tragos, welcher seinen Bart in die Wellen des Stromes taucht, — ein Orakel, welches aus einer alten lakonisch-messenischen Ueberlieferung stammen muss, da man ähnlichen in der Geschichte des messenischen Krieges und in der Gründung von Rhegium durch die Messenier begegnet, — erklärt sich durch einen wilden Feigenbaum (caprificus) bei Tarent, dessen Zweige sich mit den Ranken (*ἐπίτραγα*) eines Weinstockes, die ihn umschlungen halten, ins Wasser tauchen. Anfangs verstanden die Parthenier nichts von dem Sinn des Orakels und man musste ihnen noch einmal sagen:

Σατύριόν τοι ἔδωκα Τάραντά τε πίονα δῆμον
Οἰκῆσαι καὶ πῆματ' Ἰαπύγεσσι γενέσθαι.

Also, die Gegend, welche immer diesen Kolonisten als das Hauptziel ihrer Wanderung bezeichnet war, heisst Satyrion. Dieses Satyrion ist auch sonst oft als der frühere Name der Gegend angegeben, wo Tarent erbaut wurde, oder als eine der Stadt benachbarte, äusserst fruchtbare Ebene [1]); und es war auch ohne Zweifel die grosse Fruchtbarkeit der Gegend und das üppige Wachsthum der Vegetation, welches ihr diesen Namen verschaffte. Aber *Σατύριον* ist zugleich bei den Griechen der Name einer Pflanze, welche ihre Bezeichnung von der leichtfertigen Natur der Satyre erhalten hat. Nach Dioskorides [2]) hat diese Pflanze eine der Lilie ähnliche Blume, *ἄνθος κρινοειδές*, und somit völlig derjenigen ähnlich, welche unser Satyr in der rechten Hand hält; vielleicht kann man auch noch auf gut erhaltenen Exemplaren dieser Münze die bollenartige Wurzel *ῥίζαν βολβοειδῆ* dieser Pflanze erkennen.

Nach dem, was ich hier vorausgeschickt habe, frage ich nun, welchen Grad von Wahrscheinlichkeit man der Conjektur beimessen kann, dass die Tarentiner durch die Blume Satyrion, welche ein Satyr pflückt und darbietet, das alte Feld Satyrion habe bezeichnen wollen, welches das Orakel

---

[1]) Lorentz De origine veterum Tarentinorum. Berolini 1827. p. 5.

[2]) De materia medica III c. 14. (c. 133 Sprengel).

ihnen versprochen hatte, als den Sitz eines üppigen und ausschweifenden Lebens?

Sicher ist es, dass bei der Wahl der Münzzeichen der Städte des unteren Italiens und der griechischen Kolonien im Allgemeinen die Umstände ihrer Gründung und namentlich die Orakel, welche diese herbeiführten, ebenso wie die mythischen Begebenheiten, welche den wirklichen Kolonien als Vorbild dienten, viel mehr in Betracht gezogen werden müssen, als man es bisher gethan hat. Der Rabe auf den Münzen von Kroton ist der gewöhnliche Begleiter der Kolonien, welche wie die von Kroton unter den Auspizien Apollons ausgesandt wurden; die Aehre von Metapontum ist ein Tribut an das Pythische Heiligthum und hängt mit den Umständen der Gründung zusammen (*χρυσοῦν θέρος*); die Stiere auf den alten Münzen von Sybaris, Siris, Laos können auf die Heerden des Geryon, die Herakles[1]) entführt hatte, bezogen werden, weil die Ueberlieferung gerade an den Zug dieser Heerden durch Italien die erste Gründung einer grossen Anzahl hellenischer Kolonien anknüpfte; die Ziege auf alten Makedonischen Münzen bezeichnet die Ziegenheerde, welche nach einem delphischen Orakel den Herakliden Perdikkas nach Aegä oder Edessa führte; das Laserkraut oder Silphion auf den Münzen von Kyrene ist zum Sprüchwort *Βάττου σίλφιον*[2]) geworden und bezieht sich sicher auf die Geschichte der Gründung von Kyrene.

---

[1]) Diese Meinung ist schon von dem Herzog von Luynes, Annal. del' Instit. vol. II p. 312. ausgesprochen.

[2]) Thrige, Res Cyrenensium, Hafn. 1828. p. 312.

Archäologische Vindication des Hesiodischen Herakles-Schildes.

1834.

Es gibt vielleicht keinen Gegenstand, bei dem so wichtige Fragen aus der Geschichte der alten Poesie und Plastik zusammenträfen, als der in dem kleinen Hesiodischen Epos beschriebene Schild des Herakles.

Der Achilleus-Schild der Ilias, über dessen Anordnung die Neuern ungleich mehr nachgedacht haben, hat doch hauptsächlich nur als Phantasiegebilde des Dichters Interesse. Es ist ein anmuthiger Gedanke des Homer, diese himmlische Waffe des Achilleus fast nur mit Darstellungen zu schmücken, die auf friedliches Leben, Hochzeit und Chortanz, Ackerbau und Viehzucht sich beziehen. Aber von der wirklichen, geschichtlich bekannten Bildkunst der Griechen trennt diese Hephästische Arbeit dieselbe grosse und so schwer auszufüllende Kluft, welche überhaupt das Homerische Zeitalter und die Culturgeschichte der Griechen von Anfang der Olympiaden-Rechnung an auseinanderhält.

Der Hesiodische Schild gehört offenbar dieser spätern Cultur-Epoche an und ist schon dadurch weit von dem Homerischen geschieden. Die unverkennbare Aehnlichkeit, die dessenungeachtet in der Anlage des Ganzen und der Ausführung einzelner Scenen stattfindet, verdankt er der Nachahmung; die eigene Zuthat des Hesiodischen Dichters ist von anderer Art. Sie steht in naher Berührung mit den wirklichen Leistungen der Griechischen Plastik in ihrer

ersten Bildungsperiode, ist also nicht freie Schöpfung der Phantasie des Dichters, sondern Entlehnung und Uebertragung des vom Dichter an verschiedenen Orten Gesehenen auf seinen mit allem Herrlichen aufs Reichste geschmückten Schild.

Jetzt, wo die ältere Griechische Kunst, theils durch Funde in Griechenland selbst, besonders aber durch die Imitationen altgriechischer Arbeiten, die in Etruskischen Kunstwerken von allen Gattungen zum Vorschein kommen, und nicht am Wenigsten durch den aus Volci gewonnenen Reichthum von Vasengemälden aus altattischer Schule, uns ohne Vergleich genauer bekannt geworden, als es vor fünfzehn Jahren der Fall war (damals schrieb Welcker seine noch immer sehr lesenswerthe Abhandlung über die beiden Schilde, Zeitschrift S. 553ff.): lohnt es den Versuch zu erneuern, die Hesiodische Schilderung auf die Wirklichkeit gleichzeitiger Kunstarbeiten zurückzuführen. Und die Mittheilung dieses Versuchs liegt um desto näher, wenn die Analyse und Vergleichung des Einzelnen zugleich völlig ungesucht ein Gesammtbild der Anordnung des Schildes ergibt, welcher zu wohlgeordnet und sinnvoll ist, als dass der oft wiederholte Tadel daran haften könnte, der Dichter oder seine spätern Interpolatoren hätten einzig darnach gestrebt, möglichst viele verschiedene Scenen übereinanderzuhäufen, ohne daran zu denken, wie sie sich äusserlich und innerlich zusammenfügen und zu einem Ganzen abrunden könnten.

Der Dichter beginnt (V. 141) mit einer kurzen Angabe des Stoffes, womit der reichgeschmückte Schild (*σάκος πανταίολον*) überzogen war. „Er schimmerte ganz im Kreise von Gyps, Elfenbein und Elektron, auch von hellem Golde strahlend; dazwischen waren Streifen von schwarzblauem Kyanos getrieben.“ Hiermit kann schwerlich der gesammte Stoff der Bildwerke angezeigt sein, da an diesen im Verfolge ausdrücklich auch Silber und Kupfer erwähnt wird. Man kann also darunter nur den Stoff und die Farbe verstehen, womit die Grundlage überzogen war, auf welcher die hernach erwähnten Figuren sich in Relief erhoben. Dafür sind diese hellen Farben sehr passend, deren Glanz

durch die dazwischen gelegten Streifen von Kyanos bedeutend gehoben werden musste. Freilich passt dazu der Stoff des Bernsteins nicht sonderlich; und man möchte wohl, wenn man auch bei Homer Elektron mit Buttmann für Bernstein nimmt, doch an dieser Stelle die weissgelbe Metallmischung voraussetzen, die denselben Namen führt. Die Griechen erhielten dies metallische Elektron aus den frühzeitig berühmten Bergwerken Lydiens (Sophokles Ant. 1037); auch unter den ältesten und rohesten Goldmünzen der Kleinasiatischen Colonien sind viele aus Elektron. Wenn wir aber auch diese Frage unentschieden lassen: bleibt doch die Zusammenstellung: Gyps, Elfenbein, Elektron, Gold, jedenfalls merkwürdig wegen des richtigen und regelmässigen Fortschrittes, der zwischen diesen vier Stoffen vom Weissen ins Gelbe stattfindet. Wahrscheinlich denkt sich der Dichter die Mitte des Schildes weiss und die Streifen umher immer gelblicher bis zum Golde des äussersten Streifens. Auf jeden Fall muss man sich die Bildwerke, wie auch Welcker thut, in kreisförmigen Streifen um den Mittelpunkt des Schildes laufend denken. Auf diese Anordnung deutet der Dichter selbst (*κύκλῳ*) und dafür entscheidet die Analogie zahlreicher mit Bildwerk geschmückter Schilde, die von den Alten beschrieben oder in Kunstwerken abgebildet werden. Es ist dies überhaupt die Art, wie Kreisflächen, wenn sie nicht als ein Ganzes behandelt werden, von den Alten mit Bildwerk geschmückt wurden.

Ueber die Stellung der Bildwerke, welche der Dichter im Folgenden beschreibt, gegen einander werden nur drei bestimmte Indicationen gegeben, durch *ἐν μέσσῳ* V. 144, *οἱ ὑπὲρ αὐτέων ἄνδρες* V. 237 und *ἀμφὶ ἴτυν* V. 314. Die übrigen Stücke werden durch das immer wiederkehrende *ἐν δὲ* aneinander gefügt Es liegt aber eine Hauptschwierigkeit darin, dass der Dichter sich desselben Ausdrucks bedient, wenn er auf einen neuen Gegenstand kommt und wenn er nur einen neuen Zug zum vorigen Gemälde anfügen will. Daher man sich hauptsächlich an den innern kunstmässigen Zusammenhang halten muss, wenn man entscheiden will, wie die Darstellungen des Schildes sich zu einander verhalten. Indessen kann doch schon hier darauf aufmerksam gemacht werden, dass der Dichter, wenn er einen neuen Gegenstand einführt, sich der regelmässigen Formel *ἐν δ' ἦν, ἐν*

δὲ — ἔσαν bedient (s. V. 141. 161. 168. 178. 201. 214), mit Ausnahme einer Stelle (V. 207), wo es ἐν δὲ — ἐτέτυκτο heisst; einzelne Figuren aber, welche zu grösseren Partieen gehören, werden durch Redensarten, wie ἐν δὲ ἕστασαν, oder ἐν δὲ ohne Verbum eingeführt (V. 191. 197. 204).

„In der Mitte war ein unaussprechliches Schreckbild (φόβος) eines Drachen, mit feuerstrahlenden Augen entgegenschauend, dessen Mund von weissen Zahnreihen, furchtbaren und unnahbaren, starrte; auf der grausen Stirn aber schwebte eine furchtbare Eris, die Männer zur Schlacht erregend. Darin war Vordrang und Rückdrang gebildet und Getümmel, Schrecken und Blutbad entbrannt. — Auch waren am Schilde die Köpfe zwölf furchtbarer Schlangen, deren Zähne beim Kampfe des Herakles rasselten, und es leuchteten die wunderbaren Arbeiten mit brennendem Glanze, schwarzblaue Flecken aber erschienen längs des Rückens und schwärzlich waren die Kinnbacken.“ (V. 144—167.)

Dies Alles zusammen ist die nur zur Hälfte auf sinnlicher Anschauung beruhende, zur andern Hälfte den geistigen Eindruck wiedergebende Schilderung des Mittelstücks der Schildfläche. Die Wölbung in der Mitte des Schildes mit einem schrecklich gebildeten Angesicht zu schmücken, war uralte Sitte, und die runde mit Schlangen eingefasste Maske der Gorgo war mit ihren grellen Zügen und Farben dazu recht geschaffen, wie sie auch am Schilde des Agamemnon bei Homer diese Stelle einnimmt. Aber auch andere Bildungen eigneten sich für diesen Zweck. Auf dem Kasten des Kypselos hatte Agamemnon einen Schild mit einem löwenköpfigen Schreckbild; auch dieses nannte die beigesetzte Inschrift φόβος βροτῶν (Pausan. V, 19, 1). In Tarquinii sind vor wenigen Jahren in einem Grabe die bronzenen Ueberzüge von elf Schilden gefunden worden, alle haben in der Mitte einen sorgfältig eingefügten Kopf in stark erhobner und getriebener Arbeit, von streng alterthümlichem Stile, zum Theil Löwenköpfe mit heraushängender Zunge und klaffenden Zähnen, zum Theil Köpfe von Männern mit langen Bärten und Stierhörnern. Die grellen weitgeöffneten Augen mit ihren Pupillen sind durch weisse und schwarze Emailfarbe ausgezeichnet S. Bullet. dell' Instit. di corrisp. archaeol. 1829. p. 150. Micali Storia degli ant. popoli Ita-

liani. T. III. p. 63. tav. XLI. Der Hesiodische Phobos wird ein Drache genannt, wobei aber nicht gerade an eine gewöhnliche Schlange zu denken ist, wofür die weissen Zahnreihen und die grause Stirn wenig passen wollen; vielmehr ist es ein phantastisches Ungeheuer, welches nach Art eines Gorgoneion's, mit dem auch die klaffenden Zähne übereinstimmen, nach allen Seiten von Schlangen eingefasst ist. Diese Schlangenköpfe muss man sich übrigens nach den Worten des Dichters nicht etwa als Haare des mittlern Kopfes, sondern als davon getrennt denken, ganz wie es bei den Gorgoneen der Fall ist, wo die Schlangen in älteren Denkmälern dem Kopfe nur zur Umgebung und gleichsam als Grundlage dienen und erst später mit den Haaren der Medusa zusammenwachsen. Die Eris aber, welche auf der Stirn des Ungeheuers schwebt, und Proioxis und Palioxis, welche nebst andern ähnlichen Wesen darin ausgedrückt sind, können nach der Art, wie sie der Beschreibung des Drachenkopfes eingefügt werden, unmöglich für besondere Figuren gelten. Vielmehr schildert der Dichter damit nur den Eindruck und die geistige Wirkung des Bildwerks und stellt diese als dämonische Wesen dar, die der göttliche Künstler auf wunderbare Weise in sein Werk hineinbannt. So ist auch Deimos und Phobos bei dem Gorgoneion an Agamemnons Schilde Il. 11, 37 zu verstehen, so Eris, Alke und Ioke an der Aegis der Pallas Il. 5, 740, und wenn in dem Kestos der Aphrodite nach Jl. 14, 216 Philotes, Himeros und Oaristys sich befinden: so ist es unmöglich an eine andere als eine geistige Anwesenheit dabei zu denken. So darf es auch nicht stören, dass der Ausdruck *φόβος* zweimal in dieser Schilderung vorkommt, indem zuerst das ganze Schreckbild *δράκοντος φόβος* genannt wird — eine Benennung, die für solche Schild-Bilder offenbar herkömmlich war — und dann Phobos als Dämon darin anwesend und wirksam gesetzt wird: wiewohl Manchem doch an der zweiten Stelle die Lesart *φόνος* besser zusagen wird.

Dagegen ist oben in dem Auszug dieses ersten Stücks der Beschreibung, abgesehen von den Stellen, welche auf die Vorstellung von dem Schild als Bildwerk keinen Einfluss haben, die Stelle V. 156 bis 160 weggelassen worden, worin das Wüthen von Eris, Kydoimos und besonders der Ker beschrieben wird, welche Todte, Verwundete und Unverwun-

dete im Getümmel ergreift und mit sich fortreisst. Diese Verse werden bekanntlich eben so im Schilde des Achill, Il. 18, 535—538, gelesen, nur dass der Hesiodische Rhapsode für *ὁμίλεον* das stärkere *ἐθύνεον* gesetzt und einen die Schrecklichkeit der Ker ausmalenden Vers hinzugefügt hat. Ich stimme vollkommen meinem Freunde Dissen, mit dem ich den Zusammenhang dieser Composition besprochen habe, bei, dass diese Verse von einem spätern Rhapsoden eingefügt sind, der die Intention des alten Dichters nicht mehr verstand und ein Schlachtengemälde vor sich zu haben glaubte, wo der ursprüngliche Verfasser nur ein mit Schlangen umkränztes Ungeheuer nach der Wirkung schildert, die es in der Schlacht hervorbringt. Man könnte versuchen den ersten und den letzten Vers der Stelle (*ἐν δ' Ἔρις, ἐν δὲ Κυδοιμὸς ἐθύνεον, ἐν δ' ὀλοὴ Κὴρ — δεινὸν δερκομένη καναχῇσι τε βεβριθυῖα*) zu retten, aber auch diese schwerlich mit günstigem Erfolge. Denn erstens würde man die wiederholte Erwähnung der Eris kaum rechtfertigen können, wenigstens nicht auf die Weise, wie wir sie eben bei Phobos anwandten; dann passt das Wüthen dieser Wesen (*ἐθύνεον*) viel besser in die Schilderung einer grossen Schlacht, in der sie bald hier bald dort erscheinen, als zum Ausdruck einer dämonischen Wirkung jenes Schreckbildes; endlich finden wir überhaupt, dass in den Stellen; die eine solche geistige Anwesenheit dämonischer Wesen anzeigen, keine Ausführung der äussern Gestalt hinzugefügt wird. Und dies liegt so sehr in der Natur der Sache, dass der richtige Sinn des alten Sängers auch hier keine Abweichnng davon gestatten konnte.

„Auch waren an dem Schilde Schaaren von Wildebern und Löwen, die sich grimmig anschauten und haufenweis auf einander losgingen, ohne Furcht und Zagen. Doch sträubten sich ihnen die Haare des Nackens, denn schon lag ein Löwe und um ihn zwei Eber am Boden, von Blut triefend, die Nacken zur Erde gedrückt unter den furchtbaren Löwen Doch waren sie nur um so mehr zum Kampf entbrannt, beide, die Eber und die Löwen.“ (V. 168—177.)

Die Schilderung dieses Thierkampfs, an dieser Stelle, zwischen dem Mittelstück und dem Lapithenkampf, hat wohl immer am Meisten befremdet. Indessen verbindet sie sich sehr schön mit dem Ganzen, wenn man voraussetzt, dass der

Dichter sich dabei ganz an die Art der ältesten Kunst gehalten habe. Wilde Thiere, die übereinander herfallen, sind ein Lieblingsgegenstand der altgriechischen Kunst, wie die Vasengemälde der ältesten Art, die Clusinischen Gefässe, Etruskische Bronzen, die ältern Münzen und geschnittenen Steine an den Tag legen. Dabei sind gerade Kämpfe von Löwen und Ebern sehr beliebt; einige Beispiele sind das Etruskische Silberrelief bei Micali a. O. tav. 45, die Malerei eines in Tarquinii gefundnen Gefässes, ebend. tav. 98, und eine Silbermünze von Akanthos (Denkmäler der A. K. Taf. 17, 87). Diese Darstellungen bilden aber, zumal wenn längere Reihen von Thieren darin enthalten sind, nur verhältnissmässig schmale Streifen, die sich zur Einfassung grösserer Flächen eignen. So findet man sie auch unzähligemal am Halse gemalter Gefässe umherlaufend und in kreisförmiger Anordnung um den Rand sogenannter Etruskischer Pateren oder Spiegel. Besonders wird die Vergleichung des Spiegels bei Micali tav. 49 die Sache anschaulich machen, indem dieser ringsherum mit einem schmalen Streifen eingefasst ist, worin Löwen, Panther und Greife über Schweine, Schafe, Rinder und Pferde herfallen. Gerade so, müssen wir annehmen, denkt sich der Hesiodische Sänger das Drachenhaupt und die Schlangen der Mitte von diesem Löwen- und Eber-Kampf in einem vollen Kreise eingefasst. Und zwar möchte ich dazwischen nicht einmal einen trennenden Streifen von Kyanos annehmen, weil nur bei unmittelbarer Anschliessung der Löwenkampf den Zweck einer Einfassung erfüllt und sich auch durch die kühnen und grotesken Thiergestalten, aus denen er besteht, sehr schön und passend an die Schlangenköpfe anschliesst, die den Kopf in der Mitte umgeben. Auch ist er wohl für sich zu schmal, um als ein besonderer Haupttheil betrachtet und von den andern gesondert werden zu können. Ein anderer Grund wird sich noch nachträglich aus der Uebersicht des Ganzen ergeben.

„Auch war an dem Schilde die Kampfschaar der speerbewaffneten Lapithen, um Fürst Käneus, Dryas, Peirithoos und andere Helden, die Figuren von Silber, mit goldener Rüstung. Von der andern Seite sammelten sich entgegen die Kentauren um den gewaltigen Peträos, den Weissager Asbolos und andere, auch diese von Silber, mit goldenen Fichten in den Händen. Zusammenspringend, wie

lebendig, strebten sie mit den Speeren und Fichten handgemein zu werden. Auch standen da die Pferde des Ares von Gold und auf dem Wagen Ares selbst mit der Lanze in den Händen die Kämpfer anspornend, von Blut geröthet; neben ihm standen Deimos und Phobos, voll Begierde sich in die Männerschlacht zu stürzen. Auch sah man die Tritogeneia so gebildet, wie wenn sie zur Schlacht antreibt, mit dem Speer, der goldenen Sturmhaube und der Aegis um die Schultern gerüstet. So durchschritt sie die wilde Feldschlacht.“ (V. 178—200.)

In dieser Scene ist Alles völlig so, wie es die Art und der Charakter der altgriechischen Kunst verlangt. Der Lapithen- und Kentauren-Kampf ist einer der Hauptgegenstände der alterthümlichen, wie der vollendeten Kunst, nur mit dem Unterschiede, dass die Kentauren der erstern Periode noch nicht so schön aus dem Oberleib des Mannes und einem Pferdekörper zusammengesetzt sind, wie in den Werken des Phidias, sondern nach vorn ganz die Gestalt eines Mannes haben, aus dessen Rücken der hintere Theil eines Pferdes hervorwächst. So beschreibt Pausanias einen Kentauren am Kasten des Kypselos, eben so sind sie dem Vernehmen nach in den alterthümlichen Reliefs gebildet, die sich zu Assos in Mysien finden, eben so an den Gefässen von Clusium und nach Gerhards Bericht auch durchgängig an den Vasen von Volci. Man kann nicht daran zweifeln, dass auch der Hesiodische Dichter sie sich nicht anders dachte. Dass die Figuren der Lapithen und Kentauren aus Silber, die Rüstungen aber und Waffen aus Gold sind — eine Unterscheidung, die Homer am Achilleus-Schilde nirgends andeutet — beruht wahrscheinlich auch auf einem technischen Verfahren, welches der Dichter des Schildes an Kunstarbeiten der Zeit wahrnahm. So sind die eben erwähnten Etruskischen Silber-Reliefs mit aufgenieteten Goldplättchen geschmückt, welche einzelne Theile der Bekleidung der Figuren vorstellen; und noch in Römischer Zeit war es bei Figuren in getriebenem Silber gebräuchlich, die Bekleidung durch Vergoldung von dem Nackten zu unterscheiden, wie man es namentlich an den neuerlich entdeckten Gefässen von Bernay und an der schönen Silberschale von Aquileja im Wiener Antiken-Cabinet findet. Mit der Beschreibung der Lapithenschlacht sind im obigen Auszuge gleich die Figuren von Ares und Athena

verbunden worden, da sie offenbar nicht geeignet sind besondere Darstellungen zu bilden. Dagegen konnten sie sehr gut vor der Schaar der Lapithen angebracht werden, wie am Achilleus-Schilde Ares und Athena die Vertheidiger der bedrängten Stadt anführen. Dass die Lapithen als schwerbewaffnete Kämpfer zu Fuss πρυλέες heissen, ist ganz in der Ordnung. Von den beiden Gottheiten ist besonders die Athena so beschrieben, dass man alle Ausdrücke unmittelbar auf manches altgriechische Bildwerk anwenden kann, z. B. auf das alte Volcentische Vasengemälde, welches das Institut der archäologischen Correspondenz, Mon. Ined. tav. 51 herausgegeben hat, wo Athena die Lanze mit der Rechten schwingend, während die Aegis mit drohenden Schlangen um ihre Schultern hängt, die Achäer antreibt, den Leichnam und die Waffen Achills zu retten. Dabei ist ihre Bildung so völlig alterthümlich und den Palladien der ältesten Zeit noch so ähnlich, dass sie in der Zeit des Hesiodischen Dichters kaum einfacher gewesen sein kann.

„Auch war, an dem Schilde der heilige Chorplatz der Götter. In der Mitte spielte Apollon anmuthsvoll auf goldner Phorminx und die Töne durchdrangen den Göttersitz Olympos (ἄγνυτ' Ὄλυμπος). Dabei war Versammlung und unendlicher Glanz war rings umher ausgebreitet in der Götterversammlung. Die Pierischen Musen aber begannen den Gesang, gebildet als sängen sie mit heller Stimme." (V. 201—206.)

Zur Rechtfertigung dieser Erklärung der Stelle ist zu bemerken, dass auch hier, wie an so manchen Stellen Homers, Choros besser für den geebneten Tanzplatz genommen wird als für den Tanz selbst. Allerdings fehlt es den Göttern gar nicht an Personen, die einen schönen Chortanz aufführen können, wie besonders der Homeriden-Hymnos auf den Pythischen Apollon V. 15 ff. zeigt. Aber wenn hier der Chortanz gemeint wäre: so müsste der Dichter doch gewiss einige Worte über die Götter, welche den Tanz aufführen, und über die Bewegungen des Tanzes hinzufügen, wie es der Dichter des Achilleus-Schildes bei dem ländlichen Tanze V. 571 und dem Chorreigen V. 599 thut. Bei den Wohnungen der Vornehmen waren offenbar in der Homerischen Zeit gewöhnlich auch Chorplätze (οἰκία καὶ χοροί Od. XII, 4), welche, abgesteckt, geebnet und mit Sitzreihen umgeben (καλοὶ χοροὶ

ἠδὲ θόωκοι Od. XII, 318), den Anfang zur Ausbildung des spätern Theaters in sich enthielten. Einen solchen Chorplatz gehörig einzurichten und zu zieren, konnte wohl die Sache eines geschickten Künstlers sein, und es kann daher nicht befremden, wenn nach Il. XVIII, 592 Dädalos in Knosos der schöngelockten Ariadne einen solchen Choros errichtet (ἤσκησεν, ein allgemeiner Ausdruck von Kunstarbeit, an Wagen, Krateren, Kleidern u. s. w.). Ariadne, die als Kreterin eine leidenschaftliche Tänzerin und auch mit Jünglingen grosse Chorreigen aufzuführen gewohnt ist, bedarf einen besonders räumigen und schönen Choros. Dagegen, scheint mir, würde in der Homerischen Zeit, wo man noch nicht daran dachte, abgesonderte Bildwerke auf Bestellung einzelner Personen zu ihrem Privatvergnügen zu verfertigen, es würde, scheint mir, nicht verstanden worden sein, was es heisse: „Dädalos machte der Ariadne einen kunstreichen Chor", wenn man sich unter Chor die tanzenden Figuren selbst denken müsste. Dazu kommt, dass die einzelnen Abtheilungen des Achilleus-Schildes in der Regel mit Bezeichnung des Locals anfangen, wo die alsdann geschilderte Scene vorgeht (die beiden Städte, Brachacker, Kornfeld, Weingarten, Weide; nur einmal werden gleich die Heerden genannt), so dass also, wenn der Dichter anhebt: Ἐν δὲ χορὸν ποίκιλλε, die Gedanken der Hörenden gleich von selbst auf den Chorplatz verfallen. Dies die Hauptgründe, warum der Unterzeichnete noch immer an der Erklärung festhält, die er mit Nitzsch übereinstimmend von der Stelle der Ilias angenommen, auch nach Erwägung der Gegenbemerkungen Welcker's (Rhein. Museum für Philol. Bd. II. H. IV. S. 484). Das versteht sich aber wohl von selbst, dass derselbe Chor auch gebraucht wurde, wenn gerade keine Tänze anzusehen, sondern nur Gesang und Kitharspiel zu hören war. Der Dichter des Herakles-Schildes hat eine solche Scene gewählt, entweder um von der Homerischen Schilderung abzuweichen und eine neue Erfindung anzubringen, oder lieber, weil die noch sehr unvollkommene und wenig regsame Plastik der Zeit keine tanzenden Götter darzustellen pflegte. Man sieht also in der Mitte nur den Apollon als Kitharisten; umher die Versammlung der Götter, welche mit zwei ziemlich gleichbedeutenden Worten ἀγορὰ und ἀγὼν genannt wird. Vor dieser Versammlung wahrscheinlich stehen die Musen, denen man ansieht, dass sie

singen. Auch hier stimmt die Hesiodische Schilderung ganz mit wirklichen Bildwerken überein, namentlich mit dem Kasten des Kypselos, wo die Musen singend und Apollon ihren Gesang leitend zu sehen waren (Pausan. 5, 18, 1); wobei noch der Umstand merkwürdig ist, dass in den beigeschriebenen Versen diese bloss singenden und nicht zugleich tanzenden Musen doch ein herrlicher Chor genannt wurden. Das Mittelstück einer solchen Composition, in dem Stile, wie er wohl am Kasten des Kypselos gewesen sein möchte, findet man nicht selten in Vasengemälden des ältesten Stils.

„Auch war an dem Schilde ein sicherer Meereshafen in Kreisgestalt aus reinem Kassiteros gebildet, wie wellenschlagend. Viele Delphine durchstreiften ihn nach Fischen jagend; zwei aus Silber gebildete verzehrten, Wasser emporspritzend, Fische, die von Erz gebildet unter ihnen zuckten. An der Küste sass ein Fischer lauernd, mit einem Netz in den Händen, das er eben auswerfen zu wollen schien.“ (V. 207—215.)

Dieser Gegenstand kann in Vergleich mit den vorigen und folgenden zu unbedeutend und arm an Figuren scheinen, um eine Stelle in dieser Reihe auszufüllen. Doch wird er weniger befremdend erscheinen, wenn man beachtet, welche Höhe die Alten noch später dem Meere oder ähnlichen Flächen zu geben pflegen, die sie in Gemälden darstellen. Auch sind Seethiere, wie die Delphine, mit Phantasie aufgefasst und in einer grotesken Manier ausgebildet, seit frühen Zeiten gern von der alten Kunst gebildet worden. In der Beschreibung der Delphine bin ich der Erklärung beigetreten, die mir am Wenigsten gegen sich zu haben scheint.

„Auch befand sich an dem Schilde der reisige Perseus, weder mit seinen Füssen den Schild berührend noch auch fern davon, ein grosses Wunder wahrzunehmen, indem er auf keine Weise befestigt war. So hatte ihn Hephästos kunstreich aus Gold gebildet. An den Füssen hatte er Flügelschuhe, um die Schultern hing in schwarzer Scheide ein ehernes Schwerdt am Riemen. Er aber flog schnell wie der Gedanke. Seinen ganzen Rücken bedeckte das Haupt des grausen Ungeheuers, der Gorgo, umgeben von der Kibysis, die, wunderbar zu schauen, von Silber mit goldenen Troddeln behangen war. Um die Schläfe des Helden lag der Helm des Aides mit dunkelm Nachtgraun.

Perseus selbst rannte in gestrecktem Lauf wie ein Eilender und von Schrecken Ergriffner. Ihm nach stürzten die grauenvollen Gorgonen, ihn zu ergreifen bemüht; von ihren Tritten auf den Adamas erklang der Schild; an ihren Gürteln hingen je zwei Drachen mit gebogenen Hälsen züngelnd und furchtbar mit den Zähnen knirschend; auf ihren Angesichtern aber schwebte drohend grosses Schrecken." (V. 216—237.)

Keine Stelle spricht deutlicher als diese für den Satz, dass der Dichter des Herakles-Schildes bei seiner Schilderung von wirklichen Bildwerken ausgehe. Die Enthauptung der Gorgone Medusa durch Perseus beschäftigte die Kunst gerade in den Zeiten am Meisten, wo sie nur durch grelle Uebertreibung eine Wirkung hervorzubringen verstand; es war gleichsam nur die weitere Ausführung der Gorgonen-Maske selbst, dieses alten Symbols eines versteinernden Schreckens. Dass hiebei die Enthauptung auch als vollbracht angenommen und Perseus, mit dem Haupte der Medusa in der Kibysis, vor der Verfolgung der ergrimmten Schwestern davonfliehend dargestellt wurde, dafür ist wieder der Kasten des Kypselos ein Beispiel, wo die Schwestern der Medusa, geflügelt, in der Verfolgung des ebenfalls fliegenden Perseus dargestellt waren. Unter den erhaltenen Kunstwerken zeigt dieselbe Scene ein gemaltes Gefäss, welches aus der Bartholdy'schen Sammlung in das Königliche Museum zu Berlin übergegangen und ganz kürzlich von Levezow, in der Abhandlung „Ueber die Entwickelung des Gorgonen-Ideals" S. 60 ff. Taf. 2. n. 24, bekannt gemacht worden ist. Man sieht hier zur Linken zuerst die enthauptete Medusa, deren menschliches Haupt durch den hervorwachsenden Pferdekopf des Pegasos ersetzt ist, am Boden liegen; dann ihre beiden Schwestern geflügelt und mit Gorgonischen Gesichtern dem Perseus nacheilend; weiterhin Hermes in seiner alterthümlichen Gestalt und, dem Hermes sehr ähnlich in Bildung und Kleidung, Perseus mit den Flügelschuhen, dem anliegenden Helm des Aides und der Kibysis auf dem Rücken. Die auffallendste Uebereinstimmung aber dieser ganzen Composition mit der Hesiodischen liegt in der gewaltigen Ausspannung der Glieder, die die höchste Eile der Flucht und Verfolgung bezeichnen soll, bei Perseus und Hermes wie bei den beiden Gorgonischen Schwestern. Die beiden Gorgonen kommen

sehr ähnlich vor in einer versilberten Blechplatte des Prinzen von Canino, abgebildet bei Micali a. O. Taf. 102. n. 14; und man sieht aus diesem Denkmal, so wie aus einigen andern Anführungen Levezow's, dass auch dieser Theil des Perseus-Mythus ein gewöhnlicher Gegenstand der ältesten Griechischen Kunst war und der Dichter des Herakles-Schildes leicht solche Bildwerke zu Gesicht bekommen konnte. Was darin, auch bei den sehr geringen Mitteln dieser Kunstperiode, am Meisten Eindruck machte, war die lebhafte Darstellung eines stürmenden Laufs; diese sucht daher auch der Dichter auf alle Weise wiederzugeben und es knüpfen sich selbst Phantasieen daran, in denen der Dichter sich kühn über alle Gränzen der bildenden Kunst hinwegsetzt. Unter den Tritten der Gorgonen erklingt der Schild mit lautem Gerassel; Perseus aber ist so flüchtig, dass er aus dem Schilde ganz herausspringt und ganz ohne äussere Verbindung (auch nicht durch einen Zapfen), nur durch dämonische Kräfte, die der Künstler des Olymp in sein Werk gelegt hat, daran gehalten wird. Man muss dabei an die Ausdrücke denken, womit auch wir noch, in unsern Zeiten, die Illusion bezeichnen, die eine lebhaft bewegte Figur in der Malerei hervorbringt, und die noch stärkeren, womit die Epigrammatiker des Alterthums den Käros des Lysippos und ähnliche Bildwerke schildern: nur dass in der Kindheit der Plastik wenige geschickt und kräftig hingeworfene Linien hinreichten, um dasselbe Spiel der Phantasie zu veranlassen, wozu die geringere Reizbarkeit späterer Zeitalter sehr vollkommene Nachbildungen der Natur nöthig hat. Man wird aus diesen Bemerkungen abnehmen, dass auch in diesem Theil des Schildes Alles in bester Ordnung und kein Grund vorhanden ist, etwa eine einzelne Figur aus dem Zusammenhange zu reissen, in den sie hier gebracht ist.

„Die Männer aber darüber kämpften von beiden Seiten in kriegerischer Rüstung, theils das Verderben abwehrend von der Vaterstadt und den Eltern, theils jene zu verderben bestrebt. Viele lagen schon getödtet, die Mehrzahl kämpfte noch. Die Frauen erhoben auf wohlgebauten Thürmen von Erz (*ἐϋδμήτων ἐπὶ πύργων χαλκέων* ist wohl mit Hermann zu schreiben) ein lautes Geschrei und zerkratzten die Wangen, wie lebendige. Die Greise beteten vor den Thoren versammelt zu den Göt-

tern, besorgt um ihre Söhne. Diese kämpften und hinter ihnen stritten die schwarzen Keren, mit weissen Zähnen knirschend, grauenvoll und blutbefleckt, um die Fallenden, um ihr dunkles Blut zu trinken. Wen sie zuerst packten, um den warf die Ker ihre grossen Krallen und seine Seele stieg zum Aides nieder. Und wenn sie sich an seinem Blute gesättigt, warfen sie den nach hinten und stürzten sich von Neuem ins Getümmel. Die Schicksalsgöttinnen, Klotho und Lachesis, standen bei ihnen, und an Statur zwar kleiner, an Würde des Alters die erste, Atropos. Alle Keren aber kämpften jetzt um einen Mann, indem sie sich grimmig unter einander anblickten und Nägel und Hände zum Kampfe erhoben. Daneben stand ferner der düstere Achlys, vor Hunger vermagert und mit aufgedunsenen Knieen (*γουνοπαχής*, nach guter Analogie), die Nägel an den Händen langgewachsen, Rotz aus der Nase und Blut von den Wangen triefend, der Mund furchtbar grinsend, mit Staub die Schultern bestreut, in Thränen zerfliessend.“ (V. 237—270.)

Hier ist gleich die Anknüpfung an das Vorige sehr merkwürdig. *Οἱ ὑπὲρ αὐτέων ἄνδρες* kann nach den Worten nichts Anders heissen als die über den Gorgonen befindlichen Männer, d. h. die in einem höhern, also mehr nach aussen herumlaufenden Streifen angebrachten. Diese Anzeige der Anordnung kann befremden, da sie nach dem Anfange: *Ἐν μέσσῳ* die erste der Art ist. Aber sie ist auch die erste nothwendige. Denn dass man nach dem Mittelstücke sich nach aussen wenden und nach dem schmalen Streifen mit dem Löwenkampfe die vier Felder, deren Beschreibung wir vorher erörtert haben, im Kreise umherliegend denken müsse, dazu bedurfte kein Grieche einer besondern Hilfe; wer eine Anschauung von der Art hatte, wie die altgriechische Kunst diese Gegenstände behandelte, konnte sie gar nicht anders zusammenstellen. Dass aber die grosse und figurenreiche Darstellung der Krieg- und Friedenstadt einen besondern äussern Streifen verlangt, konnte zwar allenfalls auch schon aus der Sache selbst errathen werden: doch war auf jeden Fall gerade an dieser Stelle eine Indication sehr angebracht; erhielt die Vorstellung nur hier eine kleine Nachhilfe, so ordnete sich nun alles Andere von selbst. Doch hatte der Dichter wohl noch einen besondern Grund, der mehr in den

innern Beziehungen der Gegenstände zu einander lag, gerade hier auf die Anordnung aufmerksam zu machen. Wenn die Gorgonen-Verfolgung über dem Drachenhaupt und dem Löwenkampf angebracht war: so war nun wieder die Kriegstadt über der Gorgonen-Verfolgung und das Auge konnte hier in einer Richtung eine ununterbrochene Reihe gleich furchtbarer Gegenstände verfolgen; ja es musste scheinen, dass von dem einen Gegenstande der andere hervorgerufen und mit in Bewegung gesetzt werde und namentlich das Entsetzen (der *φόβος*), welches von den Gorgonengesichtern wie von dem Drachenhaupte der Mitte ausströmte, auf die benachbarte Schlachtscene hinüberwirke. Eben so beachtungswerth ist die Veränderung, welche von hier an in der Verknüpfung der einzelnen Gegenstände eintritt, indem der Dichter nicht mehr jedes einzelne Stück mit dem immer von Neuem anhebenden *ἐν δὲ* aufzählt, sondern die ganze grosse Schilderung der beiden Städte, als ein Ganzes in einem Zuge mittheilt, so sehr, dass die Beschreibung der Friedenstadt selbst mitten im Verse (270) anfängt, wie auch der Uebergang von der vorigen Darstellung (*οἱ δ' ὑπὲρ αὐτέων ἄνδρες*) mitten im Verse gemacht worden war. In dieser veränderten Darstellungsweise war grösstentheils schon der Homerische Sänger dem Hesiodischen vorausgegangen, indem auch am Achilleusschilde sonst alle einzelnen Gegenstände mit *ἐν δὲ* aufgeführt werden, die Beschreibung der beiden Städte aber ohne diese Formel ununterbrochen fortläuft. Was nun weiter das Verhältniss der beiden Ausführungen desselben Thema's, der Homerischen und Hesiodischen, anlangt, so ist wohl klar, dass der letztere Sänger durch den ersten angeregt ist, aber nicht weniger sicher, dass er auf seiner Bahn mit eigenthümlichem Geiste fortschreitet. Bei der Kriegstadt namentlich verfolgt der Dichter des Herakles-Schildes mit grosser Bestimmtheit nur den Zweck, die Noth und Bedrängniss der angegriffenen Stadt, der Frauen, Greise und für sie kämpfenden Krieger, anschaulich zu machen. Hinter diesem Heere stehen die Keren, sättigen ihren Blutdurst an den Fallenden und sind eben untereinander über einen Mann in wüthendem Streit. Die drei Mören aber, deren Thun und Treiben unmöglich mit dem der Keren dasselbe sein kann, stehen nur deswegen dabei, weil ohne ihre Genehmigung Niemand den Keren zufallen kann; ihre Erwäh-

nung ist, wie Andere schon bemerkt haben, durchaus parenthetisch zu nehmen. Dass die Achlys nicht das Todesgraun bezeichne, bemerkt Göttling gewiss sehr richtig; Achlys ist aller Jammer, welcher die Belagerten trifft, Hungersnoth, Trauer über die Gefallnen, Furcht und Angst vor den bevorstehenden noch schlimmeren Leiden.

„Daneben lag eine wohlumthürmte Stadt, von sieben wohlverschlossenen Thoren aus Gold geschirmt Darin überliessen sich die Menschen bei festlicher Lust und Chortänzen der Freude. Die einen führten auf schönrädrigem Wagen dem Manne die Braut zu, zugleich aber erhob sich ein lauter Hymenäos, während aus der Ferne ein Glanz von angezündeten Fackeln herleuchtete, die von Knechten getragen wurden. Die Mädchen aber (welche den Hymenäos aufführen) schritten von Herrlichkeit und Anmuth strahlend vorwärts. Beiden folgten scherzende Chöre. Der eine aus Jünglingen bestehend (der den Wagen geleitete) sang zum hellen Getön der Panspfeife mit zartem Munde und liess das Echo wiederhallen. Der andere, aus Mädchen zusammengesetzte, (welcher zum Hymenäos gehörte) führte zu Kithartönen den liebreizenden Chortanz auf. Von der andern Seite aber wiederum kam von Flöten begleitet ein lustiger Schwarm (κῶμος) von Jünglingen, theils mit heiterm Tanz und Gesang sich vergnügend, theils mit Gelächter. Jeder bewegte sich von einem Flötenspieler begleitet vorwärts. Die ganze Stadt erfüllte Freude, Chortanz und Festlichkeit. — Andere streiften zu Pferde vor der Stadt umher. Ackerbauer pflügten das Feld; andere erndteten, banden Garben und ebneten die Tenne. Andere schnitten mit Hippen die Trauben von den Stöcken, welche andere in die Körbe trugen[1]); dabei war ein Weingarten von Gold, dessen Blätter und silberne Stützen im Winde schwankten unter der Last der Trauben, welche sich schwarz färbten.

---

[1]) Hier ist eine Stelle ausgelassen V. 293—295, welche, auch wenn man sich starke Aenderungen erlauben wollte, kaum in einen natürlichen Zusammenhang gebracht werden kann. Doch scheint sie mir auch für eine sogenannte Rhapsoden-Interpolation zu matt und holprig; und ich bin der Meinung, dass sie weiter nichts als ein Machwerk eines späten Ergänzers ist,

Die Einen kelterten die Trauben, Andere schöpften den Most. Andere kämpften in Faust- und Ringkampf. Wieder Andere jagten Hasen nach mit einem Paar scharfzähniger Hunde. Neben ihnen war ein Wagenkampf, die Wagenlenker liessen den Pferden die Zügel schiessen, die Wagen flogen rasselnd dahin — eine Mühe ohne Ziel, weil der Kampf nie entschieden wurde, wiewohl ein grosser Dreifuss von Gold als Preis innerhalb des Kampfplatzes aufgestellt war.“ (V. 270—313.)

Hier wenden wir zuerst die obige Bemerkung an, nach welcher die Intention des Dichters deutlich dahin geht, dass wir alle diese Scenen als ein grosses Bild friedlicher Heiterkeit und des behaglichen Genusses eines sorglosen Landlebens fassen sollen. Immerhin mag dabei ein alter Sänger den andern fortgesetzt haben; diese Sänger würden doch immer einen Gedanken festgehalten und ausgeführt haben. Aber es gibt auch einen Grund dafür, dass von Anfang an die Schilderung der beiden Städte ungefähr so reich und ausführlich gewesen als wir sie jetzt haben. Er liegt in der veränderten Stellung dieser Darstellung zum Ganzen, die der Hesiodische Dichter gegen den Homerischen gewählt. Bei Homer folgen nach dem Mittelstück, dem Himmel, sogleich die beiden Städte, offenbar um einen besondern Kreis-Streifen um die Mitte zu bilden; dann sechs Stücke (Pflugacker, Erndtefeld, Weingarten, Ueberfall der Löwen, Schaftrift, Chor), welche einen äussern Kreis einnehmen sollen. Bei Hesiod dagegen sind die Krieg- und Friedenstadt erst nach den innern vier Scenen gestellt; aus welchem Grunde wohl möglicherweise, als weil der Sänger sie so reich ausbilden wollte, dass sie nun einen längern, also mehr nach aussen liegenden Streifen verlangten, um Platz zu haben? — Die speciellere Anordnung ist nach dem Local gemacht. Wie bei der Kriegstadt die Darstellung im Ein-

---

der zufällig einen Codex vor sich hatte, in welchem von den Versen 296—298 sich nur die Worte erhalten hatten:

οἱ δ᾽ αὖτ᾽ ἐς ταλάρους ἐφόρευν — — — — — ὄρχ —

— — — — — — — — — — — — — — — — — — —

— — — — — φύλλοισι καὶ ἀργυρέης — — — — — —

Das Andere wäre dann Alles Zuthat des Ergänzers, welche von einem spätern Abschreiber für ächt Hesiodisch genommen und vor der ächten Stelle in den Text gesetzt wurde.

zelnen von den Frauen in der Stadt beginnt, zu den Greisen vor dem Thor sich wendet und dann weiter zu den kämpfenden Heeren gelangt: so weilt auch bei der Friedenstadt der Blick zuerst bei der Hochzeit und den Chortänzen innerhalb der Stadt und geht dann, mit den Jünglingen, die vor dem Thor sich tummeln, zu dem weiter entlegenen Ackerfeld, den Weingärten und Jagdwiesen über. Die Zusammenstellung ländlicher Arbeiten aus den verschiedensten Jahreszeiten würde auch in einem Bildwerke aus der besten Kunstzeit nicht befremden, vorausgesetzt, dass, wie hier geschieht, alle Gegenstände durch einen Hauptgedanken zusammengehalten würden. Zu besondern Bildern der Jahreszeiten ist indessen schwerlich hinlänglicher Stoff gegeben. Von den einzelnen Schilderungen ist der hochzeitliche Zug eine schöne und reiche Ausbildung der wenigen Andeutungen, welche der Homerische Schild enthält. Gerade dieser Reichthum und diese Vollständigkeit der Darstellung hat gemacht, dass die Ordnung derselben weniger anerkannt worden ist und man auch zu Aenderungen gegriffen hat, die bei genauerer Betrachtung nicht als Verbesserungen erscheinen. Der Dichter beschreibt zunächst einen Hauptgebrauch der Griechischen Hochzeiten, die Zuführung der Braut in das Haus des Mannes auf einem Wagen. Damit wird der Hymenäos und der aus der Ferne leuchtende Fackelglanz verbunden. Den Hymenäos kann man sich aber nicht unmittelbar mit der Brautführung verbunden denken; er wird, soviel wir sonst erfahren, immer vor der Thür des Bräutigams gesungen. Zugleich ist der Hymenäos in der Regel ein Mädchen-Gesang, den die Gespielinnen der Braut ihr im Abenddunkel mit schäkerndem Gekose darbringen (*παμφώνων ἰαχὰν ὑμεναίων, ἅλικες οἷα παρθένοι φιλέοισιν ἑταῖραι ἑσπερίαις ὑποκουρίζεσθ' ἀοιδαῖς* Pindar P. III, 18), wie die Okeaniden bei der Hochzeit der Hesione (Aeschyl. Prom. 556), die Musen bei der der Thetis (Eurip. Iph. Aul. 1042), die Lakonischen Jungfrauen bei der der Helena (Theokrit XVIII). Wenn dabei auch nicht geläugnet wird, dass auch Männer einen Hymenäos singen können, wie der Chor am Ende von Aristophanes' Frieden (V. 1332. vergl. Vögel 1728): so lag es doch gewiss den Hörern des alten Dichters am Nächsten, bei dem Hymenäos an Mädchen zu denken und also auch das Femininum *ταὶ* V. 276 auf die zu

beziehen, die den Hymenäos aufführen. (Gegen eine andere Erklärung, die die vorher erwähnten fackeltragenden Knechte zu Mägden macht, ist wohl nicht nöthig zu sprechen.) Diese Mädchen kommen dann mit Hymen! Hymenäe! der auf dem Wagen herbeigeführten Braut entgegen. Daran schliessen sich nun eben so verschiedene Chöre, wie die hochzeitlichen Gebräuche, welche ausgeführt werden, selbst verschieden sind. Den Führern des Wagens, die die Braut geleiten, folgt ein Chorzug von Jünglingen, welche zur Syrinx singen, dem Hymenäos aber ein besonderer Chor von Mädchen, der zur Phorminx tanzt. Von einer dritten Seite, wahrscheinlich von derselben, wo die fackeltragenden Diener standen, kommt ein Komos von Jünglingen herbei, der ganz so zu denken ist, wie ihn die Vasengemälde Grossgriechenlands so oft darstellen, Fackelträger voran, dann tanzende, ausgelassen fröhliche Jünglinge in mannigfaltiger, freier Bewegung, daneben Flötenspieler, deren Musikbegleitung dem Komos so wesentlich ist, wie dem ernstern und gelassnern Chortanz die Phorminx.

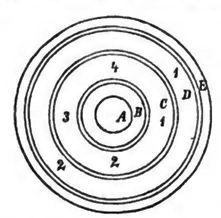
Wir haben zwar bei dieser ganzen Schilderung des Kriegs und Friedens auf dem Herakles-Schilde von der Vergleichung erhaltener Bildwerke wenig Gebrauch machen können, weil dieser ganze Theil des Schildes offenbar weit mehr eine freie Dichtung ist, zu der die Homerische Poesie die Veranlassung gegeben, und nur die vorigen Stücke auf wirklicher Anschauung von Kunstwerken beruhen: indessen ist es doch bemerkenswerth, dass gerade die Heimführung der Braut auf einer Quadriga ein sehr beliebter Gegenstand Volcentischer und anderer alterthümlicher Vasengemälde ist. Erst wenn mehrere davon herausgegeben sein werden (bis jetzt sind nur kurze Beschreibungen vorhanden): wird es möglich sein, diese hochzeitlichen Processionen mit Hesiods Beschreibung genau zu vergleichen und sie auch zugleich von ähnlichen mythologischen Zügen der Kora und des Dionysos zu unterscheiden. Soviel bekannt, kommt bei den Hochzeitzügen auf jenen Vasen besonders Hermes als der geleitende Gott vor, Apollon mit der Kithar, bald dem Wagen zur Seite, bald aber auch an der Thür des Bräutigams des Zuges wartend, offenbar als der Leiter des Hymenäos, ausserdem auch Dionysos als Repräsentant des Komos. Denn während Hesiods poetisch freie Schilderung eine grosse

Menge menschlicher Figuren aufbietet, deren der Dichter mit einem Worte gar viele zu schaffen vermag, hat die wirkliche Kunst bei den Alten gleich von Anfang an die Richtung genommen, die Vorgänge des äussern Lebens durch die in Religion und Mythus gegebenen Repräsentanten derselben zu ersetzen.

> „Um den Rand aber lief Okeanos wie ein vollströmendes Wasser und fasste den ganzen Schild ein. Die flügelschwingenden Schwäne, die darin in Menge umherschwammen, erhoben ein lautes Getön und dazwischen tummelten sich die Fische.“ (V. 314—317.)

Diese Einfassung des Ganzen, die auch der Achilleus-Schild hat, bedarf keiner Erklärung.

Wenn wir nun den Schluss über die Anordnung des Ganzen, zu dem alle Prämissen in der Erörterung der einzelnen Stücke schon gegeben sind, dem Leser auf die kürzeste und klarste Weise vorlegen sollen: so kann dies wohl am Besten durch diese wenigen Linien und Buchstaben geschehen:



Hier bedeutet A den innern Kreis oder Buckel des Schildes, worauf das Schreckbild des Drachen mit den zwölf Schlangenköpfen umher angebracht ist; B den schmalen Streifen mit dem Löwen- und Eber-Kampfe; C den breitern Streifen mit dem Lapithen-Kampfe (1), dem Götter-Chor (2), dem Hafen (3), dem Perseus und den Gorgonen (4); D den Streifen mit der Kriegstadt (1) und der Friedenstadt (2); E den äussern Rand mit dem Okeanos. Bei dieser Anordnung ist das Gesetz befolgt, welches in der Griechischen Kunst wohl bei allen Arten von Bildwerken durchherrscht, dass der Beschauer bei jedem einzelnen Streifen sich von der Linken zur Rechten (ἐπιδέξια) wendet; auch geschieht der Uebergang aus einem Streifen in den andern auf eine ziemlich

regelmässige Weise. Kehren wir nun zu der oben schon angeführten Frage über die Vertheilung der im Anfange genannten Stoffe zurück: so ergibt sich jetzt, dass der Dichter sich wahrscheinlich A und B mit Gyps, C mit Elfenbein, D mit Elektron, E mit Gold überzogen denkt, worauf die Figuren von Erz, Silber und Gold aufgesetzt sind. Die Trennungsstreifen aber, welche in der gegebnen Figur durch doppelte Linien angezeigt sind, sind aus dunkelblauem Kyanos. Ist dieser Kyanos, wie Manche meinen, ein bläulicher Stahl und mit Adamas einerlei, so würde sich die Stelle V. 231 daraus erklären, wonach die Gorgonen mit grossem Tosen auf dem Adamas einherschreiten. Doch kann darunter auch die sonst nicht angegebne Grundlage des ganzen Schildes verstanden werden.

Ein wichtigeres Ergebniss aber ist vielleicht die zugleich einfache und bedeutungsvolle Anordnung des ganzen Schildes, die auf diese Weise gewonnen wird. Der Contrast, welcher schon im Achilleus-Schilde zwischen der Krieg- und Friedenstadt auf eine so gefällige Weise angedeutet wird, aber in den übrigen Scenen über dem Bestreben verschwindet, die Waffe des Krieges mit lachenden Bildern friedlichen Landlebens zu schmücken, wird hier auch in den übrigen Bildwerken, bei denen überhaupt eine Abtheilung stattfindet, durchgeführt. Der Götterchor und der Seehafen treten dem Lapithenkampf und den Gorgonen gegenüber, wie die Fröhlichkeit der Bürger der einen Stadt dem Jammer der Bewohner der andern. Der ganze Schild zerfällt darnach gleichsam in eine friedliche und eine feindliche, eine schützende und eine Verderben drohende Seite.

Schliesslich will ich nicht verhehlen, dass diese Auslegung des Hesiodischen Schildes, welche (mit Ausnahme zweier Stellen) seinen gesunden und kunstgemässen Zusammenhang nachweist, veranlasst worden ist durch die gerade entgegengesetzte Behandlung desselben Gegenstandes in G. Hermann's Recension von Göttlings Hesiod (Wiener Jahrbücher für Literatur Bd. LIX. S. 237—245), in der nicht eine Behauptung ist, welche nicht von dem Verf. in Abrede gestellt werden müsste. Ohne Zweifel eine treffliche Gelegenheit zu scharfen und absprechenden Urtheilen in bekannter philologischer Manier, wodurch überdies dieser kleinen Abhandlung ein stattlicher Umfang zugewachsen wäre.

Der Verf. hat diese Gelegenheit ganz unbenutzt gelassen und es den Lesern völlig anheimgestellt, die beiderseitigen Behauptungen und Erklärungen prüfend zu vergleichen; theils weil er gern das Seinige dazu thun möchte, um, wo möglich, der Polemik, die bei dem jetzigen Stande der Philologie einmal unvermeidlich geworden ist und sich nur immer weiter ausbreiten wird, eine ruhigere Haltung zu verschaffen, wobei die Personen ganz aus dem Spiele bleiben, besonders aber auch, weil er die Gesinnung d. Red. d. Zeitschr. f. Alterth. kennt und ehrt, die zwar gern jeder Stimme Raum verstattet, die nach gelehrter Kenntniss und eifriger Liebe des Alterthums klingt, aber natürlich wenig Vergnügen daran haben könnte, wenn ihr Journal zu leidenschaftlichen Angriffen gemissbraucht würde, die für manchen Leser einen ephemeren Reiz haben mögen, aber den heilsamen Einfluss nur verringern, den eine mit Besonnenheit geleitete Zeitschrift dieser Art nothwendig in steigendem Masse gewinnen muss.

Die Alexanders-Schlacht.

(Recension von Niccolini, Quadre in musaico scoperto in Pompei. Seconda edizione con aggiunte dell' Autore. 1832.)

1834.

Dieser erneuerte Abdruck einer Beschreibung und Erklärung des berühmten Pompejanischen Musivgemäldes, welcher gegen den im Museo Borbonico T. VIII. enthaltenen um Einiges verbessert und vervollständigt ist, gibt uns eine erwünschte Gelegenheit, von diesem Meisterwerke der alten Kunst auch in diesen Blättern, die von einer solchen Entdeckung nicht ganz schweigen durften, einige Nachrichten mitzutheilen.

Diese Mosaik, welche man am kürzesten die Alexanders-Schlacht nennt, ist am 24. October 1831 zu Pompeji in einem Hause, welches die Italiäner casa del Fauno, die deutschen Künstler das Haus Göthe's nennen, als Mittelstück eines Fussbodens gefunden worden. Hier zierte dies Kunstwerk, welches an solcher Stelle heut zu Tage für einen kaiserlichen Palast ein zu glänzender Schmuck wäre, ein nicht eben grosses Zimmer, welches man Triclinium, besser aber vielleicht wegen seiner weiten Oeffnung gegen eine ausgedehnte Säulenhalle Exedra nennt, in einem zwar geschmackvoll gebauten und eingerichteten, aber keineswegs palastartigen Hause eines Pompejanischen Privatmanns. Was zuerst den Stoff anlangt: so besteht diese Mosaik nicht aus Thonwürfeln oder Glaspasten, sondern aus einer erstaunenden Mannigfaltigkeit natürlich gefärbter Marmorarten, und zwar aus Würfeln oder Stiften von der Kleinheit, dass ein Qua-

drat-Palm im Durchschnitt aus 6942 Stücken besteht, das ganze Bild also, welches ohne seine Einfassung gegen 198 Quadrat-Palmen misst, ungefähr 1,374,516 enthielt. Die Erderschütterungen, welche Pompeji als Vorboten seiner gänzlichen Zerstörung erschreckten und verwüsteten, hatten auch diesem Fussboden grossen Schaden zugefügt, indem etwa der vierte Theil des Ganzen zur linken Hand des Beschauers zerstört gefunden wurde; einige Beschädigungen hatte der Besitzer bereits durch gröbere Mosaik ausbessern lassen, der Hauptdefect aber war nur mit Stucco ausgefüllt. Die ganze Composition war aber so reich, dass auch das erhaltene Stück ausser einem grossen Wagen und verschiedenen andern Gegenständen 26 menschliche Figuren, deren Grösse nicht weniger als drei Viertel der Lebensgrösse beträgt, und 15 Pferde enthält. Der Grund des ganzen Gemäldes ist weiss, in der Absicht seine Figuren deutlicher hervortreten zu lassen; der Künstler hat ganz auf die Darstellung eines Hintergrunds von Landschaft und blauem Himmel verzichtet; man sieht, mit Ausnahme eines dürren Baumstamms, der über den Kämpfern hervorragt, und eines Felsens, der zur Rechten sichtbar wird, nur eine genau zusammengehörende, auf ein Ereigniss sich beziehende Schlachtscene sich auf dem Grunde einer völlig erhellten Luft hervorheben. Die Färbung der Figuren zeigt, nach einer genauen Copie eines Kopfes in wirklicher Grösse und mit getreuer Nachahmung der Farbe jedes Steinchens, welche Tafel 6 gewährt, eine bewundernswürdige Vereinigung von Wahrheit in den Localfarben und einem kräftigen und entschiedenen Effect, auf den bei dem verhältnissmässig immer sehr massiven Stoffe vorzüglich hinausgearbeitet werden musste. Beobachtung der Luftperspective von einer Mosaik, auch der vorzüglichsten, zu fordern, wäre wohl unbillig; man vernimmt, dass die vorderen, mittleren und hinteren Linien der Kämpfenden in Stärke und Lebhaftigkeit der Farben nicht diejenige Abstufung zeigen, welche der Natur angemessen ist, und dadurch selbst einige Zweifel über die relative Stellung der Figuren entstehen. Auch in der Linearperspective sind nach unsern wissenschaftlichen Regeln Mängel an diesem Bilde zu finden, die indess meist verschwinden, wenn man den Grundsätzen nachforscht, welche die Alten bei der Anordnung grösserer Gruppen in der Malerei befolgten. Die Sache ist, dass der Augenpunkt nicht

blos ziemlich niedrig genommen ist, so dass die hintern Figuren nur wenig mit ihren Köpfen über die vordern vortreten können, sondern auch, wie bei den alten Basreliefs, in paralleler Richtung mit den Figuren fortrückt und sich zu einer Linie von der Länge des ganzen Bildes ausdehnt. Dagegen ist in der Zeichnung der einzelnen Figuren der Künstler auch schwierigen Aufgaben der Perspective nicht ausgewichen; die zum Theil sehr starken Verkürzungen sind meist mit Sicherheit ausgeführt; überhaupt herrscht in der Zeichnung eine kühne Freiheit, wie sie in keinem andern erhaltenen Werke des Alterthums von ähnlicher Art, auch nicht in einem Wandgemälde, wahrgenommen wird. Es ist unter Allen, deren auf eigene Anschauung gegründete Urtheile verlautet haben, Eine Stimme darüber, dass kaum Raphael und Michel-Angelo in irgend einem hiermit vergleichbaren Werke einen glücklichern Sinn für Composition und eine ausdrucksvollere Zeichnung entwickelt haben.

Wenden wir uns nun vorzugsweise zu der Seite des Kunstwerks, welche auch ohne eigene Anschauung des Originals nach der mitgetheilten Copie (Tafel I.) beurtheilt werden kann, zu der Composition, dem Gegenstande und der Idee des ganzen Musivgemäldes: so fällt in die Augen, dass die Scene einer Schlacht der Perser und Makedonier angehört. Von den vordringenden Reitern der letztern ist leider das Meiste zerstört; von der Hauptfigur indess der Obertheil erhalten (Tafel 2). Diess ist Alexander selbst, als König kenntlich durch den kostbaren Panzer mit dem Medusenhaupt auf der Brust und blitzähnlichen Zierden auf den Schulterblättern, über welchen er eine purpurne Chlamys geworfen; als Alexander durch das Profil mit der über der Nasenwurzel stark vorgewölbten Stirn, mehr noch durch den dem Alexander nach dem Zeugniss der Schriftsteller und Denkmäler (Tafel 8) eigenen Haarwurf, welcher sich von der Stirn emporrichtet und mähnenartig nach beiden Seiten herabfällt (*ἀναστολὴ τῆς κόμης*)[1]. Theils um den eigenthümlichen Haarwurf freier zu zeigen, aber auch wohl auf Veranlassung

---

[1]) Auffallend bleibt immer der, jedoch nicht eben starke Backenbart, den Alexander nur auf dieser Mosaik hat, und die an Asiatische Sitten erinnernden Aermel seines Chiton. Doch können diese Umstände in der Hauptsache nicht irre machen.

einer bestimmten Nachricht, hat der Künstler Alexanders Kopf unbedeckt gelassen; der Helm liegt, als wenn er ihm eben in der Hitze des Angriffs vom Kopf gefallen wäre, am Boden. Doch behauptet die Figur Alexanders, indem er gerade vordringend mit einer langen Sarissa einen edlen Perser durchbohrt, eine feste und gleichmässige Haltung, welche mit den gewaltsam bewegten Stellungen der Perser einen schönen Contrast macht; man glaubt in dieser Haltung und den Mienen den Künstler des Kriegs (τεχνίτης τῶν πολεμικῶν) zu sehen, der mit edler Begeisterung und klarer Beherrschung der gegebenen Mittel die Schlacht wie ein Kunstwerk ausführt. Dass indessen auch für die Makedonier gerade hier ein schwerer Entscheidungskampf zu bestehen ist, zeigen die von Helmen entblössten, und wie es scheint blutigen Köpfe, welche zwischen der Makedonischen Schlachtordnung, aber nach der entgegengesetzten Seite gewandt, sichtbar werden; es sind offenbar verwundete Makedonier, welche aus dem Getümmel abgeführt und gerettet werden.

Aber den grössten Theil des Ganzen nimmt die Persische Reiterei ein, welche von beiden Seiten den Wagen des Herrschers einfasst. Dass es Perser sind, unterliegt keinem Zweifel; es ist ein Hauptverdienst Herrn Niccolini's durch Vergleichung dieser Mosaik mit andern Bildwerken (Tafel 8. 9) manche Einzelheiten des Costüms aufgeklärt zu haben; nirgends ist auch der Unterschied der geraden und hohen Tiare (ὀρϑὴ τιάρα) des Königs und der zusammengedrückten der übrigen Perser deutlicher; auch die den Mund verhüllenden Seitenlaschen (παραγναϑίδες, Penom bei den Persern) sind hier sehr deutlich. Diese Reiterei bildet eine Linie, welche man von der rechten Seite so überschaut, dass der linke Flügel derselben vor, und der rechte zurückzutreten scheint. Von dieser Linie muss man annehmen, dass sie vor dem im Bilde dargestellten Ereignisse schon auf dem Rückzuge begriffen war, indem die Makedonier vordrangen; man sieht diess deutlich an der Richtung der meisten Pferde. Indem aber Alexander von der rechten Seite herankommt, wirft sich ihm zum Schutze des Königs mit halbgewandtem Pferde ein edler Perser entgegen, und auch die Reiter des linken Flügels wenden sich grossentheils gegen ihren Beherrscher und den andringenden Feind herum. Auf den eben erwähn-

ten Persischen Edlen ist die meiste Aufmerksamkeit gezogen; sein Costüm, die Kette um den Hals, der schön verzierte Degengriff, der reiche Schmuck von Greifen und andern seltsamen Figuren an Rock und Beinkleidern (*ἀναξυρίδες* und *κάνδυς*), welcher die Pracht der Babylonisch-Medischen Gewänder uns vor Augen bringt, bezeichnen einen Vornehmen, und erklären den Antheil, welchen der König selbst an seinem Unglück nimmt. Gleich beim Umwenden ist sein Ross von der ersten Makedonischen Lanze in die rechte Seite getroffen worden; im Todeskampfe hat es die Zügel zerrissen, die in Stücken um den Kopf hängen; da trifft den Reiter, der sich von dem sich am Boden wälzenden Thiere frei machen wollte, die ungeheure Sarisse des Makedonischen Königs, die ihm, wiewohl er sie mit krampfhaftem Zugreifen der rechten Hand am Schaft festzuhalten sucht, den Leib durch und durch bohrt. Der König Dareios Kodomannos — unverkennbar durch die hochragende Stellung auf dem mit vier Rossen (die unverkennbar zusammengehören) bespannten Kriegswagen, durch die den Königen eigenthümliche gerade Tiare und die ganze Pracht seines Anzugs und Gespanns[1], auch durch den Bogen in der Linken, den der König ebenso auf den Grabmälern von Persepolis als die Persische Ehrenwaffe trägt — beugt sich von diesem Anblick heftig ergriffen über die Seitenlehne des Wagens, und streckt die Hände hülflos,

---

[1]) Auch in Kleinigkeiten des Costüms ist diese Mosaik wunderbar genau. So sind die Mähnen am Ross des Alexanders kurz abgeschnitten und steif, wie bei den Pferden am Parthenon; bei den Persischen Pferden zierlich geflochten und geschmückt, was man besonders an den Haaren zwischen den Ohren deutlich sieht. Gerade diess hebt das merkwürdige Fragment *περὶ προόδου Βαβυλωνίων βασιλέως* (Rhetores Graeci ed. Christ. Walz. Vol. I. p. 531) an den Nisäischen Rossen hervor, *τρίχες δὲ τῶν ἵππων οὖλαι διαπλέκονται καθάπερ πλόκαμοι γυναικῶν, καὶ διαδοῦνται καὶ περισφίγγονται πορφυραῖς τε καὶ ποικίλαις ζώναις· αἱ δὲ ἐν ταῖς ἱππολοφίαις ἔνθεν καὶ ἔνθεν αἰωροῦνται κ. τ. λ.* — Uebrigens verlangt Herr Niccolini S. 33 von dem Künstler der Mosaik oder des darin copierten Originalgemäldes eine allzugrosse Uebereinstimmung mit den Details der Bekleidung und Bewaffnung des Perserkönigs, wie sie gerade die Historiker Alexanders angeben.

aber voll Verlangen zu retten gegen den Verwundeten aus: während sein Wagenlenker, welcher neben oder jetzt hinter ihm steht, alle Kräfte anwendet, um die Pferde, welche in dem Getümmel scheu geworden zu sein scheinen, in entgegengesetzter Richtung hinwegzutreiben und den König der drohenden Gefahr zu entreissen. Der Contrast in der Stellung, den Mienen und Bestrebungen dieser beiden Personen, des zurückgewandten Herrschers und des vorwärts drängenden Dieners, ist eine der schönsten Kunstabsichten der ganzen Composition. Gerade vor dem Wagen steht ein auf eigenthümliche Weise, wahrscheinlich in Leder gekleideter Krieger, wie es scheint ein Waffenträger des Königs, der ein sich sträubendes muthvolles Pferd gerade auf den Wagen zuführt. Diess Pferd ist auf eine zu auffallende, beinah anstössige Weise mitten in den Vordergrund gestellt, als dass es für die Haupthandlung ein gleichgültiger oder unbedeutender Gegenstand sein, und etwa nur das Pferd eines gewöhnlichen, zufällig abgesprungenen Reiters vorstellen könnte: auch ohne Vergleichung historischer Nachrichten würden wir uns zu der Annahme gedrängt fühlen, dass dieses Pferd dem Könige vorgeführt werde, um ihm eine schnellere Rettung aus der Schlacht zu gewähren als auf dem sehr schwerfälligen Prachtwagen. Durch eben diese Stellung des Pferdes wurde ein berühmter Kenner der alten Kunst zu der Ansicht geführt, es sei der Bukephalos, welchen das Bergvolk der Marder weggefangen und Alexander jetzt wieder erobere: eine Ansicht, die sich nicht halten lässt, so bald der Perser auf der Quadriga der König Dareios selbst ist. An diese Mittelgruppe reihen sich dann noch zur Rechten die erwähnten Reiter vom linken Flügel des Heers an, in deren treuen Gesichtern, die eine echt persische Nationalphysionomie haben, sich zu Allem bereitwillige Hingebung für den Herrscher und schmerzvoller Unwille über seine Bedrängniss ausdrückt. Einer unter ihnen ist auf eine auffallende Weise mit seinem Pferde zwischen das Gespann der Quadriga hineingerathen, wo er beim eifrigsten Bestreben zu helfen doch nur hemmen kann und die Verwirrung vermehren muss. Noch sind die unter den Pferden liegenden Figuren zu erwähnen; man unterscheidet drei Figuren, welche alle jugendlicher als die übrige Umgebung des Königs sind, vielleicht königliche Pagen (paedagogia Principis), des Krieges ungewohnt und nicht in der Erwartung

so schlimmer Fälle mitgenommen, welche der erste Stoss des Feindes hinabgeworfen hat. Um das halb weibliche Gesicht des Einen, den man sonst mehr vom Rücken sieht, zu zeigen, hat der Künstler sich der artigen, wenn auch etwas spielenden Erfindung bedient, seinen Silberschild zum Spiegel zu machen: indem nämlich der Knabe diesen Schild zum Schutze gegen die Hufe der Pferde vor und über sich hält, kommt die spiegelnde Wölbung gerade seinem Gesicht gegenüber.

Nach dieser Beschreibung, bei der wir wenigstens keine Hauptfigur übergangen haben, wenden wir uns zu der Frage, deren Beantwortung mit der Auffassung der Idee des Werkes aufs engste zusammenhängt: welche Begebenheit aus der Kriegsgeschichte Alexanders der Künstler hier im Sinne gehabt habe. Die Schlacht am Granikos, an welche Avellino dachte, wird sogleich ausgeschlossen, so bald man sich überzeugt, dass die beiden Fürsten, Alexander und Darius, sich hier persönlich gegenüberstehn; und die Schlacht bei Arbela, auf welche Niccolini die Mosaik beziehen möchte, ist zwar als die entscheidende Hauptschlacht auf einem bekannten Basrelief von Laurentum (Fea zu Winckelmann T. III. p. 441. Ste Croix Examen des hist. d'Alex. p. 777) mehr angedeutet als dargestellt worden, aber sie bietet nach den bekannten Erzählungen keinen Moment dar, in welchem die Composition aufginge. Dagegen hat schon Quaranta einen solchen Moment in dem Treffen bei den Issischen Pässen nach Diodors (XVII, 34) und besonders Curtius Erzählung (III, 27) nachgewiesen, und wir können uns mit voller Ueberzeugung dieser Ansicht anschliessen.

Es war in dieser Schlacht, wo Alexander auf den auf seinem Wagen hoch emporragenden Darius persönlich vordrang, und als der Bruder des Perserkönigs, Oxathres, die von ihm befehligten Reiter vor diesem Wagen aufzustellen suchte, mit seinen Makedoniern die edelsten Perser, unter ihnen Atizyes, Rheomithres und den Statthalter Aegyptens Satakes, in erbittertem und für die Makedonier und Alexander selbst, der eine leichte Wunde im Schenkel erhielt, nicht unblutigem Kampfe vor den Augen des Königs Dareios erlegte. In diesem Getümmel gerieth auch der Perserkönig selbst durch die verwundeten und scheu gewordenen Pferde seines Wagens in die Gefahr der Gefangenschaft, der er sich nur dadurch entzog, dass er ein für solche Fälle bestimmtes

Leibpferd bestieg und eilig die Flucht nahm, in die bald das ganze übrige Heer hineingerissen wurde.

Nun ist freilich der im Ganzen zuverlässigste Gewährsmann für diese Geschichte, Arrian, keineswegs mit dieser Erzählung einverstanden. Er weiss nichts von einem solchen Zusammentreffen der Könige, sondern Dareios flieht nach ihm gleich, als er seinen linken Flügel von Alexander geschlagen sieht, auf seinem Wagen aus der Schlacht, und erst als er in den Schluchten des Gebirgs damit nicht schnell genug fortkommen kann, steigt er zu Pferde und lässt Wagen, Schild, Bogen und selbst seine Kandys zurück zur Beute des nacheilenden Siegers. Diese Erzählung stammt, wie man aus einer Aeusserung Arrian's abnehmen darf, aus der trefflichsten Quelle, Ptolemäos Lagos Sohn; und doch wünschten wir, dass der neueste Geschichtschreiber Alexanders unter unsern Landsleuten in seinem lebensvollen Gemälde dieser Ereignisse auch die andere Tradition als eine offenbar früh verbreitete, auf welche auch die von Chares bei Plutarch Alex. 20 mitgetheilte Sage zielt, berücksichtigt hätte. Denn für diese frühe Verbreitung zeugt eben so kräftig als irgend ein historisches Zeugniss unsre Mosaik selbst, von der es eben so unglaublich ist, dass sie nach Diodors oder Curtius Erzählung entworfen sei, als augenscheinlich, dass sie damit vollkommen übereinstimmt.

Der König von Persien auf seinem Wagen seine Schlachtordnung leitend; Alexander gerade auf ihn eindringend; die Persischen Reiter sich zu verzweifelter Abwehr vor den Wagen werfend; einer der Edelsten (aber nicht Oxathres, welcher nach den Historikern nicht umkam, sondern vielleicht der Satrap Aegyptens oder ein Anderer der eben Genannten) von Alexander selbst erlegt; des Königs Leibpferd zu schnellerer Flucht herbeigeführt: sind eben so viel Beweise der Uebereinstimmung als characteristische Züge unsers Gemäldes.

Aber das Wichtigste bei unserm Bilde ist, wie der Künstler diesen Gegenstand aufgefasst. Man giebt den Griechen öfter Verachtung alles Barbarischen Schuld: ihre Kunst zeigt eine schöne Unparteilichkeit. Von Homer haben Neuere nicht ohne Wahrheit behauptet, dass des Sängers Herz bei den Troern sei; der Dareios des Aeschylos und Herodots Artaban sind sicherlich sehr erhabene Figuren. So ist auch in unserer Mosaik zwar der Makedonische Achill, Alexander, in aller

Siegesherrlichkeit dargestellt; aber er ist doch nur der Anstoss zu einer Scene, die eine von ihm ganz unabhängige, noch schönere Grösse entwickelt. Wie der edle Perser sich für den König aufopfert, wie Dareios selbst im Vergessen seiner eigenen Gefahr die vor Schrecken in ihren Höhlen hervorquellenden Augen, die Worte des zur Rede geöffneten Mundes und die ohnmächtige Rechte allein auf den durchbohrten Freund richtet, alle andern Perser aber nur für den Herrscher sorgen und ihre treuen Gesichter den tiefsten Unmuth ausdrücken, dass die geheiligte Person des Monarchen in so unwürdige Lage kommen könne: ist Alles zusammen ein so ergreifendes Gemälde von hingebender Unterthanentreue, dass man wohl inne wird, wie die Griechen, bei allem Republicanismus, den tiefsten Nationalzug der Perser, Vergessen der eigenen Persönlichkeit über dem Heil ihres Königs, verstanden und zu würdigen wussten. Die Forderung, welche Niccolini an den Maler stellt, er habe, wenn er diese Scene malen wollen, vor allem andern hervorheben müssen, wie die Könige, die sich hier zuerst begegnen, sich mit erstaunten Blicken messen, verschwindet ganz gegen die weit tiefere und edlere Idee des alten Künstlers; diess hätte ein theatralisch pomphaftes, aber nimmermehr ein so ergreifendes Bild gegeben.

Man möchte nun auch wohl wissen, von welchem Meister das Gemälde gewesen ist, dessen Copie uns in dieser Mosaik aufbewahrt ist. Denn dass die Mosaik nur eine Nachbildung eines andern vielleicht noch umfassendern Werks ist, muss schon deswegen angenommen werden, weil in der ganzen Composition Nichts auf die Bestimmung, zur Verzierung eines Fussbodens zu dienen, hinweist, und überhaupt keine andere erhaltene Mosaik einen ähnlichen Character zeigt. Man hat von verschiedenen Seiten an das Gemälde einer Schlacht zwischen Alexander und Dareios erinnert, welches Philoxenos von Eretria für den König Kassander malte; aber noch besser passt hierher das Bild einer Aegyptischen Griechin Helena, einer Zeitgenossin Alexanders, welches Bild eben die Schlacht von Issos darstellte und sich gerade unter Vespasian (der es vielleicht aus Aegypten mitgebracht) in dem von ihm geweihten Friedenstempel befand (Ptolemäos Hephästion bei Photios Myriobiblon T. I. p. 149 ed. Bekk.), so dass einem gebildeten Römer und Bewunderer Alexanders in dieser Zeit in der That nichts näher lag, als eine Copie

dieses Gemäldes als Mosaik zur Verschönerung seines Hauses zu verwenden. Dass dem Geschmacke der Zeit Alexanders eine Composition, wie die vorliegende, nicht fremd war, lässt sich sehr wahrscheinlich machen, wenn auch die Malerkunst der besten Zeiten Griechenlands eine noch grössere Simplicität in der Gruppirung und ein vollständigeres Hervortreten der Umrisse aller Figuren forderte, und nach dem Standpunkte jenes ältern und reinern Geschmacks diesem Gemälde schon eine gewisse Häufung und absichtliche Verschlingung mannigfacher Motive vorgeworfen werden muss, welche freilich, mit dem Geschmacke der neuern Kunst in Schlachtenmalereien verglichen, immer noch sehr einfach und gehalten erscheint. Dagegen lässt sich wohl nach unserer Mosaik ein Begriff fassen von den Schlachtengemälden des Nikias von Athen, der von den letzten Jahren des Praxiteles bis zum Anfange der Regierung von Ptolemäos I. geblüht zu haben scheint, und von dem der sogenannte Demetrius de elocutione erzählt, dass er es für die Hauptsache gehalten habe, die Kunst nicht in Scheidemünze umzusetzen (*μὴ κατακερματίζειν*), sondern sich gleich einen mächtigen Gegenstand zu wählen, wie See- oder Reiterschlachten, wo man Rosse in allen Stellungen, laufend, sich bäumend, auf die Knie niedergesunken, und Menschen in den mannigfachsten Bewegungen und Zuständen darstellen könne.

Wir fügen schliesslich ein Verzeichniss der Aufsätze über diese Mosaik hinzu, welche in dem vorliegenden Werke enthalten, und dann auch sonst in Zeitschriften erschienen und uns bekannt geworden sind. In diesem Werke p. 3—48. Niccolini's Abhandlung (besonders Beschreibung, Erklärung des Costüms, Vermuthungen über den Gegenstand der Darstellung). p. 49—51. Artikel des Cav. D. Francesco Maria Avellino, aus dem Giornale del regno delle due Sicilie al num. 258. (Kurze Beschreibung und Beziehung auf die Schlacht am Granicus). p. 52—61. Cenni del Cav. Bernardo Quaranta. (Erklärung durch die Schlacht bei Issos). p. 62. 63. Anmerkung zu p. 27. (über die Frage, ob der königliche Wagen eine Biga oder Quadriga sei). p. 64—72. Angabe der Farben des Originals, nebst einer Bemerkung über die eigentliche Farbe des Purpur. p. 73—77. Verzeichniss der Tafeln. p. 79—98. Auszüge aus den alten Historikern über die drei Schlachten Alexanders. Die Kupfertafeln, ausser

dem Titelkupfer, einer Ansicht des Zimmers mit der Mosaik in gegenwärtigem Zustande, zwölf an der Zahl, meist nach Zeichnungen von Maldarelli, in der bekannten gefälligen Manier des Museo Borbonico gestochen, enthalten: 1. eine ausgeführte Copie der Mosaik im Ganzen. 2—5. Einzelne Figuren mit genauern Details. 6. Einen durchgezeichneten und in Farben ausgeführten, die musivische Arbeit getreu nachbildenden Kopf eines der Perser. 7. Einige einzelne Köpfe. 8. 9. Figuren von Vasen, Münzen, Persepolitanischen Bildwerken zu Belegen der Erörterungen über das Persische Costüm, nebst einigen Denkmälern mit dem Kopfe Alexanders. 10. Den Grundriss des Zimmers, worin die Mosaik einen Theil des Fussbodens bildet. 11. Die Mosaik, womit das Postament der Säulen, die die Exedra schliessen, geschmückt ist; sie stellt Aegyptische Pflanzen und Thiere dar. 12. Eine andere in demselben Hause gefundene, in ihrer Art eben so vortreffliche Mosaik: ein Bacchischer Genius, etwa Akratos, mit einem grossen Humpen im Arm auf einem mit Weinlaub bekränzten Tiger reitend. Zur übrigen Literatur des Denkmals können wir anführen: Schorn in dem von ihm redigirten Kunstblatt 1832. Nr. 100. S. 403, Zimmermanns Allg. Schulzeitung, 1832. Abth. II. Nr. 33. 34. (eine Uebersetzung des Artikels von Quaranta nebst einigen Anmerkungen und einem Zusatze von F. Osann), Hirt in den Berliner Jahrbüchern für Wiss. Critik 1832. Th. II. Nr. 12, Gervinus in den Heidelberger Jahrbüchern 1833. S. 142—163. (Recension von Niccolini, nach eigener Anschauung der Mosaik), Welcker am Schlusse der Rec. des Handbuchs der Archäologie des Unterzeichneten, Rhein. Jahrbücher für Philol. Bd. III. H. 2, und zuletzt die wenigen aber bedeutungsvollen Worte Göthe's, die er noch kurz vor seinem Ende geschrieben (Allgemeine Zeitung 1832. Beil. Nr. 176): „Mitwelt und Nachwelt werden nicht hinreichen, solches Wunder der Kunst würdig zu commentiren, und wir genöthigt sein, nach aufklärender Betrachtung und Untersuchung immer wieder zur einfachen, reinen Bewunderung zurückzukehren.“

Thymele.

1834.

Θυμέλη kommt von *θύειν* her, und bedeutet einen Opferheerd, oder auch in weiterem Sinne einen Opferplatz. Das Wort war schon in der Zeit des Attischen Drama's alterthümlich, so dass es immer nur in lyrischen Stellen gebraucht wird. S. Aesch. Schutzfl. 654. Eurip. Schutzfl. 65. Ion 46. 115. 235. Elektra 717. Iphig. in Aul. 152. vgl. Rhesus 236. Aus Aesch. Stelle, wo die Thymelen Greise aufnehmen (*πρεσβυτοδόκαι θυμέλοι*), aus Euripides Ion, wo die Thymele des Phoebos unterhalb des Tempels mit Lorbeerzweigen gekehrt wird, und andern sieht man, dass die Thymele ausser dem Altar nothwendig auch die oft sehr geräumige Terrasse begreift, auf der der Altar sich erhob, und die bei dem grossen Altar von Olympia *πρόθυσις* genannt wurde.

Daraus entstand die Thymele der Orchestra im Theater, wie aus den um den Altar des Dionysos tanzenden kyklischen Chören die tragischen hervorgingen. Aus dem Altar des Dionysos leitet sie Suidas und das Etymol. M. s. v. *σκηνή* ab; Alkiphron, Briefe II., 3. p. 239, scheint (nach Bergler) die Thymele durch *ἐσχάρα* zu umschreiben; Pollux IV, 19, 123 schwankt, ob die Thymele der Orchestra ein Suggest oder ein Altar gewesen (*εἴτε βῆμά τι οὖσα εἴτε βωμός*). Weniger zweckmässig leiten die Thymele von einem Opfertische ab: Kyrillos Lexicon bei Alberti zum Hesych. T. I. p. 1743. Etymologicum Magnum p. 458, 32. Gudian. p. 266, 42.

Um diese Thymele bewegten sich die Chortänze. Pratinas, in dem berühmten hyporchematischen Stücke (Athen. XIV. p. 617c.), beklagt sich über die ungebührliche Herrschaft, welche die Flötenspieler über die Chöre in der Orchestra ausübten. Dabei braucht er die Worte:

Τίς ὁ θόρυβος ὅδε; τί τάδε τὰ χορεύματα;
Τίς ὕβρις ἔμολεν ἐπὶ Διονυσιάδα πολυπάταγα θυμέλαν;

Offenbar nahmen damals die Flötenspieler, statt im Hintergrunde zu stehn, den am meisten in die Augen fallenden Platz auf der Thymele ein; dies ist die *ὕβρις*, die auf die Thymele gekommen.

Indem die Instrumentalmusik in den Griechischen Theatern immer mehr die Oberhand gewann: bekam die Orchestra allmählig eine andere Einrichtung und die Thymele eine neue Bedeutung, welche man besonders nach Suidas und dem Etymol. M. s. v. *σκηνή* genauer bestimmen kann, und ja nicht mit der ursprünglichen verwechseln darf. Die Orchestra zerfiel nämlich nun in die *κονίστρα*, eine Art Arena auf ebenem Boden, und eine einigermassen erhöhte Terrasse, welche von diesen Lexikographen Orchestra im engern Sinn[1]), von Andern Thymele genannt wird. Letztre lag gegen die Bühne der Schauspieler, das Proskenion, erstre gegen die Schauplätze; die ursprüngliche Thymele aber, der Dionysos-Altar, blieb an der Scheidelinie der Konistra und der Tanzbühne stehn. Die erstre konnte noch immer zu Chortänzen, Zügen u. dgl. dienen (wenn sie nicht zu Sitzplätzen gebraucht wurde); die Thymele dagegen war jetzt die Bühne für die Flötenspieler und andre Virtuosen in Musik, auch für die Tänzer (Lukian vom Tanz 76. u. A.) und Mimen. Vitruv V, 8. bemerkt, dass man deswegen in Griechenland die *scenici* und

[1]) Suidas Worte lauten: *Μετὰ τὴν σκηνὴν εὐθὺς καὶ τὰ παρασκήνια ἡ ὀρχήστρα. αὕτη δέ ἐστιν ὁ τόπος ὁ ἐκ σανίδων ἔχων τὸ ἔδαφος, ἐφ' οὗ θεατρίζουσιν οἱ μῖμοι* (daher auch *planipedes* nach Diomedes). *ἔστι δὲ μετὰ τὴν ὀρχήστραν βωμὸς τοῦ Διονύσου, ὃς καλεῖται θυμέλη παρὰ τὸ θύειν. μετὰ δὲ τὴν θυμέλην ἡ κονίστρα, τοῦτ' ἔστι τὸ κάτω ἔδαφος τοῦ θεάτρου.* Dass Suidas eben das *ὀρχήστρα* nennt, was Andre *θυμέλη* nennen, zeigen besonders die Stellen, wo Mimen auf der Thymele auftreten (wie die des Prokop von der Theodora), noch mehr die Vergleichung mit den nachher angeführten Stellen des Vitruv und Phrynichos.

thymelici trenne; jenes seien die tragischen und komischen Schauspieler, welche auf der Bühne aufträten, dies die übrigen Künstler, welche in der Orchestra ihre Kunst zeigten. In Rom kannte man diesen Unterschied nach Vitruv nicht; hier traten auch die Musiker auf der weit geräumigern Bühne auf, und die Orchestra war ganz zu Sitzplätzen eingerichtet. Diese Bedeutung der Thymele und der Thymeliker erstreckt sich durch die ganze Römische Zeit in die Byzantinische Aula hinein, worüber Reiske zu Constantinus Porphyrog. p. 222 c. 7. (382, 1.) zu vergleichen am kürzesten ist. Phrynichus p. 163 Lob. (welchen Thomas Magister ausschreibt), bemerkt, dass man in seiner Zeit Thymele den Ort nannte, wo Auleten, Kitharöden und manche andre Virtuosen auftraten; dass aber in guter Attischer Zeit die komischen und tragischen Schauspieler (diese versteht er unter *κωμῳδοὶ* und *τραγῳδοὶ*) auf dem Logeion, die Flötenspieler und der Chor auf der Orchestra erschienen. In Lobeck's Sammlung zur Stelle, würde ich wünschen, die Stelle Vitruv's berücksichtigt und zum Grunde gelegt zu finden. Denn wenn auch nicht selten Thymele und Bühne verwechselt werden (z. B. Bekker Anecd. I. p. 42. Etym. M. s. v. *παρασκήνια*): so ist doch auch in der Römischen Zeit in genauerem Sprachgebrauch der Unterschied beider festgehalten worden.

Was man hiernach über die Thymele weiss, ist, dass sie aus dem Dionysischen Altar hervorging, um den der kyklische oder dithyrambische Chor sich bewegt hatte, und also im Mittelpunkte der Orchestra lag: was dadurch vollkommen bestätigt wird, dass sie an der Scheidelinie der Konistra und spätern Thymele oder Orchestra als ein Dionysos-Altar stehn blieb; diese Linie wird aber der Wahrscheinlichkeit nach den Kreis, nach welchem die Orchestra beschrieben wurde, halbirt haben. Ferner erhellt, dass der Chor sich zwar nicht ganz auf dieser Thymele befand, weil ein blosser Suggest keinen Raum für die Entwickelungen seiner Tänze gewährt hätte, aber doch um dieselbe herum sich gruppirte, und die Thymele, die überhaupt nur für den Chor da sein konnte, auf irgend eine Weise von ihm benutzt wurde. Und dass wenigstens der Hegemon des Chors auf derselben seinen Platz nahm, das heisst natürlich, wenn die Thymele ein Altar war, auf dem Unterbau oder den Stufen desselben, wird dadurch im höchsten Grade wahrscheinlich, dass der Hegemon der

dritte der linken Reihe der Chortänzer (der τρίτος ἀριστεροῦ) war, von welcher Reihe wir durch unzweideutige Zeugnisse (S. 82) wissen, dass sie den Schauplätzen am nächsten ihren Stand hatte; dass also der Hegemon, ohne einen erhöhten Standort zu haben, nicht wohl über die zwei Reihen, die ihn von der Bühne trennten, hinwegsehen und, wie das so oft geschieht, als das Organ des Chors sich mit den Personen der Bühne unterreden konnte[1]). Auch standen auf derselben Thymele, aber natürlich vom Chore getrennt und weniger in die Augen fallend, die Rhabdophoren, welche für Ruhe und Ordnung im Theater zu sorgen hatten (Schol. Aristoph. Frieden 735.).

Auf diesen Ueberlegungen beruht das Wenige, was ich bei der Uebersetzung und in der ersten Abhandlung über die Thymele gelegentlich geäussert habe. Herr Fritzsche dagegen „giebt uns die Versicherung", „dass in der ausgebildeten griechischen Tragödie niemals ein Chorführer oder Choreut auf die Thymele getreten sei". Er erklärt es ferner für „grundfalsch", „dass die Thymele im Mittelpunkt der Orchestra gelegen"; sie lag, so sagt er, „bekanntlich mehr nach Vorne, unweit der *prima cavea*, der προεδρία". Es ist freilich sehr entscheidend, wenn Herr Fr. uns eine Versicherung giebt, oder etwas als bekannt voraussetzt, zumal wenn Schriftsteller über die Architektur des alten Theaters, wie Genelli (S. 72) und Hirt (Gesch. der Baukunst, Th. III. S. 91 ff.), Nichts davon wissen, welche die Thymele beide in die Mitte der Orchestra setzen, als müsste es nur so sein.

Die spärliche Kenntniss, welche die Nachrichten über die Thymele im ältern Griechischen Theater uns geben, kann vielleicht noch zu lebendigerer Anschaulichkeit erhoben werden, wenn aus den Tragikern selbst die Gestalt ermittelt wird, welche die Thymele nach dem Bedürfniss verschiedener Stücke annahm. Ich trage folgende Ansichten über die Benutzung der Thymele in einigen Tragödien des Aesch. nur als vorläufigen Versuch vor.

---

[1]) [Dass man auf das ganze Verhältniss der Orchestra zur Bühne keine vom heutigen Theater entnommenen Vorstellungen übertragen, und die alte Tragödie nicht modernisiren dürfe, ist ja wohl eine der ersten Regeln, die man bei der Beurtheilung dieser Dinge zu beobachten hat.]

In Aesch. Agamemnon zieht der Chor während der neun anapästischen Systeme (V. 40—103) in geordneten Reihen und Gliedern ein; am Schlusse befindet er sich vor der Bühne, auf der Klytämnestra erschienen, und befragt sie, auf was für Botschaft sie die Opfer nach den Altären herumsende; aller stadtbeschirmenden Götter, der Oberwelt und Unterwelt, des Himmels und des Markts, Altäre flammten von Opfergaben. Es unterliegt keinem Zweifel, dass dem Chor und den Zuschauern hier sich dieser Anblick selbst darbietet, und auf der Bühne und in der Orchestra Altäre mit Flammen, die durch hineingegossenes Oel (V. 94) sehr verstärkt sind, gesehen werden.

Hierauf folgt ein eigenthümliches in feierlichem daktylischen Maasse componirtes Lied, welches durch eine besondre Epode abgeschlossen wird, und ohne Zweifel auch in Ort und Art des Vortrags sich von dem folgenden trochaischen Liede (dem ersten Stasimon) absonderte. Der Chor, der darin nach feierlicher Ankündigung das verhängnissvolle Vorzeichen beim Beginnen des Heereszugs mit der Deutung des Kalchas verkündet, hat sich wahrscheinlich am Schlusse der Anapästen von der Bühne ab und nach dem Theater hingewandt, und singt diese Strophen, indem er sich dem Platze nähert, auf welchem er seinen gewöhnlichen Stand um die Thymele nehmen will. In dem eigentlichen Stasimon aber, dem trochaischen Liede aus fünf Strophen und Antistrophen, wendet sich der Chor, ehe er die Geschichte des Iphigenien-Opfers, welches durch jenes Vorzeichen zunächst angekündigt war, erzählt, vorerst an Zeus als den Einzigen, von dem der Geist ein Licht erhalten, durch den er inne werden könne, ob er sich ferneren Sorgen überlassen oder davon freimachen solle. Diese hier eingeschobene Anrufung an Zeus führt zu der natürlichen Annahme, dass ein Bild des Zeus auf dem Altar der Thymele vorhanden war. Es ist dann doppelt passend, dass auch das zweite Stasimon mit einer Anrufung des Zeus beginnt, wie denn überhaupt die Zeus-Idee, in Aeschylischer Höhe gefasst, durch alle Stasima dieser Tragödie hindurchgeht.

Hiermit müssen wir aber gleich die Stelle verbinden, wo der dem Agamemnon vorauseilende Herold den Boden, die Sonne und die Götter des Landes begrüsst. Er nennt hier zuerst den höchsten Landesgott Zeus, dann den Pythischen

Herrscher, den er bittet, seine Pfeile nicht mehr, wie vor Ilion, gegen sie zu senden, sondern ihnen ein Retter und Kampfabwehrer (*ἀπαγώνιος*, wie es scheint) zu sein. Auch die *ἀγώνιοι θεοὶ* insgesammt, fährt er fort, rufe ich an und meinen Vorstand, den Heroldsgott Hermes, und die Heroen, die das Heer gesandt haben. Dann wendet er sich erst zu dem Herrscherhause der Atriden, mit seinen Wohnungen, seinen ehrwürdigen Sitzen für Rathsversammlungen und den vor dem Hause gegen Sonnenaufgang gestellten Götterbildern (*δαίμονες ἀντήλιοι*, nach Klausen's schöner Erläuterung), und bittet diese, mit heiterm Angesicht den Herrscher jetzt wieder in sein Haus aufzunehmen.

Hier ist die wie mir scheint sehr deutliche Unterscheidung der *ἀγώνιοι* und *ἀντήλιοι θεοὶ* von Wichtigkeit, sie hängt zusammen mit der Anordnung des ganzen Locals. Die Scene, d. h. die Bühnenwand, stellt den Palast der Atriden dar und zwar zum Theil massiv, so dass der Wächter des Prologs auf einem Thurme erscheinen kann. Das Proskenion aber, die Bühne, welche ohne Tiefe, und dadurch noch verengt ist, bezeichnet den Vorplatz des Hauses; hier stehn die erwähnten *δαίμονες ἀντήλιοι*, und vor dem Eingange in den Palast auch, wie sonst gewöhnlich, das alterthümliche Bild des Apollon Agyieus, auf welches daher die Blicke der Kassandra zuerst fallen, als sie um sich blickt und sich zu besinnen sucht, wo sie sich befinde (V. 1051.). Die Orchestra dagegen, auf welcher die würdigen Greise, das *πρέσβος Ἀργείων*, sich versammeln, muss einen öffentlichen Platz, einen Markt für Versammlungen, vorstellen, der wahrscheinlich in altgriechischen Städten öfter vor dem Palast der Anakten lag. Nur hier können die Altäre der Marktgötter liegen, von denen nach den Anapästen der Parodos wahrscheinlich ist, dass sie sichtbar waren; diese sind im Wesentlichen mit den *ἀγωνίοις θεοῖς* einerlei. Die *ἀγνιοι θεοὶ* können weder im Agamemnon noch in den Schutzflehenden Kampfgötter sein, sondern sind (nach I. G. Schneider's richtiger Erklärung) Götter der Versammlung, nach der bei Homer und auch bei Hesiod (zufolge der ächten Lesart von Theogon. 91, s. Muetzell *de emendatione Theogoniae Hesiod.* p. 338) nachweisbaren Grundbedeutung von *ἀγών*, woraus die Alten selbst schon (s. die Scholien zur Il. 24, 1) die *ἀγώνιοι θεοὶ* des Aesch. als *ἀγοραῖοι* erklärt haben.

Wenn wir Alles zusammenfassen: so wird sich vielleicht die Vorstellung Beifall erwerben, dass in Aesch. Agamemnon die Thymele als die κοινοβωμία der Argivischen Agora ausgeschmückt und mit Bildern versehen war. Auf einer umfassenden Basis erhob sich am höchsten der Altar des Zeus, als des Hypatos; daneben Altäre verschiedener andern ἀγοραῖοι oder ἀγώνιοι θεοί, besonders wohl des Apollon, der Artemis, des Hermes. Selbst die ἡρώων θῆκαι konnten hier angedeutet sein, da Gräber der Heroen auf Märkten nichts Ungewöhnliches waren. namentlich in grösserer Anzahl auf dem Markte von Argos lagen.

Mit der Einrichtung der Orchestra im Agamemnon hat offenbar die in den Schutzflehenden bedeutende Aehnlichkeit. Dieses Stück spielt ebenfalls in Argos, aber nicht vor dem Palast des Königs, sondern auf einem freien Platze vor der Stadt (s. V. 933), welcher jedoch als ein Versammlungsplatz, ein Ort des Volks (λαῶν χωρὸς V. 954.) bezeichnet wird. Die Danaiden ziehn in geordneten Reihen (während sie ebenfalls neun anapästische Systeme singen) mit den wollumwundnen Zweigen der Schutzflehenden in die Orchestra, und gruppiren sich, auf Aufforderung des alten Danaos, um die Terrasse, auf welcher sich die Altäre der Versammlungs-Götter der Argeier befinden (sie heisst πάγος ἀγωνίων θεῶν V. 186., ἀνάκτων τῶνδε κοινοβωμία V. 219., πρύμνα πόλεως V. 340., ἱκεταδόκος σκοπή V. 694., vgl. auch V. 239. 350.) Aus den Gebeten, welche die Danaiden und ihr Vater dabei aussprechen (V. 206—218, welche Verse freilich erst der rechten Anordnung bedürfen), sieht man, dass die Bilder βρέτεα (V. 424. 458.) von Zeus, Helios, Apollon, Poseidon, welcher durch die Triäna dargestellt war (vgl. auch V. 736), und Hermes, der wahrscheinlich durch einen Heroldstab angedeutet war, als ἀγώνιοι θεοὶ hier zusammenstanden. An diesen Altären lassen sich nun die Danaiden nieder, während Danaos unter ihnen auf der höchsten Stufe steht (V. 205. 475. vgl. V. 694); jedoch singen sie dazwischen, indem sie einzeln aufspringen, die Strophen, V. 343. 354. 365. 376. 387. 397., auch das wahrscheinlich kommatisch vorgetragene Lied V. 413—432: bis sie auf Aufforderung des Königs ihre Zweige auf der κοινοβωμία lassen, und in den freien Platz (λευρὸν, βέβηλον ἄλσος, V. 503. 504.) vor der κοινοβωμία hinabsteigen. Hier ordnen sie sich erst in die Reihen und

Glieder, die sie während des ersten Chorlieds (V. 40—172), welches sich gleichsam allmählig in einzelne Stimmen auflöste, verlassen hatten, und singen vereint das Stasimon V. 519—594., auch das herrliche Segenslied 625—690[1]). Als hernach Danaos von der *κοινοβωμία* herab die Annäherung der Aegyptier erblickt, und Hülfe zu holen abgehen will: rettet sich der Chor, indem er sich von neuem auflöst, wieder an die Altäre (s. besonders V. 706. 732. 736. 795.); seine folgenden Gesänge sind durchaus kommatisch. Als aber der König die Schutzflehenden wenigstens von der zunächstdrohenden Gefahr befreit, stellen sich die Danaiden mit ihren Dienerinnen zusammen, auf eine neue und eigenthümliche Weise geordnet, auf dem freien Platze (*λαῶν ἐν χώρῳ*) auf, und singen den auch in meinen Abhandlungen S. 79 behandelten Wechselgesang.

Also auch hier eine *κοινοβωμία*, welche nothwendig in der Orchestra lag (wenn nicht etwa der Chor fast immer auf der Bühne blieb), und also der Thymele entsprechen muss. Zugleich ergiebt sich, dass in diesem Stück der Tanzplatz des geordneten Chors vor der Thymele lag, was indess doch nicht hindert, dass die leitende Person des Chors auf der Terrasse selbst ihre Stellung behielt, über welcher sich jene Altäre der *ἀγώνιοι θεοὶ* erhoben. Die Altäre selbst konnten dabei noch in einer ziemlichen Entfernung von dem Tanzplatze des Chors sein; wie es auch in den Sieben gegen Theben sich findet, wo der Chor der Thebanischen Mädchen ohne feste Ordnung hereinkommt, und vor den Altären und Bildern der sieben Thebanischen Stadtgötter (Zeus, Pallas und Poseidon, Ares und Aphrodite, Apollon und Artemis) sich niederwirft[2]); und erst hernach, nachdem er von den

---

[1]) Bei diesem Liede scheint indess die durchgängige Zweitheilung der ersten drei Strophenpaare (zuerst immer eine Anzahl dochmischer Formen mit einer logaödischen Clausel als Uebergang; dann im zweiten Theil allemal dieselbe Folge pherekrateisch-glykonischer Verse), mit dem Inhalt verglichen, darauf hinzuweisen, dass den ersten Theil einzelne Stimmen oder Reihen, und nur den zweiten, so wie das abschliessende vierte Strophenpaar, der ganze Chor sang.

[2]) Es sind sieben Götter, zu denen gebetet wird, und die angerufen werden, die siebenthorige Stadt zu schirmen, die in sieben Rotten andringenden Feinde zu vertilgen. Die ein-

Götterbildern auf Eteokles Ermahnung zurückgetreten ist (ἐκτὸς οὖσ' ἀγαλμάτων V. 247), in geordneten Reihen ein Stasimon singt.

Indem ich die Frage bei Seite lasse, ob nicht auch in den Choephoren und den Persern die Thymele als Grab des Agamemnon und des Dareios sich darstellte (welches Genelli's Meinung ist), kann ich das über die in der Orchestra befindlichen Altäre und Götterbilder, die in den drei genannten Tragödien vorkommen, Gesagte zugleich benutzen, um die Ansicht von neuem zu unterstützen, dass auch in den Eumeniden auf der Orchestra, als auf dem Vorplatze des Tempelgebäudes, das durch die Bühne dargestellt wurde, ein Altar mit den vier Bildern der vier Inhaber des Orakels (Gäa, Themis, Phoebe, Apollon) vorhanden gewesen sei. Dies ist beinah nöthig, weil sonst der sehr markirte und hervorgehobne Gegensatz der εὐχή zu diesen Göttern, und der preisenden Anrufung der andern Gottheiten, unter denen Zeus selbst ist, nicht hinlänglich motivirt ist, wenn jene nicht als eigentliche Gegenstände des Cultus sich vor den Augen befinden; dass diese Annahme aber der gewöhnlichen Einrichtung des Theaters bei Aesch. ganz gemäss ist, haben wir hinlänglich dargelegt. Man wird darnach ermessen, mit welchem Rechte Herr Hermann behaupte: es berechtige nichts einen solchen Altar anzunehmen.

Schliesslich bemerke ich noch, dass man sich blos nach Vitruv von den Raumverhältnissen der Griechischen Bühne und Orchestra eine Vorstellung verschafft zu haben braucht (die erste hat nur wenig über ein Siebentel derjenigen Linie in der Tiefe, wovon beinah sechs Siebentel auf die Orchestra fallen), um zu wissen, dass für grosse Züge hier nur die Orchestra, nicht aber die Bühne eingerichtet war, und dass also der grosse Festzug, mit dem die Eumeniden schliessen, von beiläufig funfzig Personen, nur in der Orchestra sich entfalten und durch die Seitenräume derselben auf eine angemessne Weise abziehn konnte.

geschobne Exclamation ὦ πότνι' Ἥρα V. 137., welche im Munde der Jungfrauen ganz natürlich ist, ist von diesen Gebeten genau zu unterscheiden.

Ueber Dipönos und Skyllis nach Armenischen Quellen.

1835.

Dipönos und Skyllis gehören zu den Epoche machenden Künstlern Griechenlands. Aus Kreta gebürtig und mit dem uralten Geschlecht der Dädaliden auf dieser Insel verbunden erwarben sie sich, nach Plinius, zuerst unter den griechischen Künstlern einen ausgezeichneten Ruf als Bildhauer, und indem sie ihre Kunst an vielen Orten, namentlich des Peloponnes, übten, wurden sie die Gründer der Lakedämonischen und der Aeginetischen Künstlerschule und haben unstreitig auch vor allen andern Bildhauern den Grund gelegt zu der Ausbildung und Feststellung des eigenthümlichen Stils, den man jetzt, mit einem etwas zu umfassenden Namen, gewöhnlich den Alt-Griechischen nennt. Dass diese Künstler Söhne oder Schüler des Dädalos genannt werden, darin hat man in neuerer Zeit mit allgemeiner Uebereinstimmung keine Zeitbestimmung, sondern nur eine Andeutung des Zusammenhangs derselben mit einem alten Kretischen Geschlecht oder einer Innung, den Dädaliden, erkannt und dagegen mit Recht für die Ermittelung ihrer wirklichen Lebenszeit theils Pausanias' Angaben in Anwendung gebracht über die Künstler-Succession, durch welche Dipönos und Skyllis, als Lehrer des Tektäos und Angelion, mit deren Schüler, dem Aegineten Kallon (um Olymp. 60 bis 65), zusammenhängen, theils die Hauptstelle des Plinius zum Grunde gelegt, die wir hier be-

sonders in Betracht ziehen wollen. Plinius sagt[1]: Marmore sculpendo primi omnium inclaruerunt Dipoenus et Scyllis, geniti in Creta insula, etiamnum Medis imperantibus, priusque quam Cyrus in Persis regnare inciperet, hoc est Olympiade circirter L. Plinius bringt hier die Zeit der beiden Künster in Verbindung mit einer Epoche der politischen Geschichte, gewiss nicht bloss um einen Synchronismus der Staaten- und Künstlergeschichte zu gewinnen, woran ihm, nach dem Zusammenhange dieser Stelle, nichts Besonders liegen kann; sondern seine Quellen müssen ein Factum aus der Geschichte des Kyros, oder seiner Vorgänger in der Herrschaft Asiens angemerkt haben, woraus die frühere Zeit der Kretischen Bildhauer erhellte. Dies Factum findet sich nun, wenn auch in sehr verdunkelter Gestalt, in der Armenischen Geschichte des Moses von Chorene. Die Stelle lautet nach der Uebersetzung der Gebrüder Whiston[2]: Per idem tempus imperat Artases, ex Orientis et Septentrionis ora exercitum longe maritimum comparari, adeo ut ipse, quum eorum numerum nesciret, pro singulis militibus singulos lapides in cumulum conjici atque in viis et diverticulis statui jusserit, ad multitudinem eorum significandam. Itaque in Occidentem profectus, Cyrsum, Libyae regem capit; et in Asia nactus simulachra quaedam aenea inaurata Dianae, Herculis atque Apollinis, ea in regionem nostram misit, ut Armaviri statuerentur; quae cum Antistites accepissent, qui erant de Vahuniorum gente, Apollinis quidem ac Dianae statuas Armaviri collocarunt, virilem autem Herculis effigiem ab Scylli et Dipoeno Cretensibus fabricatam, Vahagenium progenitorem suum esse rati, in provincia Taronensi, in oppido suo Astisato post mortem Artasis posuerunt. Diese Geschichte konnte freilich nach der Stelle, an der sie sich findet, grosses Bedenken erregen. Das Geschichtswerk des Maribas Catinensis, eines Syrers, der unter Valarsaces, um das Jahr 130 v. Chr., die Geschichte Armeniens nach den im Parthischen Reiche vorhandnen Quellen, besonders den Archiven von Ninive, aber zugleich im Geiste eines Alexandrinischen Mythen-Pragmatismus, der damals in der Geschichte des Orients sehr weit um sich gegriffen hatte,

---

[1]) XXXVI, 4, 1.
[2]) L. II. cap. 11. p. 103.

verfasste — dies in seiner Art sehr bedeutende Geschichtswerk schloss mit dem eben genannten Valarsaces und dessen Sohne, Arsaces dem Ersten, und Moses von Chorene bezeichnet selbst das Aufhören dieser Hauptquelle[1]). Von da an behauptet er[2]) dem bekannten Chronisten aus dem dritten Jahrhundert n. Chr., Julius Africanus, zu folgen, der im fünften Buche seines Chronikon die Geschichte der Armenischen Könige nach dem Archiv von Edessa erzählte, welches Archiv durch den König Abgar in Tiberius Zeit die Urkunden von Nisibis und durch die Römer, als sie unter Vespasian Mesopotamien besetzten, die statistischen und historischen Aufzeichnungen von Sinope am Pontus erhalten haben soll[3]), aber sicherlich auch viel Fabelhaftes enthielt, wie schon aus der Geschichte des Königs Abgar bei Eusebius hinlänglich bekannt ist. Hier spielte also der Armenische König Artases, Arsaces Sohn, dessen Regierung nach der Berechnung der Whiston's in die Jahre 95—70 v. Chr. G. trifft, — denn dieser ist es, auf welchen sich die oben mitgetheilte Stelle bezieht — die Rolle eines grossen Kriegers und Eroberers, dem ein Krieg mit einem Cyrsus Libyae rex beigelegt wurde, in dem die Herausgeber des Moses von Chorene, nach Vergleichung anderer Hilfsmittel, bereits den Krösus von Lydien erkannt haben. Und dass wirklich der Krieg des Artases und Cyrsus kein andrer als der des Kyros und Krösos ist, geht mit Entschiedenheit aus den Erzählungen anderer, von Moses[4]) herangezogener Schriftsteller aus der Griechisch-Armenischen Literatur hervor, die diesen Krieg mit allen Nebenumständen gerade eben so beschreiben wie Herodot den Untergang der Lydischen Monarchie. Man wird daher wohl annehmen müssen, dass Kyros in gewissen Formen der orientalischen Geschichtserzählung Artases hiess und die Armenier dadurch veranlasst wurden, die Erzählungen von seinen Heereszügen auf ihren König Artases zu beziehen. Was aber die Nachrichten von den Bildsäulen anlangt, so verdienen diese allen Glauben, da die Urkunden, die Moses von Chorene mittelbar benutzt und

---

[1]) L. II. cap. 8.
[2]) L. II. cap. 9.
[3]) Moses Chor. L. II. cap. 26. 35.
[4]) L. II. cap. 12.

die grossentheils aus Tempel-Archiven stammten, auch sonst sehr umständliche und, wie es scheint, genaue Nachrichten über die Herkunft und Versetzung von Bildsäulen, sowohl Griechischer als Syrisch-Babylonischer Gottheiten, enthielten. Derselbe Artases soll auch noch eine andre Gruppe von Statuen, des Jupiter Olympius, der Diana, Minerva, des Vulcan und der Venus, nach Armenien geschickt haben, welche Tigranes, der Sohn des Artases (von 70—38 v. Chr.), an verschiedene Orte Armeniens vertheilt, die Venus aber als Freundin des Herkules neben dem oben erwähnten Bilde dieses Heros, in oppido Astisato, habe aufstellen lassen[1]). Eruandus II., Beherrscher Armeniens in der Zeit des Vespasian, soll alle diese Bilder nach Bagarana (d. i. simulacrorum urbs) und dessen Nachfolger, Artases II., nach der neuen oder erneuerten Hauptstadt Artaxata haben bringen lassen, mit Ausnahme der Statue des Apollon, welche er ausser der Stadt an einer Strasse aufstellte[2]). Hiernach kann das wirkliche Dasein jener Statuen in Armenien nicht wohl bezweifelt werden und ebenso wenig kann es für eine leere Erfindung gelten, dass Dipönos und Skyllis — Namen, die einem Erdichter gewiss nicht zuerst einfielen — die Urheber der Herkules-Statue waren, vielmehr ist es sehr wahrscheinlich, dass eine Inschrift an der Statue selber die Namen in der Erinnerung erhalten hatte. Eine andre Frage ist, ob diese vorausgesetzte Inschrift sich allein auf die Figur des Herkules bezog, oder nicht vielmehr auf eine ganze Gruppe, zu der sämmtliche von Kyros im Kriege mit Krösos hinweggeführten Statuen gehörten. Man wird der letzteren Annahme einige Wahrscheinlichkeit zugestehen, wenn man die Nachricht des Plinius vergleicht, dass die Sikyonier von Dipönos und Skyllis für ihre Stadt die Bilder des Apollo, der Diana, des Herkules und der Minerva verfertigen liessen[3]). Wahrscheinlich war es der von den älteren Künstlern mit solcher Vorliebe gebildete Kampf um den Dreifuss, der diese vier Gottheiten zu einer Gruppe vereinigte. Plinius fügt hinzu, das Bild der Minerva sei hernach vom Blitz getroffen worden; sonach blieben gerade dieselben drei Gott-

[1]) L. II. cap. 13.
[2]) L. II. cap. 37. 46.
[3]) XXXVI, 4, 1.

heiten unversehrt, deren Bilder Krösos besass. Täuscht dieser Schein nicht: so haben die Sikyonier, nachdem dieser Unfall die Gruppe betroffen, die übrigen Stücke an Krösus, den Hellenenfreund, verkauft oder verschenkt, und Kyros hat sie dann, nach der Eroberung von Sardes, von da in das Innere seines Reiches geführt. Dass die Perser frühzeitig, bei allem ihrem Abscheu vor Griechischem Götzendienst, an Griechischen Kunstwerken Gefallen gefunden haben, lehren auch andre Erzählungen von geraubten Statuen, wie von dem Milesischen Apollon-Koloss. Auch trat selbst ein Griechischer Künstler, Telephanes aus Phokis, ganz in den Dienst des Darius und Xerxes, wahrscheinlich auf Empfehlung der den Persern befreundeten Aleuaden von Larissa, wie man aus Plinius [1]) abnimmt. Dass aber das Armenische Geschlecht der Vahunier zu Astisatum, in deren Hände auf eine schwerlich noch genauer zu bestimmende Weise der Herkules des Skyllis und Dipönos gerathen war, darin den Armenischen Helden Vahagenius erkannte und verehrte, ist offenbar ein ächter Zug aus dem Leben der Nation. Vahagenius hatte in der Sage der Armenier die Drachenkämpfe mit Herakles gemein, und die Whiston's bemerken, dass die Armenische Uebersetzung der Maccabäer [2]) geradezu für Herkules Vahagenius setze. Moses von Chorene sucht einen historischen Helden aus ihm zu machen; die ursprünglichere Vorstellung indess geben, in unverfälschter Weise, die Alt-Armenischen Volkslieder wieder, die Moses selbst noch zur Cymbal-Musik singen hörte und deren häufige Erwähnung seinem Werke das grösste Interesse verleiht, in einigen Versen, mit denen wir diese, von einem ganz andern Punkte ausgegangene, kleine Abhandlung beschliessen wollen [3]): „Gebären wollte Himmel, Erde, das purpurne Meer. Die Wehen ergriffen auch das rothe Rohrgebüsch. Durch die Rohrhalme drang Rauch und Flamme, und aus der Flamme sprang ein rothglänzender Jüngling. Feuer umstrahlte sein Haar, seinen Bart; seine Augen und Wimpern waren Sonnen.“

---

[1]) XXXIV, 19. 9.
[2]) II. Macc. 4. 19.
[3]) Mos. Chor. L. I. cap. 30.

Arkadische Münzen.

1838.

Den Numismatikern ist eine Folge von Münzen bekannt, welche durch den Arkadischen Bund (*τὸ κοινὸν τῶν Ἀρκάδων*) geprägt worden sind, was sich nach dem Monogramm *A* und *P* auf der Rückseite dieser Münzen annehmen lässt. Diese Silber-Münzen sind von der Grösse und dem Gewicht eines Zweidrachmenstückes. Die Vorderseite zeigt den Kopf des Zeus mit einem Kranze von wilden Olivenblättern, *κότινος*, geschmückt, so wie sie der Olympische Zeus von Phidias trug. Dieser Kopf entspricht auch in andern Beziehungen dem auf Eleischen Münzen (*FAΛEIΩN*) und verdient ohne Zweifel den Namen des *Zeus Olympios.* Auf der Rückseite befindet sich ein junger Mann auf einem Felsen, sicher *Pan*, der Gott der Arkader. Obgleich der Körper dieser Figur sehr schöne und völlig menschliche Formen hat, so können wir doch nicht zweifeln, dass es *Pan* ist, weil er das Pedum in der Hand hält, und ihm Bockshörner über der Stirn hervorragen, die mehr oder weniger auf den verschiedenen Exemplaren, welche man von dieser Münze besitzt, erkennbar sind. Uebrigens war diese Darstellung Pans in der besten Zeit Griechenlands verbreiteter als jene, welcher man später begegnet, wo der Gott Thierfüsse, eine Bocksnase und einen langen Bart hat. Ich führe als Beispiele die Münzen aus Messana an, wo Pan mit einem Hasen spielt[1]) und die von Pandosia[2]). Auf den Münzen von Pella in

---

[1]) Eckbel Sylloge I. 16. 2, n. 10.
[2]) Combe Numi Musei Britann. tb. 3. n. 26.

Makedonien und auf denjenigen des Königs Antigonos Gonatas erscheint der Gott unter Formen, welche sich nicht viel von denen unterscheiden, welche wir eben angeführt haben, und ebenso verhält es sich bei den Münzen von Pantikapaion. Vasenbilder haben gleichfalls öfters diesen Kopf des Pan, jung und von einer vollkommen menschlichen Bildung: der Name des Gottes befindet sich neben seiner Figur auf der Athenischen Vase, welche in Walpole's Travels und in Millingen's Ancient unedited Monuments Ser. I. pl. A. mitgetheilt ist.

Gewöhnlich hat die auf den Arkadischen Münzen, mit denen wir uns beschäftigen, dargestellte Figur des Pan den rechten Arm erhoben und hält in der linken Hand das Pedum, ein auffliegender Adler befindet sich oft auf dem rechten Knie. Die zehn Silbermünzen und eine einzige aus Bronze, welche das Wiener Kabinet hiervon besitzt, und welche ich bei der Abfassung dieses Artikels vor Augen habe, haben genau die Eigenthümlichkeiten, welche ich eben bezeichnet habe. Man kennt ganz ähnliche Münzen der Stadt Megalopolis; sie sind jedoch viel seltener. Eine Münze, welche gänzlich von den andern abweicht, welche aber nicht weniger interessant ist, ist die aus dem Kabinet von Hunter, wo Pan seine rechte Hand auf das Pedum stützt, und wo der Felsen, welcher dem Gott als Sitz dient, und auf den er seinen linken Arm stützt, zur Seite einer Syrinx das Wort *ΟΛΥΜ* in kleinen Buchstaben zeigt. Diese Münze ist durch die Abgüsse von Mionnet bekannt; man sieht sie abgebildet in *Combe Mus. Hunter* tb. 7. No. 4, auch in *Landon Numismatique du Voyage d'Anarch.* pl. 43. Was die andern oben erwähnten Münzen betrifft, so existirt davon eine, sehr mittelmässig abgebildet, bei *Pellerin Recueil des Méd. de peuples* T. 1. pl. 21, No. 2. und eine andere ein wenig besser in dem *Mus. Hunter* N. 7. a. b. Was nun diese ganze Klasse von Münzen betrifft, so kann man mit Sicherheit behaupten, dass sie nicht eher geprägt sein können, als die zahlreichen Arkadischen Republiken zu einem Bunde zusammengetreten waren. Dies Ereigniss fand so lange nicht statt, als die Spartaner die Symmachie und Hegemonie im Peloponnes ausübten. Das Interesse und die Politik der Lakedämonier liessen durchaus nicht zu, dass im Innern des grossen Hellenischen Bundes, an dessen Spitze sie sich gestellt hatten, sich andere Bünd-

nisse verschiedener Städte bildeten; sie wollten die Städte nur einzeln als Glieder ihres grossen Bundes zulassen. Aus diesem Grunde ist, so lange Sparta die Oberhoheit im Peloponnes ausübte, und soweit wir den sichern Faden der Geschichte bis zur Schlacht von Leuktra verfolgen können, keine Rede von einem Arkadischen Bunde, von einer politischen Vereinigung, welche Tegea und Mantinea, Pheneos und Stymphalos, die Parrhasier und die Mainalier in sich schloss; wenn man auch von Zeit zu Zeit den Plan einer ähnlichen nationalen Vereinigung gefasst haben kann, vielleicht schon vor dem Könige Kleomenes, nach Herod. VI. 74.

Die Heiligthümer, welche einer hohen Achtung bei allen Arkadern genossen, und deren Kultus durch Feste und Theorien als der gemeinsame Heerd der Arkader (*ἑστία Ἀρκάδων κοινή*) zu Tegea[1]) gefeiert wurde und das Heiligthum der Artemis Hymnia in dem Bezirk von Orchomenos[2]) beweisen keine politische Verbindung. Weder in dem Perserkriege, noch in dem Peloponnesischen Kriege, noch in der Zeit, welche unmittelbar darauf folgt, handelt es sich um ein *κοινὸν Ἀρκάδων*, um ein Bündniss der Arkader wie das der Boioter unter dem Vorsitze Thebens. Darum existiren aus dieser Zeit keine Münzen, welche von der Gesammtheit der Arkader geprägt wären; alle Arkadischen Münzen eines älteren Stils gehören einzelnen Staaten an.

Aber als nach der Schlacht von Leuktra, den 3. Juli 371 (Ol. CII. 2) die Hegemonie der Lakedämonier mit einem Schlage vernichtet wurde, fehlte es nicht an Bewegungen, welche in Arkadien ausbrachen. Die Flecken, welche die Lakedämonier mit Gewalt getrennt gehalten hatten, vereinigten sich zu grössern Städten, z. B. in Mantinea, und alle Arkader wurden von dem lebhaften Wunsche beseelt, eine Hauptstadt zu bauen, eine Verfassung und eine Bundesarmee zu gründen, um für ihre Nation den Einfluss zu erlangen, nach welchem sie als das zahlreichste und kräftigste Volk des Peloponnes streben konnten. Damals war es, wo man Megalopolis gründete, wo die Verbindung der Zehntausend hergestellt wurde, wo die verbündete Kriegerschaar der Epariten organisirt wurde; und so ist es in dieser Zeit gewesen, dass Arkadien

---

[1]) Pausan. VIII. 53. 3.
[2]) Pausan. VIII. 5. 8.

Münzen prägen konnte, als Vereinigungszeichen der verschiedenen Staaten (*κοινόν*). Auch knüpft sich daran ein ganz besonderer Grund, warum man eine gemeinsame Arkadische Münze in den Verkehr bringen wollte.

Die Arkader erregten bald durch ihre Anmassung der Hegemonie im Peloponnes, durch den Schutz, welchen sie den Triphyliern, die sich von Elis losgerissen hatten, bewilligten, die Unzufriedenheit und den Krieg mit den Eleern (365 v. Chr. Ol, CIII. 4); aber das Glück lächelte ihnen so sehr bei diesem Feldzuge, dass sie selbst die Gegend von Pisatis besetzten, welche näher an Elis lag und sein natürlicher Verbündeter seit einer Reihe von Jahren war, und dass sie in der CIV. Olympiade als Agonotheten gemeinschaftlich mit den Pisaten die Olympischen Spiele anordneten, welche bis zu dieser Zeit immer von den Eleern gefeiert worden waren. Bei dieser Gelegenheit war es, dass die Arkader sich der seit langer Zeit angehäuften Schätze des Olympischen Zeus bemächtigten, und als schlechte Verwalter des Heiligthums, von dem sie behaupteten, die Wächter zu sein, sie zu ihrem eigenen Nutzen verwandten, besonders um den Epariten ihren Sold zu bezahlen, bis unter den Arkadern zuerst die Mantinaeer Gewissensbisse über so gottlose Handlungen empfanden, welche ganz Griechenland immer für Tempelraub angesehen hatte, und für ihre eigene Commune beschlossen, das heilige Geld nicht mehr zu Privatzwecken zu verwenden. Bald wurde dieser Beschluss auch von der Versammlung der Arkader für ganz Arkadien angenommen. Aus diesem Gange der Ereignisse, deren genaue und sichere Kenntniss wir dem Zeugniss des Xenophon [1]) verdanken, ergiebt sich, dass die Arkadische Nation (in der CIV. Olympiade) als Herren von Olympia aus den Schätzen des Olympischen Tempels Münzen schlagen liess und dass dieses Geld durch die Epariten sehr schnell in Griechenland verbreitet wurde. Nach aller Wahrscheinlichkeit lässt sich annehmen, dass es noch jetzt solche Münzen giebt, die in so grosser Zahl geschlagen waren. Wenn man nun untersucht, mit welchen Stempeln die Griechen, die immer erfindsam die kleinsten Dinge durch eine erhabenere Deutung zu veredeln suchten, diese Münzen verzieren konnten, so muss man gestehen, dass man kein passenderes und

[1]) Hellen. 7, 4.

schöneres Münzzeichen finden konnte, als das, welches diese Münzen uns darbieten. Der Kopf des Olympischen Jupiter fand natürlicher Weise seinen Platz auf der Vorderseite, während die Rückseite den nationalen Gott Arkadiens zeigt, den Sohn der Arkadischen Nymphe, Pan, auf einem kleinen Felsblock sitzend, der auf einer dieser Münzen durch die Inschrift *OΛYM* bezeichnet ist. Ich bin sehr geneigt, anzunehmen, dass dieses Wort *OΛYM* die Höhe des Berges Lycaeus bezeichnet, welcher die Arkader diesen Namen beigelegt hatten [1]). Der Gedanke, welcher nach dieser Hypothese in den Münzen ausgedrückt wäre, ist dieser: der Arkadische Gott ist der eingeborene Bewohner des Arcadischen Olympos; hier auch ist Jupiter geboren [2]). Von diesem Punkte geht das Heiligthum von Olympia aus, welches von Rechts wegen der Arkadischen Nation, der ältesten des Peloponneses, gehört. Dennoch weiss ich nicht, ob wir nicht einen unnützen Umweg machen, wenn wir der eben ausgesprochenen Ideen-Combination folgen; es scheint mir nämlich einfacher, die Inschrift *OΛYM* auf Olympia selbst zu beziehen; der Felsblock, auf dem Pan sitzt, bezeichnet alsdann den Hügel nahe bei dem heiligen Haine Altis, Kromon genannt, und was das Wort Olympia auf unsrer Münze andeutet, ist auf andren durch den Adler ausgedrückt, den Pan auf seinen Knien hält, um ihn frei fliegen zu lassen. Der Adler ist der Vogel des Zeus, der Vollstrecker seiner Befehle und als Wahrzeichen der Verkünder seines Willens. Das Heiligthum zu Olympia war auch Sitz eines Orakels, bei dem die Familien der Clytiaden, Jamiden und Telliaden Priester waren; die Clytiaden leiteten ihre Abstammung von dem mythischen Wahrsager Melampus ab, welcher die Stimmen und den Flug der Vogel zu deuten wusste [3]). So hat man sicher zu Olympia dem Adler, als dem Verkünder von Zeus' Willen, eine besondere Aufmerksamkeit gewidmet. Deshalb sehen wir auf den Eleischen Münzen Zeus selbst auf einem Stiere sitzend (oder ist es vielleicht eher ein Altar, an welchem man die Köpfe der Opfer-Stiere befestigt hat?) und in der rechten Hand einen Adler haltend, der sich in die Lüfte schwingen will: Eine

[1]) Paus. VIII, XXXVIII, 2.
[2]) Paus. VIII, XXXVIII, 2. 3. u. A.
[3]) Dorier, Buch II, B. 3, 2.

solche Münze ist jüngst von Millingen in seiner interessanten Sammlung: Ancient coins of greek cities and kings Pl. 14, N. 21 veröffentlicht worden. Auf den Münzen, die wir so eben beschrieben haben, nimmt Pan die Stelle von Jupiter ein, indem er den Adler fliegen lässt, als Boten von Glück und Sieg. Wir bemerken bei dieser Gelegenheit, dass Pan in seiner Eigenschaft als Gott der Wälder für die jungen Adler und Geier sorgt[1]: aber diese Eigenschaft genügt nicht, unsre Abbildung zu erklären. Hier ist Pan offenbar der nationale Gott der Arkader, welche Herren von Olympia und der heiligen Spiele daselbst geworden sind: von ihnen hängt es jetzt ab, zu entscheiden, welchem von den Kämpfenden im Voraus durch glückliche Wahrzeichen der Sieg verkündet und der versprochene Kranz durch Arkadische Agonotheten zuerkannt wird.

---

[1]) Aeschylos Agamemnon v. 56.

Polymestor und Hecuba.

1835.

Wenn ich es wage, zu den beiden Erklärungen eines Lucanischen Vasenbildes von Panofka und Welcker eine dritte hinzuzufügen, so hoffe ich, dass die Wahrscheinlichkeit meiner Erklärung in Vergleich zu den beiden andren um so mehr hervortreten wird, wenn ich nach Prüfung der charakteristischen Einzelheiten, welche meine Collegen verschiedenartig auf zufriedenstellende Weise erklärt haben, hervorheben werde, worin ich von den bisher ausgesprochenen Ansichten abweiche.

Panofka[1]) glaubte in dem nicht hellenisch gekleideten Manne den König der Trojaner, Priamus, zu erkennen, dessen Geberden die Verzweiflung über den verhängnissvollen Tod des Hector ausdrücken, und in der alten Frau die Hecuba, welche in Uebereinstimmung mit der Darstellung des Euripides[2]) von hohem Alter gebleicht und aus Schwäche auf einen gebogenen Stab gestützt, ihre Gefährtin bittet, sie zu stützen und ihrem ermattenden Körper Hülfe zu leisten. Der Mann, welcher von der entgegengesetzten Seite herankommt, schien Herrn Panofka Jupiter vorzustellen, welcher dem Hector schon bei Lebzeiten hohe Theilnahme bewiesen und jetzt die Herausgabe des Körpers und eine dem gewaltigen Helden würdige Todtenfeier bewirkt hatte.

Es ist nicht zu verkennen, dass in der Erklärung Panofkas die Idee, das gealterte Weib auf die Euripideische Hecuba zu beziehen, eine äusserst glückliche ist und dass, wenn auch

---

[1]) Gerhard's Studien für Archaeologie S. 180 ff.

[2]) Hecuba, Vers 59—66.

der übrige Theil seiner Erklärung sich nicht in so bestimmter Weise feststellen lässt, wenigstens dieser Punkt als Ausgang aller weiteren Forschung dienen kann. Die unverkennbar angedeuteten grauen Haare nnd der gebogene Stab (die *καμπόλη* der Greise auf der griechischen Bühne) sind sichere Andeutungen des Alters; ebenso bringt die Art, in welcher sie sich von der Dienerin, die einen lebhaften Antheil an ihrem Loose nimmt, stützen und führen lässt, auf das Klarste die Lage vor Augen, in welcher die unglückliche Königin von Troja sich gegenüber den andern Trojanerinnen befand, die, wie sie, zu der Sclaverei in der Fremde verurtheilt waren.

Was die als Priamus bezeichnete Figur betrifft, so könnte höchstens die Kleidung zu dieser Bezeichnung passen, obwohl sie bei näherer Prüfung sich als sehr verschieden von der Phrygischen Tracht darstellt, die sonst die trojanischen Könige tragen. Aber was hauptsächlich dieser Erklärung widerstreitet, ist das männliche Alter, wie die schwarzen Haare des Kopfes und Bartes, welche der Maler der Vase dem barbarischen Könige gegeben hat; und was alsdann ganz unerklärlich bleibt, ist der Zustand der Blindheit, welcher durch das Fehlen der Pupillen bezeichnet ist und in Einklang mit der Bewegung der Hände steht, welche ein unsicheres Tasten andeuten. Was die Figur betrifft, die auf den blinden König zugeht, so würde ich keine Schwierigkeit darin finden, in ihm einen Jupiter zu erkennen, wenn er allein auf der Vase sich befände; aber die Darstellung des Zeus, der in Person zu Priamus und Hecuba herabkommt, um sie zu trösten und ihnen die Auslieferung des Körpers ihres Sohnes zu versprechen, ermangelt sowohl der mythologischen Grundlage, und kann ebensowenig als Scene eines griechischen Trauerspiels gedacht werden, wozu Panofka mit vielem Scharfsinn dies Vasenbild machen wollte. Im Uebrigen ist bei dieser Erklärung vernachlässigt, irgend einen Grund für ein Parergon zu geben, das doch nothwendiger Weise eine Bestimmung haben muss, nämlich für das Schwert, welches auf der Erde zwischen der Greisin und dem blinden Manne liegt. Dieses Schwert, welches mit einer Scheide und einem Bandelier versehen ist, scheint eine grössere Bedeutung in Bezug auf die Handlung zu haben, als die Räder, die im Hintergrunde aufgehängt sind. Man findet sie häufig auf Apulischen und

Lucanischen Vasen, an der Decke der Häuser und Säulenhallen (so z. B. auf einer Vase von Canosa an der Eingangspforte des Palastes der Unterwelt, wo Hades von Cora Abschied nimmt, die zu ihrer Mutter zurückkehren will), und kann sie deshalb als einen ziemlich allgemeinen Schmuck der Säulenhallen bei Leuten ansehen, die durch Adel und Reichthum ausgezeichnet und im Stande sind, sich Pferde und Wagen zu halten (*ἱπποτροφοῦντες, εὔιπποι*); übrigens verhindert das keineswegs bei dem Palaste des Hades und den Denkmälern der Verstorbenen eine direktere Anspielung an die schwarzen Rosse des Königs der Unterwelt zu finden. Nach dem Laufe seiner Untersuchung scheint Panofka die beiden Räder als Ausgangspunkt seiner Erklärung genommen zu haben: er sieht darin eine Anspielung an das Schicksal des Hector, der durch den Wagen des Achilles geschleift wird; aber diese Anspielung würde viel zu sehr die vermittelnden Gedanken des Auslegers verlangen, um als ein sicheres Kennzeichen der mythischen Darstellung angesehen werden zu können, die wir gegeben haben.

Diese Einwürfe richten sich gegen die angeführte Erklärung, aber keineswegs gegen ihren Verfasser, der nach einer Mittheilung von Welcker dieselbe längst aufgegeben und der Ansicht dieses Archaeologen angeschlossen hat, der durch Beleuchtung mehrerer Punkte der Composition sich das Recht erworben hat, eine grössere Summe in der Wahrscheinlichkeitsrechnung sich zuzuschreiben. Welcker entlehnt seine Erklärung einer verloren gegangenen, aber in ihren Hauptzügen wenigstens leicht herzustellenden Tragödie, dem Oedipus des Euripides, aus dem schon Zannoni mit seltenem Scharfsinn ein Etruskisches Vasenbild erklärt hat[1]). Nach Welckers Ansicht ist es nicht eine einzelne Scene dieses Dramas, sondern der Inhalt des Ganzen, welches den Gegenstand unsres Vasenbildes ausmacht. In der Mitte sieht man Oedipus, des Gesichtes beraubt; das Schwert zu seinen Füssen ist dasselbe, mit dem der Diener des Lajus ihm die Augen ausgestochen hat; die aufgehängten Räder bedeuten den Grund seines Unglücks, seinen Streit mit Lajus in dem Engpass, in welchem beide Wagen nicht nebeneinander vorüberfahren konnten. Die Hecuba des ersten Erklärers wird in dieser Auseinander-

---

[1]) Annali dell' Instituto di Corr. Arch. Bd. VI. p. 295.

setzung eine Jocaste, welche den rührendsten Antheil an den Leiden ihres Gemahls nimmt, und welche einer Ohnmacht nahe eine Sclavin zur Hülfe heranruft. Auf der andren Seite kommt Creon heran, da das von einem Adler gekrönte Scepter nach dem unwiderleglichen Zeugniss des Aristophanes als allgemeines Attribut der Könige auf dem griechischen Theater angesehen werden kann.

Nach dieser Erklärung begreift man leicht die Blindheit der mittleren Figur, die Betrübniss der alten Frau, die Nähe einer Person, deren Königswürde unzweifelhaft bewiesen ist, endlich das Schwert, welches auf der Erde liegt. Was dagegen ohne Erklärung bleibt und uns verhindert, der Erklärung Welckers unsre Zustimmung zu geben, ist 1) das hohe Alter dieser Frau, da Jocaste wohl als Matrone von reifem Alter auf die Bühne tritt, aber niemals, soweit ich mich erinnere, in so hohem Alter, um nach dem Räthsel im Oedipus auf drei Füssen gehen zu müssen; 2) die entschieden nicht hellenische Tracht des blinden Mannes, welches um so weniger mit der Person des Oedipus sich zu vertragen scheint, als sein Landsmann und Verwandter Creon sich in hellenischer Tracht zeigt, von so einfacher und edler Art, wie sie sonst nur Jupiter selbst trägt. Auch bleibt zu beachten, dass wir bei Sculpturen und Gemälden, die ihren Ursprung der griechischen Tragödie verdanken, immer erwarten können, dass sie uns eine der interessantesten Scenen wiedergeben, welche durch die charakteristische Darstellung der Hauptpersonen einen tiefen Eindruck auf das Auge und den Geist des Beschauers macht, aber nicht, wie Welcker glaubt, dass sie uns ein Resumé der Handlung des ganzen Dramas geben, indem sie die Haupt-Darsteller in ihren charakteristischen Zügen zusammen vorführen.

Ich möchte wohl wissen, was meine gelehrten Freunde bewegen konnte bei Feststellung des einer griechischen Tragödie entnommenen Gegenstandes die Scene zu übersehen, welche nach meiner Ansicht alle Züge dieses Gemäldes in sich vereinigt, zumal die Tragödie, um die es sich handelt, bereits von Panofka erwähnt war, um eine Eigenthümlichkeit der Composition zu erklären. Ich meine die Scene in der Hecuba des Euripides v. 1056 ff., in welcher Polymestor, von den Trojanerinnen des Gesichtes beraubt, aus dem Zelte des Agamemnon heraustritt, um

Hecuba zu ergreifen, die den Händen, welche sie suchen, entrinnt, und wo durch das Geschrei und die Thränen des Polymestor herbeigerufen, Achilles herankommt, um den Unglücklichen zu fragen, was ihm widerfahren sei. In dieser Scene ist man berechtigt, sich Haltung, Kostüm und Geberden der Personen ganz so vorzustellen, wie man sie auf unsrer Vase gemalt sieht; ausgenommen etwa, dass beim Euripides gleichzeitig die Körper der beiden Kinder des Polymestor von dem Innern auf die Bühne gebracht werden, einen Umstand, den der Maler unsrer Vase wahrscheinlich ausgelassen hat, um die künstlerische Composition auf einem so beschränkten Raum nicht zu schwierig zu machen, und um die so einfach klare Darstellung, welche dies Vasenbild auszeichnet, nicht zu beeinträchtigen. Doch hat er versucht, auf eine sehr geschickte Art eine Anspielung auf diese Begebenheit zu machen.

Um in der Erklärung der Einzelheiten eine möglichst grosse Ordnung zu verfolgen, werde ich mit Polymestor beginnen. Ich bemerke, dass er Kleider trägt, die im Ganzen sich den Phrygischen nähern und mit ihnen übereinstimmen, sowohl was die engen Aermel und Beinkleider betrifft, als die Chlamys über dem Chiton und die Form der Mütze. Dennoch ist eine Verschiedenheit zu bemerken, namentlich was die Mütze betrifft, die mit einem Helmkamm in Form einer Säge geschmückt ist, wie man sie bei den Gegnern der Greife findet, den Arimaspen und öfters bei den Amazonen, und welche eine nordische Tracht anzudeuten scheint. Die reichen Verzierungen des Chiton und des Chlamys sind bestimmt, an die Kunst des Webens zu erinnern, durch welche die Edonier so berühmt waren (*Κερκίδ' Ἠδωνῆς χερός*); diese wurden der Gegenstand der Bewunderung bei den trojischen Mädchen, welche auf diese Art, ohne den Verdacht des Polymestor zu erregen, Gelegenheit fanden, sich von allen Seiten um ihn zu schaaren und ihn festzuhalten. Die Haltung der Arme der mittleren Figur passt auch viel besser auf Polymestor, wie auf jeden andren Blinden; indem er aus dem Zelte tritt, um Luft zu schöpfen, tappt er bald hierhin, bald dorthin, in der Hoffnung einige der Trojanerinnen zu ergreifen, die ihn so grausam misshandelt haben. Nach seinen Bewegungen könnte man glauben, aus seinem Munde die Worte zu vernehmen:

Ὤμοι ἐγώ,
πᾶ βῶ, πᾶ στῶ, πᾶ κέλσω;

Hecuba hat sich, wie sie es selbst beim Euripides sagt, auf die Seite gestellt; der Künstler, der sie nicht zu sehr von der mittleren Figur entfernen konnte, ohne dem Sinne in der Zusammengehörigkeit zu schaden, hat dies dadurch auszudrücken gesucht, dass er ihren Schritten die Richtung nach rechts gab, während sie ihre Blicke nach links richtet, wo sich Polymestor und Agamemnon befinden.

Die jüngere Trojanerin, welche sie umfasst, hält sie nicht allein, sondern zieht sie auch zurück, aus Furcht, dass Polymestor trotz seiner Blindheit sie doch ergreifen könnte. Was die Einzelheiten in der Darstellung der Hecuba betrifft, so hat Panofka bereits hinreichend auf die vollkommene Uebereinstimmung mit den Versen des Euripides hingewiesen, um noch etwas hinzuzufügen.

Nicht weniger deutlich ist es, dass der Mann in hellenischer Tracht und mit einem Scepter versehen, den man für einen Jupiter halten konnte, vollkommen berufen ist, den König der Könige, Agamemnon, vorzustellen. Er richtet sich direkt an Polymestor und scheint ihn zu fragen:

Πολυμῆστορ ὦ δύστηνε, τίς σ' ἀπώλεσε;

Der junge Mann, welcher ihn als *θεράπων* oder *δορυφόρος* begleitet, dient dazu dem, den er begleitet, Würde zu verleihen und zu gleicher Zeit der Darstellung die Symetrie zu geben, auf welche die Alten so hohen Werth legten. Sicher dienten ähnliche Personen (im Allgemeinen *δορυφορήματα* genannt) auch auf der Bühne, um die Gruppen abzuschliessen und ein Ensemble herbeizuführen, das mehr den Erfordernissen der Kunst entsprach.

Das Schwert, welches an einem so hervortretenden Platze liegt, ist eins von denen, welches die Trojanerinnen aus ihren Kleidern zogen, um die Kinder des Polymestor zu tödten. Hecuba oder ihre Gefährtin haben es aus dem Zelte gebracht und hier bei Seite geworfen, nachdem sie einen so schrecklichen Gebrauch davon gemacht hatten. In dieser Voraussetzung würde uns dies Instrument auf eine sehr bündige Art den andren Theil der Rache andeuten, die Hecuba an Polymestor nahm. Sollten indess meine Collegen es vorziehen, sich an e i n e Handlung zu halten, so würde sich das Schwert mit Scheide und Bandelier auf den Umstand beziehen, dass

Polymestor dieser Waffen durch die Trojanerinnen beraubt wurde.

Die Rückseite der Vase bestärkt nach der Beschreibung und Deutung Panofkas die Ansicht, welche alle drei Erklärer theilen, dass die Hauptseite eine Scene aus einer Tragödie darstellt. Wenn die mittlere Figur, die eine Lyra hält, auch nicht ein tragischer Dichter wäre — denn wir haben keine Kenntniss von neuen tragischen Dichtern bei den Lucaniern — so könnte immerhin diese Hauptfigur einen Mann darstellen, der als Didascalia das Stück des Euripides in einer Stadt Lucaniens von griechischem Ursprung und griechischen Sitten in Scene gesetzt hat, oder dass er in der Eigenschaft als Choregos die Kosten für den Chor getragen hat.

Münzen von Selinunt.

1835.

Wer sich mit Münzstudien beschäftigt, muss die schöne Silbermünze von Selinunt in Sicilien kennen, deren Vorderseite ein Zweigespann darstellt, auf welchem man Apollo und Artemis sieht, während die Rückseite einen Jüngling mit einer Schale zeigt, aus der er auf einem Altar mit einem Hahn eine Libation zu bringen scheint; hinter dem Jüngling befindet sich ein kleiner Stier auf einem Fussgestelle über einem Eschenblatte (*Σέλινον*), dem Sinnbilde von Selinunt. Ich habe über diese Münze keine neue historische Erklärung beizubringen, doch möchte ich wenigstens die Beschreibung verbessern und ergänzen, welche Havercamp, Burmann und Castelli, Fürst von Torremuzza, gegeben haben, vornehmlich um sie gegen die Einwürfe Eckhels, des Gründers der numismatischen Kritik, sicher zu stellen. In Uebereinstimmung mit Haverkamp und Burmann beziehe ich die Darstellung dieser Münzen auf die von Diogenes Laertius VIII, 2, 11, 70 mitgetheilte Erzählung, dass bei Gelegenheit einer Pest, von welcher die Einwohner Selinunts durch eine Stagnation der Gewässer eines benachbarten Sees heimgesucht wurden, der Philosoph von Agrigent dadurch der Seuche ein Ziel gesetzt hätte, dass er die beiden Flüsse, welche um die Stadt fliessen, den Selinus und Hypsas in die Sümpfe abgeleitet habe und dadurch die Sümpfe und die Atmosphäre der ganzen Gegend gereinigt habe. Nun verstehe ich den Ursprung und Gedankengang, aus denen heraus diese Münzen geschlagen wurden, folgendermassen: die Flüsse in ihrer Eigenschaft, als der

Stadt befreundete Genien (*δαίμονες*) danken dem Asclepios, dass er der Stadt die Gesundheit wiedergegeben und die Pfeile der Gottheiten abgewendet habe, welche die Pest gesandt hatten; gleichzeitig aber erhalten sie die Ehren des Cultus für sich wegen des Antheils, den sie an diesem Ereignisse genommen haben. Dieser Idee entsprechen, wenn ich nicht irre, alle Einzelheiten der Composition in vollkommen zufriedenstellender Weise.

Man sieht auf der Vorderseite Apollo und Artemis auf einem Wagen, Apollo als Gott, welcher die Pest sendet (*λοίμος*) gleich wie er die Pfeile im Anfange der Iliade wirft; Artemis bei ihm hält die Zügel der Pferde. Der Phigalische Fries zeigt uns eine ganz ähnliche Darstellung des Apollo und der Artemis, nur dass hier das Zweigespann von Hirschen gezogen wird und die Götter als Wohlthäter und Retter erscheinen (*ἐπικούριοι θεοί*). Uebrigens lehren uns Pindar[1]) und Sicilische Münzen[2]), dass es ein Attribut der Artemis ist, die Rosse zu lenken. Wenn die Figur, welche die Zügel hält, von älteren Numismatikern für eine männliche Figur und selbst für Empedocles angesehen worden ist, welcher in dem Wagen neben dem Apollo steht, so muss man bekennen, dass diese Hypothese keineswegs zulässig ist, sowohl wegen der Kleidung der Figur, welche offenbar die einer Frau ist, als auch wegen der Art, wie sie neben Apollo gestellt ist. Eckhel bemerkt schon, dass eine Frau dargestellt ist und hält sie für Artemis oder für die Göttin der Stadt. Die Inschrift auf dieser Seite der Münzen *ΣΕΛΙΝΟΝΤΙΟΝ* muss gelesen werden *Σελινωντίων*, die dorische Form für *Σελινοεντίων;* die ionisch-attische Form wäre *Σελυνοοσίων*.

Auf der Rückseite kündigt sich der mit Kränzen geschmückte Altar durch den Hahn, der auf ihm liegt, als Altar des Asclepios an; die Hahnenopfer des Aesculap sind hinreichend durch die letzten Worte des Socrates bekannt. Vor diesem Altar ist ein junger Mann mit einem Baumzweige, wie es scheint einem Lorbeerzweige, in der Linken, in der Rechten eine Schale, aus der er eine Libation darzubringen

---

[1]) Olymp. III, 26. Pyth. II, 7.

[2]) Noehden, specimens of anient coins of Magna Graecia and Sicily pl. 15.

scheint, während der Baumzweig an die Ceremonie der Reinigung und Lustration erinnert, wie sie überall in Gebrauch war, wenn ein Land von der Geisel der Pest befreit war. Der Jüngling hat auf einem Theile der Münzen die Inschrift *ΣΑΨΥΗ* Ὕψας, welches die Bezeichnung für den grösseren der beiden Flüsse ist, welche die Stadt Selinunt umfliessen, oft fehlt auch dieser Name; alsdann liest man entweder *ΣΕΛΙΝΟΝΤΙΟΝ* ohne irgend einen Zusammenhang mit der Figur, oder *ΣΕΛΙΝΟΣ* für Σελινῶς als dorische Contraction von Σελινόεις (Σελινόευς), wenn man nicht das Ausfallen eines *E* annehmen will und man lieber liest *ΣΕΛΙΝΟΕΣ* d. h. Σελινόεις[1]). Der Name Σελινῶς kann sich nicht auf die Stadt beziehen, obwohl sie denselben Namen hat, sondern auf den Fluss, und es leuchtet ein, dass Σελινόεις mit Ὕψας correspondirt; es wäre eine Partheilichkeit und Ungerechtigkeit Seitens der Einwohner von Selinunt gegen den Fluss gewesen, der ihrer Stadt den Namen gegeben hat, wenn sie den Ὕψας allein als Retter ihrer Stadt dargestellt hätten, weil nach der oben mitgetheilten Ueberlieferung beide Flüsse einen gleichen Antheil an der Reinigung der Sümpfe hatten. So sind denn auf den Münzen beide Flüsse bald der eine, bald der andre, unter der Figur eines Jünglings, der eine Libation darbringt, dargestellt worden und ohne eine sehr bemerkenswerthe Verschiedenheit[2]). Das dem Asclepios durch die Flussgötter dargebrachte Opfer muss nothwendiger Weise einigen Zusammenhang mit den Flüssen selbst haben; sie danken dem Gott für die Macht, welche er ihren Gewässern gegeben hat, um die Gesundheit der Bewohner des Landes herzustellen. Aber diese Gedankenverbindung, welche ich angedeutet habe, verliert sich vollständig, wenn man mit Eckhel den Altar des Asclepios auf die warmen Quellen von Selinunt bezieht, die nichts mit diesen Flüssen gemein haben, da sie in einer Ent-

---

[1]) S. hauptsächlich Torremuzza, Siciliae veteris numismata t. 65 und Auctarium I, Cl. VI, wo die Abbildung von neun Münzen dieser Folge gegeben ist.

[2]) Ich freue mich, hier in der allgemeinen Anschauung mich mit Raoul-Rochette (Journal des Savants 1829 p. 391) in Uebereinstimmung zu finden und bemerke nur, dass nach Strabo VIII p. 387 und der Analogie der Sprache der Fluss Σελινοῦς und nicht Σέλῡνος heisst.

fernung von drei Meilen vom Hypsas und noch weiter vom Selinus gelegen sind [1]).

Was uns noch zu erklären bleibt, ist die kleine Figur eines Stieres, welche man auf dieser Münze hinter dem personificirten Flusse sieht. Burmann knüpft sie an den Apollo-Cult, Eckhel an den Stier von Creta, der in der That den Ueberlieferungen von Selinunt nicht fern steht und auf andren Münzen der Stadt, von Hercules gebändigt, erscheint. Hier indess empfiehlt sich, wenn man den Zusammenhang mit den andren Figuren verfolgt, eine andre Erklärung durch ihre Klarheit. Bemerken wir zunächst, dass der Stier auf einem Fussgestelle ruht, was ihn als ein Kunstwerk und zugleich als ein Weihgeschenk charakterisirt (ein *ἀνάθημα* welches *ἀνάκειται*). Dieses Weihgeschenk muss dargebracht worden sein, als die Sümpfe wieder rein und die Pest durch die beiden Flüsse vom Lande abgewendet war: denn auf dieses Ereigniss bezieht sich die ganze Composition. So ist es denn wahrscheinlich, dass die Flüsse selbst als Stiere dargestellt worden sind und dass ähnliche Bildwerke in dem Tempel des Asclepios aufgestellt wurden. Uebrigens beweist der Stier, den man zur Zeit des Timaeus zu Agrigent als den Stier des Phalaris zeigte und der nach diesem Geschichtsschreiber ein Bild des Flusses Gelos war [2]), auf das Klarste, dass man Flüsse nicht allein als Stiere mit Menschengesichtern darstellte, wie z. B. den sogenannten Hebon auf Münzen von Gross-Griechenland, den Achelous auf Münzen von Akarnanien den Gelos auf denen von Gela, sondern auch und hauptsächlich in Sicilien, unter der Form von ganzen Stieren.

Wir schliessen diesen Artikel mit der Bemerkung, dass der Kunststil dieser Münze ganz mit der Erklärung übereinstimmt, die wir zu entwickeln versucht haben. Die Münzen dieser Art sind mit grösserer Freiheit und Klarheit behandelt, als die numi incusi aus der Zeit der 60. bis 80. Olympiade und als die Münzen von Rhegium mit einem Haasen und einem mit Mauleseln bespannten Wagen, welche Anaxilas um die 70. Olympiade prägen liess; aber sie bleiben in eben dem Grade hinter der anmuthigen und geistvollen Ausführung der Meisterwerke sicilischer Münzprägung zurück, welche man

---

[1]) S. H. Reinganum, Selinus und sein Gebiet, p. 177 ff.

[2]) Schol. ad Pind. Pyth. II, 185.

mit Recht der Epoche beider Dionyse zuspricht. Sie gehören somit der ersten und blühendsten Epoche der Geschichte von Selinunt vor der Zerstörung durch die Karthager (Olymp. 92, 4) und sehr wahrscheinlich den achtziger Olympiaden an. Und es ist gerade in dieser Zeit, dass der Ruhm des Empedocles in Sicilien blühte und dass die Wohlthat, welche dieser Philosoph den Einwohnern von Selinunt erwies, Statt fand.

De munimentis Athenarum quaestiones historicae, et tituli de instauratione eorum scripti explicatio.

Commentatio prior.

1835.

1. Quod de muris Athenarum urbis et portuum dicere institui, id non feci spe adductus, fore ut post operam a viris doctis in ea re iam saepius et maxime nuper collocatam ex iisdem scriptoribus et documentis, quibus illi iam usi sunt, eidem novam et inopinatam lucem afferrem, sed commotus insigni quodam monumento, quod subsidiis adhuc cognitis notabile affert incrementum. Titulus et tabulae marmoreae inscriptus, quam in duo frusta fractam vere proximi anni (MDCCCXXXIV) Athenis in pavimento delubri Christiani invenit V. D. Graecus Pittacius (Pittakis)[1], studio antiquitatis reliquiarum investigandarum archaeologis apprime cognitus. Eam tabulam, cum frustis illis recte inter se commissis argumenti dignitas appareret, magna cum cura et diligentia descripsit praefectus Musei regii, quod Athenis nunc constituitur, L. Ross, et eius apographum ad me transmisit, ut titulus, in quo supplendo ipse iam diligens studium collo-

[1]) Haec ad me scripsit Rossius. Anno 1829 in eccl. S. Pacis inventam esse, legitur in Notitiis Instit. Archaeol. eo loco, qui in annot. proxima indicatur.

caverat, mea opera, si fieri posset, illustraretur [1]. Quo in studio ne ullo me fraudarem auxilio, et ut, quid effecissem, planius possem explicare, universam illam de munimentis Athenarum quaestionem redintegravi, sed brevius, praecipue in illis partibus, quae ad hoc documentum explanandum minus pertinent.

2. Ac primum antiquioribus temporibus, sicut in plerisque Graeciae urbibus, ita etiam Athenis nullum munimentum extabat nisi Arcis. Atque etiam arx non vetusta Cecropis aut Thesei aetate, sed postquam Dorienses Peloponnesum occupaverant et Pelasgi Tyrrheni sedes prope Athenas fixerant, et ne tum quidem undique sed ex parte tantum muris circumdata est. Etenim saxum illud, quod acropolin constituerant Athenienses, meridiem versus et orientem arduum et praeruptum attollitur, eaque parte natura ipsa satis munitum esse videbatur: sed idem versus occidentem molliore flexu ascenditur, ibique non sine structis operibus hostium incursionem arcere poterat. His locis Pelasgicum fuit, a Propylaeis, quae postea struebantur, versus Panis antrum [2]) et versus delubrum Furiarum et Areopagum collem [3]): munimentum, ut videtur,

---

[1]) Ex quo hanc commentationem in Societate Sc. R. recitaveram, comperi titulum eundem, ex alio apographo, quod Pittacius confecerat, Rossiano quidem longe inferiori, edidisse in publicum doctum Bavarum, Dr. Franz, *Bullet. dell' Inst. di corrisp. archeol. di Marzo* 1835. N. III. c. Neque tamen mihi ab opere incepto et, ut videbatur, non inutili desistendum videbatur.

[2]) Clarissimum testimonium est Luciani bis accus. c. 9. cf. piscat. c. 42. cum Scholiis utrique loco adiunctis.

[3]) Cyloneum cum delubro Furiarum (*τῶν Σεμνῶν θεῶν*) coniunctum, idque proximum fuisse Enneapylo, intellectum est ex Schol. Sophocl. Oed Col. v. 489. V. Addit. ad Leakii Topogr. Athen. ed. Germ. p. 455. Pelasgicum cum Eleusinio, tanquam situ proximum, coniungitur in descriptione pompae Panathenaicae, Philostr. V. Sophist. II, 5. p. 550., quod neque a foro in Ceramico procul fuisse, intelligi videtur ex Xenoph. Hipparch. c. 3, 2., neque a Panis antro, ex anaglypho apud Paciaudium Mon. Pelop. I. p. 207., quod illustravit Hirt. Hist. art. plasticae p. 191. (cf. enchiridium archaeol. quod iterum edidi § 387, 7.); idque sub arce, *ὑπὸ τῇ Ἀκροπόλει*, situm fuisse, disertis verbis traditur a Clemente Alex. Protrept. p. 29. Non accedo rationibus Leakii, quamquam nuper sollerter defensis in libello: *On certain disputed positions in the topography of Athens.* — Etiam

e duplici muro compositum, ita ut praeter eam arcis partem, quae maxime declivis erat, loca in plano proxime subiecta comprehenderet. Quo factum, ut idem Pelasgicum modo murus circa Acropolin ductus, modo Acropoleos pars, modo locus ab Acropoli disiunctus et Acropoli subiectus fuisse diceretur [1]).

Pausanias I, 28, 3. in mentionem Pelasgici incidit, cum ab arce per Propylaea ad Panis antrum et Areopagum descendit.

[1]) Murus circum arcem structus dicitur ab Herodoto VI, 137. et Myrsilo, quem laudat Dionys. Hal. I, 28, et Pausanias I, 28, 3, et similiter a Photio Lex. p. 407, 10. *Πελαργικόν: τὸ ὑπὸ τῶν Τυῤῥηνῶν κατασκευασθὲν τῆς ἀκροπόλεως τεῖχος*, et aliis grammaticis. Clidemus narraverat, Pelasgos arcis solum aequasse et enneapylum Pelasgicum ei circumdedisse. Suidas v. *ἄπεδα* et *ἠπέδιζον*. Phanodemi etcc. fragm. ed. Siebelis p. 44. Acropoleos partem fuisse tradit Ephorus apud Strabonem IX. p. 401., si verba *μέρος τῆς πόλεως* strictiore significatu intelliguntur. Apertius Aristophanes Lysistr. v. 832 sqq. *τῆς πόλεως*, i. e. *ἀκροπόλεως*, *τὸ Πελαργικὸν* dicit fuisse in rupibus, *ἐπὶ πετρῶν*. Cf. Didymus in Schol. *Τὸ Πελασγικὸν καλούμενον τὸ ὑπὸ τὴν ἀκρόπολιν* tanquam ab arce diversum memorat Thucyd. II, 17. Id ne coleretur quanquam vetusta lege, etiam mulcta adiecta (Pollux VIII, 104.), interdictum erat, colebatur tamen primis belli Peloponnesiaci temporibus, cum arx ipsa inhabitata relinqueretur. Thucyd. II, 17. Haec enim per Propylaea sola adiri poterat, quae diligenter claudebantur (quo spectant Thucydidis verba *βεβαίως κληστόν*): ad Pelasgicum per alias portas accedebatur. Sic intelligitur, qui fieri potuerit, ut Pisistratidae intra Pelasgicum obsidionem Spartanorum tolerarent (Herodot. V, 64. Marm. Parium l. 60.), et arx tamen tempore belli Persici nullo alio munimento firmata esset, nisi antiquo et tum propter necessitatem urguentem refecto vallo ligneo. V. Herodot. VII, 142. VIII, 51. 52. Nimirum illud Pelasgicum munimentum delubra arcis, in quibus senes illi et invalidi homines magnam fiduciam, collocabant, non defendebat. Sed aliter eam quaestionem solvit vir egregius Leakius Topogr. Athen. p. 314., qui statuit, munimentum illud Pelasgicum olim totam arcem circumdedisse, sed iam ante bella Persica paene dirutum fuisse, ita ut arx muris careret, eam autem partem, quae restabat, versus aquilonem postea cum muris, qui post bellum Persicum extructi sunt, connexam esse. Cui sententiae quominus subscribam, retinet me id, quod non intelligo, qua re viginti illis annis inter Pisistratidas eiectos et Salaminiam pugnam munimentum vetusto opere structum tantam ruinam subire potuerit, nisi forte Spartanos consulto arcem Athenarum munimentis exuisse statuamus.

A novem portis, quibus utrinque pervium erat, Enneapylum appellatum est. Huius antiquissimi Athenarum munimenti certas reliquias nescio an nullus adhuc eorum, qui Athenas viserunt, demonstraverit[1]). Persuasum tamen habeo, si ea Athenarum regio rudere tot aedificiorum ruina aggesto purgaretur, fundamenta certe Pelasgicorum murorum repertum iri, opere illo incerto quod Cyclopeum dicunt similive structurae genere noscenda.

3. Quo tempore Urbs Athenarum primum muris cincta sit, non traditur, nisi quod, cum Athenae a Persis incensae essent, exiguam partem murorum superfuisse, eumque murum, qui Themistoclis consiliis post Plataeensem pugnam exstructus est, ubique ultra antiquiora munimenta promotum et extensum esse, Thucydides memorat[2]). Itaque habuerant Athenae iam ante bellum Persicum urbem murorum corona circumdatam, sed arctius circumscriptam quam post bellum Persicum. Pisistratusne, cum urbem conducticiis copiis in ditionem suam redegisset, an Clisthenes, cum post liberatas Athenas patriam ab Lacedaemoniorum incursionibus tutiorem esse vellet, urbem primus muniverit, non definio. Ceterum constat, urbem antiquioribus temporibus praeter arcem nonnisi loca meridiem versus subiecta obtinuisse, ea autem quae versus boream sita sunt posterius occupasse[3]). Quocirca hac maxime parte muros antiquos contractiores fuisse, altera ad Ilissum latius patuisse consentaneum est. Verum etiam ea regione, qua Athenae meridiem spectant, Olympii Iovis templum olim extra muros fuisse, inde colligitur, quod ante id delubrum versus arcem vestigia muri vetusti etiam multis post saeculis supererant. Hisque Hadrianus imperator usus esse videtur,

---

[1]) Stuart. Antiqq. Athen. V. II. Procem. p. VII. (T. I. p. 242 ed. Germ) muros vetustos saxo structos, quorum fundamenta versus occidentem arcem circumeunt, et aream quandam, vivo saxo excisam, cui murus impositus fuisse videtur, septentrionem versus, Pelasgici fuisse partes coniicit, sed illorum fundamentorum desideramus diligentem descriptionem, et area illa longius a loco Pelasgici abesse videtur.

[2]) Thucyd. I, 88. 93. Moenia maiora Athenienses tum complexos esse, etiam Iustin. II. 15. scribit. De eadem re Aristides Panathen. p. 258 c. *ἡ πόλις τὴν τοῦ κύκλου προςθήκην ποιουμένη.*

[3]) Thucyd. II, 15.

ut novas Athenas, quas magnificis delubris et porticibus exornaverat, tanquam Hadriani urbem distingueret a vetere Thesei urbe. Cuius rei documentum etiamnunc arcus, qui pro porta illius muri fuit, superest, inscriptus ab altera parte: *ΑΙΔ ΕΙΣ ΑΘΗΝΑΙ ΘΗΣΕΩΣ Η ΠΡΙΝ ΠΟΛΙΣ*, ab altera: *ΑΙΔ ΕΙΣ ΑΔΡΙΑΝΟΥ ΚΟΥΧΙ ΘΗΣΕΩΣ ΠΟΛΙΣ*[1]).

4. Perventum est ad ea tempora, quibus Athenae maiore quodam animi impetu instinctae sese ultra modum reliquarum Graeciae urbium extulerunt et celeri cursu ad dominationem litorum et insnlarum maris Aegaei tetenderunt. Hanc dominationem solis maritimis copiis fundandam esse, cum Themistocles iam egregie intellexisset, is non ad urbem firmius emuniendam, sed ad portum et navalia opes et animos civium convertit. Themistocles enim, sicut omnes eius sectatores in publicis Athenarum rebus gubernandis, nihil magis dolebat, quam quod neque Attica terra natura insula esset, neque urbs Athenarum ad ipsum maris litus condita, sed quadraginta inde stadiis remota: qui quidem situs Athenis communis erat cum omnibus urbibus antiquioris Graeciae, conditis illis antequam mare pacatum et litora a praedonum incursionibus tuta essent[2]). Utrique incommodo ita mederi statuit Themistocles, ut portum quam posset firmissimis munimentis,

[1]) Haec effeci partim ex probabilitate, partim ex diserto testimonio Scholiorum ad Aristidis Panathen. p. 258. c., p. 69 ed. Frommel: *ὁ Ἀδριανὸς — ἔνθα μὲν ἦν πρὸ τοῦ τείχους* (scr. *τεῖχος*) *τὸ παλαιὸν ἔγραψε: Τοῦτο ὁ Θησεὺς ἔκτισε καὶ οὐκ Ἀδριανός κ. τ. λ.* cf. Additam. ad Leakii Topogr. p. 459. Locum Phlegontis de Olympieo novarum Athenarum ad Athenas Atticas pertinere, consensu suo comprobarunt Dorville Misc. Observv. T. VII. p. 74 sq. Boeckh Corp. Inscr. Graec. n. 2309. T. II. p. 276.

[2]) Haec verissima Thucydidis observatio, I. 7., si recte adhibetur, multum facere potest ad origines Graecarum urbium stabiliendas. Quod enim scribit *ὁ συγγραφεύς*, antiquas urbes aliquanto spatio a mari remotas esse, id ita verum est, ut antiquae Graeciae nulla urbs illustrior, una fortasse Helice excepta, in ipsis litoribus sita fuerit. Quae autem oppida Thucydides dicit *νεώτατα καὶ ἤδη πλοϊμωτέρων ὄντων* condita et hacpropter in ipsis litoribus extructa esse, eorum numero colonias ab Ionibus, Aeolensibus, Doriensibus in Asiam minorem et Italiam deductas complexus esse videtur, quarum situs maritimus e ruderibus plerumque etiamnunc cognoscitur.

quibus certe illorum temporum poliorceticas artes plane eluderet, a continenti terra insulae instar secerneret, ita ut Athenienses, etiamsi terra per maiores hostium copias agris suis excluderentur, cum navalibus tamen et classibus suis maris imperium retinerent, prae quo urbis possessionem Themistocles vilipendebat. Nondum enim huius viri animus, quanquam maximarum rerum capax, consilia suo eo extenderat, ut urbem cum portu continuis munimentis iungi posse in animum induceret, sed saepe ille suadebat Atheniensibus, si gravius a continenti terra bellum impenderet, ut urbe relicta in Piraeeum migrarent et inde classibus expeditis, altissimis ipsi muris defensi, etiam maximis hostium copiis resisterent [1]). Hacpropter ambitum emporii, quod Piraeensem pagum cum Munychia peninsula complectebatur [2]), sexaginta stadiorum constituerat,

---

[1]) Haec consilia clarissime indicat Thucydides I, 93. *Πολλάκις τοῖς Ἀθηναίοις παρῄνει (ὁ Θεμιστοκλῆς), ἢν ἄρα ποτὲ κατὰ γῆν βιασθῶσι, καταβάντας ἐς αὐτὸν ταῖς ναυσὶ πρὸς ἅπαντας ἀνθίστασθαι.*

[2]) *Τοῦ Πειραιῶς ξὺν Μουνυχίᾳ,* Thucyd. II, 13. *Τὸ παλαιὸν ἐτετείχιστο καὶ συνῴκιστο ἡ Μουνυχία παραπλησίως ὥςπερ ἡ τῶν Ῥοδίων πόλις προςειληφυῖα τῷ περιβόλῳ τὸν Πεοαιᾶ,* Strabo IX. p. 395. Quod attinet ad significatum horum nominum, sic statuas velim: Munychiam fuisse peninsulam cum colle et portu versus orientem subiecto, sed pagi s. demi ius non obtinuisse (idem affirmat Corsinius F. A. I. p. 251.), quanquam a Minyarum colonia, quod narratur, antiquitus habitatam. Sed Piraeensium pagus etiam hanc peninsulam territorii partem habebat, et cum Munychia continentibus aedificiis iunctus fuisse videtur. Certe a foro Hippodame, quod medio Piraei loco fuisse videtur, lata quaedam via s. platea, qua centeni ferme milites incedere poterant, ad aedem Munychiae Dianae et Bendideum ducebat. Quod intelligitur lecto Xenophonte, Hist. Graec. II, 4, 11. Ac Strabo l. l. totum Athenarum emporium nomine Munychiae appellat. Quocirca etiam theatrum, quod Munychiae erat, et Piraeensium idem fuisse aedificium olim statueram (in Encyclop. Halensi s. v. Attica p. 222.). Leakius contra, Topogr. Athen. p. 346. 348. 349. 351., duo distinguit theatra, et Piraeensis theatri reliquias prope collem, qui ab Aphrodisio portu versus vulturnum (NO.) attollitur, Munychiensis autem in peninsula non longe ab aede Dianae, etiamnunc extare testatur. At cum hoc theatrum exiguum fuisse significet, vix crediderim, id esse illud *Μουνυχίασι θέατρον,* in quo interdum populi comitia habita sunt (Lysias in Agorat. § 32. p. 464. R. § 55. p. 479 R.).

quorum minorem partem ea murorum pars, quae maris litori insistebat, maiorem ea, quae continentem spectabat, comprehendebat. Nam bello Peloponnesiaco, cum per omnia Athenarum munimenta milites disponerentur, ut ea ab impetu Peloponnesiorum exercitus defenderent, triginta stadiorum ambitus praesidium requirebat; reliqua triginta stadia indefensa relinqui poterant, cum vel mari tuta, vel intra longos muros essent, quibus urbs cum emperio iungebatur [1]). Phalerensem portum extra munimenta Themistoclis fuisse, Thucydidis verba aperte significant. Hoc immensum opus Athenienses Themistocle suadente iam ante, quam Xerxes Graeciam invaderet, aggressi erant, quo anno, Philochoro teste, Cebris archon eponymus, et, Thucydide auctore, Themistocles ipse inter novem erat archontas [2]). Quem annum accurate definire nunc non licet, videtur tamen unus ex annis, qui inter Marathonium et Salaminium proelium intercedunt neque archontum nominibus nobis innotuerunt, Olymp. LXIII. a. 2. vel 3., vel LXIV. 3. vel 4. fuisse [3]). Atque eodem quidem tempore,

---

Sed convenit huic et situs et magnitudo illorum ruderum, quae cum inter Piraeensem portum et Munychiam sita esse videantur (v. tabulam operi Leakiano adiectam I.), satis in ea quadrant Thucydidis verba: *τὸ πρὸς τῇ Μουνυχίᾳ Διονυσιακὸν θέατρον*, VIII, 93. Itaque videndum, ne parvum illud theatrum aliud aedificii genus fuerit. Ceterum Piraeensium theatrum in territorio et potestate huius pagi fuisse et a populi theatro, quod *ἐν Διονύσου* sub arce erat, diversissimum, nemo facile negaverit nisi harum rerum imperitissimus.

[1]) Dio Chrysostomus, cum dicit Themistoclem Atheniensibus suasisse *τὸν Πειραιᾶ τειχίσαι πλειόνων ἢ ἐνενήκοντα σταδίων* (Or. XXV. p. 521. R.), ambitum nimis amplificat. Cf. idem Or. VI. p. 199.

[2]) Thucydid. I, 93. Philochori fragm. coll. Siebelis p. 48. 49. Cf. Pausan. I, 1, 2.

[3]) Hic locus chronologiae Atticae est e difficillimis. Tractaverunt eum Boeckhius de Archontt. Att. eponymis p. 3. et Clinto Fast. Hellen. T. I. p. XV. ed. Lat., et tetigi eundem in Addit. ad Leakii Topogr. p. 452 sq. Mihi etiamnunc Themistocles ille, qui Dionysio teste Olymp. LXXI, 4., id est quatuordecim annis ante Salaminium proelium, archon eponymus fuerat, alienus ab hac quaestione videtur, quod Themistocles, dico hunc Salaminium, anno Ol. LXXIV, 4. *ἐς πρώτους νεωστὶ παριών* ab Herodoto VII, 143. dicitur, et a Plutarcho Themistocl. 3. et alibi (v. Car. Sintenis in annot. illius l.) alliisque scripto-

cum Athenienses iam in expectatione essent magnae cuiusdam Persarum expeditionis, Themistocles civibus suis persuasit, ut triremes illas extruerent, quibus posthaec Salamine vicerunt[1]). Quod non posterius factum esse consentaneum est, quam portum munire coeperunt. Certius edocti sumus, quo tempore Athenienses inceptum opus continuaverint et perfecerint, proximis nempe post Persicum bellum annis[2]), cum patria recepta urbem primum muris instauratis circumdedissent, Olympiadis LXV. ab anno inde tertio vel quarto.

5. Quale autem et quantum illud opus fuerit, quod Athenienses Persarum praeda iam ditati non sine maximo sumptu extruxerunt, Thucydides satis claris verbis docuit, quanquam cum scribebat, post finem Peloponnesiaci belli, muris Lacedaemoniorum iussu dirutis, rudera sola extabant[3]). Murorum Piraeei, tradit, eam fuisse latitudinem, ut cum extruerentur, duo plaustra magna saxa a diversis partibus advehere, et non interrupto cursu praetervehi et descendere possent: quibus verbis puto XVI ferme pedum latitudinem significari[4]). Ex his saxis, significat, murum totum extructum esse, non ut alias fieri solebat, ut frontes e lapide duro structae et per

---

ribus, adolescens vel iuvenis cum esset, a Marathoniis tropaeis ad magnas res audendas excitatus esse fertur, et quod omnia eius maritima consilia, classis struendae marisque obtinendi, quibuscum Piraeei munitio coniunctissima erat, ad tempora inter Marathonium et Salaminium bellum intercedentia referuntur. V. ann. 16. Denique arbitror, quae traduntur a Plutarcho Themist. 31., Themistoclem diem obiisse post Cypriam Cimonis expeditionem (Ol. LXXXII, 3.) ac transegisse LXV. aetatis annos, multum praestare iis narratiunculis, quas quidam Vv. Dd. illis opposuere. Ac si vera sunt, quae Plutarchus retulit: Themistocles anno LXXI, 4., quo duo et viginti annos natus erat, nondum poterat ad eam dignitatem provectus esse, ut, non sorte sed suffragiis, archontis honores consequeretur.

[1]) Thucyd. I, 14. *τοῦ βαρβάρου προςδοκίμου ὄντος.* Id ad Datin et Artaphernem spectare vix crediderim.

[2]) *εὐθὺς μετὰ τὴν Μήδων ἀναχώρησιν*, Thucyd. I, 93,

[3]) Hacpropter *νῦν ἔτι δῆλον εἶναι* scribit *τὸ πάχος τοῦ τείχους*, I, 93.

[4]) Auget eam latitudinis definitionem Aristoph. Av. v. 1126. in describendis muris Nephelococcygiae, quibus duo *ἅρματα*, i. e. quadrigas, equis iuncta Durium magnitudine aequantibus, adversa praetervehi posse fingit.

diatonos colligatae rudi opere farcirentur, quod emplecton dicitur [1]). Singula autem saxa magnae molis fuisse et ita formata, ut anguli in iunctura sibi invicem responderent [2]): ex quo coniecerim, isodomum quidem fuisse genus structurae, in quo omnia coria pari crassitudine struuntur, attamen saxa non omnia fuisse quadrata, sed angulis vel prominentibus vel recedentibus inter se nexa [3]). Ad colliganda autem inter se saxa solas subscudes ferreas fronti lapidum esse immissas et plumbo vinctas [4]): quo genere iuncturae etiam Hecatompedi quadrata saxa inter se commissa sunt. Altitudinem murorum Thucydides non indicat, nisi quod duplicem efficere voluisse Themistoclem, addit, quam quae ab Atheniensibus perfecta sit: sed Appianus testis est, ad XL cubitorum, i. e. LX pedum, altitudinem, eos tum perductos esse [5]). Tantum opus molientibus hoc commode subvenit, quod saxa non e longinquo petenda erant, cum Athenienses lapicidinas haberent prope ad Piraeeum atque ad viam, qua ex portu in urbem ibant [6]). Iam quod ad designationem murorum pertinet, quibus locis ii tum in continentem versus, tum ad mare deducti sint, de ea re cum ex ruderibus quae supersunt iudicandum sit, mihi quidem Leakii curis nihil nunc addere licet [7]). Quanquam,

[1]) Huc pertinere verba: *ἐντὸς δὲ οὔτε χάλιξ οὔτε πηλὸς ἦν*, cum ipsa, tum quae iis opponuntur demonstrant. *Χάλιξ* significat lapides duros, ita adhibitos, ut sunt nati.

[2]) *ἐν τομῇ ἐγγώνιοι.*

[3]) Appianus tamen verbis, de bello Mithrid. c. 30: *εἴργαστο ἐκ λίθου μεγάλου τε καὶ τετραγώνου*, pleraque saltem saxa quadrata fuisse significat. Thucydidem exscribit Procopius Panegyr. p. 510.

[4]) *σιδήρῳ πρὸς ἀλλήλους τὰ ἔξωθεν* (in exteriore facie) *καὶ μολύβδῳ δεδεμένοι.* Itaque in muris Piraeensibus ferreae illae subscudes fronti saxorum inhaerebant. Contraria ratione in Parthenonis muris saxis quadratis ita immissae sunt ut in exteriore facie non appareant.

[5]) Sic Appianus de bello Mithridatico c. 30., qui quod ea moenia Periclem ante bellum Peloponnesiacum etiam magis firmasse (*μᾶλλον κρατύνασθαι*) scribit, id nullo alio teste comprobatur.

[6]) De *λιθοτομίαις Πειραιῶς* Xenophon Hist. Hell. I, 2, 14. *Λιθοτομίας* inter Piraeeum et urbem sitas memorat Demosth. in Nicostr. p. 1252.

[7]) V. Leakios l. l. p. 354 sq.

ut ex lineis, quibus in tabula ab eo delineata circuitus murorum significatur, imaginem operis Themistoclei expedias, necesse est, ut longos muros, qui postea additi sunt, et Phalerensem portum segreges, quem Themistoclem suis munimentis non cohibuisse certum est. Itaque muri sine dubio tum Munychiae peninsulae litoribus, quae meridiem et orientem spectant, insistebant, tum ab ostio Piraeensis portus circa totum sinum ab occidente et septentrione circumducti erant, ita ut orientem versus inter Munychiensem et Phalerensem portum ad litus pertingerent. Sic et ipse portus intra muros comprehendebatur, qui antiquorum mos erat portuum muniendorum, ut muri in molibus continuarentur, et turribus castellisve clauderentur, intra quae non magno spatio relicto introitus in portum pateret[1]). Id ostium facili opere catenis aliisve machinis claudi poterat, qui dicitur *λιμὴν κλειστός*, neque primus tantum portus qui intrantibus obvius erat, sed etiam reliqui duo, quos sinus Piraeensis complectitur, interiores[2]). Hi autem interiores portus claudi non poterant, nisi si etiam his locis moles munitae cum muris in continentem

[1]) Harum molium, quae *χηλαί* dicuntur, altera erat Eetionea, n qua CCCC viri castellum struebant, ut inde in introitum p rtus dominarentur. V. Thucyd. VIII, 90 sqq., cuius verba haec sunt: *Ἐτειχίζετο οὖν οὕτω ξὺν τῷ πρότερον πρὸς ἤπειρον ὑπάρχοντι τείχει, ὥστε καθεζομένων ἐς αὐτὸ ἀνθρώπων ὀλίγων ἄρχειν τοῦ γε ἔσπλου. Ἐπ' αὐτὸν γὰρ τὸν ἐπὶ τῷ στόματι τοῦ λιμένος, στενοῦ ὄντος, τὸν ἕτερον πύργον ἐτελεύτα τό τε παλαιὸν τὸ πρὸς ἤπειρον καὶ τὸ ἐντὸς τὸ καινὸν τεῖχος* (ita Poppo e cod. Vat., recte puto) *τειχιζόμενον πρὸς θάλασσαν.* I. e. Quadringenti viri cum eo muro, qui portum ambiebat et turri terminabatur, quae in mole procurrenti structa cum altera opposita turri ostium portus claudebat, coniungebant novum quendam murum, qui ab eadem turri incipiens sed intra portum maris litori insistens introitum portus custodiebat. *Ἐπὶ τῷ χώματι ἔρυμα* appellat id Xenoph. Hell. II, 3, 46., *ἐπιτείχισμα* Demosth. adv. Theocr. p. 1343.

[2]) *Ὁ Πειραιεὺς λιμένας ἔχει τρεῖς πάντας κλειστούς* Schol. Aristoph. Pac. v. 144. Sed Canthari, Aphrodisii, Zeae situm accuratius indicare hic supersedere possumus, cum ea quaestio ad Piraeei accuratiorem descriptionem pertineat. Ceterum Piraeensem portum non semper *κλειστὸν* fuisse, intelligitur ex Xen. Hell. V, 1, 19. Cf. quae de Chiorum portu narrat Aeneas Poliorcet. c. 10.

terram perductis connexae erant, quibus emporium Piraeense in plures partes divisum fuisse apparet. Ac si his addideris Phalerensis portus munimenta, quae simul cum longis muris structa esse arbitror, et ipsos longos muros, quibus aditus ad emporium a continenti inde ex parte praestruebatur, coniicere licet, quid fabulae illi veri insit, traditae, ut videtur, a recentioribus *θαυμάτων* enarratoribus, qui omnia in immensum amplificant, Piraeum septemplici muro circumdatum fuisse[1]). Tot enim fortasse muri superandi erant, si quis Munychiae intimam et munitissimam partem a continenti inde terra invadebat[2]).

6. Nunc cum de munimentis tantum, non de oppido Piraeensi, quod non ante Periclis tempora Hippodamo architecto inspectante exaedificatum esse persuasum habeo[3]), hoc loco mihi dicendum sit, sermonem transfero ad Urbis moenia post Persarum excessum instaurata. Hos muros constat statim post reditum Atheniensium in patriam a Persis devastatam, Themistocle Spartae omnes machinas movente, ne Lacedaemoniorum interventus opus inceptum turbaret[4]), ab universo populo, etiam mulieribus et liberis assumptis, tanto studio extructos esse, ut nulli publico privatove aedificio par-

---

[1]) Iam Velleius II, 23. circa multiplices Piraei portus munitiones laborasse Sullam narrat. Sex et amplius muros subruisse imperatorem Romanum tradit Florus III, 5, 10. Septemplicem fuisse murum legitur apud Orosium VI, 2. et alios infimae aetatis scriptores, quos memorat Meursius Piraeeo 2.

[2]) *τὸ τοῦ Πειραιῶς ὀχυρώτατον καὶ θαλάσσῃ περίκλυστον*, Appian. Mithrid. 40. Haec Munychiae arx, cum Cassandri praesidio teneretur, etiam post Piraeeum a Demetrio captum muris suis defendebatur, quos Poliorceta victor destruxisse dicitur a Philochoro p. 79. Siebel. et Diodoro XX, 46.

[3]) V. Archaeol. Comp. § 111. Krügerus ad Dionys. historiogr. p. 336. et alii viri docti, qui Strabonem erroris arguunt, quod eundem architectum Piraeum et Rhodum urbem designasse scripsit, metuo ne temere de Strabonis doctrina iudicaverint.

[4]) Thucydides I, 90—92. Thucydidem sequitur, ne plures memorem, Demosthenes contra Lept. p. 478. 479. Sed Ephoros Spartanos a Themistocle corruptos esse, addiderunt posteriore tempore Andocides ille de pace § 37 sq. Theopompus ap. Plutarch. Themist. 19. Cf. Diodor. XI, 39. Polyaen. I, 30, 4. Nepos Them. 7. Iustin. II, 15. Frontin. Strat. I, 1, 10. Schol. Aristoph. Eqq. 824.

ceretur, cuius rudera aedificantibus usui esse possent. Neque murorum facies postea eam structurae festinationem dissimulabat, quorum crepidinis saxa (*θεμέλιοι λίθοι*) non quadrata vel ad normam caesa (*οὐ ξυνειργασμένοι*), sed caementorum modo, ut quisque ea advexerat, congesta essent, ita ut etiam sepulcrorum cippos et sculptos lapides (*λίθοι εἰργασμένοι*) in muros inclusos conspicere liceret[1]). Haec ubi Thucydides prodit, idem simul indicare videtur, superiores murorum partes alio structurae genere fuisse erectas. Ac vero quadrata saxa quominus exciderent, temporis angustiae et urguens necessitas prohibebant. Itaque credibile est, eas murorum partes fuisse lateritias, certe iis locis, quibus non ex antiquioribus moenibus copia caementorum, ex quibus illa extructa fuisse crediderim, supererat. Eam sententiam comprobat Vitruvius[2]), qui e latere structum esse scribit Athenis murum, spectantem ad Hymettum montem et Pentelensem (nam de quo muro aptius haec dicta putes, quam de ipsius urbis moenium australi et orientali parte[3]), nec non Aristophanes, cuius in Nephelococcygia, ventoso illo Athenarum urbis spectro, murus in fundamento lapideo ex lateribus luto commissis extruitur[4]),

---

[1]) Thucydides I, 93., qui *εἰργασμένοι* non potest de saxis caesis, sed proprio quodam sensu de sculptis vel affabrefactis intelligere. Non improbabiliter tamen Boettigerus in Archaeol. Picturae p. 121. *ἐπειργασμένοι* scribendum esse coniecerat.

[2]) de architectura II, 8.

[3]) Non diffiteor tamen, haec Vitruvii verba a me olim (in censura Niebuhriani operis, Ephem. liter. Halens. a. 1829 n. 126. p. 362.) aliter esse explicata, ita ut ad Hyperbii et Euryali s. Agrolae antiqua opera spectare viderentur, qui primi laterarias ac domos Athenis constituisse dicuntur (Plin. VII, 57). Discessi autem ab hac sententia, maxime quod lateritium murum Themistocle antiquiorem Vitruvii tempore superfuisse minus credibile est.

[4]) Aristophanis verba, Av. v. 1136 sqq. haec sunt:

Ὄρνιθες, οὐδεὶς ἄλλος, οὐκ Αἰγύπτιος
πλινθοφόρος, οὐ λιθουργὸς, οὐ τέκτων παρῆν,
ἀλλ' αὐτόχειρες, ὥστε θαυμάζειν ἐμέ.
ἐκ μέν γε Λιβύης ἧκον ὡς τρισμύριαι
γέρανοι, θεμελίους καταπεπωκυῖαι λίθους.
τούτους δ' ἐτύκιζον αἱ κρέκες τοῖς ῥύγχεσιν.
ἕτεροι δ' ἐπλινθοποίουν πελαργοὶ μύριοι.
ὕδωρ δ' ἐφόρουν etc.

etiam Demosthenes, qui non lapidibus neque lateribus urbem se communivisse, sed omni genere subsidiorum et bellicarum virium eam se firmasse profitetur[1]). Id vero murorum genus illis temporibus in Graecia pervulgatum erat. Velut Mantineae, quod fundamenta tantum murorum ex lapide structa, et structura laterum non coctorum superposita erat, civibus ab Agesipolide obsessis magnopere nocuit. Hic enim fluvium, oppidum perfluentem, aggere opposito exundare coegit, ita ut is supra crepidinem ad lateritiam usque structuram escendens omnem murorum compagem solveret[2]). Ubi vero ab aqua nihil metuendum erat, murorum architecti id genus structurae non improbabant, propterea quod lateres non cocti maiori tenacitate poliorceticis machinis resisterent quam la-

---

Aegyptios, moneo, significari non solum *πλινθοφόρους* sed etiam *λιθουργοὺς* et *τέκτονας*. Ceterum in Aegypto lateritias etiam fuisse pyramides, cryptoporticus Mausoleorum, privata multa aedificia, constat. Quae autem Aegyptiorum non tantum in lateribus faciendis sed etiam in portandis ars fuerit, nunc liquido perspicitur ex picturis Aegyptiis a Rosellinio in publicum editis. Posthaec *ἐπλινθοποίουν* G. Dindorfius scripsit ex coni. pro codd. lectione *ἐπλινθοφόρουν*, quae ferri nequit propter v. 1152.; ac certe *ἐλιθοφόρουν* incommodum esset, nam de saxis crepidinis iam dictum est, superior autem murus lateritius est. Ad lateres autem ducendos ciconiae propter rostrorum formam aptissimae esse videbantur Aristophani.

[1]) De corona p. 325.

[2]) V. Xenophon Hell. V, 2, 4. et Pausan VIII, 8, 5. Cf. Leakius in Descr. Moreae T. I. p. 103. Lateres coctos non fuisse, sed aëre et sole siccatos (*ὠμὴν πλίνθον, lufttrockne Lehmsteine*) docet Pausanias. Hos Xenophon dicit *πλίνθους γηΐνους*, Anab. VII, 8, 14., illos *πλίνθους κεραμίας*, Anab. III, 4, 7., vel *ὀπτάς* II, 4, 12. Sed plerumque *πλίνθοι* habendae sunt pro lateribus non coctis, ut Memor. Socr. III, 1, 7.: *ἐπειδὰν ταχθῇ κάτω μὲν καὶ ἐπιπολῆς τὰ μήτε σηπόμενα μήτε τηκόμενα, οἵ τε λίθοι καὶ ὁ κέραμος, ἐν μέσῳ δὲ αἵ τε πλίνθοι καὶ τὰ ξύλα, ὥςπερ ἐν οἰκοδομίᾳ ξυντίθενται κ. τ. ἕ.* Lateritii erant etiam muri, quibus Peloponnesii Plataeas circumduxerunt. Horum altitudo, Thucydide teste III, 20, e numero ordinum s. coriorum (*ἐπιβολῶν*), ubi nullo tectorio inducti erant, computari poterat; unde probabiliter colligi puto a Bloomfieldio, certum laterum apud Graecos tum fuisse modulum.

pides[1]). Ceterum hos muros etiam fossa circumductos fuisse, sicut antiquorum mos erat, nullus dubito[2]).

7. Quod ad situm et designationem eorum murorum attinet, de ea re cum ex antiquorum scriptorum fide perpauca constent, soli locorum *αὐτόπται* integram et plenam eius notitiam praestare poterunt. Ex his Leakius V. Cl. ad nostrum usque tempus eam quaestionem diligentissime tractavit. Quanquam eam nondum ita absolvit, ut ex murorum vestigiis, quae notata sunt, munientium consilium et in hostibus arcendis providentia appareret. Sane versus austrum, praeter Ilissi ripam, facile intelligas, murorum designationem sequi eam lineam, quam ipsa natura videri possit collium et editorum locorum declivitate munimentis Athenarum praescripsisse; neque, si testimonia veterum scriptorum sequimur, muri hac parte a terminis ichnographiae Leakianae multum dimoveri poterunt[3]). Sed occidentem versus, qua muri non minus ex vestigiis locorum adumbrari posse dicuntur, illorum designatio ab eorum collium, in quibus Pnyx et Museum sita erant, devexis et praeruptis lateribus ita recedit, ut summa collium,

---

[1]) Paus. VIII, 8, 5.

[2]) V. Aeschines in Ctesiph. § 236. (ex quo intelligitur, etiam vallum (*χαράκωμα*) cum fossis fuisse coniunctum) et Demosth. de corona p. 325. De Plataearum obsidione Thucyd. II, 78. *τάφρος δὲ ἐντὸς ἦν καὶ ἔξωθεν, ἐξ ἧς ἐπλινθεύσαντο.*

[3]) Inter australem Athenarum murum et Ilissum *περίπατος* erat, descriptus a Platone Phaedr. p. 227. et in Axiocho dialogo. Huius sub initium, p. 364., Socrates narratur in *περιπάτῳ* fuisse Cynosargen versus (p. 372.) ad Ilissum. Hic Axiochus eum conspicatus ex urbe ad Callirrhoen fontem procurrit, ut eum voce assequi possit. Socrates iam ambulatione illa relicta transverso tramite Axiocho obviam it, ab eoque ad patris aedes perducitur, quo, postquam praeter murum ad Itoniam usque portam tetenderant, eaque porta in urbem introierant, prope ad Amazonis cippum (i. e. prope templum Olympium, v. Plut. Thes. 27.) deveniunt. Intelligitur, Cynosargen ab Ilisso versus boream neque a muro longe dissitum fuisse, Callirrhoen autem non magno spatio versus austrum a muro seiunctam. Etiam Phaedrum Platonicum, probabile est, eadem Itonia porta eundem fere *περίπατον* adire, siquidem antea in Morychia domo, prope ad Olympium, substiterat, ac Socrati, qui nonnisi invitatus urbe exire solebat (p. 230.), antequam portam attingeret, obviam fieri eumque ad *περίπατον* illum secum deducere.

quae muris comprehendi consentaneum ac necessarium fere videretur, partim intra partim extra essent. Idque eo magis mirari licet, quod Pausanias[1]) Musei collem intra muros fuisse testatur. Ac constat, eodem Pausania aliisque auctoribus, in hoc ipso colle Macedones, Demetrio Poliorceta imperante, munimentum condidisse, quod quas molestias Atheniensibus exhibuerit, satis notum est. Neque tamen dimidia eius collis superficies, quae, si Leakium sequimur, sola intra urbem relinquitur, castello illi, quod valido praesidio tenebatur, aream satis amplam praestare poterat; certe consultius erat, castelli muros ita deducere, ut extremis et praeruptis collis marginibus insisterent. Itaque haec repetitae et accuratiori, si fieri potest, locorum pervestigationi relinquimus. In altero colle, in quo Pnyx constituta erat, novimus partem muri, quae media erat inter Piraicam et Sacram portam et Heptachalcum appellabatur, incursioni hostium maxime fuisse obnoxiam[2]); idque quam habuerit causam, facile intelligimus, si forte ea collis pars, quae extra muros relinquebatur, altior erat interiore; ab hac parte Sullam constat Athenas expugnasse. Sed magis offendit, quod Athenarum muri versus orientem radices eius collis, quem vulgo nunc minorem Anchesmum appellant, si ichnographiae quam dixi fides est, ita stringebant, ut, si qui hostes eum collem occupavissent, ii non balistis tantum et catapultis, sed etiam sagittis et fundis oppidanos de muro deturbare potuisse viderentur: nisi forte peculiare aliquod castellum, in vicino et altiore colle, quem vulgo maiorem Anchesmum dicunt[3]), extructum hostes ab occupandis his locis arcebat. At huius tamen castelli neque vestigium indicatur, neque eius munitionis mentionem iniiciunt antiqui scriptores, nisi eo revocaveris Siceliam, locum editum prope urbem, quem ut munirent, ne urbs ipsorum ab ea parte expugnaretur, oraculum Dodonaeum Athenienses monuisse narratur, sed frustra[4]).

---

[1]) Pausan. I, 25, 6.

[2]) Plutarch Sulla 14.

[3]) Hic est, quem P. G. Forchhammerus argumentis idoneis Lycabettum esse evicit.

[4]) Pausan. VIII, 11, 6. Hac in re maxime quaerendum, in quem collem maxime quadret nomen *τοῦ τρισκελοῦς λόφου*, quod Suidas s. v. *σικελίζειν* eidem tribuit.

8. Portarum designatio, si ex vestigiis Acharnicarum pylarum coniecturam capimus, ad eam normam facta esse videtur, quam antiquitas Graeca ubique observabat, et cuius manifestissimum documentum etiamnunc in ruderibus murorum Mantinensium habetur. Nam antiquorum tacticae et poliorceticae artes cum praecipue in discrimine dextri et sinistri lateris et singulorum militum et universi exercitus tanquam in cardine verterentur, quorum illud, *τὸ παρὰ δόρυ*, ad aggrediendum validum sed ad defendendum maxime contra tela eminus missa infirmum erat, hoc autem, *τὸ κατ' ἀσπίδα*, inhabile ad impetum, sed mobili quodam muro satis munitum erat: etiam in muniendis oppidis aditus murorum ita instituebantur, ut accedentium dextro lateri turres vel prosilientes murorum anguli imminerent, qui accessum ad portam infestum et periculosum reddere possent[1]). Quam rationem etiam ita invertere licebit, ut ubi anguli procurrentes, quales significavi[2]), in vestigiis murorum reperiuntur, laeva parte (id est, laeva eorum, qui extrinsecus accedunt) portam fuisse coniiciatur: quod si sequimur, portam funerum (*τὰς ἠρίας πύλας*), si ea dextra parte Acharnicas excepit, certo loco constituere poterimus. Neque tamen celaverim, portam, quam Leakius Africum versus indicat[3]), ad illud praeceptum parum respondere.

Qui horum murorum ambitus fuerit, de ea re unum tantum directum et exactum testimonium, sed, quod dolendum, non ad universam quaestionem solvendam idoneum exstat. Thucydides enim refert, murum Athenarum urbis, qua tenus in Peloponnesiaco bello praesidio egeret neque longorum murorum brachiis inclusum et satis defensum esset, tria et

---

[1]) V. Vitruvius I, 5.: Excogitandum, uti portarum itinera non sint directa sed *σκαιά*, et quae seq. Ex recentioribus scriptoribus de hoc poliorceticae antiquae praecepto diligentissime dixit Leakius in Topogr. Athen. p. 242. ed. Germ. et in Descr. Moreae T. I. p. 104.

[2]) Huiusmodi angulos *γωνιασμοὺς* dictos esse puto. V. Lysias in Lysitheum ap. Harpocr. s. v. *γωνιασμοί*, quo loco significari videtur, aliquem, qui intra urbem praeter murum iret, post versuram quandam *γωνιασμὸν* et *εὐρυχωρίαν*, i. e. angulum procurrentem et liberam in eo aream, ad laevam habuisse.

[3]) Krusius, Hellad. II, I. p. 163., hanc *ἠρίας πύλας* esse putat: sed a quaestione de portarum nominibus nunc abstineo.

quadraginta stadiorum mensuram implevisse. Quominus autem inde universum urbis ambitum colligamus, prohibemur defectu notitiae de spatio, quod inter illa longorum murorum brachia intercedebat; qua potiri eo difficilius est, quo plura etiam in longorum murorum cognitione manca et obscura restant[1]).

9. Longos hos muros Athenienses non ante extruere coeperunt, quam cum ea consiliorum ratione, quam Themistocles proposuerat, mutata id sibi in animum induxissent, posse etiam salva urbe emporium et mare in ditione retineri, modo adversarii, quibuscum bellandum esset, navalibus copiis ne superiores fierent. Hoc enim ei munitionum generi propositum erat, ut etiam ea oppida, quae ex prisco Graecorum more condita non ipsis litoribus insistebant, sed quodam spatio inde disiuncta erant, insularum instar a terra continenti segregarentur, qua re a molesta Spartanorum tutela liberarentur, quorum non eadem erat in oppugnandis munimentis peritia atque in pugna apertis locis conserenda. Quo factum est, ut *τὰ μακρὰ τείχη* velut tessera quaedam, quae per exercitum diditur, per omnem Graeciam *ἀττικίζουσαν* et *δημίζουσαν* celebrarentur, et postquam Athenae primum et clarissimum eius rei exemplum prodiderant, in simili causa etiam Megaris, Argis, Patris, Corinthi, etiam Sicyoni longi muri struerentur[2]).

Atheniensium consilio exsequendo duos muros sufficere posuisse apertum, qui ab urbis moenibus usque ad munimenta Piraeei pertingerent, quibus cum tribus portibus Piraeensis sinus et Munychiensi etiam navalia et navium armamentarium (*νεώςοικοι* et *νεώρια*) comprehendebantur, et primaria dominationis subsidia ab hostium incursu defendebantur. Nihilominus Atheniensibus etiam Phalerensis portus, qui extra

[1]) Scholia Thucydidis quod docent, XVII stadiorum hanc murorum partem fuisse, scilicet ut omnis ambitus LX stadiorum esset, id plane incredibile; et quae sit erroris causa et origo, iam Henr. Stephanus viderat. V. Popponis Thucyd. P. III. V. II. p. 66.

[2]) Aristophanis verba, Eqq. 812. *τὸν Πειραιᾶ προςέμαξεν*, de Themistocle dicta non ad longos muros, quos Schol. imperite affert, sed ad munitionem tantum emporii referenda esse apertum est. Cf. v. 885.

Piraeei munimenta relictus erat, curae esse debebat, ne forte hostis maritimis copiis non invalidus, his navalibus, quae omnium urbi proxima et iam antiquitus ad classem apparandam instructa erant, potiretur. Hacpropter praeter duos illos muros, qui per XL stadiorum spatium ad Piraeense oppidum extendebantur[1]) et peculiari nomine *τὰ σκέλη* appellantur; tertius murus longus, sed illis paulo minor, per XXXV stadia, ad Phalerum deductus est, quem portum iisdem temporibus munimentis circumdatum esse probabile fit. Qua re Athenienses fortasse etiam hoc spectabant, ut si forte hostes alterutrum exteriorum murorum expugnassent, si modo reliqui duo muri defendi possent, iter ad mare Atheniensibus nondum interclusnm esset[2]). Ac poterant etiam eo moveri, quod arctum spatium inter duos muros Piraicos facilius defendi posset, quam latius inter Phalericum et Piraicum. Quidqnid autem consilii in ea re fuisse suspicemur: pro certo habendum est, triplici muro sub initium belli Peloponnesiaci Athenas cum portibus coniunctas fuisse. Hoc enim fateri cogit locus primarius Thucydidis, ubi Pericles Athenienses, quo apparatu ad defendendam urbem instructi sint, edocet. Sedecim milia civium et inquilinorum pone murorum pinnas disposita esse. Ex iis muris, Phalericum XXXV stadiis extendi usque ad ipsam urbem; huius moenium orbem eo usque, ubi longi muri ei adiuncti essent, XLIII stadiorum esse; longos muros ad Piraeeum usque XL stadiorum, quorum exteriorem custodiendum esse; muros autem Piraeei et Munychiae LX stadia amplecti, quorum dimidiam partem propugnatoribus opus habere (quod altera dimidia pars, puta, vel mari vel longis muris satis defenderetur). Manifestum est, Thucydidem in hoc recensu ab australi regione ad orientalem et septentrionalem progredi et universas Athenas quodammodo circuire, ut menti lectorum plena locorum, quae tum custodienda fuissent, imago proponeretur. Facile est

---

[1]) Schol. Aristoph. Equ. 825. (812.) numerum XXXV stadiorum in Piraicum murum a Phalerico transtulisse videtur. Rectius Strabo IX. p. 395. Diogen. Laert. Antisth. VI, 1, 2. aliique.

[2]) Haec innuit Schol. in Platon. Gorg. p. 22, 7. ed. Bekker.: *ἵν' εἰ τὸ ἓν καταβληθῇ, τὸ ἄλλο ὑπηρετοίη ἄχρι πολλοῦ.* Cf. p. 108 annot. 4.

enim, numeros indicatos (XXXV et XLIII et XL et XXX) computare et inde summam colligere CXLVIII stadiorum, eamque dividere in multitudinem propugnatorum, ex qua computatione efficitur unicuique militi quinque pedum et semissis spatium defendendum obvenisse, puto quod pinnarum intervalla hanc fere mensuram habebant[1]). Ubi autem Thucydides ab ambitu urbis ad longos muros pervenit, ut boreale munimentorum latus designet, aperte exteriorem murum, qui custodiendus esset, distinguit ab interiore muro itidem ad Piraeeum deducto, qui nullis tum propugnatoribus egebat. Qui non intelligo ubi terrarum quaeri possit, nisi ab illo boreali muro austrum versus, inter borealem et Phalericum murum.

10. Qua in persuasione confirmamur iis, quae antiqui scriptores de temporibus, quibus longi muri structi sint, tradiderunt. Athenienses, Thucydide auctore, longos muros, et Piraicum et Phalericum[2]), ad mare deducere coeperunt eodem tempore, quo bellum cum maritimis Peloponnesi civitatibus geri coeptum est, circa Olymp. LXXX. a. 3. Ac Cimoni quidem, qui hoc ipso anno vel fortasse proximo sequenti ostracismo pulsus Athenis secessit, fundamentorum iaciendorum consilium tribuitur, opus magnum et difficile, siquidem, Plutarcho teste, loca paludosa, per quae muri illi deducendi erant, ingentibus saxis et multo silice solidanda erant[3]). Quanquam propter ea, quae Thucydides tradit partium tum Athenis studia fuisse, ipsum Cimonem huic operi, invidioso illi apud optimatem factionem, non magnopere favisse crediderim. Absolutum autem est horum murorum opus medio

---

[1]) Colligemus quidem infra (comm. II.) ex titulo, quem dixi, pinnas in moenibus urbis cum muris interiectis quaternorum fuisse pedum: sed poterant muri longi et Piraeenses pinnas habere senorum pedum vel etiam paulo maiores, ut numerus sedecim milium hac ratione dispositus sufficeret.

[2]) *τὰ μακρὰ τείχη . . . τό τε Φαληρόνδε καὶ τὸ ἐς Πειραιᾶ*, Thucyd. I, 107.

[3]) *χάλικι πολλῇ καὶ λίθοις βαρέσι τῶν ἑλῶν πιεσθέντων*, Plut. Cim. 13. Hac quidem in vita Plutarchus eam rem ante Olymp. LXXVIII. a. 4. reponere videtur. Sed universa temporum descriptio in Plutarcho saepe tam indiligenter facta est, ut singula tantum excerpere et in iustum ordinem, cuius notitiam Thucydidi fere soli debemus, referre liceat.

tempore inter Oenophytensem pugnam atque Aeginae expugnationem, id est Olympiadis LXXX anni 4. auctumno. Hoc tamen anno nonnisi borealem sive exteriorem murum Piraicum extructum esse, Athenienses etiam Andocidis tempore reminiscebantur. Qui quidem orator in oratione de pace neutiquam eam fidem praestat, quam ab historico expectaveris, sed in hac re mentiri non poterat, cum seniores eius auditores eum facile mendacii coarguissent. Dico praecipue de ea re, quod borealem murum prius extructum dicit quam australem[1]). Australem autem murum non prius extructum esse dicit, quam post foedus tricennale, quod Olymp. LXXXIII. a. 3. ab Atheniensibus et Peloponnesiis ictum est[2]), ante Peloponnesiaci belli initium, Olymp. LXXXVII, 1. Cui sententiae magnum, ut mihi quidem videtur, inde accedit subsidium, quod Socrates Platonicus dicit[3]), se Periclem ipsum audivisse, cum in comitiis populo, ut medius murus, *τὸ διὰ μέσου τεῖχος*, extrueretur, persuaderet. Atqui Socratem constat Olymp. LXVII. a. 3. natum non ante Olymp. LXXXII. a. 3. comitiis civium interfuisse; itaque cogimur, si Platoni fidem non denegamus, ut post muros Olympiade octogesima inchoatos et absolutos aliud opus ad muros longos pertinens Pericle auctore susceptum esse statuamus. Idque opus fuisse murum Piraicum interiorem, qui, si de altero Piraico cogites, australis, si ad Phalericum simul respexeris, medius dici potest, iam antiqui grammatici intellexerunt[4]). Postremo, ut

---

[1]) V. Andocides de pace p. 91. R. §. 5. coll. Aeschine de falsa leg. §. 173. Video quidem Krügerum in commentat. edita ab A. G. Bekkero (*Andokides übersetzt und erläutert von A. G. B. S.* 258.) huic narrationi fidem denegare, ut per se improbabili et Thucydidis diserto testimonio refutatae. Sed utrumque cur a V. D. minus recte dici putem, apparet ex iis, quae superiore loco scripsi. Idem tamen ea, quae de illa pace Andocides narrat, tanquam tricennali foedere antiquiori et per XIII. annos observata, ex confusis notionibus orta esse, minime infitior.

[2]) Andoc. p. 93. R. §. 7.

[3]) Plato Gorgia p. 455. e. *Τὸ διὰ μέσου τεῖχος* nihil esse nisi synonymum *τῶν μακρῶν τειχῶν*, aegre crediderim, quanquam silentio premendum non est, scriptorem posteriorum temporum, Dionem Chrysost. Or. 6. p. 199. R., longos muros *τὰ διὰ μέσου τείχη* appellare.

[4]) Harpocratio s. v. *διὰ μέσου τεῖχος* (p. 57, 23. ed Bekker.): *Ἀντιφῶν πρὸς Νικοκλέα. τριῶν ὄντων τειχῶν ἐν τῇ Ἀττικῇ,*

cumulum snperaddamus huic ratiocinationi, Cratinus, comicus poeta, quod queritur, Periclem iam dudum multa verba facere de longis muris, opus autem non moliri[1]), propter duas causas non ad alium longum murum, quam ad australem Piraicum spectare potest, primo quod septentrionalem murum, cum Phalerico, mirifica cum velocitate perfectum esse, Thucydide teste cognovimus, secundo quod hi muri ante extructi sunt, quam Cratinus ad commissiones scenicas accederet (quod Olymp. LXXXI. a. 3. factum esse, Eusebius chronographus testatur)[2]). Huius *διὰ μέσου τείχους* opus faciendum conduxit architectus Callicrates, nam de hoc muro, non de boreali accipienda esse Plutarchi verba[3]), praeter alias causas apertas inde probabiliter colligitur, quod idem Callicrates Parthenonis architectus fuisse traditur, quae aedes Olymp. LXXXIV et LXXXV struebatur[4]).

ὡς καὶ Ἀριστοφάνης φησὶν ἐν Τριφάλητι (fragm. 469. Dind.), *τοῦ τε βορείου καὶ τοῦ νοτίου καὶ τοῦ Φαληρικοῦ, διὰ μέσου τούτων ἐλέγετο τὸ νότιον, οὗ καὶ μνημονεύει καὶ Πλάτων ἐν Γοργίᾳ.* Similis videtur fuisse notitia excerpta et ita corrupta, ut nunc ne intelligi quidem possit, in Schol. in Plat. Gorg. p. 22, 7. ed. Bekker. Memorabile tamen, quod hoc scholion affirmat, *ἄχρι νῦν εἶναι ἐν Ἑλλάδι τὸ διὰ μέσου τεῖχος.*

[1]) apud Plutarchum Pericl. 13. et de gloria Atheniens. c. 8. (p. 351. a. Steph.). Illo loco Plutarchus *τὸ μακρὸν τεῖχος* idem esse, de quo Socrates dixerit, significat; hoc l. nomine *τοῦ διὰ μέσου τείχους* utitur.

[2]) Cf. Meinekius Quaest. scenic. Spec. 1. p. 16., qui et ipse ab ea sententia stat, certe non ante annum indicatum Cratinum in scena floruisse.

[3]) *Τὸ δὲ μακρὸν τεῖχος, περὶ οὗ Σωκράτης ἀκοῦσαί φησιν αὐτὸς εἰςηγουμένου γνώμην Περικλέους, ἠργολάβησε Καλλικράτης.* Plut. Pericle 13.

[4]) Huius, quam hic proposui, problematis multum agitati solutionis primas lineas iam descripsi ante hos XV annos in brevi Athenarum topographia, inserta encyclopaediae Halensi T. VI. p. 223. disputans ibi contra Hawkinsium maxime, qui de longis muris Athenarum scripsit in Walpolii collectione: *Memoirs p.* 522. Postea Krügerus contra Leakium, in libro de topogr. Athenarum p. 364 sqq. duos solos fuisse muros contendentem, ex Thucydidis maxime verbis argumenta repetiit: qui quae in Ephemer. Halensibus a. 1827. p. 141 sq. scripsit, in sermonem Latinum conversa dedit Poppo Thucyd. III, II. p. 62.

11. Quod magni huius operis tam tenuis et obscura memoria superest, in causa fuit potissimum magna mutatio, quam Athenarum munimenta subire cogebantur, cum Spartani Atheniensibus devictis bello Peloponnesiaco finem imposuissent. Nam durante hoc bello Athenienses muros, ubi forte laborabant, diligenter refecisse videntur[1]). At vero cum Spartani Lysandro duce Athenis imminerent, illi primum inter paces leges postulaverant, ut dena stadia de utroque longo muro (id est de Piraico, qui borealem et australem complectitur, et de Phalerico[2]) diruerentur. Mox cum Theramenis malis artibus effectum esset, ut Athenienses fame et inopia omnium rerum pressi ne durissimas quidem pacis leges aspernari possent, concessum est, ut omnes longi muri, et praeter eos etiam munimenta Piraeei diruerentur[3]).

Cf. quae dixi in additamentis ad Leakii topogr. in Germania editam p. 467 sq. (ubi v. penultimo typothetae error ne quosdam lectores fefellerit, vereor). Ceterum *τὰ σκέλη* proprie muros ad Piraeeum deductos audivisse, quod Strabo IX. p. 395. refert, credibile, cum ii eadem essent longitudine et eandem lineam sequerentur. *Τοὺς Ἀθηναίους τοὺς ἐν μακρῷ τείχει* apud Andoc. de myster. §. 45. existimo omnes esse, qui intra muros longos, Piraicos et Phalericum, habitarent.

[1]) In titulo circa Olymp. XC. scripto apud Boeckhium Oecon. Ath. publ. T. II. p. 198. Corp. Inscr. Graec. n. 76. populus iubet (§ 9.): *Ἐπειδὰν δὲ ἀποδεδομένα ᾖ τοῖς θεοῖς τὰ χρήματα, ἐς τὸ νεώριον καὶ τὰ τείχη τοῖς περιοῦσι χρῆσθαι χρήμασιν.* — Obscuram quandam alius operis ad longos muros pertinentis mentionem reperio in Aristoph. Eqq. 817. sq. *σὺ δ' Ἀθηναίους ἐζήτησας μικροπολίτας ἀποφῆναι διατειχίζων καὶ χρησμῳδῶν, ὁ Θεμιστοκλεῖ ἀντιφερίζων*, quibus verbis significari puto Cleonis aliquod munimentum, quo urbem, ut etiam capto Piraeeo defendi posset, a longis muris segregaverit. Cf. Schol.

[2]) *Προυκαλοῦντο (οἱ Λακεδαιμόνιοι) τῶν μακρῶν τειχῶν ἐπὶ δέκα σταδίους καθελεῖν ἑκατέρου.* Xenoph. Hell. II, 2, 15. Iisdem paene verbis Lysias in Agorat. §. 8. utitur: *τῶν τειχῶν τῶν μακρῶν ἐπὶ δέκα στάδια ἑκατέρου.* Quae, puto, non tam offendent, si *τὰ σκέλη* pro uno *τείχει* haberi potuisse reputaveris.

[3]) V. Xenoph. Hell. II, 2, 20. *τὰ μακρὰ τείχη καὶ τὸν Πειραῖα καθελεῖν*, cf. Lys. in Agorat. §. 14. Consilia XXX virorum Piraeeum muris nudasse contendit Lys. in Eratosth. §. 40. (quo loco puto Taylorum verum vidisse, et scribendum esse: *ἀλλ' ὅτι ἑαυτοῖς κ. τ. λ.*) *Συνέθεντο τὴν εἰρήνην ὥστε τὰ*

12. Restitutos esse hos muros, satis constat, maximam quidem partem a Conone, Persarum tum classis praefecto, et pecunias a Phanabazo satrapa sibi concessas in usum patriae convertente, sed partim etiam ab ipsis Atheniensibus aerario suo non parcentibus, et a Boeotis aliisque vicinis gentibus per voluntarias collationes Athenienses sublevantibus, Olymp. XCVI. a. 4.[1]). Quod si quaesiveris', quinam eo tempore muri restituti sint, coniecturam ex probabilitate capere licebit, Athenienses tum intra fines necessariorum operum substitisse, neque plures quam duos muros ad mare deduxisse, Phalerense autem emporium munimento quodam ab australi muro in transversum deducto inclusisse. Eaque sententia aperte eo comprobatur, quod in scriptoribus posteriorum temporum nulla nisi duorum murorum mentio extat[2]), atque insigni maxime documento nostri tituli, in quo *τὸ βόρειον* et *τὸ νότιον τεῖχος* sola commemorantur[3]). Non mirum igitur, ipsis in locis duorum tantum murorum vestigia nunc conspici, siquidem, cum Cono reficiendorum munimentorum opus festinaret, omnia quae ab antiquioribus muris supererant saxa et caementa sine dubio statim adhibebantur, atque Phalerici muri etiam fundamenta, quae tum sola restitisse credibile est, faciliore negotio e solo evellebantur, quam quo saxa eiusdem molis e lapicidinis parari poterant. Itaque quae nunc his locis murorum vestigia extant, duodenos fere pedes lata, et centum et quinquaginta pedum spatio inter se distantia, duo brachia Piraici muri, quem Conone auctore Athenienses extruxerunt, referre existimo.

13. Proximo post Cononem saeculo muros Atheniensium unquam eversos et refectos esse non traditur, sed continua tamen cura indigebant. Hanc quidem curam saepe in futiles

---

μακρὰ σκέλη καὶ τὰ τείχη τοῦ Πειραιῶς περιελεῖν, Diodorus XIII, 107.

[1]) V. Xenoph. Hell. IV, 8, 9. 10. 12. Diodor. Sic. XIV, 85. Nepos Conon. 4. Timoth. 4. cf. Demosth. adv. Leptin. p. 477. 478. Etiam Plato Menexeno p. 245. eas res tangit.

[2]) V. ex. gr. Liv. XXXI. 26., qui diserte testatur, Philippi Demetrii f. temporibus nihil nisi semirutum murum his locis superfuisse, qui brachiis duobus Piraeeum Athenis iunxerit. Haec duo brachia etiamtum *τὰ σκέλη* dicta fuisse, Scylax et alii testes sunt. V. Meursius Piraeeo c. 2.

[3]) V. v. 120.

res et vanam speciem, velut in tectorium pinnarum conversam esse, circa Olynthii belli tempora, quibus Eubulus Anaphlystius [1]) redituum administrationi praeerat, queri solet Demosthenes (Olymp. CVII) [2]), At cum Philippi contra Athenienses expeditio iam immineret, exeunte Olymp. CX. a. 2, archonte Lysimachide, Demosthenes lege ad populum lata effecit, ut tribuum comitia haberentur Scirophorionis d. II et III, et in iis a quavis tribu curatores moenium eligerentur, et ipse tum a Pandionide tribu gravissimo huic muneri praefectus est. Quo dum fungebatur, imminente post pugnam Chaeronensem ipsi urbi summo periculo, Demosthenes pro parte sua decem fere talentis ex aerario publico acceptis ipse supererogatione facta impendit tria talenta, et duas fossas suis sumptibus circa Piraeeum duxit [3]).

---

[1]) De hac Eubuli potentia, non dico potestate, primarium est testimonium Aeschinis contra Ctesiph. §. 25., fortasse oratoria quadam illud hyperbole exaggeratum, sed non abhorrens tamen a veritate. Quod *σκευοθήκην ᾠκοδόμουν* dicit, secundum pendentem imperfecti sensum sic explicandum est, ut Eubulum cum collegis in munere theorico incepisse hoc opus statuatur. Absolvisse enim illud constat Lycurgum.

[2]) Demosthen. Olynth. III. p. 36. *καὶ τί ἂν εἰπεῖν τις ἔχοι; τὰς ἐπάλξεις, ἃς κονιῶμεν; καὶ τὰς ὁδοὺς ἃς ἐπισκευάζομεν; καὶ κρήνας; καὶ λήρους;* Idem de contrib. p. 175. *δημοσίᾳ μὲν ἡ πόλις ἡμῶν τὰς ὁδοὺς ἀγαπᾷ κατασκευάζουσα καὶ κρήνας καὶ κονιάματα καὶ λήρους.* Adv. Aristocratem p. 689. *δημοσίᾳ δ' ὑμεῖς ἃ μὲν οἰκοδομεῖτε καὶ κονιᾶτε, ὡς μικρὰ καὶ γλίσχρα, αἰσχύνη λέγειν.* Ceterum ad tempora Ol. CVII. pertinere videntur, quae de Conone Timothei filio narrantur a Cornelio Nep. Timoth. V. cit. *Huius* (Timothei) *post mortem* (Ol. CVI. a. 3. v. Clinton Fast. Hell. h. a.) *cum populum iudicii sui paeniteret, multae novem partes detraxit, et decem talenta Cononem, filium eius, ad muri quandam partem reficiendam iussit dare.*

[3]) *Γραφὴ* scripta Elaphebolione mense anni Ol. CX. 3. Chaeronda archonte, ap. Demosth. de corona p. 243. *Ἔστι δὲ Δημοσθένης τειχοποιὸς καὶ ἐπὶ τῷ θεωρικῷ τεταγμένος.* Plebiscitum ap. eundem p. 266. *ἐπειδὴ Δημ. γενόμενος ἐπιμελητὴς τῆς τῶν τειχῶν ἐπισκευῆς καὶ προςαναλώσας εἰς τὰ ἔργα ἀπὸ τῆς ἰδίας οὐσίας τρία τάλαντα ἐπέδωκε ταῦτα τῷ δήμῳ.* Idem p. 325. *τὸν δὲ τειχισμὸν τοῦτον, ὃν σύ μου διέσυρες, καὶ τὴν ταφρείαν ἄξια μὲν χάριτος καὶ ἐπαίνου κρίνω. . . . . Ταῦτα προὐβαλόμην ἐγὼ πρὸ τῆς Ἀττικῆς — οὐχὶ τὸν κύκλον μόνον τοῦ Πειραιῶς οὐδὲ τοῦ ἄστεος.* Et v. Aeschines in Ctesiph.

Commentatio altera.

1836.

1. Superiore commentatione historiam munimentorum Athenarum usque ad Demosthenis tempora perlustrantes nullum dum tempus inveneramus, cui titulum, quem explicandum suscepimus, propter ea quae ab antiquis scriptoribus memoriae produntur, attribueremus. Scripturae ratio tempora indicat, quae inter finem Peloponnesiaci et Alexandrum intercesserunt. Sed ad ea opera, quae Conone auctore Athenis facta sunt, tituli argumentum revocare non licet, propterea quod Cono muros longos et Piraeei munimenta denuo struxit, hic autem titulus totus versatur in reficiendis iis murorum partibus, quae vel vetustate collapsae erant vel aliis de causis laborabant. Sed etiam ad Chaeronensis proelii tempus referri propterea non potest, quod tum curatores a tribubus constituti muros, pecunia ex publico aerario accepta, restituere iussi sunt, secundum hunc titulum autem opus murorum reficiendorum

---

p. 420. §. 27. *Ἐπὶ γὰρ Χαιρώνδου* (*πρὸ γὰρ Χαιρώνδου*, i. e. proximo ante Chaerondam anno, scribendum esse, ex rerum gestarum ordine evicit Boeckhius de archont. Att. pseudeponymis p. 27 sqq. cf. Winiewsky Comment. orat. de corona p. 271 sq.) *ἄρχοντος Θαργηλιῶνος μηνὸς δευτέρᾳ φθίνοντος ἐκκλησίας οὔσης ἔγραψε ψήφισμα Δημ., ἀγορὰν ποιῆσαι τῶν φυλῶν Σκιροφοριῶνος δευτέρᾳ ἱσταμένου καὶ τρίτῃ, καὶ ἐπέταξεν ἐν τῷ ψηφίσματι ἑκάστης τῶν φυλῶν ἑλέσθαι τοὺς ἐπιμεληθησομένους τῶν ἔργων ἐπὶ τὰ τείχη καὶ ταμίας.* Id. §. 31. *Ἡ δὲ Πανδιονὶς φυλὴ ἄρχοντα καὶ τειχοποιὸν ἀπέδειξε Δημοσθένην, ὃς ἐκ τῆς διοικήσεως εἰς ταῦτα ἔχει μικροῦ δεῖν δέκα τάλαντα.* cf. §. 14. 23. Plutarchus X. Orat. V. p. 263. ed. Hutt. *Μετὰ δὲ ταῦτα* (i. e. Chaeronensem pugnam) *πρὸς τὴν ἐπισκευὴν τῆς πόλεως τῇ ἐπιμελείᾳ προσελθὼν καὶ τῶν τειχῶν ἐπιμελητὴς χειροτονηθεὶς ἀπὸ τῆς ἰδίας οὐσίας εἰςήνεγκε τὸ ὠναλωθὲν ἀργύριον, μνᾶς ἑκατόν.* Lex in Vitis X. Orat. I. p. 275. *καὶ εἰς τὴν τειχοποιΐαν ἀνάλωσε χειροτονηθεὶς ὑπὸ τοῦ δήμου ἐπιδόντος αὐτοῦ τρία τάλαντα. καὶ ἃς ἐπέδωκε δύο τάφρους περὶ τὸν Πειραῖα ταφρεύσας.* Centum illas minas Boeckhius Oecon. publ. I. p. 219. translatas existimat a Demosthenis theorico munere (coll. or. de cor. p. 266). Cf. Lycurgus in Leocr. §. 44. de temporibus post pugnam Chaeronensem: *ἐπεμελοῦντο γὰρ οἱ μὲν τῆς τῶν τειχῶν κατασκευῆς, οἱ δὲ τῆς τῶν τάφρων, οἱ δὲ τῆς χαρακώσεως.* Cf. §. 47.

redemptoribus locatur, qui cum curatoribus illis nihil commune habent. Neu tamen hunc titulum ultra Alexandri tempora deprimamus, dissuadere videtur magna scripturae elegantia, literarumque quarundam forma et nonnulla antiquioris scripturae vestigia [1]), Definitius aetatis documentum non habebam, donec in apographo Pittaciano, quod post Rossianum nactus sum, (v. 37. Fr.) liquida vestigia extare vidi nominis Habronis Lycurgi filii Butadae, praefecti impensarum publicarum, quod Attici dicunt *τοῦ ἐπὶ τῇ διοικήσει*. Hic vir, quem Lycurgi, illustris apud Athenienses oratoris, filiorum natu maximum fuisse constat [2]), patris quidem fama multo minor erat, sed nihilominus et ipse res publicas egregie capessivit [3]). Quando is ad populum prodierit a nemine accepimus; potuisse tamen, si Lycurgum patrem, Demosthene maiorem, circa Olymp. XCV. natum statuimus, filium iam Olymp. CX. publico munere fungi, in aperto est. Hinc credibile fit, hunc Habronem ab ipso patre, cum diuturnam ille redituum curam sustineret, ad ea negotia adhibitum et quasi in hoc genere rerum publicarum administrandarum institutum esse. Accedit, quod Lycurgus, cum ipse suo nomine per unam *πενταετηρίδα*, id est quatuor annos, *ταμίας τῆς διοικήσεως* fuisset, deinde propter legem ab ipso latam non destitit quidem ab hac utilissima cura, sed effecit, ut quidam ipsius amici palam hoc munus populi suffragiis susciperent et nomen profiterentur [4]), ipse autem revera universam rem suis consiliis gubernaret. Quo praetexto Lycurgum per duas *πενταετηρίδας*, id est per octo annos, his rebus praefuisse constat: intra quos annos Habronis magistratum probabiliter ponere licet [5]).

---

[1]) V. §. 5.

[2]) Pseudo-Plutarchi errorem sive inconstantiam in ea re castigat Nissen de Lycurgi Vita p. 98 sq.

[3]) *Πολιτευσάμενον ἐπιφανῶς* dicit idem Vitarum X oratorum auctor.

[4]) Ita verba Pseudo-Plutarchi p. 251. *τῶν φίλων ἐπιγραψάμενός τινα*, intelligenda sunt.

[5]) Etiam quod Lycurgo mortuo Athenienses ab adversariorum factione eo adducti sunt, ut filios illius undecimviris traderent, qui fieri potuerit facilius intelligi poterit, si filios patris in gubernanda republica socios fuisse posuerimus.

2. Hic incidimus in quaestionem difficillimam, eamque novissimo tempore magno cum fervore agitatam[1]), ex quo tempore Lycurgus ad illud munus capessendum accesserit. Equidem, cum rationes explicare huius loci non sit, satis habeo confiteri, mihi Boekhii computationem omnium maxime probabilem visam esse, et eam quidem (nam Boekhius liberum sibi servavit has sive proxime antecedentes Olympiades eligere,) ex qua Lycurgus ab Olympiadis CX. inde a. 3. usque ad CXIII. a. 3. huic muneri praefuit. Unum ratiocinationis genus paulo explicatius propono. Lycurgus, quod ex certissima etiamnunc fide plebisciti servati accipitur, navalia et armamentarium Piraeense (*νεωςοίκους* et *σκευοθήκην* sive *ὁπλοθήκην*), opus ab antecessoribus inceptum sed imperfectum, extruenda denuo suscepit et absolvit[2]). Atqui, Philochoro teste, Athenienses Lysimachide archonte, cum bellum Chaeronense immineret, opus in navalibus et armamentario faciendum distulerunt, ut omnia vectigalia bello impenderent[3]). Constat autem ante pugnam Chaeronensem Eubuli Anaphlystii tantam fuisse apud plebem Atheniensium auctoritatem, tantamque theoricarum largitionum, quas ille in immensum auxerat, gratiam, ut theoricae pecuniae praefecti saltem usque ad Olymp. CX. a. 3. multis rebus praeessent, quae ab eorum provincia antea alienae fuerant, atque etiam armamentarii extruendi curam gererent[4]). Itaque ad Lycurgum ea cura non potest esse translata nisi post pugnam Chaeronensem, translatam autem esse simul cum quaestura *ἐπὶ διοικήσεως*, maxime probabile

---

[1]) Post Boeckhium de Oecon. Athen. II. p. 244. de eadem re dixerunt J. Bakius, Biblioth. crit. nova V. v. p. 456 sqq. A. F. Nissen de Lycurgi oratoris vita p. 10 sqq. Fr. G. Kiessling Lycurgi deperditarum orationum fragmenta p. 78 sqq. Lhardy de Demade p. 31 sqq., quorum opiniones inter se collatas examinavi in Relat. Gotting. a. 1836.

[2]) Haec sunt verba populisciti in X. oratt. Vitis servati: *ἡμίεργα παραλαβὼν τούς τε νεωςοίκους καὶ τὴν σκευοθήκην καὶ τὸ θέατρον τὸ Διονυσιακὸν ἐξειργάσατο καὶ ἐπετέλεσε, καὶ τό τε στάδιον τὸ Παναθηναϊκὸν καὶ τὸ γυμνάσιον τὸ Λύκειον κατεσκεύασε.*

[3]) Philochori fragm. p. 76. ed. Siebelis.

[4]) Huius rei auctor est Aeschines in Ctesiph. §. 25. Atque etiam navalia ab Eubulo strui coepta esse, significare videtur Dinarchus in Demosthenem §. 96.

est. Certe Hyperide teste constat, Lycurgum, cum hoc munere fungeretur, et urbem et portus magnis operibus et monimentis ornasse[1]); neque Lycurgus, si Menesaechmus, ipsius adversarius et successor[2]), rationes publicas iam tum procurasset, tantam pecuniam imperare potuisset, quanta ad illa opera molienda opus erat. Cum his rationibus egregie concinit etiam illud, quod de armamentario in Piraeensi portu scripsit Philo architectus, sine dubio, sicut architecti antiqui solebant, post perfectum hoc nobile aedificium, quod ipsum accipimus architectatum esse[3]). Idem autem Philo Demetrio Phalereo Athenas tenente, post Olymp. CXV. a. 4., Eleusinio templo prostylon addidit[4]). Itaque Philo his temporibus ex architectis Atheniensium maxima laude floruisse existimandus est, neque multum temporis intercessisse credibile est inter Lycurgi et Demetrii administrationem. Apparet, omnia vestigia eo ducere, ut Lycurgum publicis Athenarum rationibus praefuisse statuamus inde ab Olymp. CX. a. 3. usque ad CXIII. a. 3.

3. Possis autem fortasse hanc murorum refectionem, de

---

[1]) V. Hyperides apud Apsinem, Rhetor. Ald. T. I. p. 708.

[2]) V. Dionysii de Dinarcho iudicium T. V. p. 660. R. Menesaechmi gratiam apud populum Atheniensium eo tempore maximam fuisse oportet, cum Lycurgus diem obiret, i. e. proximo tempore ante Harpaliam causam, quae Olymp. XCIII. a. quarto exeunte et XCIV. a. primo ineunte agitata est. Nam Lycurgum tum mortuum iam fuisse, testis est auctor Vitt. X. oratt. in Hyperide p. 270., sed eius liberos, post patris mortem Menesaechmo populum instigante in carcerem coniectos, etiamtum, cum Demosthenes propter causam Harpaliam damnatus in exilio esset, custoditos esse, persuadent idem scriptor in Lycurgo p. 254. et tertiae epistolae inter Demosthenicas auctor. Cf. Schol. Hermogen. περὶ ἰδεῶν I, 7. ap. Walz. Rhet. Graec. T. VI. p. 993. Itaque nullus dubito, quin Menesaechmus pecuniam publicam administraverit inde ab Olymp. CXIII. anno tertio.

[3]) Ratio illa operis, quam Cicero de Orat. 1, 14. et Valer. Max. VIII, 12. ext. 2. tradunt, Philonem perdiserte populo reddidisse, ita ut oratoris paene laudem mereretur, eadem in libri formam redacta et lecta fuisse videtur a Vitruvio l. VII. Praef. Ceterum cf. de Philonis armamentario Strabo IX. p. 395. Plutarchus Sull. 14. Plinius VII, 37, 38. Ausonius Idyll. X, 303.

[4]) V. idem Vitruvius eadem praefat.

qua titulo nostro dicitur, componere cum ea urbis instauratione, quam ipse Lycurgus, populi suffragiis ad apparatum belli instruendum electus, curasse traditur [1]). De ea qui locuntur, bellum quod fuerit, non indicant: non dubito tamen, Lycurgum tum hanc curam suscepisse, cum Athenienses bellum Alexandro non indixissent quidem, sed moverent tamen, donec is impetus Thebarum incendio restingueretur. Hoc enim tempore Lycurgum cum Demosthene Macedonibus maxime adversatum esse constat [2]). Quicquid autem hac de re statueris, eam nihil pertinere existimo ad eam murorum instaurationem, de qua titulo nostro agitur. Hanc enim non belli necessitate urgente suscipi, sed invitante otio pacis, et iis quidem temporibus, quibus Atheniensium aerarium a Lycurgo iam ita restitutum esset, ut etiam futurorum temporum occasioni provideri posset, inde intelligitur, quod in extremo titulo constituitur, quid primo, secundo, tertio anno usque ad quintum faciendum sit. Hoc alienum esse a tumultu belli, facile intelligitur.

4. Quae post haec tempora Athenarum muris acciderunt, cum ad titulum hunc explicandum nihil faciant, paucis verbis complectimur [3]): munimenta illa sive castella a Macedonibus in Munychia peninsula et Museo colle intra urbem condita; longos muros ita neglectos, ut iam Philippi *τοῦ μισορωμαίου* tempore semiruti essent [4]), plane deletos autem a Sulla, qui inde saxa materiemque ad obsidionem Piraeei

---

[1]) *χειροτονηθεὶς ἐπὶ τὴν τοῦ πολέμου παρασκευὴν ἄλλα τε πολλὰ τῆς πόλεως κατεῤῥυηκότα ἐπανέλαβε κ. τ. λ.* Photius p. 497. ed. Bek. Minus distincte Ps. Plutarchus p. 251. *πολλὰ τῆς πόλεως ἐπηνώρθωσε.* Populiscitum tamen nihil de ea re scriptum habet. Diligenter autem observandum est, *νεώρια* et *σκευοθήκην* non inter ea recenseri, quae Lycurgus *χειροτονηθεὶς ἐπὶ τὴν τοῦ πολ. παρασκευὴν* paravisse dicitur.

[2]) Demades de dodecaetia §. 17., cuius verba ad tempus proximum ante excidium Thebarum spectant. Alexandrum hoc tempore Lycurgum inter oratores sibi adversarios depoposcisse notum est.

[3]) Quod in lege secunda annexa Vitis X. Oratt. Laches Demochari patri suo statuam poscit propter *οἰκοδομὴν τειχῶν, παρασκευὴν ὅπλων*, id ad tempora civitatis pertinet Alexandro certe aliquanto inferiora.

[4]) Livius XXXI, 26.

convertit, cuius munimenta postea, cum victor ingressus esset, pariter diruit: quo factum ut Romanis Graeciam obtinentibus emporium Athenarum munimentis careret et urbs tantum muris cincta esset, qui usque ad ea tempora, quibus borealium terrarum gentes Romanorum imperium proculcaverunt, durasse videntur.

5. Jam quod attinet ad tituli formam, scripturae genus aperte recentius archonte Euclide, sed bonae tamen notae est neque in ulla re ab ea literarum figura discedere videtur, quibus Athenienses Philippi et Alexandri temporibus utebantur. Quod pluribus locis diphthongus *η* literis *EI* significatur (l. 3. *ΣΥΝΤΕΛΕΣΘΕΙ.* 26. *ΠΑΡΑΛΑΒΕΙ.* 47. *ΠΤΩΜΑΤΙΣΕΙ.* 84. *ΤΕΙ ΔΙΟΙΚΗΣΕΙ*), antiquitatem olet non nimio intervallo distantem ab archonte Euclide, quo *H* literae usus primum ad publica monimenta adhibebatur. Nihilominus eadem antiquae scripturae forma etiam in recentioribus titulis interdum reperitur [1]).

Titulis *στοιχηδὸν* scriptus est, nisi quod versus primus, trigesimus quintus cum sexto, denique centesimus decimus nonus maioribus literis et ultimi minoribus exarati sunt, et quod in versibus 80 et 81. verba *ΕΝΑΛΛΑΞ ΠΑΡΑ* diductioribus elementis scripta sunt. Literae, quae v. 61 et 103. ordini suprapositae sunt, in ipso marmore eo loco exstant [2]). Unusquisque versus literas continet LXXI, exceptis iis quos dixi; versus numerantur CXXV.

Grammatici in hoc titulo notabunt saepius syllabam primam verbi *δεῖται*, ubi nulla contractione augetur, productam esse. Legitur enim v. 43. *ΔΕΙΗΤΑΙ*, v. 58. *ΠΡΟΣΔΕΙΗΤΑΙ* et v. 50. *ΔΕΙΟΜΕΝΗ* ut videtur. Cuius productionis aequalia exempla non novi nisi *ΚΕΙΩΝΤΑΙ*, in titulo Attico lectum, qui inter Olymp. C et CXV. scriptus est [3]).

---

[1]) Maxime in terminatione coniunctivi hoc *EI* diu perdurasse, multis locis monuit Boeckhius in Corp. Inscr. Graec. V. T. II. p. 369. 629. — V. etiam marmor Parium apud Thiersch. Act. Acad. Monac. philol. et philos. T. I. p. 603.

[2]) Addo etiam hoc ex literis V. Cl. Rossii, latitudinem tabulae marmoreae esse 0,94 metr. Gall., longitudinem eius frusti, quod integrum servatum est, 1, 84.

[3]) Corp. Inscr. Graec. n. 102. Neque hoc tamen illius plane geminum est. Franzius quibusdam rebus offensus est, quae nunc, cognito meliore apographo, evanescunt, ut *ΕΡΓΑΣΜΕΝΑ*

6. Nunc nihil antiquius habemus, quam ut titulum literis vulgaribus, aliquot locis suppletum et, ubi sententiam verborum aliquatenus sectari licet, in Latinam linguam conversum proponamus. Postea cum interpretationem hanc, tum supplementa illa annotatione adiecta viris doctis approbare studebimus.

Ἐπὶ . ἄρχοντος ἐπὶ τῆς . δος πρυτανείας ἔδο] ξεν τῷ δήμῳ . [εἶπεν
. . . . τὸ τείχη τοῦ ἄσ]τεως καὶ τοῦ Πειραιέως καὶ τὰ μακρὰ τείχη καὶ τὰ περὶ τὸν τ . . Ἀ]θημναίων εἰς τὸν ἔπειτα (?) χρόνον κ.
. . . . ὅσα καὶ συντελεσθῇ καὶ . . . .
. . . . διαλ]είποντες ἀπ' ἀλλήλων τρία μ . . . .
. . . . τὸν ἀρχιτέκτ]ονα τὸν κεχειροτονημένον ὑπὸ τοῦ δημου . . τῶν τοῦ ἄστεος καὶ τοῦ πειραίεως καὶ τῶν μα]κρῶν τειχῶν δέκα μέρη καὶ δ[ίοδ]ον ? .
. . . . παρέ[χειν? . . . .
. . . . μὴ ἔ[λαττον? . ὁ ἀρχι]τέκτων καὶ .
. . . . .
. . . . . τὰ ἔξω . .
. . . . .
. . . . . ἑπτὰ πόδας . . . . τ]ῷ ἔτ[ει . . . .
. . . . .
. . . . .
. . . . μισθωσ]άμεν[οι . . . .
. . . . .
. . . . .
. . . . ἀρχιτέκτονα . . .
. . . . ὦσιν οἱ μισθωσάμενοι . . . . .
. . . . ὅ[ρκῳ πι]σ[τῶ] σαι ἐν τῇ βουλῇ κατὰ τὸν νόμον . .
. . . . . τῷ ὑπὸ] τῷδε τῷ ψηφίσματι γεγραμμένῳ . . .
. . . . οὓς ἂν κολ . . μὴ πε[ριέ]ρχο[ι]ν[το] .
. . . . τὶς τῶν [μεμισθ]ωμένων παραλάβῃ ἐ[ν] τ[ῷ] μέρ[ε]ι [τ]ῷ νεμ[ηθέντι αὐτῷ] . καὶ τἆλλ' ὅσ' ἂν ᾖ ἐπὶ τοῦ τείχους .

---

et *ἀπεργάζων*. Quod autem legitur v. 74. *χρειαζόμενα*, id a *χρείᾳ* ad analogiam verborum *βιάζομαι* et *ἐνδοιάζω* et similium multorum formatum est. Sed Franzius hacpropter titulum nostrum in aetatem Philippi, Romanorum hostis, reiicere voluit.

. . . . ἐπὶ τοῦ τεί]χους καὶ εἰς τὸ μητρῷον πρὸς τὸν δῆμον
. . . . τοῦ μεμισθωμένου καὶ τὸ ἀργύριον ὅσ[ον
ἂν αὐτοὶ εἰςενέγκωσιν τῇ οικο]δομ[ήσει τῶ]ν [ἔργ]ων, καὶ ἐ[ξετ]ά-
ζ[οι]ντ[ο] παρὶ τὰ τ . .
. . . . ἀναγράψαι δὲ τόδε τὸ ψήφιςμα τὸν κατὰ πρυτανεία-
ν γραμματέα καὶ τὰ μισθώσιμα ἔργα καὶ ὅ]σ' ἂν [εἰς]ενέγκωσιν
οἱ ἀρχιτέκτονες, εἰς στήλην λ-
ιθίνην, καὶ τὸ ἀνάλωμα τῆς ἀναγραφῆς τῆ]ς στήλης δοῦναι
τὸν ταμίαν τοῦ δήμο[υ ν' δ]ρα[χμὰς ἐ-
κ τῶν εἰς τὰ κατὰ ψηφίσματα ἀναλισκο]μένων τῷ δήμῳ.
'Επὶ . . . κλέους ἐκ Κηδῶν: καὶ Αὐτολύκου . .
. . . . οἱ πωληταὶ καὶ ὁ ἐπὶ τῇ διοικήσει Ἅβρων
Λυκούργου Βουτάδης.
Τάδε τὰ ἔργα τῶν τοῦ ἄστεως καὶ τοῦ] Πειραιέως καὶ τῶν
μακρᾶν τειχῶν καὶ τῶν περὶ τὸν τ . .
. . . . ἐπισκευάσωσιν? Ὅσα . . . . . .
. . . τὰς κρηπῖδα]ς λιθολογήσει ὕψος ποιῶν ὑπὲρ γῆς μὴ
ἔλαττον ἢ διπο-
διαίας] . . καὶ τοὺς ἁρμοὺς ὑπὸ ξοΐδος τιθεὶς πρὸς μετώπου
. . . ἀνο]ρθῶν λίθοις χρώμενος μὴ ἐλάττοσιν ἢ τριημιποδι-
αίοις . παρὰ πλευρὰν ὀρ]θὰ καὶ κατὰ κεφαλὴν, ἐξυπάγων
πηλῷ ἠχυρωμένῳ.

— — — — — — — — — — — — — — — —

. . . conscribi autem hoc populiscitum a scriba prytaniae
et opera locata et quae ex suis impenderint architecti in
cippum mar- . .
moreum, et sumptum tituli incidendi ministrari a quaestore
populi quinquaginta drachmas ex i-
is pecuniis, quae impensis populiscito iussis destinatae sunt.
. . . . . clis Cedensis et Autolyco . . . . . .
poletae et praefectus publicae pecuniae Habro
Lycurgi Butada.
Hoc est opus faciendum murorum circa urbem, et Piraeensium
et longorum atque eorum, qui sunt circum
. . . . restituerint. Omnia quae . . . . . .
. . . . crepidines ex caementis construet in altitudinem a
terra inde non minus quam II
pedum . . et marginibus politis sub ascia positis in frontem
. . . erigens, saxis utens non minoribus quam sesquipedalibus
. . . . recta ad latus et in superficie, inducens luto aceroso

. . μὴ ἔ]λαττον πλίνθου, ἐὰν δέ που δεέηται τριημιπλινθι-
ο . . . . . . παρὰ πλ]ευρὰν καὶ κατὰ κεφαλὴν, καὶ σφηνώσει σφησὶν ἐλαϊνοῖ-
ς . . καὶ τὸν στοῖχον? ἐπάνω? τ]ῶν λιθολογημάτων ἁμαξιαίοις οἰκοδομήσει καὶ
. . . . ἐπισκευάσει δὲ καὶ τῶν κλιμάκων τὰ δεό-
μενα . . . . πε]ριόντων. Ἐὰν δέ τι πτωματίσῃ μέχρι τοῦ λιθοκογήματ-
ος] . . παρέξει καὶ ἐξοικοδομήσει, ἐὰν δὲ πλεόνων προσδέη-
ται . . . . τῶ]ν [μ]εταπυ[ρ]γί[ων] καθελὼν τὴν πάροδον ἢ αἱ ἀντερίδε-
ς . . ἐνδέσμους ἐνβαλών. Ἐὰν δέ τινος πύργου ἡ ὀροφὴ δεο-
μένη ᾖ] . . θράνος ἢ γεισήπους ἢ γεῖσον λίθινον ἢ κεράμεον . .
. . . εἴπερ ἐπισσευάκαι. Καταστεγάσει δὲ λαὶ τὴν πάροδον
τοῦ κύκλ]ου τοῦ περὶ τὸ ἄστυ ἄνευ τοῦ διατειχίσματος καὶ τοῦ διπύλου τοῦ ὑπὲρ τῶν πυλῶν
ἐπὶ? τὰ μα]κρὰ τείχη, ἐπ[ιβα]λὼν τοῦ περιδρόμου τὰ γεῖσα. Καὶ τῶν ἐπαλξίων πάντα ὅσα ἂν ᾖ ἀ-
φεστη]κότα? πλέον ἓξ δακτύλων πλινθοβολήσει διαλείπων θυρίδας διπλίνθους, ὕψος ποιῶ-
ν τοῦ μ]ὲν ἐπαλξίου τρεῖς πόδας, τῆς δὲ θυρίδος δέκα στοίχους καὶ ἐπιθήσει ὑπερτόναια ξύλ-

. . . . . . non minus latere, si autem opus fuerit, sesquilatere
. . ad latus et in superficie, et coagmentabit cuneis oleagineis
. et corium supra caementicium opus ex maximis saxis construet
. . . . reficiet autem etiam scalarum ea quae desunt
. . . eorum, quae supersunt. Si quid autem ruinam fecerit usque ad opus caementicium
. . praestabit et construendo absolvet: si vero pluribus opus sit
. . . . interturriorum sublato itinere, qua anterides
. . . . vincula iniiciens. Si vero turris cuiusdam tectum labo-
ret . . arrectarius aut grunda aut corona lapidea vel testacea . .
. . si quidem refecerit. Tecto autem operiet etiam iter in am-
bitu murorum circa urbem, excepto muro interiecto et dipylo supra portam, quae
ad longos muros dirigitur, imposita circuitus corona. Et pinnaculorum quidem eas partes,
quae amplius quam VI digitos deciderint, latere extruet, relicto spatio fenestrarum binorum laterum, ita ut pinnaculum
in altitudinem III pedum, fenestrae X coriorum erigantur, et superimponet limina superiora lignea

ινα γο]μφώσας διάτοιχα πάχος στοιχιαῖα μῆκος ὀκτώποδα· ὑποθήσει δὲ καὶ κύβους τοῖς ὑπ-
ερτο]ναίοις· καὶ ἐπιπλινθοβολήσει ὕψος ἓξ στοίχους· οἰκοδομήσει δὲ καὶ ἐκ τοῦ ἔνδοθεν.
στ]όχους, οὗ μή εἰσιν οἰκοδομημένοι, διπλίνθους διαλείποντας ἑπτὰ πόδας· καὶ ἐγκατοικ-
οδ]ομήσει στρωτῆρας δύο διαλείποντας τρί' ἡμιπόδια, ὕψος ποιῶν τοῦ στόχου ὥστε ἀνόρθο-
υς] εἶναι εἰς τὸ εἴσω· καὶ ἐπιθήσει δοκοὺς εἰς τοὺς στόχους. Οὗ μὴ κατεστέγασται, στεγάσει δοκί-
σιν καὶ ἐπιβλῆσιν τιθεὶς ἐναλλὰξ, ἢ στρωτῆρσιν περιενκεντρίσει διαλείπων τρεῖς παλ-
αστὰς ἐκ τοῦ ἐπάνωθεν· καὶ διοικοδομήσας ἐπὶ τοῦ τοίχου ἀνατεμεῖ τὸ γεισηπόδισμα ὀρθ-
ὸν παρὰ πλευρὰν ὑπερέχον μὴ ἔλαττον τρί' ἡμιπόδια· καὶ ἐπικρούσει ἀκρογείσιον ποιῶν ὀ-
ρθὸν κατὰ κεφαλὴν πλάτος ἑπτὰ δακτύλων πάχος παλαστῆς παρατεμὼν ἐκ τοῦ ἔνδοθεν πάχο-
ς ἱμάντος καὶ τὸ μέτωπον ποιήσας πρὸς τὴν καταφοράν. Ἐπικρούσει δὲ καὶ εἰς τὸ ἐντὸς ἱμά-

securiculis ita vincta ut per murum pertineant, crassitudine corii, longitudine VIII pedum, supponetque cubos liminibus, et lateres insuper struet in altitudinem VI coriorum. Extruet autem etiam ex interiore parte pilas, ubi nondum sunt extructae, binorum laterum distantes spatio VII pedum, et structurae earum iniiciet asseres duos, distantes spatio sesquipedis, pilasque eriget usque ad libramentum interioris structurae, et trabes iis pilis imponet. Ubi tectum non est factum, teget tigillis rectis et transversis, quae alterna ponenda sunt, aut asseres utrinque infiget, ita ut III palmorum spatium superne relinquatur, et contignatione super murum producta grundam ita succidet, ut recta sit in latere, et non minus sesquipede promineat, et adfiget simam, rectam collocans in superficie, latam VII digitos, crassam palmum, excisa ex interiore parte crassitudine asserculi et fronte ad pluviam deiiciendam devexa. Affiget autem interiori simae parti asserculos

ντας διαλείποντας τρεῖς παλαστὰς πάχος δακτύλου πλάτος πέντε δακτύλων ἥλοις σιδηροῖς· καὶ ἐπιβαλὼν κάλαμον λελαμμένον, ὑποβαλὼν λοβὸν ἢ κάλαμον λοβώσει πηλῷ ἠχυρωμένῳ πάχος τριδακτύλῳ· καὶ κεραμώσει Λακωνικῷ κεράμῳ τοῦ μὲν κύκλου πᾶσαν τὴν πάροδον, τῶν δὲ μακρῶν τειχῶν τὰς ἡγεμόνας, οὗ μή εἰσιν κείμεναι, τιθεὶς ὅλας ἐν πηλῷ ὀρθὰ παρὰ πλευράν· καὶ καλυπτηριεῖ τιθεὶς τοὺς καλυπτῆρας ὅλους ἐμ πηλῷ. Καὶ ἀπογεισώσει ἐκ τοῦ ἔξωθεν γείσοις Κορινθίοις ἀναξῶν τοὺς κριοὺς ἁρπόττοντας καὶ τιθεὶς ὀρθὰ παρὰ πλευρὰν καὶ κατὰ κεφαλήν. Καὶ ποήσας κανθήλιον ἐκλοβώσει? πηλῷ ἠχυρωμένῳ [διάζωμα ἰθυτρεχὲς ὕψος τεττάρων στοίχων· καὶ τὰ ἔξω χρειαζόμενα τοῦ τείχους ἀνα[σκευάσει πλίνθοις καὶ ἡμιπλινθιοις, καὶ ὅσα κατέρρωγεν τοῦ τείχους ἐνδήσει θράνο[ις ξυλίνοις. Ποιήσει δὲ καὶ θυρίδας τοῦ ἄστεως τῷ κύκλῳ κα[τ]αρά[κτ]ους κατ' ἔπαλξιν . . . . . . [ἐ

distantes spatio III palmorum, crassos I digitum, latos V digitos, ferreis clavis, et iniecta arundine tunsa, subiecto acere fabagino vel arundine, inducet luto paleato crasso III digitos. Et teget tegulis Laconicis, moenium urbis omne iter, longorum autem murorum summa propugnacula, ubi nondum positae sunt, lotis in luto positis directis ad latus, et imbricabit imbricibus totis in luto positis. Et coronam extrinsecus instruet antepagmentis Corinthiis, mutulis ad normam convenienter scalptis, eaque recta ponet ad latus et in superficie. Et cantherio facto inducet luto paleato diazoma perpetuum et directum allitudine IV coriorum; et exteriorem faciem muri, ubi laborat, reficiet lateribus et semilateribus, et si qua muri pars rupta fuerit religabit taleis ligneis. Faciet autem etiam fores cataractas in ambitu murorum urbis ad pinnas . . . .

παλξίου στροφέα προσβαλὼν καὶ συγγομφώσας ὑποτρυπήσει ἢ ἐς . . . .
ιδε . . πάχος ἕκαστον διδακτύλους, καὶ ἀντιζυγώσει δυεῖν ἀ[ντιζύγοιν . . . . κα-
ὶ καθηλώσει ἥλοις σιδηροῖς πλατέσιν πέντε εἰς τὸ ἀντίζυγον . . .
δας ἐναλλὰξ παρὰ τὴν ἔπαλξιν [ὕψος ποδιαίας πλάτος διπ[αλαστιαίας? . . . .
ην ἐναλλὰξ παρὰ τὴν ἔπαλξιν καὶ περιαλείψει καὶ κατα . .
ας καὶ τοὺς πύργους καὶ τὴν πάροδον ῥαχώσας καὶ ὀστρακώ[σας . . . . πηλῷ ἠχυρ-
ωμένῳ πάχος διδακτύλῳ, γῆς δὲ ὠπτημένης ἣν ἂν δοκιμάσῃ εἶναι? . . . . [ὁ ἐπὶ
τῇ διοικήσει, προσέχων τῇ προτέρᾳ καὶ ἀποργάζων ὅτι ἂν δοκῇ . . . . . [τ-
ὴν ἀλοιφὴν ἀποσκάψει, ὅσα δ' ἀφεστη κότα ἢ τοῦ ἀλοιμοῦ . . . . [τὸν πε-
ρίδρομον καὶ τὴν ἔπαλξιν καὶ τὸ θωρακεῖον καὶ τὸ γεῖσον καὶ . . .
ἐπε[ξ]ε[ργά]σεται λε . . καὶ ἀνατρίψας ἀποσ[κάψει . . .
. . . . . . ἐπισκευάσας ὅτου ἂν δέηται . . . . . .
. . . τὰς θυρίδας καὶ τὴν ὀροφὴν τῶν πύργων καὶ τῆς παρόδου . . . .
καὶ . . τε . καὶ . . καὶ . . . ὡς ἕκαστα ἁρμόσει . . . .
. . παρὰ τὸ τεῖχος ἔνδοθεν καὶ ἔξωθεν μὴ ἔλαττον . . . .
τριημιποδία . . . .
. . τάφρου? . ὑποφορήσειε τὸν χοῦν οὗ ἂν γ[ί]γ[νηται . . .

pinnaculi cardine applicato et securibulis vincto terebrando cavabit, ubi
. . . . quemque crassum II digitos, et coniunget duabus impagibus . . . .
et configet clavis ferreis latis V ad impagem . . . . ,
. . alternas ad pinnas altas pedem, latas II palmos
. . alterna ad pinnas. Et circumlinet et . . . .
. . et turres et iter murorum cratibus vimineis et pavimento testaceo . . . . luto aceroso
crasso II digitos, terraeque coctae, quam probaverit esse idoneam . . . . praefectus
expensarum, adhaerens priori (nucleo) eumque denuo subigens, ubi visum fuerit
tectorium abradet, quidquid autem deciderit tectorii . . . .
. . circuitum et pinnas et loricas et coronam et . . . .
subtiliore opere absolvet . . . et denuo tritum abradet . .

. . . . *ἕκατον χάρακος?* . . . .
. . . *παραλαβεῖν* . . *τὰς ὁδοὺς τὰς* . . . .
. . *ἑκάστων καὶ* . . . . *ἂν μισθώση[ται* . . . . . .
. . *πρὸς πάντα ὅσα?* . . *τὸν χάρακα* . . *τὸν πε[ρὶ* . . . .
. . . . . *τείχη ταῦτα ἐξεργασάμενον* . . . .
ωμένοις . . *κέραμον ὅσον παρέλαβον* . . . .
. . . .
δὲ αὐτὸν . . . *εἴ τις* . . . .
. . . . *ἔργα* . . . .
. . . .
αὐτὸν . . . . . *ἔρειψιν* . . . .
. . . . *τῷ δὲ δευτέ[ρῳ ἔτει* . . . .
. . . . . *τῷ δὲ τρίτῳ ἔτει τὸν* . . . .
. *τὴν κο* . . *τῷ δὲ πέμπτῳ ἔτει παρέξει* . . . .
. *τὰς συγγ* . . . .
τῶν ἐργατῶν ἀνευρίσκειν? . . *τὸν ἐνιαυτὸν* . . . . . .
. . *μεριεῖται* . . . *πρὸς τὰ ἔξω?* . . . .
. *οἷς ἅπαντα ὅσων ἂν δέωνται εἰς τὰ ἔργα πα[ρεχ* . . . .
. *πόλεμον κινηθῇ, ἐγγυητὰς δὲ καταστῆσαι* . . . .
. *τὸν ἐνιαυτὸν ἕκαστον ὅσα τούτων παραδώ[σει* . . . . .
λιθίνῳ γεισηποδίσματι ὑποικοδομήσει . . . .
. . *πλάτος πενθημιποδίους διαλείποντας* . . . .
. . *ἔσται δὲ καὶ* . *λείας [ἐργασ]ίας τοί[χων?* . . . . . .
. . . *κατὰ τάδε ἔνειμαν οἱ ἀρχιτέκ[τονες* . . . .
τείχους

Κατὰ τάδε μεμίσθωται τὰ ἔργα

Τοῦ βορείου τείχους πρώτη μερὶς
ἀπὸ τοῦ διατειχίσματος μέχρι τῶν
. . . *ν πυλῶν καὶ τὰς διόδους*
— — *H H H H*
— — — *ης*
— — — *ης Χίωνος Κορυδαλλεύς*

Τοῦ νοτίου τείχους πέμπτη μερὶς ἀπὸ
τοῦ διατειχίσματος τ[οῦ Πει-ραιέως]
μεχρι τοῦ Κηφισοῦ.
Ἕκτη μερὶς ἀπὸ τοῦ Κ[ηφισοῦ

7. I. Quod in summo marmore scriptum est populi scitum, id temporis iniuria gravissime affectum est, ita ut perpauca inde enucleare potuerim. Liquet tamen, populum iussisse, muros omnes et urbis et Piraeei et longos refici, ita ut in insequens tempus sarti tecti essent. Ad totum opus regendum et dispensandum populi suffragiis electum esse ar-

chitectonem (v. 6.). Hunc unum architectonem, cuius etiam mentio fit v. 9. 21., velim distinguas a multitudine architectorum, quae deprehenditur v. 32. 117. Hi enim *ἀρχιτέκτονες* aperte ii sunt, qui opus faciendum conduxerint, *οἱ μισθωσάμενοι* v. 18. coll. v. 22., sive *μεμισθωμένοι* v. 26.. Hos dici posse et *ἐργολάβους* et *ἀρχιτέκτονας*, exemplo demostratur latis accommodato, ut arbitror, conductoris theatri s. *θεατρώνου*, qui et *ἐργολάβος* (hoc nomine significantur theatronae a Platone Rep. II. p. 373.) et *ἀρχιτέκτων* appellatur, quo de nomine v. Boeckh. Oecon. polit. T. I. p. 236. 331. Sic Callicrates longi muri, qui medius olim fuerat, *ἐργολάβος* dicitur (v. supra diss. I. §. 10.), poterat etiam dici *ἀρχιτέκτων*. Sed eodem iure etiam populus operi architectum praeponere poterat, qui eadem fere auctoritate, qua alias *ἐπιστάτης*, instruitur, opus faciendum designat, factum probat, et ne inter faciendum rei publicae commodis officiatur, cavet. Quod cum considero adducor, ut etiam architectum Philoclem, qui in titulo de Minervae Poliadis aede (Corp. Inscr. n. 160.) cum curatoribus s. epistatis operis coniungitur, non conductorem operis privatumque hominem, sed publica auctoritate operi inspiciendo praefectum fuisse putem. Eiusdem generis architectus habetur in titulo C. I. n. 77. *ΤΟΝΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΑ ΤΟΝΕΟ* et in titulo Delio n. 2266. v. 29. Erat etiam certis temporibus Athenis collegium refectorum sacrarum aedium, *τῶν ἱερῶν ἐπισκευασταί*, de quo in lege Regia scriptum erat: *εἰς τὴν ἐπισκευὴν τοῦ νεὼ, τοῦ ἀρχείου τοῦ παρασιτείου καὶ τῆς οἰκίας τῆς ἱερᾶς διδόναι τὸ ἀργύριον, ὁπόσου ἂν οἱ τῶν ἱερέων* (scribo *ἱερῶν*) *ἐπισκευασταὶ μισθώσωσιν.* Athen. VI. p. 235 d.

Hic igitur architectus rei publicae iubetur totum opus in decem partes divisum singulis conductoribus locare. Posthaec, divinare licet, constitutum fuisse, quod genus materiae aliarumve rerum ad opus faciendum res publica praebere (*παρέχειν*) vellet: quo spectat *παραλαβεῖν* v. 95. 99., idemque verbum *παρέχειν* in titulo Delio Corp. Inscr. 2266. v. 23. *χαλκὸν δὲ τῷ ἐργώνῃ ἡ πόλις παρέξει εἰργασμένον.* Sequebatur quaedam descriptio operum extruendorum, sed brevius quam in locationis legibus expressa, et temporis praefinitio. Iubentur qui opus conduxerint, in senatu D virorum, cuius summa erat in administrandis populi reditibus et expensis potestas, iureiurando obstringi, ut spondeant se opus ex legibus lo-

cationis intra tempus, quod infra populiscitum adscriptum sit, perfecturos esse. De fideiussoribus v. infra v. 112. Post nonnullos versus, quorum sententiam minus assequor, iubentur conductores post opus absolutum et in ipsis muris et in Metroo proponere rationes operis, ita ut cives intelligant, si quid praeter pecuniam conducticiam ex propriis bonis insumserint. Denique iubetur scriba prytaniae hoc populiscitum et locationis leges in marmore perscribere, (et adiicere (ut videtur) quae forte ex propriis impenderint conductores: puto, quod propter proprias impensas, si satis amplae visae essent, etiam laudibus et coronis condecorari poterant architecti illi.

V. 1. Cum L. Rossius versum, in quo ἔδοξεν τῷ δήμῳ scribitur, summum totius tituli fuisse significare videretur, supplevi quae ex formula praescripta maxime necessaria videbantur — nam reliqua omnia spatium versus et literarum in hoc versu maior amplitudo respuit — ad normam eorum titulorum, qui circa Olymp. CX. scripti sunt.

2. De his munimentis v. apposita v. 37.

3. *ΚΡΑΤΕΙΧΗ* in initio habet Pittacius, et sic saepius incipientibus vel desinentibus versibus supplementa addit ex mera opinione hausta. Nam hoc loco nihil nunc in marmore extare posse, Rossii apographum clarissime declarat.

ΕΙΣΤΟΝΙΑΑ.ΤΑΧΡ...ΝΚ. Franzius εἰς τὸν [πάντα] χρό[νον].... κα[ὶ]. Πάντα nostrum apographum non admittit, χρόνον sine dubio verum est. Vellem: εἰς τὸν ἔπειτα χρόνον, si lapis iterum inspectus non refragaretur. Εἰς τὸν ὑπ᾿ αὐτὰ ἐνιαυτὸν in marmore Corcyraeo, Corp. Inscr. Graec. 1845. v. 60., ab Attico usu abhorrere videtur.

4. *ΣΥΝΤΕΛΕΣΘΕΙ* utrumque habet apographum. V. §. 5.

5. *ΠΑΛΑ*[*ΣΤ*]*ΩΝΤΡΙΑΜ.Τ.* Sic Rossius et Pittacius. Franzius: παλαστῶν τρι[ῶν]. Sed quid fiet una illa litera, cuius spatium inter διαλείποντες et ea quae modo posui verba indicat Ross. Hacpropter puto fuisse in marmore *ΑΠΛΑΛΗΛΩΝ.* Sequebatur fortasse τρία μεταπύργια.

6. *ΤΟΝΑΡΧΙΤΕΚΤ*]*ΟΝΑ* supplevit Rossius, puto vestigia in marmore extantia aucupans; nam Pitt. *ΝΟΝ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΑ* tanquam in marmore extantia adscripsit (in quibus Franzius nomen Ictini sibi agnoscere videbatur). Idem saepe in minoribus lacunis factum esse, ubique notare supervacaneum habui.

7. *δέκα μέρη*, cf. v. 120. *δίοδον* putavi assumendum esse ex v. 122.

9. *μὴ ἔλαττον* coniecit Franzius. Ex v. 11—15 nostri apographi sex versus fecit Pittacius, eas literas quae circa ordinem literarum quinquagesimum leguntur *T* . . *T* et deinceps *Δ* . . . . *Δ* . . . *Γ* et sic porro in proximo inferiore versu ponens. Sic accidit, ut uno versu longior videatur titulus Pittacii quam Rossianus.

13. *ἑπτά πόδας*. Haec ad parodum pertinere probabile fit collato v. 59.

14. . . *τῷ ἔτει* cf. v. 105.

18. *μισθωσάμενοι* supplevit Franzius. In his omnibus coniecturarum solum tam est instabile, ut intra angustissimos fines coercendae sint.

21. *ΑΝ¯ΑΤΟ* . . . . . *ΡΧ* . . *ΕΚ* . *ΟΝΑ* apographum Rossii. Eodem loco Pitt. *ΚΑΝΚΑΤΟ* . . . . *ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝ*.

23. *Ο[ΡΚΩΙΠΙ]Σ[ΤΩ]ΣΑΙ* supplevi. In reliquo versu Rossius literas evanidas addiderat. De usu verborum *πιστῶσαί τινα ὅρκῳ* v. Poppo ann. Thuc. IV, 88. Schol. Subiectum fuisse putaverim *τοὺς πρυτάνεις*.

24. *τῷ ὑπὸ] τῷδε τῷ ψηφίσματι γεγραμμένῳ* supplevi. V. v. 35 sqq.

25. *μη περιέρχοιντο* perspicue inesse putavi in literis, quas utrumque apographum offert *ΜΗΠΕΙ* . . *ΡΧΟ* . *Ν* . . Sententiam non expiscor.

26. *τὶς τῶν μεμισθωμένων παραλάβῃ* Rossius et Franzius suppleverant, proxima addidi. Apogr. Ross. *Ε* . *Τ* . *ΙΜΕΡΠΙ* . *ΩΙΝΕΜΙΙ* . . . . . Pitt. *ΕΙΤΙΗΜΕΡΙ* . . *ΩΙΝΕΜ* . . . . . . ex quibus Franzius effecit: *εἰ τῇ ʿμέρᾳ* . . *ωνεμ* . . Sed *ἐν τῷ μέρει τῷ* in aperto esse videtur.

28. *ἐπὶ τοῦ τεί]χους*. Pitt. haec plene habet, eique credendum videbatur, cum *Ν* literam eodem loco legerit, quo Rossius. In Metroo, ubi Acta Urbis erant, puto rationes conductorum in tabulis publice proponendas fuisse. Non plane absona sunt, quae refert de Lycurgo quaestore Plutarchus qui fertur: *μέλλων δὲ τελευτήσειν εἰς τὸ Μητρῷον καὶ τὸ βουλευτήριον ἐκέλευσεν αὐτὸν κομισθῆναι βουλόμενος εὐθύνας δοῦναι τῶν πεπολιτευμένων*. Cf. Boeckh. Oecon. Ath. I. p. 435. et adde Dinarch. c. Demosth. §. 86.

30. *ΟΙΚΟΔΟΜΗΣΙΤΩΝΤΕΙΧΩΝ* Pitt. offert tanquam integra extarent. Sed *ΤΕΙΧΩΝ* non admittit numerus lite-

rarum a Rossio religiose observatus. Priora ad hunc numerum attendens supplere studui, cum ex sequentibus intelligerem, de supererogatione quadem h. l. dici, quae conducticiae mercedi opponitur. Quod sequitur *εἰδέναι* pendere videtur a praegressis verbis huius formae: *ὥστε πάντας*. Sed abstineo manus a refingenda tota sententia. In fine *τῶν* integrum habet Pitt.

32. *ΣΑΝΕΙΣΕΝΕΓΚΟΣΙΝΟΙΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ* plene Pitt. Ad *εἰςενέγκωσιν* ex superioribus puto supplendum fuisse *ἐκ τῶν ἰδίων αὐτοί*. Cf. supra diss. I. §. 13. dicta de Demosthene: *ἐκ τῆς ἰδίας οὐσίας εἰςήνεγκε κ. τ. λ.*

33. 34. Haec supplevi ad eam normam, cuius exemplum praebet Stratoclis lex Vitis X Oratt. adiecta, et fragmentum Corp. Inscr. Graec. 92. coll. 108. *ΤΗΣΣΤΗΛΗΣ* effeci ex .. *Σ . ΤΙΛΙΣ*, quod est apud Pitt., .. *Σ . ΤΙΛΙΣ*. Idem habet plenius *ΔΟΥΝΑΙΤΟΝΤΑΜΙΑΝΤΟΥ ΔΗΜΟΥΠΑΡΑ*, sed *παρὰ* non convenit, et Rossianum .. *ΡΑ* egregie concinit cum lege Stratoclis; nam *πεντήκοντα δραχμὰς* scriptum erat *Π* (inserto *Δ*) *ΔΡΑΧΜΑΣ*. Quinquaginta drachmae omnibus Lycurgi psephismatis incidendis sufficiunt; singulis in aliis titulis tricenae destinari solent. De usu verborum *εἰς τὰ κατὰ ψηφίσματα* v. Boeckhius Corp. Inscr. I. p. 151. In extremo versu pro *ἀναλισκομένων τῷ δήμῳ*, quod in illis monimentis legitur, Rossius coniecerat: *ΜΕΜΙΣΘ]ΩΜΕΝΩΝΤΩΙ ΔΗΜΩΙ;* idque tanquam in marmore lectum posuit Pitt. Sed in his quam proclive fuerit errare, nemo non intelligit.

II. Secuntur leges locationis. Locant opus magistratus suprascripti, quorum quidem neque nomina neque officia ab omni parte satis perspicua sunt. Probabile tamen, duorum nominum genitivo casu expressorum v. 35. alterum poletarum, quod decem virorum erat collegium vectigalibus et operibus publicis locandis praefectum, principem sive prytanem (v. Boeckh. T. I. p. 167.) significare. In altero haereo, utrum scribam, ut in collegio decem *ταμιῶν* deorum, adscriptum putem, an architectum illum huic operi aere publica praefectum interpositum esse. Illud verisimilius iudico. *Ἐκ Κηδῶν*, ex pago Erechtheïdos satis noto. Miror, virum doctum in his haerere potuisse. *ΚΑΙΑΥΤΟΛΥΚΟΥΒ* . . . . *Ο* . . . . . Pitt. Autolycum Areopagitam, quem Lycurgus accusasse traditur, quominus hic significatum putem, impedit me, quod is Autolycus statim post Chaeronensem pugnam

capitis damnatus esse videtur. V. Kiessling Lycurgi fragmenta p. 35.

36. In hoc v. Pittacii apographum multo est plenius, habet enim .... *ΟΙΠΩΛΗΤΑΙΚΑΙΟΕΠΙΤΕΙΛΙΟΙΚΗΣΕΙΑΒΡΟ . . ΟΥΡΙΟΥ . ΟΥΤΕΛΗΣ.* Ὁ *ἐπὶ τῇ διοικήσει* iam ex Rossiano apographo, coll v. 83. 84., coniectura assecutus eram. Nunc etiam nomen viri, qui tum Atheniensium reditibus et expensis praefuit, facillima coniectura restitui potest. Erat *Ἄβρων Λυκούργου Βουτάδης*. Quod unius literae spatium inter *ΑΒΡΟ* et *ΟΥΡΙΟΥ* addendum fuit, id in apographo Pittaciano expertum non morabitur. De hoc Habrone v. §. 1. dicta. Sed ea res cum gravissima mihi videretur, quippe cui multa alia superstruenda essent, Boeckhii de ea opinionem per literas exquisivi et assensum tuli. Franzius quae legerat: *Θίβρων Θουρίου Βουτέλης*, aliena sunt ab Athenis.

37. *Τάδε δὰ ἔργα* supplev. Cf. Corp. Inscr. Graec. n. 160. §. 1. *τάδε ἀνέγραψαν ἔργα τοὺς νεὼ ὡ κατέλαβον ἔχοντα.*

καὶ τῶν περὶ τὸν τ. Intelligitur ex his verbis, etiamsi prima duo tantum pro certis habeantur, planissime, praeter urbis moenia, quae primo loco nuncupata esse arguit v. 1., et Piraeensia et longa etiam quartum quoddam munimentum tum refectum esse. *Τῶν πρὸς τὸν Φαληρέα* supplere vetat T quod extat, et quod hic murus nunquam instauratus est. Num fortasse *περὶ τὼν τρισκελῆ λόφον*? cf. supra diss. I. §. 7. Pittacius tamen habet *ΚΑΙΤΩΝΠΤΥΛ . ΟΙΤ . .*

38. *ΜΕΓΙΣΚ . ΥΩΣΙΝ.* In apographo Pittaciano est: *ΜΕΠΙΣΚΕΥΩΣΙΝ.* Franzius *ἐπισκευάσῃ*. Verisimilius videbatur, omisisse opificem literas *ΑΣ.* — Inde a verbo *ὅσα* sententiam huiusmodi orsam esse putaverim: *Ὅσα μὲν παντελῶς κατεῤῥύηκε, ὁ κατὰ μέρος μισθωσάμενος ἐκ τῶν θεμελίων κ. τ. λ.*

39. *Τὰς κρηπῖδα]ς λιθολογήσει.* Hoc vocabulum mihi videor tum ex ductibus literarum, tum ex sequenti *λιθολογήματι*, v. 45. coll. v. 47., eruisse. Ceterum utrumque apographum habet *Λ . Ο . ΛΩ . . ΣΕΙ.* *Λιθολόγους* ad muros construendos Athenienses exercitus secum ducere solebant, velut in copiis Siciliensibus, Thucyd. VI, 44. VII, 43., cf. Xenophon Hell. IV, 4, 18. 8, 10. Horum est *λογάδην φέρειν λίθους*, qui aut nullo instrumento formati (sic Athenienses Pylum muniverunt, Thucyd. IV, 4.), aut inter aedificandum

dolati, ita tamen ut quadrata saxa non fierent, non sine calce vel luto (Thucyd. IV, 4.) componebantur. *Ἕρυμα λίθοις λογάδην καὶ ξύλοις διὰ ταχέων ὤρθωσαν*, Thucyd. VI, 66. *Περίβολοι μεγάλων λίθων λογάδων*, Paus. II, 34, 10. *Βωμὸς λίθων λογάδων*, Id. VII, 22, 3. *Ἐπ' αὐτῶν (τῶν μνημάτων) λίθοι λογάδες σεσωρευμένοι*, Id. X, 5, 2. Inter Ortygiam et terram continentem Strabo I. p. 102. scribit fuisse *χῶμα, ὥς φησιν Ἴβυκος* (fragm. XXXIII. p. 187. ed. Schneidewin), *λογαίου λίθου, ὃν καλεῖ ἐκλεκτόν*. Interponebantur in eo opere (sicut in antiquissimo genere Cyclopeae structurae) magnis saxis parvi lapilli: *οὐδὲ γὰρ ἄνευ σμικρῶν τοὺς μεγάλους φασὶν οἱ λιθολόγοι λίθους εὖ κεῖσθαι*, Plato Legg. X. p. 902 D. cf. IX. p. 858 B. cum Scholiis. Minus accurate Timaeus Lex. Platon. *Λιθολόγοι: οἰκοδόμοι*, cf. Ruhnken. p. 174. (116. ed. Koch); et non ad omnia apte Lex. Rhetor. ap. Bekkerum Anecd. I. p. 277. *Λιθολογήματα: τὰ νῦν λιθόστρωτα*. Quanquam nemo negabit, etiam ad pavimenta facienda antiquos eo opere usos esse. V. Pollux VII, 27, 121. *λιθόστρωτον ἔδαφος καὶ λιθολόγημα καὶ λελιθωμένον*. (Et pavimentum etiam h. l. esse *λιθολόγημα* putat Franzius.) *Λιθολόγημα* esse fundamentum lapideum, maxime persuadet locus Xenoph. Cyrop. VI, 3, 25: *Ὥσπερ γὰρ οἰκίας οὔτε ἄνευ λιθολογήματος ὀχυροῦ οὔτε ἄνευ τῶν στέγην ποιούντων οὐδὲν ὄφελος, οὕτως οὐδὲ φάλαγγος οὔτε ἄνευ τῶν πρώτων οὔτε ἄνευ τῶν τελευταίων, εἰ μὴ ἀγαθοὶ ἔσονται, ὄφελος οὐδέν*. Quae Valckenaerius, a Ruhnkenio laudatus, Annot. crit. in N. T. p. 379. (Opusc. T. II. p. 288. ed. Lips.), disserit, eodem redeunt, *λιθολόγους* esse fabros caementarios, qui ex paratis lapidibus seligant qui suis quique locis apte haereant. Si non idem, simillimum certe est Graecorum *λιθολόγημα* Vitruvii (II, 8.) antiquo operi, quod incertum dicit, quod ex caementis aliis super aliis sedentibus et inter se implicatis multaque calce et arena satiatis componebatur.

Haec *θεμέλια* s. *κρηπῖδας* iubetur operis conductor non minus bipedali altidudine supra terram attollere, *ὕψος ποιῶν ὑπὲρ γῆς μὴ ἔλαττον ἢ διποδιαίας*. Itaque intelligere nobis videmur, post ea, quae diss. I. § 6 dicta sunt, hos muros e lateritia structura crepidini non admodum altae impositos fuisse. Neque Mantineensium moenium fundamenta ex caementis structa altiora fuisse videntur. In villa rustica Catoni (de R. R. 14.) sufficet face „*lapide, calce, fundamenta supra*

terram p e d e, *ceteros parietes ex latere*". Sed etiam urbana antiquiorum Romanorum aedificia lateritia fuerant „*paululum modo lapidibus suffundata, ut humorem ecfugerent*". Varro ap. Nonium s. v. suffundatum p. 48 Merc. Multo quidem firmius fundatus erat murus Larissae Medorum, qui Xenophonte Anab. III, 4, 7. teste *ᾠκοδόμητο πλίνθοις κεραμίαις* (i. e. ex argilla coctis, *gebrannte Thonsteine*), *κρηπὶς δὲ ὑπῆν λιθίνη, τὸ ὕψος εἴκοσι ποδῶν*.

40. *τοὺς ἁρμούς*. Corp. Inscr. Graec. n. 160 § 10. *τούτων ἑκάστου οὐκ ἐξείργασται ὁ ἁρμὸς ὁ ἕτερος οὐδὲ οἱ ὄπισθεν ἁρμοί*, quod spectat ad saxa quadrata. Boeckhius p. 283. foramina intelligit compacturae lapidum inservientia. Mihi post opus Hecatompedi accuratius cognitum videbantur esse margines saxorum quadratorum propter subtiliorem commissuram levigati (*polierte Ränder der Stossfugen*, v. Relat. Gotting. 1832. p. 855). Ac certe haec sententia explicationi horum verborum egregie convenit, si statuitur caementorum illorum superficiem et margines exteriores ad modum saxorum quadratorum dolandos fuisse.

.*ΠΟΔΟΙΔΟΣ*. *Δ* omittit Pitt. Nulla verba in lingua Graeca novi, quae his ductibus conveniant, nisi *ΥΠΟ ΞΟΙΔΟΣ* *Ξοΐς* scalprum sive ascia est, instrumentum quo *ξέουσι*, quod non soli lignarii fabri sed etiam lapicidae faciunt (v. maxime Corp. Inscr. 160. § 6). *Ὑπο ξοΐδος*, sub scalpro, ex fabrili quodam verborum usu dictum puto. Ad eandem normam illud: *sub ascia consummatum posuit*, *dedicavit*, adhibendum puto. *πρὸς μετώπου* versus frontem. Cf. ut alios omittam, Thucyd. III, 21. *πύργοι . . . ἰσοπλατεῖς τῷ τείχει, διήκοντες ἔς τε τὸ ἔσω μέτωπον αὐτοῦ καὶ οἱ αὐτοὶ καὶ ἐς τὸ ἔξω*.

41. *ἀνορθῶν λίθοις χρώμενος μὴ ἐλάττοσιν ἢ τριημιποδιαίοις*. Dubito, ad *λιθολόγημα* illud haec referenda sint an ad eas murorum partes, de quibus vv. 43. 44. dicitur. Pro *ΡΟΩΓ* Pitt. *ΡΔΩΡ*.

42. *παρὰ πλευρὰν ὀρ]θὰ καὶ κατὰ κεφαλήν*. Sic supplevi coll. v. 44. *παρὰ πλ]ευρὰν καὶ κατὰ κεφαλήν*, v. 63. 64. *ἀνατεμεῖ τὸ γεισηπόδισμα ὀρθ|ὸν πα]ρὰ πλευράν*. v. 64. 65. *ἀκρογείσιον ποιῶν ὀ[ρθὸν] κατὰ κεφαλήν*. v. 70. *ὀρ|θὰ πα|ρὰ πλευράν*. v. 72. *καὶ τιθεὶς ὀ[ρθὰ] παρὰ πλευρὰν καὶ κατὰ κεφαλήν*. Franzius recte comparavit ex Polluce I, 110. 111. *ἄνεμος κατὰ πλευρὰν βιαζόμενος* et *κατὰ κεφαλὴν ἐπείγων*.

ἐξυπάγων vocabulum ignotum, sed cum *ὑπαγωγεὺς* trullam, qua calx muris inducitur, significet, apertum etiam *ἐξυπάγειν* hoc fabrorum opus (*mit Lehm verstreichen*) designare.

πηλῷ ἠχυρωμένῳ, ab *ἀχυρόω* i. e. acere sive palea misceo. *Πηλὸς δὲ ἀχύρων* dicitur in Geoponicis Graecis IX, 10. cf. II, 27. *Ἡ περὶ τὸν πηλὸν ἀχύρωσις* dicit Aristot. H. A. IX, 7: eodemque spectare puto illud in Problematt. XI, 25. *ὅταν ἀχυρωθῶσιν αἱ ὀρχῆστραι*, i. e. luto aceroso, quemadmodum areae frumentis terendis idoneae, sternuntur. *Ἀναχύρωτον πηλὸν* ex Aristophane affert Pollux, et *ἀπὸ τοῦ τοίχου τὰ ἄχυρα ἀποσπάσαι* ex Hippocrate Henr. Stephanus. Acerosum lutum, eodem paene vocabulo, dixerunt antiquiores Romani. V. Paulus Exc. Festi s. v. obacerare. Nonio autem teste: „Aceratum est lutum paleis mixtum, ut laterariis usus est. Lucilius l. VIII. Latere (lateres, puto) qui ducit, habet nihil amplius nam (puto nanctus), quam commune lutum, a paleis coenumque aceroso (scr. acerosum).“ Poeta ille spectat ad id laterum genus, quod nunc dicunt: *Lehmpatzen*. Cf. Palladius d. R. R. VI, 12. De granariis Varro de R. R. I, 57. haec praecipit: Parietes et solum opere tectorio marmorato loricandi: si minus, ex argilla mixto acere e frumento et amurca, quod murem et vermem non patitur esse. Cato de R. R. 14: Calcem, arenam, aquam, paleas, terra munde lutum fiat. Lutum paleatum dicit Plinius et Columella. — *Πηλῷ* etiam Nephelococcygiae muri lateritii struuntur, ap. Aristoph. Av. v. 1149.

43. *Μὴ ἔλαττον πλίνθου κ. τ. λ.* Haec et quae secuntur ad *λιθολόγημα* non spectare apertum est. Verum ea verba utrum ad parastatas quosdam sive anteridas muro firmando adiectas an ad turres spectent, definire non audeo. *Πλίνθοι* utrum *ὠμαὶ* an *ὀπταὶ* sint (v. diss. I. ann. 37.), per totum titulum non definitur, sed id ipsum nos movere potest ut illud probabilius ducamus.

44. *σφηνώσει σφησὶν ἐλαΐνοις. Σφὴν* apud architectos significat medium saxum in fornice, maxime in fornicatione directa (*im scheitrechten Bogen*). V. Philo in Mathematt. vett. p. 87. Sed nostro loco apertum est dici compacturae genus, quod in monumentis Atticis etiamnum non raro deprehenditur. V. Comp. Archaeol. § 105. ann. Cylindros maxime, ex quibus columnarum scapi compositi sunt, ligneis cuneis inter se commissos esse constat. Sed hic de quadratis saxis

ita inter se vinctis dici existimo. De *ξυλίνῃ* hac *ἱμαντώσει* plura dabit Sibthorpius in Walpolii collectione: *Memoirs* p. 319.

45. *καὶ τὸν στοῖχον? ἐπάνω?| τῶν λιθολογημάτων ἁμαξιαίοις* (sc. *λίθοις*) *οἰκοδομήσει.* Haec rettuli ad corium aliquod, quod supra crepidinem ex caementis structam e magnis saxis quadratis struitur] et coronam quandam fundamenti efficit.

ἁμαξιαίοις. Hoc maximo quadratorum saxorum genere in coronis faciendis antiqui saepius utebantur. Cf. Eurip. Phoen. 1175. *Λᾶαν ἐμβαλὼν κάρᾳ ἁμαξοπληθῆ, γεῖσ' ἐπάλξεων ἄπο.*

46. *Ἐπισκευάσει δὲ καὶ τῶν κλιμάκων τὰ δεόμενα* (hoc verbum etiam Franzius suppleverat). Propter haec de turribus antea dictum esse existimo.

47. *περιόντων* supplevi, ubi *παριόντων* Franzius: sed nexus sententiarum obscurus est. — *Ἐὰν δέ τι πτωματίσῃ*, si quid ruinam fecerit. *Πτωματίζειν* hoc sensu alias extare non vidi, sed *πτωματίζεσθαι* dici morbum caducum constat. V. Apollon. Mirab. auscult. 36. Franzius coni. *πτῶμα εὕρῃ*, sed etiam apogr. Pittacianum habet *ΠΤΩΜΑΤΙΣΣΙ*, i. e. *ΠΤΩΜΑΤΙΣΕΙ*. Hinc transitur ad eas murorum partes, quae supra crepidinem erigebantur. Hic enim ordo huius demonstrationis operis faciendi est, ut ab imis partibus ad superiores semper procedat.

49. *τῶν μεταπυργίων*, supplevi. Interturriorum (hoc nomine audiunt in titulis Latinis) varia erat longitudo. Murorum, quibus Peloponnesii Plataeas cinxerunt, interturria denas habebant *ἐπάλξεις*, Thucyd. III, 21, 22.; Carthaginis CC pedes, Appian. VIII, 95.; Hierosolymorum CCC, Ioseph. B. J. V, 3. Vitruvius I, 5. iubet turrium intervalla ita fieri, ne longius sit alia ab alia sagittae missione. Interturriorum structuram docet Philo p. 80.

τὴν πάροδον. i. e. iter in muris in altitudine pinnaculorum extructum. In muris a Thucydide III, 21. descriptis interturria habent *πάροδον*, turres *δίοδον*. Item Philo p. 80. 81. satis accurate docet, qua ratione *πάροδος τῶν μεταπυργίων* et turrium *δίοδοι* construendae sint. Neque aliter in hoc titulo v. 89. *ὀροφὴ τῶν πύργων* distinguitur a tecto *τῆς παρόδου*. Hinc eo loco, quem nunc explicamus, *τῶν μεταπυργίων ἡ πάροδος* certis locis tollenda esse dicitur, ut muri ea parte commodius refici possint.

αἱ ἀντηρίδες, pilae structuram fulcientes, quas eodem vocabulo latine appellat Vitruvius VI, 11.

50. *ἐνδέσμους ἐμβαλών.* *Ἔνδεσμος* nomen conferendum est cum verbo *ἐνδῆσαι* v. 75. Cf. Etymol. M. p. 725, 44.

51. *θράνους* Pollux X, 11, 49. scribit dici ligna, quibus lateritii parietes includuntur, i. e. *τὰ ξύλα τὰ κατακλείοντα τοὺς πλινθίνους τοίχους*. Quod intelligo de cratitiis parietibus, quos Vitruvius dicit, ubi lateres interponebantur tignis arrectis et transversis. Propter similitudinem quandam cratitii operis dicitur *θρανίον* antepagmentum lacunarium Hesychius: *θρανίον . . . τὸ ὑπὸ τοῖς φατνώμασι σανίδωμα.* H. l. *θράνους* transversa maxime tigna dici puto. Cf. v. 75. — Postea *γεισήπους* supplevi, cum Franzius *γεισίπους* posuisset. (Sed etiam Pitt. in marmore notavit *Γ . . . . ΗΠΟΥΣ*). Ex Grammaticis haec affero. *Γεισίπους καὶ γεισιπόδισμα καὶ γεισιποδίζειν: τὸ ἐξέχον τῆς δοκοῦ, ἐφ᾽ οὗ τὸ γεῖσόν ἐστι, γεισίπους καλεῖται καὶ γεισιπόδισμα, καὶ γεισιποδίζειν τὸ τοῦτο ποιεῖν*, Harpocratio. Eadem pleraque habet Suidas. *Γεισίποδες αἱ δοκοὶ, αἱ ἐγκείμεναι* (fort. *ἐκκείμεναι*) *δοκίδες, ἐφ᾽ ὧν τὰ γεῖσα τίθενται*, Etymol. M. p. 229, 38. *Αἱ δὲ προβολαὶ τῶν ὑπερῴων οἰκημάτων αἱ ὑπὲρ τοὺς κάτω τοίχους προὔχουσαι γεισσηποδίσματα* (sic cod. A vg. *γεισιπ.*) *καὶ τὰ φέροντα αὐτοὺς ξύλα γεισσήποδες* (*γεισίποδες*), Pollux I, 8, 81. *Γεισίπους καὶ γεισιπόδισμα τί ἐστιν· ἔστιν οὖν γεισίπους τὸ ξύλον τὸ ὑποβληθὲν καὶ φέρον τὴν γεῖσαν*, Lex. Rhetor. ap. Bekker. p. 227, 3. (et cf. p. 231, 4.). Sed Cod. (p. 1098.) habet *γεισήπους* et *γεισηπόδισμα*. *Γεισσήποδες* etiam scriptum extat ap. Moschopul. Sched. p. 205. cf. Lobeck. Parerg. Phrynich. p. 666. Et *γεισηπόδισμα* recurrit in hoc titulo v. 63. 114.

γεῖσον λίθινον ἢ κεράμεον, ex lapide aut testa i. e. argilla bene cocta. Cf. diss. I. §. 6. p. 101. n. 2. Sic Vitruvius II, 8. iubet summis parietibus lateritiis sub tegula subiici structuram testaceam, eamque habere proiecturas coronarum.

52. *ἐπισκευάσαι.* *ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΑΣ* Pitt.

Καταστεγάσει δὲ καὶ τὴν πάροδον. Hoc itineris tectum, quod h. v. ut struatur praecipitur, descriptum postea habemus usque ad v. 75. Philo, ubi de interturriorum itinere loquitur, tria distinguit genera, *τὰ μὲν κατάστεγα καὶ ἐπάλξεις ἔχοντα* (cui generi hi Athenarum muri adnumerandi sunt), alia *ἐπάλξεις μὲν ἔχοντα, παρόδους δὲ μή*, sed eorum loco tabulas trabibus transversis impositas, quae, si opus visum fuerit iter

murorum intercludere, facile removeri possint, tertium genus, cuius exemplum Rhodi erat, cum itinere fornicato.

52. 53. *τὴν πάροδον τοῦ κύκλου τοῦ περὶ τὸ ἄστυ ἄνευ τοῦ διατειχίσματος* supplevi eo sensu, ut parodus murorum totam urbem ambientium, excepta ea parte, quae inter longos muros esset, tecto esset instruenda. Hac enim parte, quae nonnisi post captos muros longos praesidiis firmanda et defendenda erat, parodo tecta, quae propugnatores a sole et imbribus defenderet, minus opus esse videbatur. *Κύκλος* circulum sive coronam murorum significat, qua ipsa urbs cingitur, quam Herodotus I, 98. *τὸν Ἀθηνέων κύκλον* dicit. Sed ut moenia ea a Piraeensibus distinguerentur, opus erat addito: *περὶ τὸ ἄστυ*. Itidem scriptum est v. 76. *τοῦ αστεως τῷ κύκλῳ*. Quam definitionem desidero in supplemento Rossii: *περ[ιδρόμου]*, quod tanquam integrum in lapide lectum posuit Pittacius. Ac *περιδρόμου* significatus, quem mox describere conabimur, ab hoc loco alienus est. *Διατείχισμα* omnino transversus murus est, quo spatium aliquod ab alio dissepitur et intercluditur; idem aliis verbis Thucydides dicit *τὸ μεταξὺ* (loquitur de parte murorum urbis) *τοῦ τε μακροῦ καὶ τοῦ Φαληρικοῦ τείχους*. Ab hoc *διατειχίσματι* infra, v. 120. 121., longorum murorum portiones computantur. Franzius *πρὸς τοῦ διατειχίσματος* coniecerat, et locum in haec verba Latina transtulerat: *Et muniet non solum aditum moenium e regione munimenti interiecti et dipyli quod est situm trans portas, sed etiam muros longos.*

53. *τοῦ διπύλου τοῦ ὑπὲρ τῶν πυλῶν ἐπὶ τὰ μακρὰ τείχη*. Non dicitur hoc loco de Dipylo, quod proprie eo nomine appellatur, medio inter Ceramicum interiorem et exteriorem, sed de duplice quodam fornice, qui in superiore arcuatione supra arcum portae extructus erat: cuius generis portarum plura ex antiquitate Romana exempla supersunt. Haec porta cum *διατειχίσματι* coniuncta vix alia esse poterat, quam ea qua intra munimentum longorum murorum ibant. Hinc putavi *ἐπὶ* vel *εἰς τὰ μακρὰ τείχη* scribendum esse, quanquam articuli *τῶν* repetitione aegre carens. Sed *καὶ τὰ μακρὰ τείχη*, quod Rossius coniectura, Pitt. tanquam ex marmore posuit, vix admittetur propter structuram verborum, et accedit quod ex v. 70. intelligitur longorum murorum parodum non fuisse tectam. Porta illa a Piraica quae dicitur diversa fuerit nec ne, nunc non quaeram.

54. *ἐπιβαλὼν τοῦ περιδρόμου τὰ γεῖσα.* Haec ut proxime superioribus adnectamus, structura eorum verborum quae secuntur cogimur. *Περίδρομος* significat in aedibus privatis maenianum sive exostram quandam (*Balcon* s. *Altan*) altiorem aedificii partem ambientem. V. Pollux VII, 27, 125. IX, 5, 39., qui Aristophanis *ἐν Γήρᾳ* versum laudat: *Ἐπὶ τοῦ περιδρόμου στᾶσα τῆς συνοικίας.* In turribus, quae rotis veherentur, Cyrus *ἐποίησε — καὶ περιδρόμους καὶ ἐπάλξεις,* auctore Xenoph. Cyrop. VI, 1, 53. Omne iter in muris significare videtur *ὁ περίδρομος* Byzantii murorum apud Dion. Cass. LXXIV, 10. Murorum *περίδρομος*, qui a *παρόδῳ* distinguitur, pro exteriori ambitu, extra pinnas, habendus est, qui coronae muri magnam partem insistit.

Hinc ea corona *τὰ τοῦ περιδρόμου γεῖσα* appellari poterat. Infra v. 85. 86. componuntur *ὁ περίδρομος καὶ ἡ ἔπαλξις καὶ τὸ θωρακεῖον καὶ τὸ γεῖσον.* Eo loco quo Rossius *ΕΠ . . . ΛΩΝ* legit, Pitt. *Γ. ΠΥΛΩΝ* notavit, unde Franzius effecit *καὶ πηλῶν.*

Καὶ τῶν ἐπαλξίων πάντα ὅσα ἂν ᾖ ἀφεστηκότα πλέον ἐξ δακτύλων. Locus difficillimus, ex quo expedire me non potui, nisi ita ut a *καὶ* accuratiorem parodi descriptionem inciperе, et illud *Λ*, quod inter *ΟΣΑ* et *ΑΝ* interiectum habet titulus, errore opificis invectum esse statuerem; idemque sensisse video Franzium. Nam de *ἐπαλξίων γείσοις* h. l. dici, in animum inducere non potui, propterea quod haec ipsa *ἐπάλξια* nunc non coronis tegenda sed in altius extruenda sunt. Ubi *ΕΠΑΛΞ|Ι]ΩΝ* scripsit Ross., Pitt. posuit *ΕΠΑΛΞΕΩΝ.* Et habet utramque formam hic titulus, eo puto discrimine, ut *ἔπαλξις* omne pinnarum munimentum complectatur, *ἐπάλξιον* autem inferiorem murum significet cui pinnarum ordo fenestris interruptus superstruitur. Sic enim v. 56. explicandus erit. Atque de hoc *ἐπαλξίῳ* primum dici opus erat. . . . . . . *ΚΟΤΑ* putavi *ἀφεστηκότα* fuisse, quanquam eius rei minime certus, sed adductus comparatione v. 85. *ὅσα δ' ἀφεστηκότα ᾖ τοῦ ἀλοιμοῦ.* *Ι . . . . ΚΑΤΑ* Pitt. quod Franzius cum proximis ita coniunxit: *σαθρὰ κατὰ πλέον.*

55. *πλινθοβολεῖν*, lateritio opere extruere, vocabulum adhuc incognitum.

διαλείπων θυρίδας διπλίνθους. Aperturae inter pinnas latae esse debebant binos lateres. Atqui, Vitruvio teste

II, 3., *duobus laterum generibus Graecorum aedificia struebantur, ex his unum pentadoron, alterum tetradoron dicitur. Doron autem Graeci appellant palmum ...., ita quod est quoquoversus quinque palmorum* (i. e. I pedis et IV digitorum) *pentadoron, quod quatuor tetradoron dicitur. Et quae sunt publica opera, pentadoro, quae privata, tetradoro struuntur.* Hinc *δίπλινθον* spatium videtur esse II pedum cum semisse; videbimus tamen ad v. 57. fuisse II pedum tantum; itaque hanc parodum tetradoro latere extructam fuisse intelligitur.

55. 56. *ὕψος ποιῶν τοῦ μὲν ἐπαλξίου τρεῖς πόδας, τῆς δὲ θυρίδος δέκα στοίχους.* Ex hoc maxime loco intelligitur, *τὸ ἐπάλξιον* fuisse infra fenestras illas et pinnarum partes iis interpositas; siquidem alioquin *τοῦ ἐπαλξίου* et *τῆς θυρίδος* altitudo differre non poterat. *Στοῖχος* est ordo directus sive corium laterum per longitudinem murorum pertinens, qui ab aliis *πλίνθων δόμος* dicitur. Herodot. I, 179. Ac laterum apud Graecos certam fuisse crassitudinem, evincunt rationes Plataeensium, qui ex modulo laterum noto et numero ordinum observato altitudinem murorum hostilium computaverunt. *Ξυνεμετρήσαντο δὲ ταῖς ἐπιβολαῖς τῶν πλίνθων ᾗ ἔτυχε πρὸς σφᾶς οὐκ ἐξαληλιμμένον τὸ τεῖχος αὐτῶν*, Thucyd. III, 20. Iam constat, lateres apud antiquos exili fuisse crassitudine, si cum iis comparentur, quibus nunc utuntur. Lateres coctos, V. D. Hirtius scribit, in antiquis monimentis sextam fere pedis partem crassos esse solere. Idem tamen notat, lateres ad solem siccatos, quorum faciendorum artem docet Palladius de R. R. VI, 12., altitudine esse IV unciarum, i. e. tertiae pedis partis. V. Theoria Architect. p. 145. 160. Atticos hos lateres, etiamsi cocti fuerint, ea crassitudine fuisse oportet, ut neque fenestrae telis emittendis nimis depressae et parodi tectum satis altum fieret Hinc colligitur *στοῖχον* IV saltem fuisse digitorum, ut fenestrae summa pars V pedes et dimidium et tectum VII ped. cum quadrante supra solum esset. In muris Hierosolymorum Iosephus de bello Iud. V, 2. tradit, fuisse *διπήχεις μὲν τὰς ἐπάλξεις, τριπήχεις δὲ τοὺς προμαχῶνας*, illo nomine murum continuum infra pinnas, hoc pinnas inter se distantes significans. Cf. c. 3.

56. 57. *καὶ ἐπιθήσει ὑπερτόναια ξύλινα γομφώσας διάτοιχα πάχος στοιχιαῖα μῆκος ὀκτώποδα.* Ὑπερτόν[α]ια ξύλ[ινα]

supplendum esse mihi significavit Boeckhius, postquam Franzius v. 57. 58. *ὑπερτοναίοις* scribendum esse viderat, qui quidem h. l., confisus lectione Pittaciana, *ΗΥΠΕΡΤΩΝΔΙΑΞΥΛ|ΩΣΕΩΜΦΩΣΑΣ*, scribendum esse putavit: *ὑπὲρ τῶν διαξυλώσεων στρώσας*. *Ὑπερτόναια* quid sint, apparet ex etymo et Polluc. VII, 27. 122., ligna supra lumen fenestrarum suspensa. Similiter *διατόναια τοξοειδῆ* dicuntur tigna inarcus speciem supra oecum extensa, ap. Athen. V. p. 205. ex. *Γομφώσας διάτοιχα* coniunxi eo sensu, ut ea limina inter se ita securiculis coagmentanda esse dicantur, ut perpetuo ordine per muri longitudinem pertineant. Quanquam Hesychius s. v. *διάτοιχοι· οἱ ἀπὸ τοίχου ἐπὶ τοῖχον*, interpretatur. Quod ad crassitudinem muri attinet, nescio an extra haec *ὑπερτόναια* arcus directus ex lateribus suspensus fuerit, quo firmior laterum structura fieret, quae facile labare videretur, si ligneo illo limine plane interrupta esset. Sed haec in dubio relinquo. *Ὀκτώποδα* autem cum sint *τὰ ὑπερτόναια* (*ΟΚΤΑΠΟΔΑ* scribit Pitt.): intelligitur spatium a media pinna usque ad mediam alteram tertiamve octo pedum fuisse. Prius si statueris, pinnae latitudo esset VI pedum, quae cum nimis abhorreat a spatio fenestrae, quod esset II pedum, praefero alterum, ex quo consequitur, pinnarum eandem fuisse latitudinem quam fenestrarum, i. e. II pedum.

57. 58. *ὑποθήσει δὲ καὶ κύβους τοῖς ὑπερτοναίοις*, ligneos ut videtur cubos, laterum inferiori ordini interpositos, ut clavis immissis firmior materiae et laterum fieret coniunctio.

58. *καὶ ἐπιπλινθοβολήσει ὕψος ἓξ στοίχους.* Sic confiunt XVII coria praeter III pedes *τοῦ ἐπαλξίου*, i. e. ut videtur VII pedes cum quadrante. Cf. adscripta ad v. 55. 56.

58. 59. *οἰκοδομήσει δὲ καὶ ἐκ τοῦ ἔνδοθεν στόχους, οὐ μὴ εἰσιν οἰκοδομημένοι, διπλίνθους.* *Στόχον* si quis forte h. l. pro variata forma v. *στοῖχος* habuerit, is in explicandis iis quae secuntur non habebit quo se vertat. Equidem vexabar multis dubitationibus, donec intellexi *στόχον* a *στοίχῳ* plane differre, et significare pilam angustam, qualis iaculatoribus scopo poni possit *ΣΤΟΙΧΟΥΣ* etiam h. v. non recte posuit Pitt., ex quo Franzius effecit *τοίχους*. *Δίπλινθοι* dicuntur hae pilae eodem sensu, quo lateritii muri diplinthii aut triplinthii dicuntur (Vitruv. II, 8.), i. e. crassitudine binorum laterum. Crassitudinem autem dico lineam transversam, quae longius

producta pinnas cum fenestris secaret. Nam quod ad latitudinem horum *στόχων* pertinet, eam unius lateris sive pedis fuisse oportet, propter ea quae proximis statim verbis adiiciuntur.

διαλείποντας ἑπτὰ πόδας. Haec pilarum intervalla ad fenestrarum et pinnarum dispositionem non possunt non certa ratione respondere, cum propter symmetriam, quam architecti non sine necessitate negligunt, tum propter firmitatem totius structurae. *Δοκίδας* enim, quae postea memorantur, opus erat ita imponi, ut supra pilas atque pinnas fenestris interpositas essent. Itaque spatium a medio usque ad medium *στόχον* · debet fuisse VIII pedum, et ipse *στόχος* latitudine unius pedis.

59. 60. *καὶ ἐγκατοικοδομήσει στρωτῆρας δύο* (ΔΥΩ Pitt.) *διαλείποντας τρί' ἡμιπόδια.* Intelligitur hoc fieri oportuisse inter aedificandum, antequam pilae ad eam altitudinem evectae fuerint, quae sequentibus verbis definitur. Iam quod ad *στρωτῆρας* attinet, quanquam vix novi quicquam afferre queo, ponam tamen omnia, quae mihi ex antiquis scriptoribus innotuerunt. Primum definitiones in lexicis Graecorum propositas: *Τὰ μικρὰ δοκίδια τὰ ἐπάνω τῶν δουροδόκων τιθέμενα στρωτῆρας ἔλεγον* (haec Harpocratio s. v. *στρωτήρ*, eadem Photius Lex. s. v. *στρωτήρ* p. 544 l. 18. Etymol. M. p. 731. ex Rhetoribus) — *στρωτῆρές εἰσι τὰ μικρὰ δοκίδια εἰς ὀροφὰς πεποιημένα* (Lex. Rhetor. ap. Bekker. p. 302. Etymol. M. p. 731. Photius p. 545. l. 2. ubi corrupte legitur *εἰς στροφάς*) — *στρωτὴρ ἡ λεπτὴ δοκός* (in Cyrilli glossis) — asseres *κοντοὶ, δοκοὶ, στρωτῆρες* (glossae, v. Gessneri Lexicon Latinit.) — *Οἱ δέ φασι πλέγματό τινα ἀπὸ ῥάβδων εἰς ὀρόφωσιν πεποιημένα* (Lex. Rhetor. l. l. Etymol. M. l. l. Photius p. 545. l. 3.) — *οἱ δὲ σανίδας εἰς ὀροφὴν ἐπιτηδείους* (Lex. Rhetor.) — *ἢ τὸ πλέγμα τὸ ἀπὸ τῶν παπύρων εἰς τὰς σκηνὰς καὶ καλύβας πεποιημένον* (Lex. Rhetor. Photius p. 544 l. 24. Etymol. M. *ἐν τῇ συνηθείᾳ.*) — *στρωτηρίδια γεῤῥάδια* Suidas s. h. v. Intelligitur, *στρωτῆρας* proprie significasse tigilla quaedam sive asseres maioribus tignis sive trabibus in tectis faciendis instrata, sed cum vocabuli etymon ad omnem aedium *στρῶσιν* pertineret, traductum id etiam esse ad alia leviora insternendi tecti genera. Scriptores tamen, quorum opera supersunt, omnes primario et proprio sensu eo vocabulo usi sunt. V. in universum Boeckhius, in Annalibus criticis Berolin.

ann. 1835 mens. Octobr. fol. 77. *Στρωτῆρας* numerari potuisse ab eo, qui in oeco esset, et lacunaria suspectaret, intelligitur ex Aristophane apud Polluc. X. s. 173. ex Theophrasto *περὶ ἰλίγγων* 12. Polybio, V, 89, 6, teste, Antigonus Rhodiis misit ad reficiendam urbem *ξύλα ἀπὸ ἑκκαιδεκαπήχους ἕως ὀκταπήχους εἰς σφηκίσκων λόγον μύρια· στρωτῆρας ἑπταπήχεις πεντακισχιλίους*. Philo de telorum constructione in Mathematt. vett. p. 87., ubi *σιτοβολώνων* structura describitur: *εἶτα εἰς τὰ ἀναμέσον τῶν ἀψίδων διαστήματα στρωτῆρας ἐπιβάλλειν τοὺς ἰσχυρωτάτους καὶ ἄνωθεν κάλαμον*. (cf. annot. ad v. 68.) Arrianus Ind. 30. de ossibus cetaceorum, quibus Ichthyophagi ad aedificia struenda utebantur: *Εἶναι ὦν τὰ μὲν ἐν τῇσι πλευρῇσιν αὐτῶν ὀστέα δοκοὺς τοῖσιν οἰκήμασιν ὅσα μεγάλα, τὰ δὲ μικρότερα στρωτῆρας*. Libanius Epist. 1592. *Στρωτήρων δέομαι, κάμακας δ' ἂν ἢ χάρακας ἄλλος εἶπε σοφιστής*. Denique Theraeus titulus, in Corp. Inscr. Graec. n. 2454., materiem porticus operiendae recensens *τὴν τῶν ξύλων* (i. e. crassiorum, quae alias *τετράγωνα ξύλα* appellantur, v. Boeckh. l. l. fol. 78. p. 625.) *καὶ τῶν στρωτήρων ὕλην* commemorat. Omnibus perpensis satis intelligitur *στρωτῆρας* non esse trabes tignave maiora, sed esse potius asseres magis minusve validos, qui trabibus imponebantur, ut, quae etiam sic manebant intervalla, cannis aliove operimento insternerentur. Nostro tamen loco si quis *στρωτῆρας* ad tecti contignationem retulerit, vereor ne in difficultates irretiatur inexplicabiles. Quocirca plane assentior B o e c k h i o l. l. p. 619. statuenti, *στρωτῆρας* esse quidem asseres eiusdem generis et moduli, quo in contignatione facienda utebantur, sed interponi hic pilis illis, quae *στόχοι* dicuntur, ut pro pluteo (*Geländer*) essent. Poterant autem *στόχῳ διπλίνθῳ* illi *στρωτῆρες* si VI digitos — quod exempli causa pono — quoquoversus crassi erant, ita infigi, ut utrinque latere XIII digitos lato continerentur et in medio *στόχῳ* inter se commissi compactura quadam iungerentur. Ac videtur inferior asser sesquipedem supra terram fuisse, quod intervallum inter inferiorem et superiorem faciendum esse praecipitur.

60. 61. *ὕψος ποιῶν τοῦ στόχου ὥςτε ἀνόρ[θ]ο[υς] εἶναι εἰς τὸ εἴσω. ΤΟΥΣΤΟΧΟΥΣΩΣΤΕΑΝΟΡΘΟ|ΥΣ* Pitt., quae Franz. mutavit in *τοὺς τοίχους ὥςτε ἀνόρθους*. De lectione tamen Rossii dubitari nequit, sed interpretatio vocis *ἄνορθος* non satis certa est. (Cf. Stephani Thes. ed. Angl. p. 6916 c.)

Hoc in titulo cum altitudo pilae eo vocabulo significetur, puto *ἄνορθον εἴς τι* dici quod erectum sit usque ad libramentum alius cuiusdam structurae (*in die Höhe geführt bis zum Niveau eines andern Punkts*). Quod in breviloquentia technici sermonis illo vocabulo significari potuisse, nemo facile negaverit. *Εἰς τὸ εἴσω* autem ad interiorem muri partem spectare apertum est, puto ad murum supra fenestras et pinnas lateritio opere exstructum. Qui si non altior est pilis sive *στόχοις*, trabes, quae his imponuntur (*ἐπιθήσει δοκοὺς εἰς τοὺς στόχους*), supereminere necesse est murum illum. Quo comperto commode utemur in iis quae secuntur.

61. *Οὔ μὴ κατεστέγασται;* nam omnia ea opera partim tum iam facta ac vel diruta vel non absoluta fuisse, intelligitur etiam ex v. 59. 70. al.

61. 62. *στεγάσει δοκί[σιν] καὶ ἐπιβλῆσιν τιθεὶς ἐναλλὰξ, ἢ στρωτῆρσιν περιενκεντρίσει. ΣΤΕΓΑΝΗΙΔΟΚΟΙ̣ΣΙΝ* Pitt. *στεγαναῖς δοκοῖσιν* Franz. *ΗΙΣΤΡΩΤΗΡΣΙΝ* Pitt. ex quo *καὶ στρωτῆρσιν* Franzius. At numerus literarum refragatur. Intelligitur supra trabes et murum fenestratum poni aut *δοκίδας*, tigilla, cum *ἐπιβλῆσιν*, inter se alternantia, aut *στωτῆρας*. *Ἐπιβλήτων*, si eam vim vocabuli, qua obicem significat (Pollux I, 8, 77.), exceperis, perexigua mentio Harpocratio s. v. *ἐπιβλής ἐστιν, ὡς μὲν Τιμαχίδας φησί, δοκός. ὡς δέ φησι Κλείταρχος ὁ γλωσσογράφος, ποιά τις δοκός.* Puto esse trabeculas *ταῖς δοκίσιν* in transverso interpositas atque ita intercardinatas, ut, quod nos *Rostgebälk* dicimus, existat. V. de ea re Hirt. Theoria architect. p. 32 sqq. In simili re nostrates vocabulo: Riegel, quod Graeco *ἐπιβλής*, Latino obex respondet, utuntur. Alterna ponuntur haec tigna, cum eodem numero sibi respondent directa et transversa: vix enim poterat latitudo parodi maior esse, quam ut in ea tegenda singulae *ἐπιβλῆτες* sufficerent.

στρωτῆρσιν περιενκεντρίσει διαλείπων τρεῖς παλαστὰς ἐκ τοῦ ἐπάνωθεν. Στρωτῆρες quanquam satis cogniti esse videntur (v. annot. ad v. 60.), *περιεγκεντρίζειν* tamen verbum hoc primo loco prodit. *Ἐγκεντρὶς* aculeus est infodiendo vel impingendo idoneus; itaque *περιεγκεντρίζειν στρωτῆρσιν* nihil aliud esse potest, nisi undique vel utrinque asseres acutos impingere. Apertum est aliquam materiae compacturam indicari, eamque antiquis architectis tam fuisse bene cognitam, ut uno tantum verbo opus esset, atque etiam eorum tignorum,

in quae *στρωτῆρες* impingendi essent, *δοκίδων* puto, mentio omitti posset. Puto tignorum horum superficiem ita incidendam fuisse, ut *στρωτῆρες* extremi ei immitterentur, neque tamen hos per totam crassitudinem demissos esse in tigna, sed maximam partem supereminuisse. Intervallum *στρωτήρων* dicitur esse palmorum (intelligo palmos minores) III., id est digitorum XII., ex quo apparet ipsos *στρωτῆρας* non admodum validos asseres esse. *Ἐκ τοῦ ἐπάνωθεν* facilius esset intellectu, si coniungeretur cum verbis *στρωτῆρσιν περιεγκεντρίσει*, sed ne ordo verborum turbetur, acquiesco in structura: *διαλείπων ἐκ τοῦ ἐπάνωθεν*, atque arbitror *στρωτήρων* eam fuisse formam, ut superficies eorum in angustius spatium contraheretur

63. *καὶ διοικοδομήσας ἐπὶ τοῦ τοίχου ἀνατεμεῖ τὸ γεισηπόδισμα*. *ΔΙΟΙΚΟΔΟΜΗΣΕΙ* Pitt. *ΤΕΙΕΑΠΟΔΙΣΜΑ* idem, sed iam Franzius tantum non omnes literas recte restituerat: *γεισιπόδισμα*. Intelligitur contignationem parodo ita superstruendam fuisse, ut supra murum capita tignorum, *δοκίδων* sine dubio, proiicerentur, quae certa ratione praecisa *γεισηπόδισμα* efficiunt, de quo v. adscripta ad v. 51. Proiectura statim praecipitur ne minor esset sesquipede, et externa praecisorum tignorum facies ut esset ad perpendiculum facta.

64. 65. *καὶ ἐπικρούσει ἀκρογείσιον ποιῶν ὀρθὸν κατὰ κεφαλὴν πλάτος ἑπτὰ δακτύλων πάχος παλαστῆς*. *Ἀκρογείσιον* vox adhuc incognita, cuius significatum etymon prodit. Nam suprema pars coronae sima est, qua tegularum ordines proteguntur atque aqua continetur et certis locis effunditur. Mensurae, quae indicantur, quomodo simae conveniant, v. in tab. adj. II, t.

65. 66. *παρατεμὼν ἐκ τοῦ ἔνδοθεν πάχος ἱμάντος καὶ τὸ μέτωπον ποιήσας πρὸς τὴν καταφοράν*. Opponitur interna facies simae externae. Illi incidenda est stria quaedam (*ein Falz*) eius altitudinis, ut *ἱμάντες* ei immitti possent, id est unius digiti. Cf. v. 67. (Ceterum *ΠΑΧΟΣΙΜΑΤΟΣ* Pitt., quocirca Franzius *γεισσώματος* coniecerat, sed vera lectio nunc Rossii fide in aperto est.) Haec autem exterior facies ita inclinanda est, ut aqua pluvialis inde proiiciatur, quod technico vocabulo dictum puto *τὸ μέτωπον ποιῆσαι πρὸς τὴν καταφοράν*. Potest autem huius simae, quanquam ligneae, figura optime describi comparatis simis marmoreis, quae extant in aedibus sacris Graecorum. V. ex. gr. simam Rham-

nusii Nemeseos templi, descriptam in Ineditis Atticae antiqu. c. VI tab. 7.

66. 67. *Ἐπικρούσει δὲ καὶ εἰς τὸ ἐντὸς ἱμάντας διαλείποντας τρεῖς παλαστὰς πάχος δακτύλου πλάτος πέντε δακτύλων ἥλοις σιδηροῖς.* Quid *ἱμὰς* fabrorum Graecorum fuerit, hic locus omnium apertissime docet. Est asserculus non magnae latitudinis sed minoris etiam crassitudinis (*eine Latte*), qui in operiendis aedificiis supra *δοκίδας* et *στρωτῆρες* ponitur, ac simul, quod ex sequentibus intelligitur, tecto insternendo inservire potest. In titulo illustri de Minervae Poliadis aede legitur (Corp. Inscr. Graec. n. 160. §. 7.): *Ἐν τῇ προστάσει τῇ πρὸς τοῦ θυρώματος τὸν βωμὸν τοῦ θυηχοῦ ἄθετον. τῆς ἐπωροφίας σφηκίσκους καὶ ἱμάντας ἀθέτους,* de quo loco nuper iterum accurate, sicut eius mos est, disputavit Boeckhius in Annal. crit. Berolin. 1835. Oct. fol. 76. sqq. Unum addo: si forte nunc compertum habeatur, marmorea fuisse illius porticus lacunaria, *σφηκίσκους* et *ἱμάντας*, quos ad materiationem spectare Boeckhius primus demonstravit, ad superiorem tecti structuram pertinere statuendum esse, ita fortasse ut *σφηκίσκοι* cantheriis et *ἱμάντες* asseribus Romanorum aequiparentur: quanquam sic templa tecti aegre desideraveris. Sed hanc quaestionem, cum ad hoc opus faciendum non sit necessaria, ulterioribus curis relinquimus. *Ἱμάντος* quaedam mentio, sed admodum obscura extare videtur in titulo edito a Boeckhio in Ephemerid. literar. Halens. a. 1835. Intell. f. 35. tit. 8. Intervalla trium palmorum in tabula adiecta II, v. uno digito minora descripsi, ut cum latitudine asserculorum singulos pedes efficerent atque materiationis subiectae numeris responderent.

68. *καὶ ἐπιβαλὼν κάλαμον λελαμμένον, ὑποβαλὼν λοβὸν ἢ κάλαμον.* Restant nunc intervalla asserculorum explenda, quae partim per *στρωτῆρας* tecta subtus intuenti quadrata apparent trium palmorum quoquoversus. Haec vel tabulis, quae *καλυμμάτια* dicebantur, vel arundine cannave operiri poterant: quo supra (v. 60) vidimus etiam *στρωτήρων* vocabuli potestatem deflexam esse. Arundines quae superne iniiciuntur dicuntur *κάλαμος λελαμμένος*. Hoc vocabulum, a *λάπτω*, lambo, technicum significatum induisse debet, ita puto, ut aqua dilutam et maceratam quodammodo arundinem significaret, quae elastica quam dicimus vi privata, si lutum postea inductum esset, nullam in eo rimam faceret. Arundinem

tunsam dicit Vitruvius VII, 3, ubi camerae faciendae praecepta exponit, et Palladius de R. R. I, 13., qui ex illo hortulos suos irrigavit, sed nonnulla tamen aliter et magis perspicue describit. Hic postquam exposuit, quomodo asseres disponendi sint, sic pergit: „Binas inter eos, i. e. asseres, perticas dirigemus tomicibus alligatas. Postea palustrem cannam, vel hanc crassiorem, quae in usu est, contusam, facta et strictius iuncta crate, subnectemus, et per omne spatium cum ipsis asseribus et perticis alligabimus.“ Vitruvius haec: „Asseribus dispositis tum tomice ex sparto Hispanico arundines Graecae tunsae ad eos, uti forma postulat, religentur. Item supra cameram materies ex calce et arena mixta subinde inducatur, ut si quae stillae ex contignationibus aut tectis ceciderint, sustineantur. Sin autem arundinis Graecae copia non erit, de paludibus tenues colligantur, et mataxae tomice ad iustam longitudinem una crassitudine alligationibus temperentur“, et quae sqq. Multus maxime in rusticis operibus arundinis ad operiendum usus erat. Columell. de R. R. XII, 50: „Itaque cum lacus, quemadmodum diximus, extruxeris, asserculos inter se distantes semipedalibus spatiis supra solum ponito, et cannas diligenter spisse textas iniicito.“ Quod ad titulum nostrum attinet, notabile est, duo fieri strata arundinis, alterum subiectum asserculis, alterum superne alligatum, idque ut videtur in modum cratis connexum. Pro inferiore arundinis strato, cui nullum pondus sustinendum erat, adhiberi etiam poterat *λοβὸς*, i. e. acus fabaginum (vocabulis utor Catonianis, de R. R. 54.) sive *ἄχυρα κυάμινα* (Geopon. IX, 10). Quo aceris genere luto etiam maior tenacitas acquisita esse videtur, quam communi palea.

68. 69. *λοβώσει πηλῷ ἠχυρωμένῳ πάχος τριδακτύλῳ.* Nullum verbum video, quod ex literis Rossiani apographi *ΛΟ.ΩΣ.Ι* effici possit, nisi *λοβώσει*. *ΠΗΛΩΣΕΙ* Pitt., coniectura ut videtur ductus. *Λοβοῦν* puto technico sensu dictum esse de luto, quod acere fabagino spissatum inducitur. Hoc autem lutum *λελοβωμένον* ab inferiore parte inductum esse arundini, intelligitur ex iis quae secuntur. Itaque caelum huius camerae (*der Plafond*) nunc quodammodo absolutum est. Non multum interesse videtur inter hoc *λοβοῦν* et *καταλείφειν* Philonis, nisi quod hoc calce potius fieri statuerim. Philo p. 87., ea verba quae ad v. 60 posuimus, continuans: *καὶ ἄνωθεν κάλανον καὶ καταλεῖψαι ὡς βέλτιστα.*

Idem eadem p. 87. de aedificatione *σιτοβολώνων* dicens: *τὴν ἄνω ὀροφὴν δοκοὺς διαθεὶς καὶ στρωτῆρας ἐπιβαλὼν κεράμωσον ἢ κατάλειψον ὡς βέλτιστα*, cum *κεραμώσεως* vice fungatur, ruderationem, quae aquam transire non patiatur, significet necesse est. Atque ea sine calce perfici nequit.

69. *καὶ κεραμώσει Λακωνικῷ κεράμῳ τοῦ μὲν κύκλου πάροδον* — Igitur parodi *στέγη* est *κεραμωτή*. Aristot. Phys. VII, 3. dicit perfici domum *θριγκουμένην καὶ κεραμουμένην*. Laconicarum tegularum nulla adhuc mentio extabat, nisi quod in Geopon. XIV, 11, 1. *Λάκωνος ὀστράκου κοπέντος* mentio facta est.

70. *τῶν δὲ μακρῶν τειχῶν τὰς ἡγεμόνας, οὗ μή εἰσιν κείμεναι* (i. e. *τεθειμέναι*, v. Boeckh. Corp. Inscr. Graec. T. I. p. 277.). Vocabuli architectonici *ἡ ἡγεμὼν* mentionem reperire non potui, nam quae Lobeckius ad Phrynichum p. 452. de feminina appellatione *ἡ ἡγεμών*, aliorsum spectant. Itaque quid sint eae *ἡγεμόνες*, ex nostro tantum loco divinando extundi poterit. Iam singulare et primo obtutu mirificum est in verbis tituli, quod *αἱ ἡγεμόνες* longorum murorum opponuntur *πάσῃ τῇ παρόδῳ* urbis, et nihilominus eaedem in luto poni iubentur plane ac si tegulae essent. Utrumque cum considero eo adducor, ut arbitrer *ἡγεμόνας* locum habere, ubi nulla est *πάροδος*, sed seiuncta et distantia inter se propugnacula, et significare tegulas his eo modo superpositas, quo etiam nunc macerias, ad pluviam arcendam, tegulis tegere consuevimus. Exemplum pinnarum eum in modum tegulis opertarum sumere licet a muris, quibus Peloponnesii Plataeas circumvallaverant. Quos cum escenderent Plataeenses: *κατέβαλέ τις τῶν Πλαταιῶν ἀντιλαμβανόμενος ἀπὸ τῶν ἐπάλξεων κεραμίδα*, Thucyd. III, 22. Quare autem eae *κεραμίδες* dictae sint *ἡγεμόνες*, rationem accipe hanc. *Ἡγεμόνες* apte dici poterant eae tegulae, quae in summis ordinibus tecti ponebantur (*Firstziegel*), quas ad arcendam pluviam ita inter se iugatas fuisse credibile, ut etiam nunc in ruderibus Graecorum templorum tegulae et imbrices extremi velut ex duobus ordinibus utrinque connexi inveniuntur. Iam si hae tegulae iugatae ad murum pinnamve tegendam transferebantur, manere poterat nomen *τῶν ἡγεμόνων*, quanquam uno tantum ordine opus esset.

70. 71. *τιθεὶς ὅλας ἐν πηλῷ ὀρθὰ παρὰ πλευράν*. *ΕΠΗΛΑΩΙΟΓΙ. ΠΑ* Pitt. *ἐν πηλῷ εἶτα* Franz. *ὅλας* ad *ἡγεμόνας* sed etiam ad *Λακωνικὸν κέραμον* spectat. Feminini

generis loco quod deinde ponitur neutrum ὀρθά, corrigere non licet, Significatur tegulas omnes directis ordinibus collocari debere, ita ut latera tegularum eiusdem ordinis in eodem plano ad perpendiculum erecto *(in derselben Vertical-Ebne)* essent. Sed κατὰ κεφαλὴν ὀρθὰ ut essent, praecipi non poterat, cum superficiem tegularum versus coronam cum sima inclinari opus esset. Latitudinem tegularum eam fuisse puto, ut unaquaeque tegula duorum asserculorum marginibus inniteretur et intervallum eorum expleret, id est pedalem fere. Quae tegularum latitudo ne mirationem faciat, uno defungar exemplo aediculae Dianae Propylaeae Eleusine consecratae (descriptae in Inedd. Att. antiqu. c. V.), cuius tegulae non lapideae sed coctiles sunt, et singulae latitudine unum modulum cum quadrante exaequant, i. e. (cum modulus sit 1' 3, 5") unum pedem et septem unicias cum semisse. Et cf. ann. ad v. 73. de Puteolano titulo dicta.

καὶ καλυπτηριεῖ τιθεὶς τοὺς καλυπτῆρας ὅλους ἐμ πηλῷ. Dionysius Halicarn. VI, 92. αἱ γυναῖκες ἀπὸ τῶν στεγῶν βάλλουσαι τοὺς πολεμίους τοῖς καλυπτῆρσι. Καλυπτηριάζω, imbrico, ex glossario vetere excerptum praebet Casaubon. in annot. ad l. l. Aristoteles Problem. XX, 9. loquitur de cucurbitis, σικύοις, εἰς νάρθηκας κοίλους ἢ καλυπτῆρας τιθεμένοις. Facile intelligitur καλυπτῆρας esse imbrices *(Hohlziegel)*, quos antiqui tegularum marginibus extantibus superimponere solebant. Cuius tegularum et imbricum commissurae multa et celebria nunc exempla ex marmoreis Graecorum templorum tectis protracta habemus. Quod autem et κεραμίδες et καλυπτῆρες ἐν πηλῷ collocantur, id sic intellige, ut non solum arundines illae asserculis instratae multo luto illinendae essent, in quo tegulae commode poni possent, sed etiam harum commissurae luto ita obtegendae, ut imbrices in luto poni dici possent. Qui luti usus etiam a nostro more non alienus efficit, ut tegulae firmius inter se contineantur minusque facile ventis vel suo pondere loco moveri possint.

71. 72. καὶ ἀπογεισώσει ἐκ τοῦ ἔξωθεν γείσοις Κορινθίοις. Ut corona absolveretur, non sufficiebat tignornm proiecturam praecidere, quemadmodum γαισηπόδισμα factum erat, et ἀκρογείσιον sive simam affigere, sed ut venustiorem speciem haberet opus fabrile, tabulae longae contra tignorum praecisiones in fronte et subtus figendae erant, ut perpetua supra omnes pinnas corona pertinere videretur. Hoc arbitror dictum

esse ἀπογεισοῦν, quanquam in exemplis, quae ex Aristotele de gener. anim. V, 2. de part. anim. II, 15. et Xenophonte Memor. Socr. I, 4, 6. producuntur, latior eius vocis significatus obtinuit, ita ut coronam facere significet. Sic natura dicitur oculos superciliorum proiectura, et aures margine circumiecto ἀπογεισῶσαι, cf. Pollux II, 4, 49. Corinthiarum coronarum mentio maxime notabilis est, neque disconveniens monumentis Athenarum, in quorum numero Lysicratis choregicus ναΐσκος praeclarum est atque huius murorum refectionis tempori aequale Corinthiae rationis exemplar. Quid autem peculiari fuerit huic generi coronarum, sequentibus docemur.

72. ἀναξῶν τοὺς κριοὺς ἁρμόττοντας. Insignis locus ad Corinthii architecturae generis historiam describendam. Κριὸς . . . μέρος τι τοῦ Κορινθίου κίονος, Hesychius. Quam partem Corinthiae columnae olim (in compendio archaeol. § 54 Ann. 3.) significaveram nullam aliam esse posse, quam volutas, arietinis cornibus, qualia Iovis Ammonis capiti affingebantur, simillimas, quas in Corinthium capitulum translatas esse constat ab Ionica ratione. Nunc ea volutae figura a capitulis etiam ad coronam translata est, ita ut ea mutulis quibusdam sustineretur, quorum figura duas volutas leni flexu inter se coniungeret. Non dissimulo quidem, neque monimenta extare Romanorum Caesaribus vetustiora hoc genere mutulorum instructa, neque Vitruvium (IV, 1.) Corinthiae rationi propriam coronarum institutionem tribuere, sed ea membra, quae supra columnas imponuntur, aut e Doricis symmetriis, aut Ionicis moribus collocanda esse docere. At Vitruvii praecepta ad aedes sacras ex lapide extructas revocanda esse existimo, atque eiusdem generis omnia sunt Corinthiae rationis aedificia, Romanorum temporibus vetustiora, quae quidem non numerosa habemus. Ipse autem titulus, quem tractamus, vincit, ut in fabrili opere hos mutulos Corinthios multo antiquiores existimemus. Quod enim aliud coronae ornamentum κριοὺς dictum esse fingere licet? Ac κριοὺς dicta esse tigna longius proiecta demonstrat Philo p. 80., murorum κριοῖς instruenda esse tabulata, ubi in ipso muro πάροδος institui nequeat, praecipiens. Et ipse aries, quo in oppugnandis muris utebantur, similem habet formam. Verbum ἀναξεῖν (ΑΝΑΞΩΝ utrumque habet apogr., sed Franzius scripsit ἀνάγων) intelligo de forma volutarum, quae sculpendo ligno ex inferiore τῶν γεισηπόδων facie efficienda esset. In titulo Corp. Inscr. Graec. 2297. οἱ

πρόμοχθοι οἱ ἐν τοῖς τοίχοις καὶ αἱ ἐπ' αὐτοῖς σανίδες mutuli sunt cum antepagmentis, quae coronae speciem efficiunt.

72. 73. *καὶ ϳιθεὶς ὀρθὰ παρὰ πλευρὰν καὶ κατὰ κεφαλήν.* Antepagmenta coronae ad perpendiculum et ad libellam ponenda sunt.

Nunc cum tectum parodi absolutum esse videatur, de universa eius materiationis ratione pauca addenda habeo. Nihil est in tota operis designatione, quod prodat duplicem fuisse tecti contignationem (*διπλῆν ὀροφὴν* quam dicit Appianus Bell. Civ. IV, 44.) et vacuum intercessisse spatium inter laquearia illa, si eo vocabulo hic uti licet, et tecti materiationem. Sed intelligitur, *δοκίδας* cum *ἐπιβλῆσιν* vel *στρωτῆρσιν* etiam *ἱμάντας* cum tegulis et imbricibus sustinuisse. Quod si verum est, tota contignatio non poterat ad libellam dirigi, sed inclinari eam oportebat versus coronam et simam. Neque deest, si vocabulum *ἄνορθος* v. 60. recte explicuimus, eius inclinationis indicatio, siquidem solis pilis, non muro pinnaculorum opposito, trabes ut imponantur, praecipitur. Quarum trabium altitudo, si ferme pedalis erat, pro latitudine tecti, quae parodi spatio paullo maior erat, itaque non magna fuisse videtur, sufficiens haberi poterat, ut eam, qua opus erat ad pluviam deducendam, declivitatem efficeret. Quaeritur autem, *δοκίδες*, cum non inniterentur muris sed ultra eos propenderent, quomodo potuerint satis firme contineri, quominus totum tectum prorueret. Verum cum tecti inclinatio a libella non multum differret, non magna ad sustinendum tectum opus erat vi; ac si *δοκίδες* ita incidebantur, ut angulis quibusdam prominentibus tum trabi superiori tum muro inferiori inhaererent, incolumitati tecti satis provisum esse poterat.

Iuvat hoc loco conferre aliud ex antiquitate simplicis tecti structurae exemplum, titulum Puteolanum, conscriptum anno U. C. DCXLIX. apud Gruterum p. CCVII. et Piranesium Magnificenza de' Romani tb. 37., quo opus in porta quadam extruenda et tegenda faciendum designatur. Ibi postquam, supra limen ostii et antas utrinque adiectas mutulos robustos in utramque partem proiiciendos esse, praeceptum est, sic pergitur: „insuper mutulos trabiculas abiegineas II crassas quoqueversus S (i. e. dimidium pedem) inponito ferroque figito, inasserato asseribus abiegineis sectilibus crasseis quoqueversus ≡ (quatuor uncias), disponito ni plus S≡, operculaque abieginea inponito ex tigno pedario, facito ante-

pagmenta abieginea lata S=== crassa — { (sesquiunciam), cumatiumque imponito ferroque plano figito, portulamque tegito tegularum ordinibus senies quoqueversus, tegulas primores omnes in antepagmento ferro figito marginemque inponito eisdem.“ Etiam in hoc monimento multum dubitari potest, qua causa efficiatur tecti declivitas; sed Piranesium recte puto vidisse, mutulos quidem proiectos et trabiculas iis in fronte impositas ad libellam directas fuisse, sed asseres a muro quodam supra limen erecto inclinatos ad illas trabiculas (eadem plane ratione, qua in Tuscanicis atriis cantherii suspendebantur, cf. Mazois *Ruines de Pompei* T. II, pl. 3). Sic asseres hi cum operculis (*καλυμματίοις*) lacunaria simul efficiunt, et iidem tegularum ordines sustinent. Quae ratio quatenus ab ea differat, quae in Graeco titulo praecipitur, facile intellectu est, sed conveniunt etiam multa in utroque materiationis genere. Velut quod antepagmenta, quae asserum proiecturae a fronte, inferne et superne praefigenda fuisse intelligitur, *ἀπογεισώματι* respondent, et cumatium, quod Latino vocabulo sima dicitur, *ἀκρογεισίῳ*, nisi quod cumatium non supra totam coronae superficiem extenditur, sed in fronte tantum fixum est, quo fit ut primores tegulae non in cumatio sed in antepagmento figendae sint. Spatium, quod senis tegularum ordinibus quoqueversus obtegendum est, in utramque partem latum est plus quam IV. p., longum plus VIII et dimidium p., ita ut unam quamque tegulam unum et dimidium pedem et longam et latam fuisse intelligatur. — Non negaverim tamen, murorum parodos turriumque diodos etiam duplici materiationis strato contegi potuisse. In descriptione Peloponnesi, quam artifices Francogalli nuper in publicum ediderunt (*Expédition de Morée pl.* 39. coll. *pl.* 40.), proposita est turris murorum Messeniorum sic adumbrata, ut appareat, in summa turre stationem fuisse militum, cum contignatione ad libellam directa tum materiatione devexa tectam. Atque etiam in hoc tecto propugnatores collocatos esse intelligitur inde quod exterior murus non solum sub contignatione, sed etiam supra tectum fenestram habet, unde hostes prospici et impugnari poterant.

73. 74. *Καὶ ποήσας κανθήλιον ἐκλοβώσει πηλῷ ἠχυρωμένῳ [διάζωμα ἰθ]υτρεχὲς ὕψος τεττάρων στοίχων.* Locus obscurior, quem me recte restituisse spondere non audeo. *Κανθήλιος* primum est asinus clitellarius. Huius

altum et arduum dorsum cum variis rebus natura arteve factis comparabatur, quarum maximam partem occupavit Schneiderus in Lex. Apollonius *ὁ μαλακός* Alabanda comparavit cum asello clitellario scorpiis onusto (*κατεστρωμένῳ*, non *κατεστραμμένῳ*). In navi, Photius scribit p. 130, 8. *κανθηλίους* dictos esse *τὰ ἐπὶ τῇ πρύμνῃ σκηώματα τῶν στρατηγῶν*. Quamobrem, intelligitur ex iis, quae Hesychius: *Κανθήλια τὰ ἐν τῇ πρύμνῃ τῆς νεὼς ἐπικαμπῆ ξύλα τιθέμενα πρὸς σκηνοποιΐαν*. Sic materiatio tecti in duas partes devexa (*Satteldach*) dici poterat *κανθήλιος*, quo factum esse puto, ut Romani cantherios appellarent ligna a summo tecto in contrarias partes declinata, quae Graeci antiqui *ἀμείβοντας* (Homer. Il. XXIII, 711.), posteriores *συστάτας* (v. Schol. Ven. *οἱ συστάται οἳ τὸ σχῆμα τοῦ Λ στοιχείου ἀποτελοῦσιν*) et *χυδαίως προςφιλοῦντας* (Eustath. p. 1327, 1. ed. Rom.) appellaverunt. Hoc autem in titulo quae murorum et parodi pars *κανθήλιος* dici potuerit, plane me fugit. Itaque eo adducor, ut opiner *κανθήλιον* dici machinam quandam, qua ante muros suspensa altiores eorum partes commode refici poterant, ita ut opus non esset tabulato a solo usque ad altitudinem pinnarum perducto. Subvenit huic explicationi, quod etiam corbes maiores, in quibus uvae calcabantur, dicuntur *κανθήλιοι* in Geopon. VI, 11. Ex literis . . *ΛΟΡΩ . ΕΙ* feci *ἐκλοβώσει*, putans *ἐκλοβῶσαι* fuisse luto aceroso et spisso membrum aliquod architecturae, velut zophorum paululum extantem, exprimere. Apud Pitt. est . . *ΛΩΡΟ . ΕΙ*, et Franzius scripsit *ἐπαλείψει*. *Διάζωμα* ut supplendo ponerem movit me, quod deesse videbatur mentio huius ornamenti sub corona parodi; ac poterat diazomatis species effici luto ingesto ac postea dealbato. | *ΥΤΡΕΧΕΣ* utrumque habet apographum, quapropter Franzii *εὐπρεπὲς* admitti nequit. Ac nescio quid restet nisi *ἰθυτρεχὲς* vel *εὐθυτρεχές*, quanquam haec vocabula adhuc ignota fuerunt. Altitudinem *τεττάρων στοίχων* supra (ad v. 55) statuimus unius pedis esse, neque maior pro diazomate parodi requiri videtur.

74. 75. *καὶ τὰ ἔξω χρειαζόμενα τοῦ τείχους ἀνα[σκευάσει πλίνθ]οις καὶ ἡμιπλινθίοις*. De v. *χρειαζόμενα* (*ΧΡΕΙΑΖΩΜΕΝΑ* Pitt.) v. dicta p. 118 ann. 3. Semilateres memorat etiam Vitruvius II, 3.

75. *καὶ ὅσα κατέῤῥωγεν τοῦ τείχους, ἐνδήσει θράνο[ις ξυλίνοις?* *Κατέῤῥωγεν* supplendas esse litteras tituli *ΚΑΤΕΡ* .

ΩΓΕΝ (*ΚΑΤΕΡΕΩΓΕΝ* Pitt.) vidit Franzius *ΕΝΔΗΣΕΓΟΡΑΝΟ* Ross. *ΕΝΔΗΣΕΓΟΡΑΝΟ* Pitt, *ἐνδήσει θράνοις* Franz. scribendum esse vidit. Verbi *ἐνδῆσαι* mentio facta est ad v. 50, et de *θράνοις* dictum ad v. 51. Intelligo tigna quaedam interiori murorum structurae imposita ad vinciendos labantes laterum ordines. Vitruvius I, 5. praecipit, ut muri *in crassitudine perpetuae taleae oleagineae ustulatae quam creberrimae instruantur, uti utraeque muri frontes inter se, quemadmodum fibulis, his taleis colligatae aeternam habeant firmitatem.* De eadem re, ni fallor, Philo p. 80. *Ἐμβλητέον ἐστὶν εἰς τὰ τείχη καὶ τοὺς πύργους ξύλα δρύινα διὰ τέλους συνεχῆ διὰ τεττάρων πηχῶν κ. τ. λ.*

75. 76. *Ποιήσ]ει δὲ καὶ θυρίδας τοῦ ἄστεως τῷ κύκλῳ καταράκτους κατ' ἔπαλξιν....* Primum vocabulum supplevit Franzius, qui postea, ubi utrumque apographum *ΚΑ.ΑΡΑ..ΟΥΣ* habet, *καὶ φραγμοὺς* reposuit. Mihi *καταράκτους* certum esse videtur. De *καταράκτοις θύραις* maximam partem iam providit Schneideri doctrina s. v. *καταράκτης*. Apud Herodotum V, 16, de incolis paludis Prasiados, legitur: *κρατέων ἕκαστος ἐπὶ τῶν ἰκρίων καλύβης τε ἐν ᾗ διαιτᾶται καὶ θύρης καταπακτῆς διὰ τῶν ἰκρίων κάτω φερούσης ἐς τὴν λίμνην*, et quae sequ., ubi Reiskium verum vidisse puto, qui *καταράκτης* posuerit. Satis perspicue loquitur Plutarchus Arat. 26. *εἰς οἴκημα κατεδύετο μικρὸν ὑπερῷον θύρᾳ καταῤῥάκτῃ κλειόμενον. ἧς ὑπεράνω τὴν κλίνην ἐπιτιθεὶς* etc. Apertum est, cataractum esse quod nos dicimus: *Fallthüre.* Alibi maioribus portis attribuuntur *καταράκται*, ut a Vegetio de re mil. IV, 4. *Sed amplius prodest quod invenit antiquitas. ut ante portam addatur propugnaculum, in cuius ingressu ponitur cataracta, quae annulis ferreis ac funibus pendet, ut si hostes intraverint, demissa eadem extinguantur inclusi.* Hausit ea Vegetius ex Aeneae Poliorcetico, qui optimus auctor idem cataractarum genus Graecis verbis sic describit (c. 39): *χρὴ ἑτοιμάσθαι ἄνωθεν ἀπὸ τοῦ μεσοπύλου πύλην ξύλων* (ita recte Casaubonus pro vg. *πυλῶν*) *ὡς παχυτάτων καὶ σεσιδηρῶσθαι αὐτὴν κ. τ. λ.* Hoc cataractae genere utuntur Salapitani in bello Hannibalico. V. Liv. XXVII, 28. qui haec Graeca expressit Polybii, servata a Suida s. v. *ἠμμένοι· Καταῤῥάκτας, οὓς εἶχον ὀλίγον ἐξωτέρω διὰ μηχανημάτων ἀνημμένους, αἰφνίδιον καθῆκαν. Τὰς πύλας ἐκ μηχανήματος ἀνασπάσαι καὶ ἐπικαθεῖναι* dicit Appianus

de b. Hann. 51, ubi eandem rem enarrat. Similem Xanthiorum sive astum sive casum narrat Appianus de b. civil. IV, 78. Sed ab hoc artificio portarum repente aperiendarum et claudendarum differt hoc genus cataractarum, quod in summo muro pinnis adiici titulus noster docet. His videntur antiqui usi esse, ut fenestrae illae pinnis interiectae, si hostis scalis ad eas escenderit, confestim claudi possent. Verumtamen cum harum cataractarum forma nullo alio auctore cognita sit, atque tituli hac parte haud paucae literae desint: non ausim equidem harum *θυρίδων καταράκτων* fabricam accuratius definire.

77. ... *ἐπαλξίου στροφέα προςβαλὼν καὶ συνγομφώσας ὑποτρυπήσει. Στροφεὺς* est lignum, cui superne et inferne cardines immittuntur, in quo *στρέφεται ἡ θύρα.* Quod cum satis notum sit, laudo tantum locum Aristoph. *Δαναΐσι* apud Suidam s. v. *αὔλειος*: *Πρὸς τὸν στροφέα τῆς αὐλείας σχίνου κεφαλὴν κατορύττειν* (sic Meineke, vg. *ἐχίνου*), ad quem explicandum facit observatio moris antiquorum, qui cardines liminibus, superiori et inferiori, immittere solebant. Hic adiicitur, ut videtur, marginibus propugnaculorum, et subscudibus ferreis firmatur et ad recipiendos cardines ab inferiore parte perforatur. *ΠΙΕΣ*, quod est in utroque antigrapho, esse *ἢ ἐς* statuerat Franz.

78. *ἀντιζυγώσει δυεῖν ἀντιζύγοιν* supplevi comparato v. seq. Puto confectionem forium describi, quarum scapi cardinales quibus iunguntur lignis transversis, ea sunt *ἀντίζυγα*. Vitruvius IV, 6. dicit impages. *ΑΝΤΙΝ . ΩΣΕΙ* Pitt, V. 80. 81. Verba inde a *ὕψος ποδιαίας* usque ad *παρὰ τὴν ἔπαλξιν* (v. 81.) omisit Pittacius.

81. *περιαλείψει. Ἀλείφειν* oblinere, linire de tectorio. V. v. 85.

82. *καὶ τοὺς πύργους καὶ τὴν πάροδον ῥαχώσας. ΠΡΟΧΩΣΑΣ* Pittacius, sed recte sine dubio Ross. *Ρ . ΧΩΣΑΣ*, quod quid esse possit nisi *ῥαχώσας*, non video. Inter varias v. *ῥαχὸς* significationes aptissima videtur ea, qua fasces cratesve ex virgultis factas designet. V. Herod. VII, 142. *ἡ γὰρ ἀκρόπολις τοπάλαι τῶν Ἀθηνέων ῥηχῷ ἐπέφρακτο.* Ex Hesychio et Photio atque Suida intelligitur, eos maxime *φακελοὺς* (quos nos dicimus *Faschinen*) hoc vocabulo dictos esse, qui ex asperis et hispidis virgultis facti essent. Tales fasciculi fortasse ruderationi subiecti sunt, ut calx superin-

ducta arceatur a contignatione supposita: quem in usum alias palea substerni solebat. *Coaxationibus factis si erit silex, si non, palea substernatur, uti materies ab calcis vitiis defendatur.* Vitruv. VII, 1. Vel eo consilio id fieri poterat, ne, si contignatio subiecta aresceret et panderetur, ruderatio disrumpi posset, quemadmodum parietibus cratitiis cannae affigebantur, ne in tectorio inducto rimae fierent. Mallem tamen, quod non diffiteor, *ῥαχῶσαι* intelligi posse de ruderatione vel statuminatione: sed nullam video rationem, qua id effici possit, nisi quod *ῥαχοὶ* etiam *χοιράδες* explicantur.

ὀστρακώσας. Intelligo *ὀστρακοκονίαν*, pavimentum testaceum. *Ostracus est pavimentum testaceum eo quod fractis testis calce admixto feriatur. Testam enim Graeci ὄστρακα dicunt.* Isidorus Origg. XV, 8, 11 Cf. Geopon. II, 27. Ex Vitruvii praecepto, VII, 1., supra rudus *ex testa nucleus inducitur, mixtionem habens ad tres partes unam calcis.* Haec igitur calcis et testae mixtio v. *ὀστρακῶσαι* significatur. De Tiburtino testaceo spicato noli cogitare. Notabile autem est, quod etiam hac in re titulus noster luti usum commendat, quod testaceo pavimento substratum esse videtur.

83. 84. *πηλῷ ἠχυρωμένῳ πάχος διδακτύλῳ, γῆς δὲ ὠπτημένης, ἣν ἂν δοκιμάσῃ . . . . ἐπὶ τῇ διοικήσει. ΓΗΣΔΕΩΠΤΗΜΕΝΗΣ* effeci ex *ΓΗΣΔΙΠΤΤΗΜΕΝΗΣ*. *ΔΙΠΤΗΜΕΝΗΣ* notavit Pitt., atque *διηττημένης* posuit Franz. et vertit cribrata, sed hoc esset *διηθημένης*, *Γῆ ὠπτημένη* ipsa significat *ὄστρακα*, quemadmodum figulorum opera alias *ὀπτά* dicuntur. *ΓΟΚΙΜΑΣΗΙΕΙΝΑΙ* plenius habet Pitt., *ἐπιτηδείαν* supplet Franz., sed non explet lacunam.

Τὸν ἐπὶ τῇ διοικήσει non solum testam hanc probasse, sed etiam ministrasse architecto, videtur intelligi ex v. 99 *κέραμον ἴσον παρέλαβον.*

84. *προςέχων τῇ προτέρᾳ καὶ ἀποργάζων.* Dicitur de reficienda ruderatione olim iam facta. *Προςέχειν τῇ προτέρᾳ*, intelligo *ὀστρακώσει* vel *ὀστρακοκονίᾳ*, videtur esse, pristini pavimenti crassitudinem et formam observare et novo rudere exaequare. *ΑΠΟΡΓΑΞΩΝ* Ross. recte, *ΑΠΕΡΓΑΖΩΝ* Pitt. et Franz. *Ὀργάζειν* idem est, quod Vitruvius dicit, nucleum virgis caedendo subigere, VII, 1. Cf. *ὀργάζειν πηλὸν* in Bekkeri Anecd. Gr. T. I. p. 58. Et *ἀποργάζειν* ad veteris nuclei eas partes referendum esse videtur, quae denuo subi-

gendae sunt. Post h. v. *OTIANΔOKHI* addit Pitt., quod verumne sit necne nescio.

85. *τὴν ἀλοιφὴν ἀποσκάψει, ὅσα δ'* (vel *ἂν*) *ἀφεστηκότα ᾖ τοῦ ἀλοιμοῦ*. Sic verba quae restabant supplevi. *ΛΛ . . ΦΗΝ* Ross. *ΑΛΛΦΗΝ* Pitt. Idem *ΑΦΕΣΤΗΚΕΤΕΗΤΟΥΛΟΙΜΟΥΣ*, quam ob rem Franz. de *λοιμῷ* dici putavit. Et *ἀλοιφὴ* et *ἀλοιμὸς* tectorium significant. *Ἀλοιμὸν* eo sensu a Sophocle dictum esse, observatur in Etymol. M. p. 69, 41, eandemque vocem saepius excitat Eustathius. V. maxime Comment. Iliad. IX, 463. p. 764, 15. *δῆλον δὲ ὅτι καὶ τὸ τοίχους χρίειν ἀλείφειν λέγεται καὶ ἀλοιφή. διὸ ἐν ῥητορικοῖς λεξικοῖς* (cf. Bekkeri Anecd. p. 385, 9.) *φέρεται ὅτι ἀλοιμὸς τὸ αὐτὸ καὶ ἀλοιφὴ τὸ τῶν ἐν οἴκοις τοίχων χρίσμα*. Ceterum *ἀλεῖψαι* vocabulum est latioris significationis quam *κονιᾶσαι*, poterat enim *ἀλείφεσθαι τοῖχος κονίᾳ ἢ ἑτέρᾳ ὕλῃ* (Eustath. p. 975, 46.): sed plerumque videtur tenuius et minus solidum linimentum significare quam *κονίασις*. Hinc factum, ut muris hisce *ἀλοιφὴ* non ubique firma inhaereret, quibus locis praecipitur ut abraderetur et denuo induceretur.

85. 86. *τὴν περίδρομον καὶ τὴν ἔπαλξιν καὶ τὸ θωρακεῖον καὶ τὸ γεῖσον*. — *Θωράκιον οἷον δρύφακτος προβεβλημένος οἰκίας . . . . πῆγμα ἐκ σανίδων συνεχῶν καὶ συμπεπηγμένων*. Anecd. Bekkeri p. 43. *Θωρακείοις· προμαχῶσιν ἢ δρυφάκτοις. λουρικίοις*. Photius p. 99, 7. Ultima vox spectat ad loricas Romanorum, quas ex cratibus textas et vel pinnis interpositas vel perpetuo ordine in turribus murisque vel pone fossas pro vallo collocatas esse, Caesare aliisque auctoribus constat. Cf. Lipsius Poliorcet. III, 5. p. 327. *Θωρακεῖον* igitur pluteus est sive ex tabulis sive ex cratibus compactus. Itaque dicuntur etiam *θωρακεῖα* plutei variarum machinarum (V. Athenaeus de mach. p. 6. et Anon. p. 326. Mathematt. vett.); *θωρακεῖον* arcae pluteus, (Hero p. 258.); eiusdemque generis est *θωρακεῖον* sepulcrorum, de quo saepe dicitur in titulis. Simillimum autem loricis muralibus *θωράκια*, quae etiam *καρχήσια* dicuntur, in summis navium malis. Ad id vero genus, de quo dicimus, pertinent, quae de turri Hierosolymorum narrat Iosephus de bello Iud. V, 4, 3. *ἐπάνω αὐτοῦ περιῄει στοὰ δεκαπήχης τὸ ὕψος θωρακίοις τε καὶ προβόλοις σκεπομένη*. Accurate, ut solet, Aeschylus Sept. v. 30sqq.: *Ἀλλ' ἔς τ' ἐπάλξεις καὶ πύλας πυργωμάτων ὁρμᾶσθε πάντες . . . πληροῦτε θωρακεῖα κἀπὶ σέλμασι πύργων σταθῆτε*

καὶ πυλῶν ἐπ' ἐξόδοις. Ab hoc significatu diligenter distinguendus est alius, quo Herodotus I. 181. exteriorem murum *θώρηκα* dicit, et Dio Cassius LXXIV, 10. in diligenti murorum Byzantii descriptione: *"Ο τε γὰρ θώραξ αὐτῶν λίθοις τετραπέδοις παχέσι συνῳκοδόμητο . . . καὶ τὰ ἐντὸς αὐτοῦ καὶ χώμασι καὶ οἰκοδομήμασιν ὠχύρωτο· ὥστε καὶ ἓν τεῖχος παχὺ τὸ πᾶν εἶναι δοκεῖν καὶ ἐπάνωθεν αὐτοῦ περίδρομον* (observa vocabuli latiorem significatum) *καὶ στεγανὸν καὶ εὐφύλακτον ὑπάρχειν.* Neque dissimiliter Vitruvius loricae vocabulo utitur.

ΓΕΙΣΟΝΚΑΙ Pitt. unde *καὶ* addidi. In sequentibus, quo pauciora intelligi possunt, eo diligentius notavi Pittaciani apogr. varietatem, si qui forte fructus inde redundare possit.

87. *ΕΠΕ.ΕΡΓΑΣΕΤΑΙ* plenius Pitt., quod *ἐπεξεργάσεται* esse vidit Franzius. Secuntur literae *ΔΕ...ΕΛΑΤΤΟΝ.ΔΗΙ*, quae ne suppleas *δὲ μὴ ἔλαττον*, prohibet apogr. Ross.

καὶ ἀνατρίψας ἀποσ[κάψει? Cf. v. 85. Videntur etiam haec de tectorio dicta esse.

88. *ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΑΣ* plene habet Pitt.

89. Omnem versum sicut posuimus, habet Pitt. Cf. ann. ad v. 49.

90. *.ΚΑΙ...ΤΕ.ΚΑΙΜΙΜ...ΣΑΙ...ΔΙΠΤΕΡΩΣΕΚΑΣΤΟ ΑΡΜΑ* Pitt., ex quibus vix quidquam lucreris, nam *διπτέρως* inesse nequit.

91. *ΩΤΟΥ..ΠΑΡΑ* Pitt.

82. *ΤΡΙΗΜΙΠΟΔΙΑΦΥΛΑΣΣΟΝΠΛΑΤΟΣΩ.ΗΑΡΟΙΟΣ ΑΓΟΚΑΙΝΕΙΠ...* Pitt. *τριημιπόδια φύλασσον πλάτος ...ὄρθιος? ἀποκλίνει π ...* Franz. Sed nihil certum nisi primum vocabulum.

93. *ΓΕΙΣΗΣ.ΣΑΙΑΡΡΟΝ....ΠΟΡΟΣ..Ν.Τ.Ν.ΟΥΝΟΥΑΝΓ...* Pitt. Sed apographi Rossiani literae satis probabiliter sic suppleri possunt: *ὑποφορήσειε τὸν χοῦν οὗ ἂν γίγνηται*, quae de rudere in aedificando congesto et postea auferendo intellexi.

94. *.ΟΥΣ..ΩΤΑΣΠΑΡΟΔΟΥΣ.Ν.ΕΚΑΤΕΡΑ ΠΑΡΑ Κ....Δ.* Pitt. *Τὰς παρόδους* puto ab hoc loco alienas esse.

95. *.ΩΣΠ....ΠΑΡΑΛΑΒΩΝ.* et in fine *ΠΟ* Pitt.

96. *.ΜΩΙΕΚΑΣΤΩΙ ΚΑΙ....Ο..ΤΟ..ΛΟΝΥΠΟ.ΟΛΝΣΟΩΣΗΓ* Pitt.

97. *Υ .... ΠΡΟΣΠΑΝΤΑΟΣΑ .... Α . ΤΟΝ ΧΑΡΑΚΑ-ΚΑΤΟΤΟΝ ΠΕ* Pitt. τὸν χάρακα τοῦτον Franz., sed *ΤΟΤΟΝ* in titulo huius temporis non ferendum est.

98. *Ε . Ω . ΠΩΝ .... ΤΥΧΗ .. Α .. ΙΔΟΞΕΙΓΑΣ .. ΝΟΙΟ .* Pitt.

99. *ΩΝΝΟ . ΣΕ ...... ΚΕΡΑΜΟΙΣ ΟΣΟΝ ΠΑΡΑΒΟΙ ...* Pitt. De κεράμῳ, ὃν παρέλαβον, cf. ann. ad v. 83.

100. *ΟΔΟΝ* et in fine (pro *ΔΕΓ*) *ΔΗΜΟΥ* Pitt.

101. *ΔΕ ΑΥΤΟΝ* et pro *ΑΟΙΔΕΙ* — *ΔΟΥΔΕ* Pitt.

102. *ΡΟΣ .... ΤΩ ΗΡΑΚΑΤ .... ΙΤΕ ....* Pitt.

Ι Ι

103. *ΙΣΑΗΧ .... ΕΣ .... ΡΙΑΡ* Pitt.

104. *ΑΥΤΟΝ .. Α .. ΕΣ .. ΚΑ ..... ΕΡΕΙΑ ...* Pitt.

105. *ΗΝΚΑΙ .. ΟΥ .. Σ .. ΣΤ .... ΤΩΙ ΔΕΥΤΕΡΟΝ* Pitt.

106. *ΚΑΝ . ΟΥ . ΕΝΑΙ .. Σ ... Τ .. ΕΡΙΕΤΕΙΤΟ ...* Pitt.

107. *ΙΤΡΗΙΚΟΝΩΝ ... Ε ..... ΕΤΕΙΠΑΡΕΞΕΙΡΟ* Pitt.

108. *. ΤΑΣΣΥΜΠΡΞΕΙΣ . . ΣΑΙΕΙΝΑΙ ΑΝΔΕΤΙΝ ..* Pitt.

109. *ΤΩΝΕΡΓΑΤΩΝΑΝΕΥΡΙΣΚΕΙΝΕΠΙΤΟΝΕΝΙΑΥΤ* .... Pitt.

110. *ΑΣΙΝΕΡΙΕΙΤΑΙΓΥΡΟΝΣ . ΠΡΟΣΤΑΕΞΩ* Pitt. μεριεῖται ad decem partes universi operis spectat.

111. *ΟΙΣΑΠΑΝΤΑΟΣΡΙΑΙ . ΕΩΝΙ .. ΕΙΣΤΟΕΡΓΩΠΑΝ* ... Pitt. Ultimum vocabulum παρέξουσιν vel alia eiusdem verbi forma fuit.

112. *ΠΟΛΕΜΟΝΚΙΝΗΘΕΙΕΓΓΥΗΤΑΙ ΔΕ ΚΑΤΑΣ-ΤΗΣΑΝ* ... Pitt. Videtur conductoribus damnum rependendum et compensandum fuisse, ἐάν τι in morum statu κατὰ πόλεμον κινηθῇ. Contra illi, quo tenerentur opus inceptum absolvere, iubentur, ut videtur, ἐγγυητὰς καταστῆσαι. Cf. Demosth. adv. Timocr. p. 713. Περὶ δε τῶν ὠνουμένων τὰ τέλη καὶ τῶν ἐγγυωμένων καὶ ἐκλεγόντων, καὶ τῶν τὰ μισθώσιμα μισθουμένων καὶ τῶν ἐγγυωμένων τὰς πράξεις εἶναι τῇ πόλει κατὰ τοὺς νόμους τοὺς κειμένους. Hoc pertinet etiam ad redemptores operum faciendorum. In titulo, quo Delium Apollinis templum reficiendum locatur, Corp. Inscr. Graec. 2266, legitur v. 5. ἐπιστάται τὸν ἐργώνην καὶ τοὺς ἐγγυητάς. Etiam apud Romanos redemptores praedes dabant et praedia subsignabant.

113. ..*TON ENIAYTON EKAΣTOΣ OΣTAYTΩI ΠA-PAΔΩΣEI* Pitt. In quibus *παραδώσει* genuinum esse existimo, cum *παραδοῦναι* proprium sit vocabulum de conductore, qui opus absolutum domino tradit. V. Corp. Inscr. Graec. 102.

114. — *INΩIΓEIΣHΠOΛITIAΓI YOIKOΔOMHΣEIΣ.*

115. — *ΠΛATOΣΠENΘH . IΠOΛI . Y . IMAEIOΠOΔ...*

116. — *EΣTAIΛEKAI .. PAENAΣTEIEIAΣTOI...* De *λείᾳ ἐργασίᾳ*, quam inesse opinatus sum his verbis, v. dicta in libello de Minerva Poliade p. 53 [vol. I. p. 144].

Pauca adiicio de dispositione extremae in hac operum lege partis. Apparet post caput illud de parodi tecto dictum esse de cataractis, de ruderatione turrium et parodi, de tectorio murorum, denique post alia quaedam opera, quae definire non possumus, de egerendo rudere, de fossa et vallo quodam exteriore. Quae autem a v. 98 ferme usque ad v. 113. vestigia locutionum deprehenduntur, omnia non spectant ad singula opera facienda, sed ad leges universi operis, ad tempora operis perficienda, ad ea quae a civitate praebenda erent, casus belli, fideiussores, traditionem denique operis absoluti. Quod cum apertum sit, mirationem facit, quod his tribus versibus, qui in lege locationis ultimi sunt, de singulis operibus faciendis dicitur. Qua difficultate me expedire nequeo nisi ita ut statuam, hoc additamento ea, quae architecti, si forte supererogatione quadam singularem civium laudem mereri studerent, muris ad maiorem firmitatem vel meliorem speciem addere possint, significari. Quae qualia fuerint, nunc non satis explicari potest, nisi quod *γεισηπόδισμα*, de quo dicitur, *λίθινον* eoque multo praestantius est, quam ligneum illud, quod supra designabatur.

117. Pitt. eandem formam habet, nisi quod (ex conj. puto) *TAMEPHTO* versus finem additur, et sequens v. *YTEIXOYΣ* incipit. Expectaveris *ἐνείμαντο*. Nam sensus hic est: Hac ratione architecti sive conductores opus faciendum diviserunt. Haec cum in fine addidisset scriba legis locationis: alius postea, cum, recensus partium distributarum incideretur, tanquam ab integro orsus est: *Κατὰ τάδε μεμίσθωται τὰ ἔργα.*

III. Recensus partium singulis conductoribus locatarum.

119. *TAEPΓAΣMENA* Pitt., quod si propter formam verbi admitti posset, repudiaretur tamen propter sententiam Nam horum operum nihil dum factum est.

120. *Τοῦ βορείου τείχους πρώτη μερίς.* Haec nego sic interpretanda esse, ut septentrionali et australi muro denae partes tribuantur, sed ita ut universum opus in decem portiones distributum habeatur. Quod significatur v. 7. et commendatur more Atheniensium supra diss. I. §. 13. observato. Nunc puto in recensendis his portionibus eum ordinem servatum esse, ut urbs cum munimentis adiectis, initio facto a sepentrione, versus occidentem, meridiem, orientem circuiretur. Neque a vero longe aberrare possum, si hanc statuo decem portionum fuisse seriem. Borealis muri prima portio a diateichismate ad . . . portam. Secunda, a . . . porta usque ad Piraeeum. Piraeei tertia portio a boreali muro usque ad . . . . Quarta, usque ad australem murum. Australis muri quinta portio a diateichismate Piraeei ad Cephisum usque. Sexta a Cephiso usque ad diateichisma urbis. Urbis murorum septima . . . . . octava . . . . nona . . . . decima. Quod urbis murorum sic quatuor fiunt partes (nisi forte illud munimentum, quod v. 37. indicabatur, decimam efficiebat), hinc velim explices, quod his maior tum cura impendebatur, quam ceteris. Nullos enim muros nisi *τὸν τοῦ ἄστεως κύκλον* parodum habuisse tectam, supra, adv. 52, ostendimus. Quatuor priores portiones una continebantur serie, altera videtur sex reliquas comprehendisse, nam tertiae in neutro apographo vestigium indicatur.

S. I. v. 121, 122. *ἀπὸ τοῦ διατειχίσματος μέχρι τῶν . . . . ν πυλῶν. Διατείχισμα* idem est, quod supra v. 52. memorabatur. Porta haec in medio muro boreali incognita est.

122. *καὶ τὰς διόδους.* Accusativus *ἀνακολούθως* positus nescio quam habeat excusationem nisi negligentiae. *Δίοδοι* erant (v. ann. ad v. 49.) itinera quibus turres perviae erant, et fortasse eae, quae hic prima portione comprehenduntur. erant in turribus quibus borealis murus cum ambitu urbis coniunctus erat.

123. HHHH. Deest talentorum numerus, restant tantum CCCC drachmae.

124 et 125. Cum *ης* v. superiori et *ης χίωνος* (nam haec in unum nomen coniungi nequeunt, et Chionis nomen apud Athenienses satis notum est) duos homines hic appellatos esse indicent: alterum puto conductorem alterum fideiussorem fuisse. *ΚΟΡΥΔΑΛΛΕΥΣ* Pitt minus recte.

S. II. v. 120. 121. *ἀπὸ τοῦ διατειχίσματος [τοῦ Πειραιέως].* Haec addidi tum propter locum vacuum, tum quod ordo dis-

tributionis postulare videtur, ut prior australis muri portio a Piraeeo incipiat. Etiam Piraeei munimentum murum habebat interiectum inter longos muros, qui *διατείχισμα* dici poterat. *τοῦ ἐν Φαληροῖ* voluerat Franzius.

122. *μέχρι τοῦ Κηφισοῦ.* Hic fluvius longos muros intersecat, et ita quidem ut in duas aequales fere partes dividantur, cuius rei testem habeo V. Cl. *Leakium* etiam per literas a me de eo titulo consultum. Posthaec quod nulla sequitur neque pecuniae conducticiae neque conductoris mentio, inde colligo, quintam cum sexta portione eidem homini locatam esse.

123. *Ἕκτη μερὶς ἀπὸ τοῦ Κηφισοῦ.* Est pars *τοῦ νοτίου τείχους*, sed huius nomen non additur nisi in ea portione, quae prima sub id nomen cecidit.

Osymandyas und sein Grabpalast.

1836.

Von diesem Herrscher Aegyptens ist bei Weitem mehr in neueren Zeiten die Rede gewesen als im Alterthume. Die bedeutendsten Gewährsmänner der ägyptischen Königsgeschichte unter den alten Schriftstellern kennen keinen Osymandyas. Weder findet sich der Name in Manethon's Liste, noch in den volksmässigen Erzählungen, die Herodot uns überliefert hat. Nur Diodor erzählt von einem Könige Osymandyas, aber auch dieser nicht im historischen Zusammenhange, sondern nur bei der Beschreibung eines Denkmals. Diodor beginnt nämlich seine chronologisch angeordnete Geschichte Aegyptens mit Menas, dessen Nachkommen in 52 Generationen 14 Jahrhunderte hindurch geherrscht hätten. Dann sei Busiris zum Könige ernannt worden, dessen achter Nachkomme, auch Busiris genannt, die Stadt Theben in Aegypten gegründet habe. Hierauf folgt eine Beschreibung Thebens nach Umfang und Inhalt, besonders der Haupttempel und der prachtvollen Königsgräber. Unter diesen wird das des Osymandyas als das glänzendste Denkmal genannt und, nach Hekatäos von Abdera, ausführlich beschrieben. Nach der noch einige andere Punkte berührenden Beschreibung Thebens kehrt Diodor (1, 50) wieder in den historischen Zusammenhang zurück: der achte der Nachkommen dieses Königs, Uchoreus genannt nach seinem Vater, baute die Stadt Memphis (*τῶν δὲ τούτου τοῦ βασιλέως ἀπογόνων ὄγδοος, ὁ ἀπὸ τοῦ πατρὸς προσαγορευθεὶς Οὐχορεύς, ἔκτισε πόλιν Μέμφιν*).

Hier kann nach dem Zusammenhang und den deutlichen Absichten des Schriftstellers kein Zweifel darüber sein, dass dieser König der vorher als Gründer von Theben angegebene Busiris II., nicht aber Osymandyas sei, denn da Diodor von Osymandyas weder seine Abkunft, noch auch die Zeit seines Lebens angegeben hat, so würde, wenn man von ihm aus die folgenden Dynastieen berechnen sollte, die ganze Geschichte Aegyptens gleichsam in der Luft hängen. Wenn dagegen Busiris II. gemeint ist, so ist dessen Stelle durch die acht Generationen bis auf den ersten Busiris und die 52 bis auf Menas fixirt und für die weitere Rechnung — acht Generationen bis Uchoreus, alsdann zwölf bis auf Möris und noch sieben bis auf Sesostris — ein fester Punkt gegeben, wonach sich das Ganze dieser fabelhaften Geschichte abmessen und eintheilen lässt. Auch ist es viel natürlicher, dass Diodor, nachdem er die Beschreibung Thebens vollendet hat, auf den Gründer der Stadt, Busiris II., zurückgeht, als dass er einen König, dessen Grabmal er ganz beiläufig erwähnt und beschrieben hat, in Gedanken behält und an diesen die Fortsetzung der Geschichte knüpft[1]). Somit erfahren wir auch

---

[1]) Dass die Worte τούτου τοῦ βασιλέως nicht auf Osymandyas, sondern auf Busiris II. gehen, darüber war Wesseling (*Annot. ad* 1, 50) im Klaren, aber die Neuern haben es häufig verkannt. So setzt z. B. Champollion der Jüngere (*Lettres à M. le Duc de Blacas d'Aulps. Seconde lettre* p. 16 sq.) den Osymandyas Diodor's, bloss nach dieser missverstandenen Stelle, 20 Generationen vor Möris, und Champollion Figeac berechnet (*ibid.* p. 132 sq.) sein Alter auf 2270 v. Chr. und ist geneigt, ihn an die Spitze der 16. Dynastie des Manethon zu stellen, welche der Eroberung Aegyptens durch die Hyksos zunächst vorausging. Früher hatte Champollion der Jüngere in dem Werke: *L'Egypte sous les Pharaons* (T. I. p. 251) den Osymandyas (auch Ismandus und Memnon genannt) aus Gründen, die uns nicht klar sind, mit dem Sesokhris (Sesonchoris) identificirt, der bei Manethon zur zwölften Dynastie gehört. Letronne (*Mémoire sur le monument d' Osymandyas* p. 6) hält es für nothwendig, dass τούτου bei Diodor sich auf den eben erwähnten Osymandyas, nicht auf den fünf Capitel früher genannten Busiris beziehe. Richtiger als diese Gelehrten hat diese Frage Ippol. Rosellini behandelt, der in dem Werke: *I monumenti dell' Egitto e della Nubia* (P. I. T. I. p. 74) unter andern darüber sagt: *Tutto quanto si dice di Osimandia e del suo monumento, debbesi considerare come*

durch Diodor Nichts von der geschichtlichen Existenz des Osymandyas, weder die Dynastie, zu der er gehörte, noch die Zeit, in der er lebte; sondern der Name scheint ganz und gar monumentaler Art zu sein, d. h. nur durch ein ihm beigelegtes Monument sich erhalten und auch wohl ursprünglich nur den Erbauer dieses Monuments bezeichnet zu haben.

Dasselbe Ergebniss findet man, wenn man nach der Bedeutung des von Strabon überlieferten Namens Ismandes (Imandes) fragt, den man wohl, auch ohne das gefährliche Feld der koptischen Etymologie zu betreten, für eine blosse Variation des Namens Osymandyas nehmen darf, die das Bestreben der Griechen, die ägyptischen Namen sich mundrecht zu machen, herbeigeführt hat[1]). Strabon sagt erstens (XVII. p. 811. *Casaub.*) bei der Beschreibung des grossen Labyrinths bei dem See Möris, dass am Ende dieses ungeheuern Baues eine Pyramide als Grabmal errichtet worden sei und der darin Bestattete Imandes heisse[2]). Weiterhin, wo Strabon von der uralten Grösse der ägyptischen Stadt Abydos handelt (XVII. p. 813), beschreibt er mit einigen Worten die Memnonische Königsburg (*τὸ Μεμνόνειον βασίλειον*) daselbst, welches aber, sowie das erwähnte Labyrinth, dessen Säulen und Decken aus einzelnen Steinen bestanden, oder, nach dem Kunstausdrucke, Monolithe waren, aus ungeheuern Massen im Ganzen construirt war (*ὁλόλιθον τῇ αὐτῇ κατασκευῇ, ἥπερ τὸν λαβύρινθον ἔφαμεν*). „Wenn aber", fährt er, nachdem er Abydos beschrieben, fort, „wie man sagt, der Memnon von den Aegyptiern Ismandes (oder Imandes)[3]) genannt wird; so möchte auch das Labyrinth ein Memnonisches Denkmal und ein Werk desselben sein, dem

---

parte incidente e non connessa colla serie dei re, la qualo repigliasi e si continua colla discendenza di Busiride, e non Uchoreo. Ebenso F. H. Plath (*Quaestionum Aegyptiacarum Specimen. Gotting.* 1829. p. 38).

[1]) Dass Osymandyas und Ismandes derselbe Name sei, nahm schon Perizonius an (*Origines Aegyptiae* [*Lugd. Batav.* 1711] p. 247. cf. p. 300 sq.). Unter den Neuern z. B. Champollion der Jüngere (*L'Egypte sous les Pharaons* T. I. p. 251).

[2]) *Ἰμάνδης δ' ὄνομα ὁ ταφείς.* Die Epitome des Strabon hat *Μαΐνδης*.

[3]) Für *Ἰσμάνδης* haben nämlich zwei Codd. Medicei *Ἰμάνδης* und ein Venetus *Μάνδης*.

die Monumente in Abydos und in Theben, denn auch da gibt es Memnonien, angehören." Aus dieser Stelle geht klar hervor, dass Strabon den Erbauer des Labyrinths mit demselben ägyptischen Namen bezeichnet fand, wie den Gründer des Königspalastes in Abydos, es mag nun Ismandes oder Imandes die richtige Form sein. Aber auch bei Strabon ist dieser Name schwerlich als Eigenname eines Königs zu nehmen, er steht auch hier ganz ausser historischem Zusammenhange und erscheint bloss an ein Monument geknüpft. Zwar kommt bei Diodor (I, 60) ein König Mendes vor, der offenbar mit dem Imandes oder Ismandes des Strabon zusammenhängt, da er ebenfalls als Erbauer des Labyrinths genannt wird, welches er sich zum Grabmale bestimmt habe; und diesem wird eine bestimmte Zeit, unmittelbar nach der Herrschaft des Aethiopers Aktisanes und sechs Geschlechter vor dem Könige Keten, der mit dem Homerischen Proteus identificirt wurde, angewiesen. Aber aus der Vergleichung andrer Stellen des Diodor erhellt, dass er den Mendes oder Labyrinthenerbauer mit einiger Willkühr hier eingeschoben hat. Denn während an der angezogenen Stelle Marros als ein Beiname erwähnt wird, den einige dem Mendes geben (*Μένδην, ὃν τινες Μάῤῥον προςονομάζουσιν*), heisst es am Ende des ersten Buches (I, 97), dass das Labyrinth nach Einigen von Mendes, nach Andern von Marros gebaut sei, und an einer dritten Stelle (I, 89) wird, — wenn der Text nicht verdorben ist — Menas als der König genannt, der das Labyrinth gebaut und die damit verbundene Pyramide sich zur Grabstätte errichtet habe[1]). Da nun überdies das Labyrinth beim See Möris von sehr verschiedenen Herrschern und Dynastieen hergeleitet wurde und der Ursprung desselben für die spätern ganz in Dunkel gehüllt gewesen zu sein scheint, so werden wir um so mehr Recht haben, in dem Namen Ismandes oder Mendes, wie in Osymandyas bloss eine appellativische Bezeichnung eines Erbauers ungeheurer Bauwerke, namentlich Grabdenkmäler, zu finden, ohne eine bestimmte Beziehung auf einen einzelnen König. Wir werden dann nicht mit Strabon aus der Wiederkehr des Namens Is-

[1]) Vergl. über diese Widersprüche Wesseling zu Diodor I, 60; wo auch die übrigen Erwähnungen des Königs Marros oder Smarros angegeben sind.

mandes und der Benennung Memnonia, die im griechischen Zeitalter denselben kolossalen Monumenten, besonders sepulcralen, gegeben wurde, die Einheit des Erbauers schliessen, sondern im Gegentheile daraus, dass so verschiedene, an verschiedenen Orten gelegene Bauwerke von so riesenmässigem Umfange dieselbe Benennung erhielten, abnehmen, dass diese Benennung eine allgemeinere Bedeutung gehabt haben müsse[1]).

Indem wir nunmehr von dem Denkmal, an welches sich der Name Osymandyas vorzugsweise knüpft, handeln wollen, müssen wir die Angaben Diodor's (von I, 45 an) vorausschicken, aus denen man erfährt, welchen Quellen er bei der Beschreibung gefolgt ist. „Auch sagt man, dass sich hier bewundernswürdige Grabdenkmäler der alten Könige und der spätern fänden, die durch kein wetteiferndes Bestreben übertroffen werden könnten. Die Priester gaben an, dass nach den Aufzeichnungen einst 47 königliche Grabmäler vorhanden gewesen seien. Bis auf Ptolemäos, Lagos Sohn, hätten indessen davon nur 17 fortbestanden. Und auch von diesen waren die meisten untergegangen zur Zeit, als ich in jene Gegenden kam, in der 180. Olympiade. Aber so erzählen nicht bloss die ägyptischen Priester nach den Aufzeichnungen,

[1]) Statuen des Königs Osymandyas, mit seinem Namen in phonetischen Hieroglyphen, in unsern ägyptischen Museen zu finden, muss nach dem Texte als eine eitle Hoffnung erscheinen. Doch haben Champollion d. J. und San Quintino in einer Kolossalstatue des Turiner Museums, auf welchem man den Namen *Manduei*, auch *Manduei — me Ptah me Amn.* (Manduei, der den Phthas und den Ammon liebt) in Hieroglyphen liest, den Osymandyas zu erkennen geglaubt. (*Champollion d. j. Lettres à M. le Duc de Blacas d'Aulps.* II. p. 19. sq. *S. Quintino*, *Memorie della R. Accademia delle scienze di Torino.* T. XXIX. p. 230), welche Abhandlung auch in die von demselben herausgegebene *Lezioni intorno a diversi argomenti d'archeologia* aufgenommen ist.) Aber diese Combination beruht, ausser der unvollkommenen Aehnlichkeit von Osymandyas und Manduei, nur darauf, dass der in der Statue dargestellte Manduei einer der ältern Könige Thebens, von der 18. und 19. Dynastie Manethon's, gewesen zu sein scheint und Osymandyas von diesen Gelehrten, nach der missverstandenen Stelle Diodor's, in diese ältern Zeiten, 20 Generationen vor Möris, gesetzt wird. Nimmt man diesen scheinbar chronologischen Grund hinweg, so fällt die ganze Combination zusammen.

sondern auch viele von den Hellenen, die unter Ptolemäos, Lagos Sohn, nach Theben gekommen waren und die ägyptische Geschichte geschrieben haben, zu denen Hekatäos gehört, stimmen mit dem von mir Gesagten überein.“ Hier bemerken wir, dass Diodor diese Griechen offenbar als besondere und unabhängige Gewährsmänner anführt, wegen der Denkmäler, die sie selbst noch in Aegypten vorgefunden, nicht aber wegen der Sagen, die sie von ägyptischen Priestern vernommen haben. „Denn von den ersten Gräbern, in denen der Ueberlieferung nach die Kebsweiber des Zeus (eine Art Priesterinnen des Ammon) bestattet liegen, geben sie in einer Entfernung von zehn Stadien das Grabmal des Königs an, welcher Osymandyas genannt wird.“ Die ersten Gräber sind hier wahrscheinlich die am Meisten gegen Osten gelegenen, welche der von der Stadt Theben, welche östlich vom Nil gebaut war, nach der Nekropolis hinüberschiffende Fremde zunächst vor sich sah; denn unstreitig sind alle diese Grabmäler an der westlichen Seite des Nils zu suchen, an welcher bekanntlich die Memnonien oder Grabmonumente Thebens gelegen waren. Hierauf beginnt die Beschreibung des Denkmals selbst, die Diodor, als Ueberlieferung jener Griechen und namentlich des Hekatäos, durchaus in indirecter Rede mittheilt[1]). Wir setzen diese in directen Ausdruck um und verbinden damit sogleich die nothwendigsten Erläuterungen.

Den Eingang bildete ein Pylon, d. h. ein die Pforte einschliessendes, aus zwei pyramidalischen Thürmen bestehendes Gebäude, wie es auch sonst bei allen grösseren Tempel- und Palastanlagen in Aegypten gefunden wird. Das Material war *λίθος ποικίλος*, d. h. eine aus verschiedenartigen Theilen zusammengesetzte Steinart, aller Wahrscheinlichkeit nach Granit, der sonst gewöhnlich *πυῤῥοποικίλος* heisst[2]); die Länge

---

[1]) Und zwar braucht Diodor zuerst, wo er die Existenz des Denkmals zu Hekatäos Zeit im Allgemeinen angibt, den inf. aor. *φασὶν ὑπάρξαι βασιλέως μνῆμα;* hernach aber, wo er sich das Ganze in allen Theilen vergegenwärtigt, den Inf. praesentis oder perfecti *ὑπάρχειν, εἶναι, ὑπηρεῖσθαι.* Der Gebrauch beider Tempora widerspricht durchaus nicht der Annahme, dass Hekatäos ein vorhandenes Gebäude beschrieb.

[2]) Gail, in der anzuführenden Abhandlung, verstand darunter eine bemalte Steinfläche; aber Letronne hat mit Recht erinnert, dass dann nicht der Stein selbst *ποικίλος* heissen könne, S. 43.

wird zu zwei Plethra (200 Fuss), die Höhe zu 45 Ellen ($67^1/_2$ Fuss) angegeben. Daran schloss sich ein Peristyl, d. h. ein von Säulengängen umschlossener Hof, aus Stein, im Vierecke gebaut, jede Seite vier Plethra (400 Fuss) lang, woraus erhellt, dass die Breite des Peristyls die doppelte Länge des Pylon war, mit andern Worten, dass das Peristyl nach der Seite des Einganges nur zur Hälfte von dem Pylon gedeckt wurde. Anstatt der Säulen aber stützten die Decke der Seitenhallen Bildsäulen von der Höhe von 16 Ellen (24 Fuss), aus einzelnen Steinblöcken in alterthümlichem Stil gearbeitet. Dass indessen diese Bildsäulen nicht, nach Art der Karyatiden in der griechischen und römischen Architektur, freistehende Figuren waren, welche dem Gebälke wirklich zur Stütze dienten, sondern dass sie nur die Vorderseite von Pfeilern schmückten und auf diesen allein die Last der Decke ruhte, ist aus der Analogie aller noch erhaltenen Bauwerke der Art mit Sicherheit zu schliessen. Die Decke über diesen Hallen, in der Breite von zwei Orgyen (12 Fuss), bestand aus einzelnen Steinplatten [1]) und war (wie die Plafonds ägyptischer Gebäude häufig) mit Sternen im dunkelblauen Felde bemalt. Auf dieses Peristyl folgte eine zweite Pforte und ein zweiter Pylon, der in allem Uebrigen dem vorher erwähnten entsprach, aber mit mannigfaltigen Sculpturen, d. h. mit Darstellungen im Relief, reicher geschmückt war. Neben der Pforte standen drei Bildsäulen, alle aus einem Granitblock von Syene [2]), von denen die sitzende Figur in der Mitte der

---

[1]) *ἐπὶ πλάτος δυοῖν ὀργυιῶν ὑπάρχειν μονόλιθον*, bedeutet, dass in der Breite, von den Pfeilern bis zur Mauer, einzelne Steinplatten übergelegt waren, nicht wie es Letronne (*Mémoire* p. 45) nimmt, dass die ganze Länge der Hallen um den Hof, welche 400 Fuss betrug, mit einer Steinplatte überdeckt war. Dann wäre allerdings die Beschreibung des Osymandyeions eine kolossale Lüge.

[2]) Diese Stelle lautet in den Handschriften: *ἐξ ἑνὸς τοὺς πάντας λίθου Μέμνονος τοῦ Συμηνίτου* (*Συμηχίτου*, *Συκνίτου*, *Συνίτου*). Durch diese Lesart sind frühere Gelehrte veranlasst worden, den Osymandyas mit dem thebanischen Memnon zu identificiren (wofür es allerdings andere Gründe gibt), aber die Angabe des dargestellten Herrschers wäre hier ganz am unrechten Orte. Ebensowenig aber kann der Meister des Werks auf solche Weise bezeichnet werden. Salmasius hat offenbar recht gesehen (*Exercit.*

grösste Koloss in ganz Aegypten war, indem die Länge seines Fusses mehr als sieben Ellen ($10^{1}/_{2}$ Fuss) betrug, die Nebenfiguren aber, die bei seinen Knieen zur Rechten und zur Liuken ihre Stellen hatten und die Tochter und Mutter der Mittelfigur vorstellten, in geringerm Massstabe ausgeführt waren. Vergleicht man diese Angaben Diodor's mit den vorhandenen Kolossen, welche als Abbildungen ägyptischer Könige erkannt worden sind, z. B. mit den beiden Kolossen, die noch in den Memnonien stehen und die Namen des Amenophis und Ramesses tragen, und vielen andern ähnlichen, so sieht man leicht, dass die beiden Nebenfiguren keine abgesonderten Statuen, sondern reliefartige Sculpturen waren, die am Thronsitze des Herrschers rechts und links von den Beinen in aufrechter Stellung gebildet waren. Besonders führt der Ausdruck Diodor's, „bei den Knieen der sitzenden Hauptfigur," auf solche am Throne angebrachte und nicht etwa neben dem Koloss des Königs sitzend dargestellte Figuren. Hierauf rühmt der Schriftsteller die Kunst dieses kolossalen Bildwerks und die Trefflichkeit des Steins und führt die Inschrift an, die sich ohne Zweifel in Hieroglyphen darauf befand. „Ich bin Osymandyas, der König der Könige, wenn aber Jemand wissen will, wie gross ich bin und wo ich liege (d. h. wie prachtvoll mein Grabmal ist), so möge er eins meiner Werke übertreffen." Ueberdies stand hier auch eine andere Statue der Mutter des Osymandyas für sich, 20 Ellen (30 Fuss) hoch und aus einem Stein. Ihr Kopfschmuck

---

Plinianae p. 337), dass hier von dem Material dieser Statuen, dem Syenit (den die neueren Mineralogen nicht Syenit, sondern Granit von Syene nennen) die Rede sei. Er wollte: *ἐξ ἑνὸς τοὺς πάντας λίθου τεμνομένους τοῦ Συηνίτου*. Aber mit Recht bemerkt L. Dindorf: *temporis praeteriti verbo hic opus*, und man wird *τετμημένους* schreiben müssen, wenn nicht eine noch näher liegende Besserung in diesem Sinne gefunden wird. Nach einer Vermuthung von Jacobs, Denkschriften der Königl. Akademie der Wissenschaften zu München, für die Jahre 1809, 1810 S. 36 (Vermischte Schr. 4. Th. S. 106), schlägt Letronne (*Mémoire* p. 70) vor, *Μέμνονος* zu streichen, und es lässt sich in der That begreifen, wie dies Wort als Glossem von Jemandem, der hier die berühmte Statue des Memnon beschrieben glaubte, an den Rand gesetzt und dann in den Text genommen worden sein könnte.

enthielt das Symbol der königlichen Würde[1]) dreifach, zur Bezeichnung, dass sie die Tochter, die Gemahlin und die Mutter eines Königs war. Auf diesen Pylon mit den Bildsäulen folgte ein zweites Peristyl, noch vorzüglicher als das erste, geschmückt mit mannigfachen Darstellungen im Relief, die sich auf den siegreichen Zug des Herrschers gegen die abgefallenen Baktrer bezogen. Auf der ersten Wand sah man den König bei der Belagerung einer von einem Strome umflossenen Festung, den Seinen vorkämpfend mit einem Löwen, der von den Exegeten des Alterthums auf verschiedene Weise, entweder historisch oder symbolisch, gedeutet wurde. Auf der zweiten Wand waren Züge von Gefangenen gebildet, ohne Hände und männliche Glieder, womit nach den Erklärern ihre Unthätigkeit und Unmännlichkeit bezeichnet werden sollte[2]). Auf der dritten Wand waren die grossen Opfer und der Triumph dargestellt, welchen der König bei seiner Heimkehr feierte. Mitten in diesem Peristyl stand unter freiem Himmel ein Altar von ausgezeichneter Grösse und Schönheit des Gesteins sowie der Arbeit An der vierten noch übrigen Wand waren zwei monolithe Statuen von der

---

[1]) *ἔχουσαν δὲ τρεῖς βασιλείας ἐπὶ τῆς κεφαλῆς.* Salmasius und Wesseling haben gesehen, dass *βασιλεία* hier einen königlichen Kopfschmuck bezeichne, und der letztere führt daher besonders passend Plutarch T. II. p. 358 (*de Iside* c. 19) und Porphyrios ap. Euseb. *Praep. Evang.* III, 12 an. Aber eine noch genauere Erklärung verschafft uns die Inschrift von Rosette (I, 43 sqq.): *ὅπως δὲ εὔσημος ᾖ νῦν τε καὶ εἰς τὸν ἔπειτα χρόνον, ἐπικεῖσθαι τῷ ναῷ τὰς τοῦ βασιλέως χρυσᾶς βασιλείας δέκα, αἷς προσκείσεται ἀσπὶς . . . . . ἔσται δ' αὐτῶν ἐν τῷ μέσῳ ἡ καλουμένη βασιλεία Ψχέντ, ἣν περιθέμενος εἰσῆλθεν εἰς τὸ ἐν Μέμφ (ει ἱερὸν) κ. τ. λ.* Man sieht hieraus, dass später diese Kopfzierden, die als Symbole der Herrschaft galten, noch mehr gehäuft wurden. Die Aspiden sind kleine Schlangen, welche man sonst Uräus zu nennen pflegt und die gewöhnlich die Vorderseite solcher Kopfbedeckungen schmücken.

[2]) Vergleicht man indessen das Relief im Palast von Medinet-Abu, *Description de l'Egypte*, *Antiquités* T. II. pl. 12, so wird man auch hier der historischen Interpretation Raum gestatten und eine wirkliche Verstümmelung der Gefangenen annehmen können.

Höhe von 27 Ellen ($40^1/_2$ Fuss) angebracht, zwischen und neben denen drei Pforten aus dem Peristyl in einen hypostylen Saal führten, dessen Decke von zahlreichen Säulen getragen wurde [1]) und von dem jede Seite zwei Plethra (200 Fuss) mass. In diesem befand sich, nach Diodor's Gewährsmännern, eine Menge hölzerner Figuren, welche die vor Gericht streitenden Partheien und Zuschauer des Gerichts darstellten [2]). Die Richter aber waren in Sculptur auf einer der Wände gebildet, 30 an der Zahl, in der Mitte der Oberrichter, der die Wahrheit (*τὴν ἀλήθειαν*) mit zugedrückten Augen am Halse hängen und eine Menge Bücher neben sich liegen hatte. Man erfährt durch eine andere Stelle (I, 75), dass diese 30 Richter das erste Gericht Aegyptens bildeten, welches die Städte Heliopolis, Theben und Memphis zu gleichen Theilen bestellten, und dass die sogenannte Wahrheit eine aus edeln Steinen gearbeitete Figur war, welche der Oberrichter beim Anfange der Verhandlungen umhing. Die übrigen Richter aber waren nach Diodor im Osymandyeion so gebildet, dass ihre Unbestechlichkeit äusserlich ausgedrückt war, d. h. wie Plutarch deutlicher sagt, sie waren ohne Hände dargestellt [3]). Man hat hierbei schon an die auf Mumien-Rollen so häufigen Darstellungen des Todtengerichts erinnert, wo bald 42, bald 43 in zwei Reihen sitzende Figuren ohne

---

[1]) Die Vergleichung dieses Saals mit einem Odeion (*οἶκον ὑπόστυλον ᾠδείου τρόπον κατεσκευασμένον*) kann wohl nicht auf der Form des Saals, welche unmöglich kreisförmig gedacht werden kann, sondern nur auf der Menge von Säulen beruhen, die hier wie in den Odeen den Plafond trugen. Vergl. Plutarch. *Pericl.* 13. Theophrast. *Char.* 3.

[2]) Dies scheint Diodor's Ausdruck: *πλῆθος ἀνδριάντων ξυλίνων, διασημαῖνον τοὺς τὰς ἀμφισβητήσεις ἔχοντας καὶ προσβλέποντας τοῖς τὰς δίκας κρίνουσι* sagen zu wollen.

[3]) Die Stelle des Plutarch (*de Iside et Osiride* c. 10): *ἐν δὲ Θήβαις εἰκόνες ἦσαν ἀνακείμεναι δικαστῶν ἄχειρες, ἡ δὲ τοῦ ἀρχιδικαστοῦ καταμύουσα τοῖς ὄμμασιν, ὡς ἄδωρον ἅμα τὴν δικαιοσύνην καὶ ἀνέντευκτον οὖσαν,* geht höchst wahrscheinlich auf eben dieses Bildwerk des Osymandyeions. Dabei ist aber eine merkwürdige Differenz, dass nach Plutarch der Archidikastes selbst die Augen zudrückt, bei Diodor die ihm umgehängte Aletheia. Aber wahrscheinlich ist Diodor's Stelle nicht richtig, da auch die Verbindung: *ἔχοντα τὴν Ἀλήθειαν ἐξηρ-*

Arme die Todtenrichter oder Beisitzer des unterirdischen Osiris (Petempamentes) darzustellen scheinen. Alle haben die Feder auf dem Kopfe, welche auch sonst in dieser Scene auf solche Weise vorkommt, dass man dies Symbol der Aletheia darin schwerlich verkennen kann. Ohne Zweifel war die Aletheia selbst, welche der Oberrichter auf der Brust trug, die Figur einer Göttin mit einer solchen über ihrem Scheitel emporstehenden Feder. Sie war nach Aelian (V. H. XIV, 34) in Saphir, d. h. *Lapis Lazuli*, geschnitten[1]). Auf diesen Gerichtsaal folgte ein Corridor (*περίπατος*) mit vielen und mannigfaltigen Zimmern, in denen die vorzüglichsten Arten von Esswaaren gebildet waren; in dem Corridor aber war in gemalter Sculptur der König dargestellt[2]), welcher der Gottheit den jährlichen Ertrag der Gold- und Silberbergwerke Aegyptens darbrachte. Auch standen — ganz im Geiste der plastischen Annalistik Aegyptens — Zahlen dabei, deren Summe in Silber berechnet 32,000,000 Minen betrug. Hierauf folgte die heilige Bibliothek mit der Aufschrift: „Werkstätte der Seelenheilkunde" (*Ψυχῆς ἰατρεῖον*). Hier fand man Abbildungen aller Götter, die in Aegypten verehrt wurden, und sah den König jedem Gotte die vorgeschriebenen Gaben darbringend und vor Osiris und seinen unterirdischen Beisitzern den Beweis führen, dass er ein frommes und recht-

---

τημένην ἐκ τοῦ τραχήλου καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐπιμύουσαν, befremdet, und man wird *ἐπιμύοντα* corrigiren müssen. Eben darauf kommt Letronne (p. 71) ohne jene Vergleichung mit Plutarch.

1) Die Aletheia hat in den ägyptischen Denkmälern, nach den Stellen der Alten, Tölken wiedergefunden (Minutoli's Reise, herausgegeben von Tölken. 1824. S. 136, 375). Champollion d. J. nannte früher dieselbe Figur mit der Feder Hera Sate, indem er ihren hieroglyphischen Namen Ste las; später findet man indessen in seinen Schriften Andeutungen, dass er in dieser Gestalt die Aletheia, in phonetischen Hieroglyphen Sme genannt, erkannt hatte.

2) Die Stelle ist noch durch eine Corruptel unsicher. Man liest: *καθ᾽ ὃν δὴ γλυφαῖς ἐντυχεῖν* (*ἐν τυχαῖς* mehre Handschr.) *εἶναι καὶ χρώμασιν ἐπηνθισμένον τὸν βασιλέα*. Vielleicht stand hier das sonst gebräuchliche Compositum: *ἐντετυχισμένον εἶναι*.

schaffenes Leben geführt — also eine Darstellung des Todtengerichts nach Analogie der noch jetzt in ägyptischen Sculpturen und Malereien vorhandenen. An diese Bibliothek grenzte, Wand an Wand, ein prächtiger Saal von der Grösse, dass er 20 Canapee's fassen konnte (οἶκος εἰκοσίκλινος); hier befanden sich die Bilder der höchsten Götter, des Zeus und der Here, d. h. des Ammon und der Satis, nach ägyptischen Benennungen, auch das des Königs, worin er der Sage nach selbst bestattet sein sollte; eine Tradition, die gar nicht auffallend erscheint, wenn man die Aehnlichkeit der hölzernen Mumiensärge mit stehenden Bildsäulen erwägt. Rings umher war eine Menge von Gemächern angelegt, in denen alle heiligen Thiere Aegyptens auf's Schönste gemalt waren. Durch diese führte eine Reihe von Stufen (ἀνάβασις) zu dem Mausoleum des Königs (τάφος) hinauf. Hier fand man auf dem Monument (ἐπὶ τοῦ μνήματος) einen goldenen Reif, der im Umfange 365 Ellen mass und die Dicke einer Elle hatte, auf dem die Tage des Jahres und die darauf treffenden Ereignisse am Himmel bemerkt waren. Diodor erzählt dies letzte und bei Weitem wunderbarste Stück der Beschreibung in derselben Art, wie das Uebrige; indessen fügt er doch gleich selbst hinzu, dass dieser Reif von Kambyses geraubt worden sei, und es ist also klar, dass Hekatäos und die übrigen Gewährsmänner Diodor's von diesem kolossalen Ringe nicht als Augenzeugen, sondern nur nach den Erzählungen der Priester redeten, deren Lügenhaftigkeit oder wenigstens Uebertreibung schon aus der Vergleichung der Masse erhellt. Welchen ungeheuren Umfang hätte dieser Taphos haben müssen, wenn das darin aufgestellte Mnema oder Sepulcral-Monument allein gross genug war, einen Kreis von 547 Fuss zu tragen; wie unverhältnissmässig hätte es sich über die vorhergehenden Räume ausdehnen müssen, während doch gerade den Sepulcral-Kammern in Aegypten keine grosse Ausdehnung gegeben zu werden pflegte, um sie desto fester und unzugänglicher zu machen!

Sieht man indessen von diesem apokryphischen Zusatz ab, so ist die übrige Beschreibung unleugbar ganz in der Analogie der ägyptischen Architektur und in Uebereinstimmung mit den noch vorhandenen Anlagen zu demselben Zwecke. Es war daher nicht zu verwundern, dass die Ver-

fasser der *Description de l'Égypte*[1]), von dieser allgemeinen Aehnlichkeit der Anlage lebhaft angesprochen, in dem grossen Mausoleum, welches unter den Ruinen des alten Thebens auf der Westseite des Nils sich noch erhalten hat und welches frühere Reisende mit dem aus Strabon genommenen Namen Memnonion bezeichnet hatten, den Palast des Osymandyas wiedergefunden zu haben meinten. Dagegen sucht Letronne, dem Vorgange Hamilton's, des Verfassers der *Aegyptiaca* (p. 113), folgend, in einer Abhandlung darzuthun, dass die angegebene Ruine sehr wenig mit der Beschreibung Diodor's übereinstimme, und knüpfte eine zweite, bei weitem kühnere, Behauptung daran: dass diese ganze Beschreibung nicht nach wirklichem Augenschein entworfen, sondern von den ägyptischen Priestern erfunden sei, um den Ruf der Wunderwerke ihres Landes noch über das Mass der wirklich vorhandenen Denkmäler zu steigern, und dass also Hekatäos von Abdera nichts gethan habe, als diese Dichtung aufgezeichnet, so wie er sie von den Priestern empfangen. Diese Untersuchung, wovon Letronne der Akademie zu Paris bloss einen Entwurf mitgetheilt hatte, der hernach auch im *Journal des Savans, Juillet* 1822, p. 395 sq, erschien, hatte besonders von einem Mitgliede der Akademie, dem ältern Gail, lebhaften Widerspruch erfahren, den dieser in den *Mémoires de l'Institut* t. VIII. p. 131—214 und im *Philologue* t. XII. p. 89 sq. ausführlich motivirte und entwickelte[2]). Nach dieser Zeit kamen neue Materialien für diese Untersuchung hinzu, theils durch einen französischen Reisenden in Aegypten, den Architekten Huyot, der die Ruine, welche die Verfasser der *Description* das Osymandyeion nennen, von Neuem genau unter-

---

[1]) S. besonders den Artikel der beiden Ingenieure Jallois und Devilliers in der *Description de l'Egypte*, *Antiquités, descriptions.* T. I. ch. 9, sect. 3. p 121.

[2]) Dieser Vertheidigung der Annahme der Verfasser der *Description* stimmt Heeren bei, Ideen über die Politik u. s. w. 2. Thl. 2. Abth. (Vierte Ausgabe) S. 240. Wir wiederholen daraus die gewiss sehr passende Bemerkuug: Monumente zu erdichten wäre wohl unter allem Ueberflüssigen für die ägyptischen Priester das Ueberflüssigste gewesen. Auch Tölken nimmt die Meinung der Verf. der *Description* an, wonach seine Beschreibung und Erklärung der Bildwerke (S. 386, 398) zu verstehen ist, wo man jetzt für Osymandyas Ramesses zu setzen hat.

sucht und darnach den Grundriss desselben, der in jenem Prachtwerke gegeben war, in sehr wesentlichen Punkten berichtigt und vervollständigt hat, theils durch Champollion den Jüngern, dessen Hieroglyphenentzifferung auf den Wänden des sogenannten Osymandyeions nur den wohlbekannten Namen des grossen Ramses oder Ramesses und zwei von seinen Nachfolgern, Nichts aber von einem Osymandyas, nachgewiesen hat. Dadurch veranlasst, hat Letronne seine frühere Schrift einer neuen Bearbeitung unterzogen, die theils in den Werken der *Académie des Inscriptions et de belles lettres*, theils besonders, unter dem Titel: *Mémoire sur le Monument d'Osymandyas de Thèbes par M. Letronne* (Paris 1831), erschienen ist.

Diese kleine literarische Notiz schien nöthig, um erst die Hauptfragen, welche sich an das von Diodor beschriebene Denkmal anknüpfen, zu bezeichnen. Wir unterscheiden darnach bei dem folgenden Versuch einer Beantwortung derselben genau die beiden Fragen, die eine nach der Uebereinstimmung des Osymandyeion Diodor's mit den noch vorhandenen Ruinen und die andere nach der Existenz jenes Gebäudes überhaupt.

Gegen die Annahme, dass das Osymandyeion noch in den öfter erwähnten Ruinen zwischen Kurnah und Medinet-Abu vorhanden sei, sprechen nun allerdings so gewichtige Gründe, besonders nach den neuern Nachrichten Huyot's über diese Ruinen, dass man sie nicht länger wird behaupten können. Die Punkte der Uebereinstimmung, die unläugbar vorhanden sind, namentlich dass zuerst zwei offene Peristyle oder Säulenhöfe auf einander folgen und daran ein grosses Hypostyl oder ein von Säulengängen durchschnittener Saal sich anschliesst, auch die Anwendung von Pfeilern mit angelehnten Statuen an der Stelle der Säulen, kommen noch an vielen andern Gebäuden vor und beweisen vielmehr die Analogie als die Identität des Osymandyeion Diodor's mit dem in der *Description* so bezeichneten Bauwerke. Ebenso verhält es sich mit der ziemlich übereinstimmenden Grösse der Pylonen, welche eine Art Normalgrösse für diese Art von Bauwerken in Aegypten gewesen zu sein scheint. Am meisten Gewicht scheint in die Wagschale derer, welche die Identität behaupteten, der Umstand zu legen, dass in der erwähnten Ruine Trümmer einer sitzenden Kolossalfigur

gefunden worden sind, welche in ihren Dimensionen dem von Diodor beschriebenen Osymandyas sehr nahe gekommen sein muss und welche sich ebenfalls, wie dieser Koloss, am Ende des ersten Hofes, in der Nähe der Pforte zum zweiten Peristyl, befand. Aber auch diese Uebereinstimmung kann, ohne die Annahme der Identität, durch einen stehenden Gebrauch der Aegyptier in der Aufstellung solcher Bildsäulen und durch die Gewohnheit bei Kolossalstatuen ersten Ranges bis zu einem gewissen Masse hinaufzugehen, erklärt werden, wie es Letronne gethan hat. Weniger leicht sind die Gründe zu beseitigen, welche gegen die Einheit des Diodorischen Osymandyeions und der angegebenen Ruine streiten. Mit Beseitigung der weniger entscheidenden Punkte heben wir nur hervor: die ungleich grösseren Masse des von Diodor beschriebenen Monuments im Ganzen und in allen Abtheilungen, in denen es dem erhaltenen Gebäude entspricht; bei Diodor zwei Pylonen an den Pforten der beiden Peristyle, während in dem vorhandenen Bauwerke nur das erste Peristyl durch einen Pylon angekündigt wird; dieser eine Pylon von Sandstein, aus welcher Steinart auch alle andern in Theben noch erhaltenen bestehen, während die Pylonen des ehemaligen Osymandyeion von Granit gewesen sein sollen; die doppelte Ausdehnung des ersten Peristyls gegen den hervorstehenden Pylon bei Diodor, während in der Ruine die Dimension des Peristyls und Pylons sich entsprechen, wie es sonst gewöhnlich ist; auch die ganz verschiedene Stellung der Pfeiler mit den angelehnten Statuen in den beiden Gebäuden, indem diese in dem Osymandyeion Diodor's das erste Peristyl nach allen vier Seiten einfassten, während in der Ruine nur das zweite Peristyl und nur an zwei Seiten diese Art von Pfeilerstatuen enthält; endlich die weit grössere Anzahl von Kolossalstatuen im alten Osymandyeion als Trümmer von solchen, welche in der Ruine gefunden worden sind[1]). Dazu ist noch durch Huyot's Nachforschungen ein besonderer Umstand gekommen, auf den man früher nicht aufmerksam gewesen war, dass

[1]) Diese Unterschiede recht augenscheinlich zu machen, sind der Abhandlung von Letronne zwei Pläne beigegeben, der eine von dem Osymandyeion der *Description* (*Ramesseum* bei Champollion) nach Huyot, der andere nach dem Osymandyeion Diodor's nach der Restauration desselben Architekten.

nämlich das sogenannte Osymandyeion der *Déscription* an seinen langen Seiten und der Rückwand umgeben ist von Constructionen aus ungebrannten Backsteinen, welche grösstentheils schmale und lange Gänge oder Galerien bilden und wegen der darin vorhandenen hieroglyphischen Inschriften und Figuren von demselben Stil, wie sie sich im Hauptgebäude finden, für altägyptisch und der Errichtung des übrigen Gebäudes gleichzeitig gehalten werden. Indessen muss man doch wohl erst noch genauere Nachrichten und Abbildungen abwarten, ehe man über den altägyptischen Ursprung dieser Backsteinanlage ein entscheidendes Urtheil fällen darf, da die Construction dieser in Spitzbogen überwölbten Galerien[1]) in den bekannten Bauwerken der Pharaonischen Zeit noch keine sichere Analogie hat. Mögen indessen diese Anlagen aus Backsteinen auch erst in der griechischen und römischen Zeit Aegyptens errichtet worden sein: so ist immer soviel gewiss, dass, als sie errichtet wurden, das angebliche Osymandyeion nicht die grosse Ausdehnung und die Mannigfaltigkeit von Theilen haben konnte, welche Diodor seinem wundervollen Grabpalaste zuschreibt.

Wenn aber auch hiernach als ausgemacht gelten muss, dass Diodor, oder vielmehr Hekatäos von Abdera, ein anderes Gebäude als das in Ruinen noch vorhandene beschrieben hat, so ist davon noch ein weiter Schritt bis zur Leugnung, dass das von ihnen beschriebene Gebäude überhaupt existirt habe. Die Argumente Letronne's für diese Meinung lassen sich, nach der Ueberzeugung des Verfassers, auf eine durchaus ungezwungene Weise entfernen[2]). Denn was erstens die Behauptung anlangt, dass auch Diodor's Gewährsmänner, namentlich Hekatäos, das Mausoleum des Osymandyas nur nach den fabelhaften Erzählungen der Priester beschrieben hätten: so widerspricht ihr auf's Bestimmteste der Zusammenhang der Erörterung Diodor's, wie wir ihn oben dargelegt

---

[1]) *Voulées en voûtes aigues, formées de briques posées sur champ*, sagt Letronne nach der Angabe von Huyot.

[2]) Der Verfasser hat dies, seiner Meinung nach, schon früher in einer Recension der Letronne'schen Schrift (Götting. gel. Anz. 1833. St. 36) gethan und ist hier genöthigt, sich mitunter wörtlich zu wiederholen, da eine erneuerte Lectüre der Abhandlung und Ueberlegung der Sache ihn ganz auf dieselben Punkte zurückgeführt hat.

haben. Das, was jene Griechen noch gesehen haben, wird als Bestätigung der Erzählung der Priester angeführt, und zu dem, was die Griechen als unabhängige Gewährsmänner berichten, wird offenbar ebendies, wird das Grabmal des Osymandyas gerechnet[1]). Daraus folgt indessen noch nicht, dass nun die Erzählung der Griechen, welche Diodor im Folgenden wiedergibt, durchgängig den Charakter der Autopsie und Selbstständigkeit tragen müsse. Vielmehr kann Hekatäos, dessen Kritik und Genauigkeit auch in andern Punkten nicht sehr zu rühmen ist, sich zwar im Anfange als Augenzeugen angekündigt und von dem Monumente mit Bezugnahme auf eigene Erfahrung gesprochen und alsdann doch manche ergänzende Mittheilung der Priester eingeflochten haben. Was aber die andern Zweifelsgründe anlangt, dass man nicht begreife, wie ein so riesenmässiges und so solides Gebäude ganz habe vom Erdboden verschwinden können, und wo im alten Theben der hinlängliche Platz für diese weiten Räume gewesen sei; so werden auch diese durch die Vergleichung anderer sicherer Nachrichten über die Beschaffenheit der Nekropolis von Theben zu entfernen sein. Man weiss, theils durch einige Schriftsteller aus der Ptolemäischen und römischen Zeit, besonders aber durch zahlreiche Stellen aus Urkunden und Acten, die sich in Papyrusrollen aus der Zeit der griechischen Herrschaft erhalten haben, dass der ganze westliche Theil von Theben, am linken Ufer des Nils, unter dem Namen Memnoneia oder Memnonia zusammengefasst und dem eigentlichen Theben, der Ammonsstadt oder Diospolis, entgegengesetzt wurde[2]). Dieser Theil von Theben war aber nicht viel kleiner als die eigentliche Stadt, indem er sich in der Länge von beiläufig 4000 Toisen,

[1]) Letronne (*Mémoire* p. 35) will dagegen das Zeugniss der Griechen und des Hekatäos insbesondere vorzugsweise auf den Satz des Diodor beziehen, dass zur Zeit des Ptolemäos I. schon viele der alten Gräber zerstört waren. Aber Diodor will durch dies Zeugniss die alte Herrlichkeit Thebens beweisen und kann sich also nur auf das, was jene noch sahen, nicht aber auf das, was sie nicht mehr gesehen, berufen.

[2]) S. über die topographische Bedeutung des Ausdrucks *Μεμνόνεια* oder *Μεμνόνια* Peyron, *Memorie della R. Accad. di Torino* T. XXXIII. p. 37—41 und die angeführte Recension in den Götting. gel. Anz. 1833. S. 353.

längs des Nils, und in der Breite von etwa 2000 Toisen im Durchschnitte, vom Nil gegen die libysche Bergkette hin, erstreckte. Dieser grosse Raum war nun fast ganz dem Todtendienste — diesem wichtigsten Geschäfte der ägyptischen Nation gewidmet. Was von Gebäuden in dieser Gegend entweder von den Alten erwähnt wird, oder noch in Ruinen vorhanden ist, gehört, mit Ausnahme des grossen Hippodrom von Theben, in die Klasse von Gräberanlagen oder Grabpalästen nach Art des Diodorischen Osymandyeions. Nicht blos die Könige, sondern auch die übrigen Einwohner Thebens hatten hier ihre Begräbnissorte und ein geschäftiges, in verschiedene Klassen und Unterabtheilungen gesondertes Volk von Leichenbesorgern wohnte daselbst unter den Todten, deren Unvergänglichkeit ihre Sorge war. Der grossen Mausoleen, welche sich hoch über die oft sehr eng und beschränkt angelegten Gräber der Privaten erhoben, zählten die Griechen — dies ist nach Diodor's Worten als sicheres Factum anzuerkennen — noch 17, während in Diodor's Zeit nicht mehr die Hälfte davon vorhanden war[1]). Fragt man, wie es möglich gewesen, dass so viele dieser höchst soliden Bauwerke noch in dieser Zeit verschwinden konnten, so wird man erstens die stürmischen Ereignisse, wie die Rebellion der Thebäer unter Ptolemäus Epiphanes, in Rechnung bringen, wobei manches Bauwerk absichtlich zerstört worden sein kann[2]). Ausserdem ist es wahrscheinlich, dass bei der immer steigenden Verödung der Thebais viele Geschlechter, welche den Dienst in diesen Mausoleen hatten und für ihre Unterhaltung sorgen mussten, ausstarben, und dass solche verlassene Bauwerke für neue Bauten in Anspruch genommen und das Material den Nil herab nach Alexandrien geführt wurde. So mögen auch schon früher — abgesehen von den Verwüstungen der Hyksos und später der Perser — durch

[1]) Dass hier überall nur von den Grabpalästen über der Ebene, nicht von den in den Felsen gehauenen, von dem Thale Liban el Maluk aus zugänglichen Königsgräbern die Rede ist, braucht nur mit einem Wort bemerkt zu werden. Von diesen kannte man zu Strabon's Zeit noch gegen 40; von jenen drei Jahrhunderte früher nur noch 17.

[2]) Die erwähnte Rebellion kommt in der Prozessacte des Hermias und der Cholchyten vor, die Peyron, *Memorie della Accad. di Torino* T. XXXI. herausgegeben. S. p. 42.

innere Kriege und einen in Aegypten tiefgewurzelten Sectenhass, der sich auch auf den Todtencultus der Könige erstrecken konnte [1]), Königsgräber absichtlich vernichtet worden sein, und die thebanischen Priester mögen nicht Unrecht gethan haben, die ursprüngliche Zahl dieser Mausoleen noch höher zu setzen, wiewohl es schwer wird, ihrer Angabe von 47 solchen Monumenten Glauben zu schenken. Jetzt sind nur drei Denkmäler, welche man zu dieser Classe rechnen kann, in bedeutenden Ruinen vorhanden. Erstens das Osymandyeion der Description, welches man jetzt Ramesseion zu nennen angefangen hat, weil Champollion bei den grossen Kriegsthaten und Triumphen, die darin in Relief dargestellt sind und vielfach an die von Diodor beschriebenen erinnern, aber doch auch sehr bedeutende Punkte der Verschiedenheit zeigen, den Namen des grossen Ramses (Sesostris) gefunden hat; welchen Namen (Amn · Mai Ramses) man auch auf der schönen Kolossalbüste liest, welche sich in dem zweiten Hofe der Ruine befand und durch Belzoni in das britische Museum gekommen ist [2]). Nördlich davon, bei dem Dorfe Kurnah, liegt ein Grabpalast, welchen Champollion früher einem Pharao Mandu, später in Briefen aus Aegypten einem Menephtha zueignete [3]); südlich bei Medinet-Abu ein anderer, der dem Rameseion in seiner Anlage sehr ähnlich ist, und in dem man den Namen Ramses II., eines Vorgängers von Amn-Mai Ramses gelesen hat.

Unter diesen Gebäuden, von denen noch bedeutende

---

[1]) Ein merkwürdiges Factum, welches Champollion d. J. (*Lettres à M. le Duc de Blacas d'Aulps.* II, 25) ans Licht gezogen, ist, dass die hieroglyphische Bezeichnung des Gottes Mandu — eines ägyptischen Sonnengottes, in dem Königsnamen Manduei sowohl an einer Kolossalstatue zu Turin als auch an dem Obelisk an der *Porta del Populo* zu Rom an vielen Stellen mit Gewalt und Absicht zerstört ist. Dies deutet auf Verfolgung einer Manduitischen Secte hin.

[2]) Die Identität dieser Büste mit dem Kopfe des sogenannten Osymandyas in der *Description de l'Egypte, Antiquités* T. II. pl. 32 erhellt besonders aus den Mittheilungen von Nöhden, Amalthea. 2. Band. S. 127. Heeren nimmt darnach (a. a. O. S. 242) an, dass Osymandyas einer der Beinamen des grossen Ramesses gewesen.

[3]) S. Letronne, *Additions* p. 72.

Trümmer vorhanden sind, befindet sich gerade das nicht, welches nach den Nachrichten der Alten das Bedeutendste und Berühmteste von allen gewesen sein muss. Es war diess das Memnoneion *κατ' ἐξοχήν*, zu dem nach Strabon (XVII. p. 816), die beiden Kolosse, der ganz erhaltene und der halb abgebrochene, gehörten, welche noch jetzt existiren, und von denen der Letztere bei den Griechen und Römern den Namen Memnon führte. Von dem wohlbekannten Platze dieser Kolosse muss sich das Memnoneion weithin gegen die libysche Sandwüste und Bergkette erstreckt haben, da nach Strabon die in den Fels gehauenen Königsgräber, die an ein enges Nebenthal in dieser Bergkette anstossen, oberhalb des Memnoneions (*ὑπὲρ τοῦ Μεμνονείου*) lagen. Der ägyptische Name dieses Memnoneions bezeichnete ohne Zweifel das Mausoleum des Amenophis, da es jetzt keinem Zweifel mehr unterliegt, dass die berühmte Statue des Memnon den König der 18. Dynastie, Amenophis II. darstellte. In Papyrusschriften zu Turin kommen die dem Todtendienste dieses Herrschers geweihten Pastophoren öfter vor[1]), und man muss annehmen, dass dieser Todtenpalast noch in spätern Zeiten vor allen in Ehren gehalten wurde. Wenn ihn Plinius ein Serapeum nennt, indem die sogenannte Memnonstatue nach ihm sich in einem Heiligthume des Serapis zu Theben befand (H. N. XXXVI, 11): so erklärt sich das dadurch, dass die Verehrung des Osiris als Serapis, d. h. als Richter und Herrscher der Unterwelt, einen wesentlichen Theil von dem Todtendienste der Könige bildete. Die wunderbare Grösse und Herrlichkeit dieses Gebäudes preist noch Philostratos[2]) oder vielmehr der Damis von Ninive, nach dessen Schrift jener Rhetor das Leben des Apollonius von Tyana beschrieben, und vergleicht es, wahrscheinlich wegen der Ausdehnung der Peristyle, mit einer alterthümlichen Agora, indem die Märkte ebenfalls mit Säulenhallen eingeschlossen zu werden pflegten.

---

[1]) Peyron, *Memorie della R. Accad. di Torino*. T. XXXIII. p. 34 sq.

[2]) *Apollonii Tyan.* VI, 4. p. 773. ed Olear. Das Gebäude heisst dort *τέμενος τοῦ Μέμνονος*. Die Hermen, welche Apollonios darin findet, sind wahrscheinlich nichts Anderes, als die Statuen an den Pfeilern, die man mit griechischen Hermen wohl vergleichen konnte.

Jetzt sind hier nichts als weit umhergestreute Bruchstücke von kolossalen Statuen erhalten, die Reste der Architektur aber warten auf Aufgrabung des durch den Sand der Wüste so sehr erhöhten Bodens.

Nimmt man zusammen, dass bei Diodor oder Hekatäos das Osymandyeion offenbar als das herrlichste Monument der Nekropolis hervorgehoben werden soll, und das Memnoneion oder Amenophion schon durch jenen Namen an die Spitze aller Memnonien oder Mausoleen gestellt ist, dass ferner Diodor von dem Memnoneion kein Wort sagt, und alle andern Schriftsteller dagegen von einem Osymandyeion in Theben nichts zu wissen scheinen, endlich, dass nach Strabon der Name Ismandes dem Memnon in Bezug auf gewisse kolossale Bauwerke beigelegt wurde: so wird man gestehen müssen, dass wenigstens eine viel grössere Wahrscheinlichkeit für die Einheit als für die Verschiedenheit dieser Gebäude stattfindet. Und wenn die obige historische Erörterung darauf hindrängte, zu der rein appellativischen Bezeichnung eines Königs durch die Benennung Osymandyas den wirklichen geschichtlichen Eigennamen zu suchen; so ist wenigstens für den Osymandyas von Theben ein solcher mit grosser Wahrscheinlichkeit in Amenophis II. gefunden.

Sollte nun noch die Pracht des Diodorischen Osymandyeions ein Grund sein, an dessen Existenz zu zweifeln? Wir geben zu, dass ein solches Ganzes, wie es der griechische Historiker beschreibt, in Aegypten nicht mehr existirt; aber einzelne Theile sind doch auch in den erhaltenen Palästen von Karnak und Luxor von nicht geringerer Kolossalität. Auch ist bei den Massen, welche Diodor angibt, nicht zu vergessen, dass sie in runden Zahlen gegeben sind, also wohl auf ungefährer Schätzung beruhen, und Nichts uns hindert, wo zwei Plethra angegeben werden, etwas mehr als anderthalb anzunehmen, wodurch der Flächeninhalt des Ganzen sehr zusammenschwindet. Und gestehen wir zum Schlusse, dass das Wunderbarste der Anlagen und zugleich das, womit man die Vorstellung völliger Zerstörung am Schwersten vereinigen kann, die beiden grossen Pylonen aus Granit (*λίϑου ποικίλου*) sind, da alle übrigen erhaltenen Pylonen in Aegypten nur aus Sandstein bestehen; so können wir auch diesen Einwand durch die sehr natürliche Voraussetzung entfernen,

dass diese Pylonen, wie die Pyramiden, nur mit Granitplatten bekleidet, sonst aber aus Kalkstein erbaut waren; und es würde dann umgekehrt das innere Material dieser Pylonen und vielleicht auch anderer Theile die Zerstörung am Besten erklären, da schon von Andern bemerkt worden ist, wieviel die ungeheure Consumtion des Kalkes für immer neue Gebäude zur Vernichtung der alten Monumente Aegyptens beigetragen habe.

KUNSTARCHAEOLOGISCHE WERKE

VON

KARL OTFRIED MÜLLER.

FÜNFTER BAND.

1837—1840.

BERLIN,

VERLAG VON S. CALVARY & Co.

1873

Vorwort.

Die Sammlung der kunstarchaeologischen Schriften K. O. Müller's hat den Zweck, als Vorarbeit zu einer neuen Ausgabe des classischen Handbuchs der Kunst-Archaeologie desselben Verfassers zu dienen; die Wechselbeziehungen des Buches mit den übrigen, zerstreuten Schriften des Autors sind längst anerkannt. In diesem Sinne hatte bereits Eduard Müller in den Jahren 1847 und 1848 eine Sammlung der kleinen deutschen Schriften in zwei Bänden herausgegeben, denen eine Nachlese und die lateinischen Schriften folgen sollten. Diese verdienstvolle Arbeit, welche namentlich auch die in der vorliegenden Ausgabe ausgeschlossenen Recensionen umfasst, blieb leider unvollendet.

Die vorliegende Sammlung enthält die Arbeiten Müller's auf dem Gebiete der Kunst-Archaeologie, soweit sie in einzelnen Arbeiten, in Zeitschriften und in seinen übrigen grösseren Werken veröffentlicht sind; aus dem handschriftlichen Nachlasse konnte durch gütige Mittheilung des Professors Eduard Müller die Studie über das Forum von Athen ergänzt werden.

Die Anordnung ist chronologisch, die Eintheilung die folgende:

Erster Band (1817—1823).

De arte Aeginetica. 1817. (Müller, Aegineticorum liber Berolini 1817. p. 96—112.)

Ueber den angeblich aegyptischen Ursprung der griechischen Kunst. 1820. (Kunstblatt, Beiblatt zum Morgenblatt 1820 Nr. 78, 79.)

Ueber den Apollon des Kanachos. 1820. (Kunstblatt 1821 Nr. 16.)

De tripode Delphico. 1820. (Habilitations-Schrift bei Antritt der ausserordentlichen Professur in Göttingen, Januar 1820. 22 S.)

Ueber die Tripoden. Erste Abhandlung. 1820. (Amalthea, herausgegeben von C. A. Böttiger. Bd. I. Leipzig 1820 S. 119—135.)

Dasselbe. Zweite Abhandlung. 1825. (Daselbst. Bd. III. S. 19—34.)

Minervae Poliadis sacra et aedes in arce Athenarum. 1820. (Göttingen 1820. 56 S. 4.)

Die Kunst der Minyer. 1820. (Geschichten hellenischer Stämme und Städte. Zweite, nach den Papieren des Verfassers berichtigte und vermehrte Ausgabe von F. W. Schneidewin. Erster Band. Orchomenos und die Minyer. 1844. S. 234—240.)

Die Kunst der Dorier. 1823. (Ebendaselbst. Zweiter und dritter Band. Die Dorier. Erster Band S. 362—367. Zweiter Band S. 249—255, 310—337, 370—374.)

Zweiter Band. (1824—1827.)

De Phidiae vita et operibus. Commentatio prima. 1824. (Commentationes societatis regiae scientiarum Gottingensis recentiores vol. VI. p. 121—163; daraus als Einzeldruck. Göttingen 1827. S. 1—45.)

Dasselbe. Commentatio altera 1825. (Ebendaselbst p. 164—190; im Einzeldruck S. 46—72.)

Einige unedirte oder wenig bekannte Monumente des älteren oder des hieratischen Stils. 1825. (Amalthea. Bd. III. S. 35—52.)

Nachrichten über einige Antiken-Sammlungen in England. 1825. (Daselbst. S. 241—259.)

Die Geschichte der griechischen Kunst und ihre neuesten Darsteller. Recension der griechischen Kunstgeschichte von H. Meyer und von F. Thiersch. 1826, 1827. (Jahrbücher der Literatur, herausgegeben von M. v. Collin. Wien 1826, 1827 Bd. 36. S. 170—191. Bd. 38. S. 258—290. Bd. 39. S. 129—157.)

De signis olim in postico Parthenonis positis. 1827. (Commentationes academiae Scientiarum Gottingensis. Bd. VI. S. 191—212 oder im Einzeldruck, de Phidiae vita et operibus S. 73—87.)

Ueber die Hermaphroditen - Symplegmen in der Dresdner Antiken-Gallerie. 1827. (Archaeologie und Kunst, herausgegeben von C. A. Böttiger. Erster Band, erstes Stück. Breslau 1828 S. 168—170.)

Dritter Band. (1829—32.)

De opere sculpto in Zophoro cellae Parthenonis. 1829. (Annali dell' Instituto di Corrispondenza archeologica per l' anno 1829. Roma 1829 S. 221—226.

Sandon und Sardanapal. 1829. (Rheinisches Museum für Philologie, Geschichte und griechische Philosophie, herausgegeben von B. G. Niebuhr u. Ch. A. Brandis. Bd. 5. Bonn 1829 S. 22—39.)

Myrinae Amazonis quod in Museo Vaticano servatur signum Phidiacum. 1830. (Commentationes academiae Gottingensis Bd. VII. S. 59—76 oder als Einzeldruck. Göttingen 1830. 20 S.)

De numo Sardiano. 1830. (Annali dell' Instituto de Corrispondenza archeologica, volume II. 1830 S. 157—158.)

De Zophoro Parthenonis mantissa. 1830. (Ebendas. S. 326—328.)

De numis Sicyoniorum. 1830. (Ebendaselbst S. 336—337.)

De origine pictorum vasorum, quae in Etruriae agris effossa sunt. 1831. (Commentationes academiae Gottingensis. Bd. VIII. S. 72—118 oder als Einzeldruck. Göttingen 1831, 52 S.)

Ueber die erhobenen Bildwerke in den Metopen des Parthenons. 1831. (Stuart und Revett, die Alterthümer von Athen beschrieben. Aus dem Englischen übersetzt nach der Londoner Ausgabe vom Jahre 1762 und 1782 und bereichert mit einigen eigenen und allen Zusätzen der neuen Ausgabe vom Jahre 1825. 3 Bde. Leipzig und Darmstadt 1828—1833. 2. Bd. S. 658—696.)

Die Kunst der Etrusker. 1828—1831. (Die Etrusker. Vier Bücher. Breslau 1828 S. 194—263 und Ersch und Gruber Allgemeine Encyklopädie. 2. Section, Bd. 7 S. 276—283.)

Ueber die Zeit der Erbauung des Apollon-Tempels zu Bassae bei Phigalia. 1832. (Allgemeine Schulzeitung, herausgegeben von E. Dilthey, E. und L. Ch. Zimmermann. Jahrgang 9 1832. 2. Abth. Nr. 39.)

Vierter Band. (1833—1836.)

Die erhobenen Arbeiten am Friese des Pronaos vom Theseustempel zu Athen. 1833. (Hyperboraeisch-römische Studien für Archaeologie, herausgegeben von E. Gerhard. Erster Theil. Berlin 1833 S. 276—296.)

Der Satyr, welcher das Satyrion hält, auf Tarentiner Münzen. 1833. (Annali dell' Instituto di Corrispondenza archeologica, volume quinto 1833 S. 166—169.)

Archaeologische Vindication des Hesiodischen Herakles-Schildes. 1834. (Zeitschrift für Althumswissenschaft, herausgegeben von E. und L. Ch. Zimmermann. Jahrgang 1834. Nr. 110—112.)

Die Alexander-Schlacht. 1834. (Göttingische gelehrte Anzeigen 1834. 118—121 Stück.)

Thymele. 1834. (Aeschylos, Eumeniden, griechisch und deutsch mit erläuternden Abhandlungen. Anhang. Göttingen 1834. S. 35—40.)

Ueber Dipōnos und Skyllis nach Armenischen Quellen. 1835. (Zeitschrift für Alterthumswissenschaft. 2. Jahrg 1834. Nr. 110.)

Arkadische Münzen. 1835. (Annali dell' Instituto di Corrispondenza archeologica, volume settimo 1835. S. 167—172.)

Polymestor nnd Hecuba. 1835. (Ebendaselbst. S. 222—228.)

Münzen von Selinunt. 1835. (Ebendaselbst. S. 265—269.)

De munimentis Athenarum. Commentatio prior. (Commentationes academicae Gottingensis. Vol. VIII. S. 1—26; auch als Einzeldruck. Göttingen 1835.)

Dasselbe. Commentatio altera. 1836. (Daselbst. S. 27—75.)

Osymandyas und sein Grabpalast. 1836. (Allgemeine Encyklopädie, herausgegeben von Ersch und Gruber. 3. Section. Bd. 7. 1836. S. 254—262.

Fünfter Band. (1837—1840.)

Antiquitates Antiochenae; commentatio prima 1838. (Commentationes academiae Gottingensis. Vol. VIII. S. 205—278; auch als Einzeldruck. Göttingen 1839 S. 1—74.)

Dasselbe. Commentatio altera 1839. (Ebendaselbest. S. 279—334; Einzeldruck S. 75—134.)

De foro Athenarum. Pars prima 1839. (Index scholarum in Academia Georgia Augusta per semestre hibernum anni 1839—1840. S. 3—8.)

Dasselbe. Pars altera 1840. (Ebendaselbst per semestre aestivum anni 1840. S. 3—7.)

Dasselbe. Pars tertia 1840. (Ebendaselbst per semestre hibernum anni 1840—1841, nach dem Tode von F. W. Schneidewin veröffentlicht. S. 2—9.)

Dasselbe. Pars quarta 1840. (Aus der von Herrn Professor Ed. Müller gütigst mitgetheilten nachgelassenen Handschrift.)

Inhalt des fünften Bandes.

De antiquitatibus Antiochenis.

Commentatio prior

qua Antiochiae ad Orontem sub Graecis regibus quae fuerit figura et quae praecipua ornamenta describitur.

1 8 3 8.

1. Quicunque artium, imprimis architecturae et plastices, apud antiquos populos progressum et mutationes tanquam continuum unius vitae decursum mente comprehendere, et unicuique eius spatio suam dignitatem vindicare studet: is non poterit quin vehementer aegre ferat, quod tam tenuis eorum temporum memoria superest, quae post Alexandrum et primos eius successores usque ad aetatem summae Romanorum potentiae pertingunt. Nam quem cursum in liberis Graeciae florentis civitatibus artes tenuerint, vel monimentis in ipsis locis, unde artes natae sunt, durantibus, vel scriptorum diserto testimonio mediocriter edocti sumus; atque Romana magnificentia et in urbe et in orbe terrarum oculos nostros ferit: sed Macedonum splendoris nulla fere solo, quo regnavere, impressa vestigia, et in scriptoribus non quantam optaveris superest mentio: quanquam nullo fortasse tempore ex memoria hominum maior erat in luxu elegantia et in fastu decor, Romanisque fortasse ob eam solam caussam quaedam inventa tribuimus, quod Macedonum aetatis, quae illi imitati sunt, magnifica opera e terris evanuerunt. His de caussis quoniam omnia tentanda sunt, ut vacuam hanc historiae partem expleamus: iuvabit fortasse imaginem regalis Macedonum in Syria urbis, *τῆς καλῆς Ἀντιοχείας* [1]), tertiae postea in Ro-

---

1) *Ἀντ. ἡ καλή*, Athenaeus I. p. 20 b. *Ἀντ. εὐφυεστάτη πόλις*, Lucianus de salt. 76. *ἡ καλὴ καὶ μεγάλη*, Libanius

manorum οἰκουμένῃ urbis [1]), quantum fieri potest restituere et ante oculos collocare. Et profecto praeter Athenas et Romam et Byzantium vix ulla antiquitatis civitas est, cuius de situ, descriptione, publicis privatisque aedificiis plura memorata extent: quae quanquam maximam partem ad Romana tempora pertinent, et haec tamen faciunt ad antiquiora tempora et Seleucidarum monimenta illustranda. Nam id quidem cum aliis argumentis constare tum hac ipsa disputatione effectum iri spero, a Seleucidarum aevo et Graecorum ingeniis, tanquam primario fonte, repetendum esse quicquid monimentorum arte insignius et insolita quadam forma conspicuum Syriae vicinaeque Asiae solum protulit, atque illam delubrorum et totorum oppidorum magnificentiam, quae Romanis imperantibus et maxime Antoninorum felicissimo saeculo per has terras effloruit, non tum primum recens sparsam esse sed ex radicibus antiquae stirpis, invitante temporum clementia, repullulasse.

2. Ut primum locorum situm dispiciamus, qua in re utimur antiquorum auctoritate, cruciatarum expeditionum scri-

---

pro rhetor. p. 206 R. *Orientis pulcrum apicem* dicit Ammian. Marcell. XXII, 9, 14.

1) Tertiam οἰκουμένης urbem et magnitudine et ceteris opibus dicit Iosephus Bell. Iud. III, 2, 4. Nam prima Roma, secunda est Alexandria. Tertiam urbem, post Byzantium et Romam puto, et pulcritudine aedificiorum et incolarum multitudine dicit (de anno Chr. 968 scribens) Leo Diac. Hist. IV, 11. Ausonius Clar. Urb. II. incertus haeret, Antiochiaene an Alexandriae, aemulis urbibus, tertius locus concedendus sit. Item Libanius ad Theodosium ἐπὶ ταῖς διαλλαγαῖς p. 673. ed. Reiske duas urbes maiores esse confitetur, Romam et Byzantium puta, tres alias pares, Alexandriam, Carthaginem, Mediolanum, ut videtur. Hegesippus Bell. Iud. IV, 5. Antiochiam tertiam in orbe urbem habet, antequam Constantinopolis imperii sedes fieret. Tertiam Orientis qui dicit, Strabo XVI. p. 750., eam Alexandria et Seleucia ad Tigrim paulo minorem existimat. Sed Orientis metropolin dicit Zosimus I, 27. p. 27. ed. Bonn. Orientis caput Io. Chrysost. ad Antioch. Homil. II, 2. T. II. p. 23. ed Montef. et disertissime Procop. de B. Pers. I, 17. p. 87. ed. Bonn. *πλούτῳ τε καὶ μεγέθει καὶ πολυανθρωπίᾳ πόλεων πρώτην ἁπασῶν τῶν ἐν τοῖς ἑῴοις Ῥωμαίων οὖσαν.* Cf. II, 9. p. 189. histor. arc. 18. p. 111.

ptoribus, geographis orientalibus [1]), denique recentioris aetatis peregrinatoribus [2]); Antiochia urbs, quae nunc *Antakié* dicitur, sita est ad Orontem fluvium, Syriae maximum, qui ex convallibus inter Libanum et Antilibanum montem, quae

1) Primum locum obtinet *Ibn-Haukal* (circa a. Chr. 920. secundum Sacy, 970. Uylenbroek), quem in multis sequitur *Abulfeda*, Tabul. Syriae p. 115. ed. Koehler. Diversus ab illo is Ibn-Haukal, quem edidit Guilelmus Ousely, qui perpauca de Antiochia habet p. 44. *Hadschi-Chalifa* libro geographico, qui Mohammede IV. regnante scriptus dicitur, *Gihán-Numá* (Speculum mundi) T. II. p 261. ed. Norberg. His libris multi ex peregrinatoribus studiose usi sunt.

2) Adhibui hos: Cotovico Itinerarium Hierosolymitanum et Syriacum, Antverp. 1619. 9. 497 sqq. Dapper *Naukeurige Beschrywing van gantsche Syrie* 1677. *(Genaue u. gründliche Beschreibung des ganzen Syrien* 1681.*)* Troilo *Oriental. Reisebeschreibung.* (Lips. 1717.) p. 623. De la Roque *Voyage de Syrie* (1723.) T. I. p. 199 sqq. (qui quidem multa narrat aliis non comperta). Pococke *Description of the East* (1745.) V. II. P. I. p. 186. *Travels in Africa* p. 390. De la Vallé *Voyage* (1745.) T. VIII. p. 128 sq. Otter *Voyage en Turquie* (1748.) Tom. I. p. 79 sqq. (hic totus pendet a libro Hadschi-Chalifae). Alex. Drummond *Travels, Lett.* XI p. 221. Ch. Parry *View of the Levant*, p. 142. Volney *Voyage en Syrie et en Egypte* (ed. 3. an. VII.) T. II. p. 53. (cui libro pauca accepta referuntur). Corancez *Itineraire d'une partie peu connue de l'Asie mineure* (1816.) c. 7. p. 116. Kinneir *Journey through Asia minor* etc. (1818.) p. 145 sq. Buckingham *Travels among the Arabian tribes* (1825.) p. 554 sq. O. F. v. Richter *Wallfahrten im Morgenlande* p. 281, Poujoulat in libro utilissimo *Correspondance d'Orient par M. Michaud et M. Poujoulat* T. VII. p. 104 sqq. Nuper demum prodiit praestantissimi viri, Carsteni Niebuhrii, Itinerarii orientalis T. III., ubi p. 15. de Antiochia paucis, sed perspicue et accurate agit. Pictoris Francogallici Cassas magnificum opus, quod ad finem perductum non esse dolemus: *Voyage pittoresque de la Syrie, de la Phoenicie, de la Palaestine et de la basse Aegypte, à Paris an VII.* tum imaginem universae Urbis qualis nunc est praebet (V. I. tb. 3.), tum monimenta quaedam tabulis descripta. Tabula geographica Syriae quam edidit de l'Isle Antiochiae situm perperam designat: rectiora dant tabulae descriptae a geographis Francogallicis d'Anville, de Paultre, Lapie, etiam Arrowsmithiana, et quae magnis quidem vitiis scatet, sed etiam multam affert utilitatem, ea quae inscripta est: *Carte d'une portion du Scham, du*

Cava Syriae proprie dicebantur [1]), descendit, et postquam per maximam partem cursum a meridie ad Aquilonem versus tenuit, repercussus quodammodo objacentibus iugis, quae ab arduis Amani montis verticibus descendunt, subito flexu ad Africum se convertit. Propter haec et cursum vicinis fluminibus contrarium ab orientalibus gentibus fluvius inversus et refractarius dicitur [2]). Hac in versura Orontes fluvium recepit ex lacu Antiocheno, qui ambitu triginta sex millium passuum se extendens [3]) innumeris rivis et tribus maxime flu-

---

Djeziré et de l'Iraq-Arabi, dressée de 1811 *à* 1818 *par* J. B. L. J. Rousseau, *Consul général de France à Baghdad,* quam in publicum edidit Societas Geographica, cum correctiore litorum descriptione, cuius maximam partem auctor est de Gauttier, et commentatione Geographi Barbié du Bocage, *Recueil de Voyages et de Mémoires* T. II. p. 194. Conferendae etiam eae, quae operibus Volneyi, Felicis de Beaujour, Burckhardi *(Travels in Syria),* Buckinghamii annexae sunt. Iac. Rennelius in opere postumo: *A Treatise on the comparative Geography of Western Asia,* cp. 1., Antiochiae viciniam primis tantum lineis adumbrat; nec inutile tamen fuit, tabulas ei operi adiectas, X. XI. sqq., comparare. Diligentissime nuper universae Syriae geographiam tractavit et eximia tabula illustravit Berghaus Asiae fasc. III. Ipsam Urbem paucis lineis adumbratam praestat de la Vallé, ad p. 132. Pococke, ad p. 189. Niebuhr. T. III. tb. 2. Urbis situm et moenia, qualia Cruciatorum aetate fuerint, descripsit Michaud *„Histoire des croisades"* (1812.), *Plan d'Antioche (échelle d'un cent millième)* cum explicatione T. I. p. 567. Auctoribus utitur Paultrio, Pocockio, Alexandro Drummond. Hanc tabulam in suum de Hohenstaufia gente opus transtulit Frid. de Raumer: eadem paucis additis operi: *Correspond. d'Orient,* adiecta est.

1) Sic dixi, quia inferioribus temporibus, post Antoninos, omnis septentrioni propior Syria, cuius caput Antiochia, Coele dicebatur. V. Papinianus in Digestis XLII, 5 (de rebus auct. iud.), 37. Eunapius V. Sophist. in Libanio p. 130. Norisii Ann. Syromacedonum diss. III. c. 1. p. 148. Antiquiores Seleucidem, in qua Antiochia est, distinguunt a Coele.

2) *El Aassy, le rebelle*; *el Macloub, le renversé* Alii nunc *Farfar* dici Orontem memorant: ita certe appellarunt eum Cruciati milites. V. ne ad antiquiores recurram, Ritteri egregius liber: *Erdkunde* T. II. p. 448. (1818.)

3) Kinneir p. 153. lacui XXXVI mill. Angl. ambitum tribuit. Corancez IV. leucas longum, II vel III latum dicit,

minibus alitur [1]), unoque meatu, qui ab antiquis Arceuthos sive Iaphthas, nunc *el Aswad* dicitur, in Orontem effunditur [2]): qui locus a moenibus Antiochiae uno milliari distare traditur [3]). Lacus autem, quem antiqui Antiocheni τὴν λίμνην κατ' ἐξοχὴν appellabant, recentiores album lacum dicunt [4]), variam urbi commoditatem afferebat, quippe qui ligna et victum ex agris et silvis vicinis per Arceuthum et Orontem in urbem mittebat et piscium ingenti copia plebem urbanam

---

p. 113. Jakut, Geographus Arabicus, apud Koehlerum ad Abulfedam p. 162., X mill. longum, VII. latum scribit. Huius lacus inter antiquos pauci meminerunt; sed fuisse tamen eum cum Antigonia conderetur, intelligitur ex iis, quae §. 8. afferam. Incredibilis igitur est opinio Rennellii *Illustrations of the history of the exped. of Cyrus ch.* 4. p. 65., et Ritteri nostri p. 456., post Strabonis et Ptolemaei tempora eum lacum terrae motibus et exundante Oronte ortum esse.

1) Tres fluvii memorantur ab Abulfeda p. 117. 152. (quem secuntur Hadschi-Chalifa p. 261. Otter. p. 87. alii): *Bagra* (qui aliis est *Iaghra*), *Aswad* et *Ifrin* (aliis Afrin). Hunc ab oriente, alterum ab occidente, primum a septentrione defluere scribit Dapperus p. 124. Qui dicitur *Aswad*, maximus eorum esse videtur, hinc eodem nomine fluvius dicitur, quo lacus in Orontem effunditur.

2) Utrumque nomen praebet Malalas Chron. VIII. p. 199. ed. Bonn. (p. 84. Ven. p. 254. Oxon.), nisi quod pro Arceutho Archeutham dicit. Sed nomen Ἄρκευθος habet Strabo XVI. p. 751. Fluvii, quos Strabo l. l. cum Arceutho coniungit, Labotas et Oenoparas, in tabula cum hac commentatione iuncta ex incerta coniectura designati sunt. Alterum illum rivum, quo lacus Antiochenus cum Oronte et palude interiecta iungitur, unius I. B. Rousseau tabula indicavit.

3) Id magno consensu testantur Willermus Tyrius Hist. rerum in partibus transmarinis gestarum (v. Bongarsii Gesta Dei per Francos T. II.) IV, 10. Hadschi-Chalifa p. 262. Otterus p. 88. Lacus ipse ab Antiochia distare dicitur III mille passuum, Jakut ap. Koehlerum p. 162. Haec si vera sunt, non recte inter lacum et Orontem I milliare spatii interesse dicit Willermus VI, 3. Atque in tabulis geographicis spatium multo minus designatur.

4) *Lac blanc*, *Aggi deguiz*, Abulfeda p. 160. *Bahr-el-Abbiad* (mer blanche), Poujoulat, *Correspondance d'Orient* T. VII. p. 113. *Il Bohairé*, Rousseau, qui in eo lacu insulam antiquitatis rudera continere significat.

pascebat, quando lautioribus quidem marini pisces destinabantur [1]). Hoc igitur flumine recepto Orontes alveo plus quam centum pedes lato [2]) planitiem secat fertilem et amoenam, quae *τὸ τῶν Ἀντιοχέων πεδίον* dicitur. Pertenditur ea septentrionem versus ad iuga usque ab Amano monte proiecta [3]), Coryphaeum montem, qui Antiochensium et Seleucenorum agris imminens in Cyprium mare longe excurrit [4]), et iuncta huic cacumina, quae e regione Antiochiae attolluntur, ab antiquis Melantius mons [5]), a Phoca monacho Maurus mons [6]), a scriptoribus cruciatarum expeditionum,

---

1) Haec sumpta ex Libanii Antiochio p. 360. 361. Reiske.

2) Niebuhrius T. III. p. 16. Orontem, qua Antiochiae muros tangit, CXXV pedes latum esse affirmat.

3) Strabo XVI. p. 751. In proiectione Amani montis Pagrae castellum situm erat, supra campum Antiochenum. Fertilitatem huius campi Dionys. Per. 921. et ex recentioribus multi praedicant.

4) Polybius V, 59.

5) *Γαῖαν σειομένην, αὐλῶνος Σιλπῆς τε ὄρους Μελάντιον τοὔνομα ἔχον ὄρος*, Oraculum ap. Malal. p. 136. B. p. 57. b. Ven. Idem p. 142. (59) Melantium etiam Amanum dictum esse tradit. Proximum ad hunc montem fuisse puto Melanem fluvium, memoratum a Nicephoro Antiocheno, Vita Simeon. iun., Act. Sanct. Maii m. T. V. p. 334. 380.: ex quibus locis intelligitur eum medium fuisse inter Amanum et Urbem et montem Mirabilem. Aut multum fallor: aut hic fluvius etiam nunc dicitur a Turcis niger fluvius. Nam peregrinator Franco-Gallus, Poujoulat *Correspondance d'Orient* T. VII. p. 199., ubi omnes fluvios et rivulos enumerat, qui inter Antiochiam et Suetium e montibus septentrionem versus sitis in Orontem decurrunt, sextum describit his verbis: *la sixième est appelée par les Arabes Nahr-Sguir (la petite rivière) et par les Turcs, Hara-Chai (la rivière noire); les pierres et les cailloux du Hara-Chai sont d'un bleu foncé et donnent à ces eaux une teinte noire.* Videntur hi calculi a Melantio monte torrentis vi delati esse. Malalas p. 141 (59) duos Melantos fluvios a Melantio monte decurrere narrat.

6) V. Phocas de locis Antiochiam inter et Hierosolymam, in Leonis Allatii Symmictis, unde hic liber translatus est in Byzantios historicos Venetiae editos, post Genesium et Malalam, p. 2. Bollandi Acta Sanctor. Maii m. T. V. p. 230 sq.

vocabulo in Latinam linguam converso, dicta *Montana nigra* [1]). Macedones domesticorum locorum situm cupide ubique agnoscentes hanc regionem saltuosam, quae a Seleucia inde ad Issicas Syriae pylas usque pertinet, Pieriam dixerunt Tempe, puto, cum pylis hisce, sinum Issicum cum Thermaico, Amanica juga comparantes cum Olympo patrio [2]).

3. Sed ex altera parte, versus notum, vallis Orontis arctius circumscribitur collibus et saxis proiectis a monte Casio (Orontem pro Casio dicunt cruciatarum expeditionum narratores) [3]), qui praeter Orontis fluvii sinistram ripam a mari inde, ubi in arduo cacumine *(Dschebel-Okrab)* [4]) Iovis Casii delubrum situm erat, usque ad versuram illam Orontis protenditur [5]), eamque regionem Casiotidis nomine signat [6]). Hic mons cum aliis locis in praecipites vertices attollitur,

---

1) Willermus IV, 10 Mar. Sanuti libro secret. fidel. Crucis (apud Bongarsium T. II.) III, 5, 4. *Cara-Aman* dicitur idem mons apud Dapperum p. 125. *Djebet-Mouça* Rousseau. V. etiam Poujoulat p. 200.

2) Sic Macedones Arbelitidem ad Tigrin Mygdoniam cognominaverunt *a similitudine* (Plin. N. H. VI, 13. 16.); et Apamea Syriae Pella dicta est non propter eas solas caussas, quas Strabo XVI. p. 752. affert, sed quod magnus lacus aderat lateque diffusae paludes eam circumfluebant, plane ut Pellam Macedonicam (quapropter etiam fluvius has paludes permeans Axius dictus, a Macedonico, v. Norisius Ann. Syromaced. diss. II. c. 1. p. 86.). Perinde etiam Edessam Osroenes ab violento Scirti fluvii cursu, qui flumen Edessam Macedoniae praeterfluens referre videbatur, dictum esse, Stephano Byzantio teste adhibito, evicit Norisius diss. II. c. 3. p. 107. Sic ex Asiae locis coniicere licebit Macedonicorum oppidorum situm.

3) Willermus IV, 10. (ex Hieronymo, ut ait). Mar. Sanuti III, 5, 4.

4) Altitudinem huius cacuminis Angli nuper trigonometricis et barometricis rationibus emensi sunt: quibus compertum est, eum 5318 pedes Anglicos super maris aequor attolli. V. libellus menstr.: *Journal of the Asiat. Society of Bengal.* 1836. *Oct.* (N. LVIII) p. 676. *Report of the Euphrates Expedition.*

5) Orontes imos pedes Cassii montis illius celsi praetermeare dicitur ab Ammiano Marc. XIV, 8, 10.

6) V. Libanius Antioch. p. 289. R. Fabula, quam Malalas p. 202. (85 Ven.) refert de Amyce Casi uxore, spectat ad

velut in rupem illam Simeonis Stylitae minoris monasterio et columna, vivo saxo incisis, insignem, quae ab hoc thaumaturgo Mirabilis mons appellata est [1]) (hic ab Antiochia occidentem versus propius ad mare quaerendus erit): tum praecipue ea regione, ubi ipsa Antiochia condita est, saxosus est et praecipiti escensu arduus, profundisque voraginibus velut diruptus. Erigitur supra Antiochiam duobus cacuminibus, altero versus orientem et septentrionem lenius surgente, ut vineas et agrorum culturam admittat; altero ad occidentem et meridiem verso altiore et magis abrupto. Immani hic praecipitio orientem et septentrionem versus cingitur, ea parte plane inaccessus; ex altera, qua humiliori illi monti imminet, uno calle ex urbe adscenditur [2]). Silpium montem appellat Malalas [3]), Orocassiadem Procopius [4]), qui et alterum montem nomine deterioris Graecitatis *Σταυρὸν* i. e. Crucem appellat. Illi, quem Silpium diximus, septem millium passuum altitudinem tribuit Abulfeda. Intersecat haec cacumina profunda vorago [5]), qua torrens, magno per hiemem auctu saepe damnosus, profluens Orontem petit [6]). Phyr-

---

campum Amyces, qui ad Orontem C stadiis ab Antiochia dissitus (Polyb. V, 59. Malalas l. l.) pars Casiotidis fuisse videtur.

1) Montem Mirabilem, scribit Phocas p. 2., inter urbem et mare esse, ad Orontem fluvium, inter Scopulum i. e. Silpium montem (v. infra n. 4.) et Caucasum i. e. Casium, neque non Roso oppido vicinum. Cf. Nicephorus, Vita Simeonis iun., in Actis Sanct. Maii m. T. V. p. 336., quo teste hic mons ei Urbis portae imminebat quae Seleuciam spectabat, p. 361., et III. m. p. dissitus erat a vico Tiberino, p. 412. 413, neque longe distabat a Daphne, p. 413. — De Agriis saltu inter Antiochiam et Daphnen dicam diss. II. §. 9.

2) Praeter alios utor in hac re Willermo VI, 1. Corancez p. 119.

3) V. Malalas p. 29. (11 Ven.) et saepius, etiam Eustathius ad Dionys. Per. 918. et Suidas s. v.

4) Procopius de bello Persico II, 6. de aedif. Iustiniani II, 10. Scopulum hunc montem, non inepto nomine, dicere videtur Phocas l. l.

5) *un ravin profond,* Corancez p. 117.

6) V. Mar. Sanuti III, 5, 4. Quaresmii Terra Sancta VII, 17. p. 914. Otter. I. p. 82. Corancez p. 118. Kin-

minum et Parmenium appellat Malalas, diversa nominis forma, illa magis barbara, hac Graeca specie unum rivum signans [1]). Neque quae Procopius de Onopnicta torrente narrat, ad alium torrentem trahi possunt: quo auctore cum Iustinianus muros Antiochiae reficeret, huius maxime rivi impetus magna mole ab urbe arcendus erat [2]). Sed praeter hunc etiam alia fluenta per declivia montis urbem petebant [3]). Omnino si antiquis scriptoribus credimus, nullus terrarum locus aquis et iucundior et salubrior erat quam quo Antiochia sita erat. Si quis impudentior, dicit Libanius, in ceteris Antiochiae laudibus alias urbes aequipararet: aquarum tamen copiae et iucunditati omnes cedunt [4]). Hinc non publica solum lavacra ingentem aquae copiam hauriebant, sed certabant cum illis ea, quae singulae urbis tribus sibi struxerant [5]): neque ut in aliis urbibus circa publicos puteos multa aquantium contentio

---

neir p. 153. Niebuhr p. 17. Poujoulat p. 114. Rivum hunc ex monte urbi imminente praecipitari, alveumque eius utrinque hortis et balneis cultum esse, Hadschi-Chalifa p. 345. scribit.

1) Malalas p. 346. (16 Ven.) *τοῦ ῥύακος τοῦ λεγομένου Φυρμίνου τοῦ κατερχομένου ἐκ τῆς διασφαγῆς τοῦ ὄρους.* Idem p. 339. *Παρμενίου χειμάῤῥου κατερχομένου ἀπὸ τοῦ ὄρους κατὰ μέσον τῆς πόλεως Ἀντιοχείας.* Cf. etiam de Parmenio *χειμάῤῥῳ ποταμῷ* p. 233. (98. Ven.)

2) Procop. de aedif. Iustin. II, 10. p. 424. ed. Ven. Phocas l. l. Castalium fontem, qui Daphnae est, pro Phyrmino nominare videtur. Nam quam Castalio dicit superstructam esse permagnam porticum, hanc infra, diss. II. § 18. accuratius in urbe designabimus. Scribit ille, hunc rivum inde a porticu, quam dixi, diviso flumine dextra altis aquaeductibus superne in urbem, laeva per loca campestria in paludes et Daphnae prata ferri et sic Oronti misceri.

3) Multas *χαράδρας* olim intra urbem fuisse, Procopius l. l. dicit. De multis torrentibus etiam Kinneir p. 153. De rivo, qui praeter occidentale urbis latus labitur et tardo saepe flumine stagnat, Pococke l. l. Buckingham l. l. Michaud et Poujoulat in tabulis Antiochiae.

4) in Antiochico p. 354. R.

5) Libanius l. l. De Thermis Antiochenis lex est Theodosii, Cod. Theodos. l. XII. t. 1. l. 131. Cf. Gothofredus T. IV.

et rixa, sed quae in foris et plateis stillabant, aquae potius ad ornatum (*ἐπίδειξιν*) urbis factae erant, cum unicuique privatae domui suus esset fons (*κρήνη*): quas laudes etiam orientales scriptores eo effusius celebrant, quo amantiores hi homines aquae limpidae et frigidae esse solent [1]). Tam limpidas autem has aquas testatur Libanius, ut, si piscinam iis repleveris et aquae fluxum cohibueris, nihil plane aquae stagno inesse credas [2]). Intermiscentur etiam calidi et salutares fontes, septem numero, si geographis Arabibus tanta fides est [3]). Aquarum pulcritudini alterum civitatis commodum aequiparatur, lenes Favonii flatus, qui a mari inde per Orontis vallem fervente cum maxime aestatis sidere spirantes caloris vim frangunt [4]). Erat tamen etiam, qui Antiochenses interdum molestaret, Boreas ventus, quapropter Apollonium thaumaturgum, ut eum telesmate facto arceret, rogaverunt [5]).

4. Sed revertimur ad situm urbis plenius describendum. Campus ille declivis, quem a monte Silpio ad Orontem pa-

---

p. 502. ed. Ritter. Caetera lavacra partim sub conditorum nominibus memorabuntur, de hibernis et aestivis autem dicetur in hac dissertatione §. 29.

1) Abulfeda p. 115., cui Ibn-Haukal auctor est.

2) in Antiochico p. 355. R.

3) Septem fontium, quorum effectus miro modo cum VII stellis errantibus conspirent, locum indicat Hadschi-Chalifa, *Gihdn-Numa* p. 343. Hoc utitur Otter. p. 82. Nunc magis celebrantur calidi et sulphurei fontes qui sunt inter Beroeam et Alexandriam, non longe ab Antiochia. V. Russelii Naturalis Halebi historia T. I. p. 75. ex edit. German. Gmelini. — De Olympiade et S. Pauli fonte infra §. 7.

4) Libanius Antioch. p. 346. et de fortuna sua p. 3. *καὶ οἵων μὲν πίνει πηγῶν, οἵοις δὲ ζεφύροις τρυφᾷ.* Nicetas Choniata de Manuele III, 5. p. 151. ed. Bonn. de Antiochia: *Ταύτην λέγω τὴν τῆς Κοίλης ἡ υρίας προκαθημένην, ἣν Ὀρόντης ποτίζει καὶ καταπνέει ζέφυρος ἄνεμος.* De eadem re Hegesippus III, 5. et Isidorus Origg. VIII, 21, 17., qui: *Orontis*, ait, *fluentis ex ipso impetu frigidioribus et zephyris ibi assidue spirantibus tota civitas momentis prope omnibus refrigeratur.* De caeli salubritate Herodian. VI, 6, 2. 4. Similia nunc de caelo Beroeae urbis praedicantur. V. Russelii de ea urbe liber T. I. p. 83. ed. Gmelin.

5) Malalas p. 264. (112.)

tere diximus, duo fere passuum millia extenditur [1]). Orontes ipse antiquorum regum et imperatorum tempore diverso meatu insulam efficiebat, in qua Nova Antiochenorum urbs condita est [2]): sed neque nunc neque cruciatarum expeditionum temporibus magnae huius insulae ullam mentionem fieri videmus. Conieceris inde, hunc alterum fluvii alveum, quo insulam eam ambiebat, hominum tantum arte effossum fuisse [3]). Etiam infra Antiochiam sub imperio Romanorum canalis structus est, quo vorago Orontis aquam intercipiens a navigantibus devitaretur [4]). Orontis inde a situ Antiochiae ad mare usque brevis cursus: distabat enim urbs a litore centum viginti stadiis [5]), sive tribus milliariis quae geogra-

---

1) Ita Pococke p. 187. At Kinneir p. 153., unum tantum M. P., vel unum cum semisse, inter montem et fluvium interesse scribit.

2) V. Libanius p. 340. 341. R.

3) Nihil de hac fluvii parte superesse, percontanti mihi asseveravit etiam vir egregius Prokesch-Osten, qui ipse Antiochiam inde a boreali regione adierat. Solum Niebuhrium nunc video in tabula supra indicata insulam in fluminis alveo significare, prope a ponte, qui nunc unus superest, versus orientem: sed ea insula tam exigua est, ut partem tantum eius effecisse videatur, in qua Nova urbs extructa fuerat.

4) Pausan. VIII, 28, 3. Non vereor, ne scriptor accuratissimus huc transtulerit Charybdin, qua, Strabone VI. p. 275. teste, inter Apameam et Antiochiam Orontes interceptus quadraginta per stadia subter terras labebatur. Cf. idem XVI. p. 750. Quae fama ad angustias pertinere videtur, quas fluvius infra Apameam (Famieh) permeat. Caeterum *ad auxilium purgandi Orontis* aliasque necessitates Comiti Orientis Seleucena classis deputata erat. V. Valentiniami et Valentis Const. in Cod. Iustin. de Classicis l. XI. t. 12.

5) Libanius p. 286. R. Cui non male convenit cum Strabone XVI. p. 751., qui ex lectione a Tzschuckio recepta Seleuciam ab Antiochia distare dicit CXX stadiis (CXXX stadia interesse scribit Procopius de bello Pers. II, 11.). Seleucia autem, ab ostiis fluvii septentrionem versus sita et, Strabone teste, XL stadiis inde distans, eo loco erat, quo nunc indicatur *Minet-Seleukie (Minet-Selouquié*, Rousseau), non ad fluminis ostia, ubi nunc Suedia et Byzantiorum tempore Suetium erat. V. Mannert. Geogr. VI, I. p. 481. Willermus IV, 10. Antiochiam a mari X inter et

phica dicimus. Litus circa hoc ostium portuosum; sed inter plures portus 1) iam sub Seleucidis regibus 2) maxime insignis Seleuciae in Pieria erat, quam emporium Antiochiae dixeris, rupibus undique cinctus et Constantio imperante saxis perfossis et excisis multum auctus 3). Aptissimus igitur urbis situs ad merces maritimas recipiendas, quas, ut Ciceronis verbo utar, tanquam faucibus fluvii ex mari absorbebat: neque impeditior vectura versus orientales plagas, cum Antiochiae situs ab Euphrate, ubi Zeugma oppidum est a ponte dictum, quo Seleucus Nicator Euphratem iunxerat, ferme CL mille passuum itinere distet 4), eaque regione fertiles convalles et frequentia incolis loca, denique via omnium in his terris

XII M. P. distare dicit; navesque per Orontem ab ostiis usque ad urbem XIII M. P. ascendere, Scriptor in Gestis Dei per Francos Bongarsii T. I. p. 565.

1) *Λιμένας* dicit Libanius p. 286. Prope Seleuciam Bytyllium nativum portum fuisse scribit Malalas p. 270. (115. V.)

2) Polybius V, 59.

3) *Τέτμηται μὲν ἐν Σελευκείᾳ, τέτμηται δὲ ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας*, Libanius p. 361. Quingenti milites iam sub Diocletiano ostio portus profundius excavando insudaverant, Liban. ad Theodos. p. 661. Cf. Reiskii annot. Sed decimo Constantii anno portum hunc ex rupe excisum esse scribit Theophanes p. 25. Ven. et consentit Hieronymus Chron. ad a. Chr. CCCXLVI. Constantii X (al. CCCXLIX et XIII.). De eodem opere Iulianus Or. in Constantium p. 40 ed. Spanh. et Descriptio orbis sub Constantio scripta, in Maii Classicis auctor. e Vatic. codd. editis T. III. c. 17. p. 391. (p. XI. ed. G. H. Bode): *Deinde Selevcia civitas magna quae omnia bona suscipit, et ipsa similiter praedictae Antiochiae mittit. Quam ob rem Constantius Imp. maximum montem secavit et introducens mare fecit portum bonum et magnum, ubi venientes naves salvantur.* Cf. Spanhem. ad Iulian. l. l. Observ. p. 268. et Gothofred. ad Orbis descript. p. 16. 17. Atque agnoscunt id opus recentiores, qui ea loca adierunt: Kinneir p. 160. Poujoulat p. 209. — Etiam Laodiceam omnia negotia suscipere ut Antiochiae mittat, scriptum est in Orbis descriptione l. l

4) Latitudo Syriae a Seleucia Pieria ad oppidum in Euphrate Zeugma CLXXV M. P est Plinio N. H. V, 12, 13. Isidorus Characenus in Parthicis stathmis, optimo geographiae orientalis subsidio, computationis initium facit ab Antiochia. Antiochiam a

Macedonum et Romanorum tempore maxime trita commodum et amoenum iter praebuerint [1]). Vasta enim illa deserta, quae ex Arabia Aquilonem versus extenduntur atque Euphratensem regionem ab ora maritima distinent, quibus in arenis Palmyra tanquam deserti emporium effloruit, hunc quidem Syriae angulum non assecuntur.

5. Ita fit, ut vix quisquam terrarum situs urbi magnae et opulentae condendae aut commodior fuerit, aut amoenior. Nam miram locorum et venustatem et sublimitatem uno ore laudant, qui eam viderunt. Sed tot commoditates quibusdam etiam repensantur detrimentis vel periculis. Praeter torrentes, quorum arcendorum caussa magnae molus structae sunt, terrae motus vix cuiquam urbi plus nocuerunt [2]). Iam antiquitus ea terrarum plaga ignibus sub terra serpentibus multum devastata est. Huc enim spectat fabula de Pagre Gigante in vicinis Antiochiae montibus fulminibus prostrato [3]),

---

Phelgia ad Euphratem schoenos distare ait CXX, Seleuciam a Phelgia C, a Zeugmate autem CLXXI. Hinc facile stationes, quae erant inter Antiochiam et Zeugma, computari possunt, quas Isidorus omisit tanquam omnibus notas. Nam si CXX schoenis Cadduntur, et CLXXXI subtrahuntur, relinquuntur XLIX. Schoenos si quaternis M. P. exaequaveris, efficiuntur millia passuum CXCVI.: sed schoeni hoc modulo minores fuisse existimantur. Procop. B. Pers. II, 7. Beroeam ab Antiochia II dierum itinere, totidem a Beroea Hierapolin distare tradit.

1) Via, qua Babylonem ibant, Io. Chrysostomi tempore *σταθμοῖς διείληπται συνεχέσι καὶ πόλεσι καὶ ἀγροῖς, καὶ ὁδοιπόροις δὲ βαδίζων τις ἐντύχοι πολλοῖς* etc. Ad Stagir. II, 6. T. I. p. 189. ed. Montf. Ex oriente annonam in urbem deduci scribit Libanius Antioch. p. 356. *Antiochia mundo cognita civitas, cui non certaverit alia, advecticiis ita adfluere copiis et internis*, Ammian. Marc. XIV, 8, 8.

2) De ea re in universum dicit Io. Chrysostomus, in terrae mot. T. I. p. 772. et Homil. III, 7. T. II. d. 46. d. ed. Montf.

3) Malalas p. 202. (85 Ven.) Nomen Gigantis referendum est ad Pagras castellum, §. 2. p. 6. n. 3. Libanius de fort. sua p. 66. Antiochia Cpolin profectus, post primum *σταθμὸν* ascendens eum locum attingit, quo Gigantes combusti esse ferebantur. Quae Malalas eodem loco de corporibus in saxum mutatis ad secundum ab urbe lapidem repertis narrat, ea spectare videntur ad gigantea illa ossa, quae Romanorum temporibus in alveo Orontis exsiccato inventa sunt. De his Pausanias VIII, 29, 3. et Philostra-

atque antiquum quod fertur Orontis nomen Typhon, inde derivatum, quod Typhon draconis specie hic Iovis fulminibus percussus terram tractu suo diruperit [1]): talia enim in antiquitate ad hanc locorum naturam explicandam fabulose tradi solent. Etiam Melantii montis nomen aliquid de ignibus terrae innuit: et de montium ignivomorum crateribus' ea regione exstantibus quaedam rettulerunt recentiores peregrinatores [2]). Sed Antiochia ipsa septem fere saeculis ab Antiocho Sidete ad Mauritium usque Imperatorem decies vehementer concussa, plus semel fere tota deleta est. Hos terrae motus, tanquam epochas historiae Urbis, hic memorare libet. Primum invenio fuisse annis post moenia Antiochiae strui coepta CLII, post absoluta CXXXII, i. e. a. Chr. 148., quo tempore Alexander Balas Syriam obtinebat, Peritii mensis, qui Februario ferme conveniebat, d. XXI. hora decima [3]); alterum sub Gaio Caesare, d. XXIII Dystri s. Martii m. anni

tus Heroic. c.. 1 §. 3. p. 669. Olear., qui Aryandis Assyrii vel Indi hoc cadaver idque *τριακοντάπηχυ* fuisse dicit. Apertum videtur, Mammuthica aliave primaevi mundi ossa ibi effossa esse: ad quae etiam aliae antiquorum fabulae spectant.

1) Strabo XVI. p. 750. Malalas p. 141. (59 V.) Dracontem eum fluvium dicit Anna Comnena IV. p. 97. A. Malalas p. 38. (15 V.) 197. (83 V.), Io. Tzetzes Exeges. Iliad. p. 750. ap. Bachmann. Schol. Iliad. Cf. Chilmeadius ad Malalam p. 234, 21. Ducangius in app. ad Cinnam. p. 279. Typhonem secuntur etiam hunc in locum Arimi (Strabo l. l.). Huc traherem etiam Phlegras locum prope Antiochiam ap. Libanium p. 236., nisi verisimile esset, *ΦΛΕΓΡΑΣ* mutandam esse in *ΦΑΓΡΑΣ* (i. e. Pagras).

2) Sestinius *Viaggio da Cpoli a Bukoresto* pag. 64. de pluribus montibus, qui olim ignes profuderint, circa Beroeam narrat, atque etiamnunc montem Arsiz-Daghi, qui medius fere inter Beroeam et Alexandriam esse videtur (sicut ex comparatione Otteri et Pocockii intelligitur), flammas vomere. Sed v. quae de Sestinii placitis monet Gmelinus ad Russelii Naturalem Halebi historiam, in linguam vern. translatam T. I. p. 68. 75. De fontibus subterranea ignis vi prorumpentibus narrant Angli, quos supra §. 3. p. 7. n. 4. laudavi.

3) Malalas p. 207. (88.) e Domno chronographo. Quem hic eo tempore regem Syriae fuisse memorat, Antiochus, is a ceteris ignoratur, et fortasse Antiochiam tantum obtinebat. Sed rem hoc tempore non expedio.

Antiocheni, qui a Caesaris dominatu computatur, LXXXV, i. e. p. Chr. 37.[1]); tertium sub Claudio, cum urbis non pauca aedificia corruebant[2]); proximum Trajano imperante, d. XIII. Apellaei s. Decembris m. sub diluculum, anno Antiocheno, qui sub auctumnum incipit, CLXIV, p. Chr. 115., Pedone consule[3]), cum Antiochia eo terrae motu qui brasmatias dicitur, gravissime concutiebatur, ita ut etiam Casii montis cacumina nutarent, et aquarum fontes et rivi magnam mutationem subirent: quo tempore qui e civibus superstites erant, aedi Daphnae erectae inscripsere: *οἱ σωθέντες ἀνέστησαν Διὶ Σωτῆρι.* Quintum numero qui sub Constantio fuit, quinto anno huius regni, i. e. p. Chr. 341.[4]); sextum, qui sub Leone Magno, secundo huius principis anno, XIV d. Gorpiaei s. Septembris m., cyriacae sub primam lucem, anno Antiocheno DVI, qui est p. Chr., si Antiocheni anni a Septembri m. computantur, 457., si ab Octobri vel Novembri, 458: quo terrae motu Nova maxime urbs in insula Orontis extructa, quae tum splendidissima et frequentissima erat Antiochiae

---

1) Malalas p. 243. (102.) 265. (112.)

2) Malalas p. 246. (104.)

3) Malalas p. 275. (117) qui diem feriam primam dicit, ex Christianorum computatione. Sed princeps auctor Dio Cass. LXVIII, 24., ex quo constat, Traianum tum hiberna Antiochiae egisse. Cf. Iuvenal. VI, 411. qui hunc terrae motum respicit, Sext. Aurelius Victor Caes. 13. Eustath. ad Dion. Per. 918. p. 280. Euagrius H. Eccl. II, 12. Huius error, quo eum terrae motum anno Antioch. CLIX, CCCXLVII annis ante terrae motum qui sub Leone fuit, accidisse statuit, iam a multis notatus est. De tempore huius casus egerunt Baronius Annal Eccles. ad a. Chr. 111. et Pagius in Crisi Baroniana, Valesius ad Euagr. II, 12. p. 72,, Chilmead ad Malal. p. 577. ed. Bonn. At hic minus recte annum Antiochenum fuisse dicit CLXIII, nam ultimi menses anni p. Chr. 115. respondent anno Antiocheno CLXIV.

4) V. Theophanes p. 24. ed. Ven. et Cedrenus p. 298. ed. Par., qui Antiochiam sub Constantio et Constante, *τῷ δ' καὶ έ ἔτει*, per tres dies concussam esse dicit. — Terror ille sub Valente (Ammian. XXVI, 10. Liban. de vind. Iuliani p. 42. cf. Olear., epistol. 1186. p. 91.) minus ad Antiochiam pertinuisse videtur, quam ad ipsa maris litora. — Etiam Io. Chrysostomus sub Theodosio de urbe non multo ante concussa dicit, Homil. II, 2. T. II. p. 21. Montf.

pars, vastata est [1]). Sequitur qui fuit sub Iustino, cum hic VII annos et X menses regnasset, Olybrio consule, XXXIX d. Artemisii s. Maii m. anni p. Chr. 526., cum etiam terrae solum ignibus bullire et attolli videbatur, et tota fere urbs cum ipso terrae motu tum incendiis consumpta est [2]). Eo tempore cum ad festum Analepseos Christi multi peregre convenissent, ducenta et quinquaginta hominum millia ruina flam-

---

1) V. Zonaras Ann. XIV, 1. p. 40. ed. Ven. Malalas p. 369. (27.), Euagrius Hist. Eccl. II, 12. p. 305. (ex Ioanne Rhetore) et, qui hunc reddit, Nicephorus Call. Hist. Eccl. XV. 20. De eodem terrae motu Antonius in V. Simeonis c. 7. Gennadius c. 66. et, qui hunc compilat, Marcellini Chronicon ad a. Chr. 459., etiam Isaac. Presbyter eccl. Antiochenae ap. Assemannum Biblioth. Orient. T. I. p. 211. cf. p. 230. Abulpharagius Hist. Dynast. p. 92. ed. Pococke. Anno 458, p. Chr. hunc terrae motum adscribunt Baronius et Norisius Ann. Syromaced. diss. III. c. 6. p. 216.; anno 457. Pagius T. VIII. p. 220. ed. Luc, (qui Theophanem et Cedrenum sequitur) assentiente Idelero, Enchir. Chronol. p. 464.: quippe qui Gorpiaeum anno incipienti Antiochenorum addunt, quem Norisius demit (cf. §. 9); anno 459. Assemannus, qui id ex vita Simeonis efficere studet. Et videtur sane hoc anno, VIII. d. Iunii m., clades Antiochiae iterata esse. Malalas Patricium consulem ex hoc anno 459. male transtulit ad priorem.

2) Malalas p. 419—421. (50. 51), quo teste etiam Daphne tum diruta est. De eadam clade narrat Procopius de bello Pers. II, 14. Euagrius IV, 5. qui ad Ioannem rhetorem provocat Ioannes Laur. Lydus de magistratibus III, 54. p. 247. ed. Bonn., (qui cum terrae motum *σάλους σκιρτῶντας καὶ διϊστῶντας τὴν γῆν ῥιζόθεν* appellat, ipsumque collem supra urbem extantem in eam incidisse narrat), Marcellinus ad a. 526. (ap. Sirmondum T. II. p. 481.), Chronicon Edessenum apud Assemannum Bibl. Orient. T. I. p. 414. *Cum hic VII annos et X menses regnasset* scripsi corrigens sic quae Euagrius non accurate: *ἐν τῷ ἑβδόμῳ ἔτει τῆς αὐτοῦ βασιλείας μηνὶ δεκάτῳ.* Monuerunt de ea re Valesius ad Euagrium l. l. p. 102. et scriptor Actor. Sanct. Maii m. T. V. p. 230 sq. ad Vitam Simeonis minoris, qui eo tempore puer erat. Cf. p. 337. 347. Discitur tamen ex Theophane p. 117. 118. et Cedreno p. 365 ed. Par., hunc terrae motum Antiochenos iam priore anno, Octobris m. IV. d., sensisse, eoque usque ad proximum sequentem (Iustini nonum) turbatos esse. Cf. Baronius a. 525. Norisius l. l. c. 6. p. 232. Assemannus p. 414.

misve absumpti esse dicuntur [1]). Qua de horrenda clade cum nuntius Constantinopolin allatus esset, Princeps statim lugubrem vestem induit, et multis cum lacrumis ad Dei templa supplicavit. At brevis horum malorum quies; nam triginta mensibus post, secundo Iustiniani anno, Antiochenorum a. DLXXVI, p. Chr. 528, Novembris s. Dii m. XXIX d. prima hora, tremendo terrae motu diroque fragore instaurata aedificia omnia et templa murique conciderunt, et quinque fere hominum millia (MMMMDCCCLXX) perierunt [2]). Hic ex nostra computatione octavus per haec saecula motus: sed ii chronographi, quos Malalas sequitur, sextum dixere, tertium eum habentes, qui Traiano principe accidit: omisso videlicet eo, qui ante exordium Antiochenorum annorum memoratur, eoque, qui sub Constantio accidit, tanquam minus gravi. Easdem rationes sequitur Libanius, qui sub Iuliano Imp. ter urbem deletam esse, quartam nunc stare dicit [3]). Atque etiam posthaec, quousque plenior rerum memoria extat, multa horum malorum mentio: nam regnante Iustino II. et Tiberio iam tum in consortium regni recepto, Antiochenorum a. DCXXV, p. Chr. 587, Antiochiae aedificia terra movente vehementer concussa sunt et Daphne tota concidit [4]); et

---

1) Haec Malalas l. l.: sed Procopius CCC millia hominum tum periisse scribit. Inter eos qui a 526 d. XXIX Maii m. obierunt, etiam Euphrasius episcopus erat.

2) V. Malalas p. 442. (60.) Procop. Hist. Arc. 18. p. 111. ed. Bonn. Euagrius IV, 6. Theophanes p. 20. Cedrenus p. 368. Par. Glycas p. 269. d. Par. 500, 13. Bonn. Sancti Laurentii Vita in Act. Sanctor. Februarii m. T. I. p. 363., in qua propter Arianos Antiochiam tum eversam esse contenditur. Cf. Valesius ad Euagr. IV, 5. p. 102. VI, 8. p. 124. Eundem terrae motum, ni fallor, tangit Nicephorus in Vita Simeonis minoris in Act. Sanct. Mai T. V. p. 310.

3) Antioch. p. 347. Contra Euagrius Hist. Eccl. II, 12. cum eum terrae motum, qui sub Leone fuerat, sextum dicit, et quintum qui sub Traiano, eandem rerum memoriam sequi videtur, quam h. l. exposui.

4) Euagrius V, 17. cum Nicephoro XVIII, 3. Accessi Valesii sententiae, p. 119. Euagrium hoc dicere existimanti: cum Tiberius Caesareae dignitatis tertium annum impleret, non Augusteae, hunc terrae motum fuisse.

sub Mauritio Imperatore, Antiochenorum a. DCXXXVII, p. Chr. 588. Hyperberetaei s. Octobris m. ultimo die, magno terrae motu multa urbis aedificia deleta sunt perieruntque hominum, quantum ex annona publica computatum est, circiter sexaginta millia [1]).

6. Fabulis, quibus Antiocheni vetustas urbi suae origines adstruebant, scilicet id studentes ut ne novitia Macedonum colonia haberentur, sed ex antiqua Argivorum Atheniensiumque stirpe prognati, cordatior nemo fidem adhibebit [2]). Verumtamen ex his de Ione et Perseo Triptolemoque narrationibus intelligitur, ante Antiochiam conditam eodem loco stetisse pagos quosdam, quos accuratius cognosse nostra intererit. Pagus erat Ione s. Iopolis, situs in colle occidentali, quem Silpium montem diximus, circa ea loca, quibus postea arx Antiochenorum extructa est [3]). Huc, Antiocheni ferebant,

---

[1]) Euagrius VI, 8. cum Nicephoro XVIII, 13. Valesius hunc terrae motum rettulerat ad a. 589., sed rectius Norisius diss. III. c. 6. p. 232. eum revocat ad a. 588. Cf. I. W. Zinkeisen „*Geschichte Griechenlands*" T. I. p. 698. Ex medio aevo invenio memoratum horrendum terrae motum, quem a. 1115 p. Chr. urbem proruisse tradidit Gualtherius, Rogeri Antiochiae principis cancellarius. His temporibus, a. 1822., Antiochia, quae commerciis frequentioribus paulatim efflorescere coeperat, terrae motu fere tota denuo diruta est. V. Poujoulat *Corresp. d'Orient* T. VII. p. 119.

[2]) De Graecis coloniis Antiochiam deductis Euagrius Hist. Eccl. I, 20. (cum Nicephoro H. E. XIV, 50.) narrat scripsisse Strabonem, Phlegontem (i. e. Trallianum in Chronicis), Diodorum Siculum (in libris deperditis), Arrianum (ἐν τοῖς μετ' Ἀλέξανδρον, ut videtur), Pisandrum poëtam (hic Larandensis est, Theogamion scriptor, qui Ius fabulam in eo carmine tractasse videtur), praeter eos Ulpianum (Antiochenum grammaticum) Libaniumque et Iulianum sophistas. Pausaniam historicum ἐν τῷ περὶ Ἀντιοχείας κτίσεως laudat Io. Tzetzes Schol. in Exeges. Iliad. p. 833. ed. Bachmann.

[3]) V. Malales p. 29. (11.) 37. (15.) Libanius p. 288. 289. cf. verba ἐπὶ τὸ ὄρος p. 287. V. etiam Stephanus Byz. s. v. Ἰώνη, Suidas s. v. Ἰώπολις. Eustath. ad Dion. Per. v. 918. p. 281. ed. Bernhardy. Vicus Antiochiae (γειτονία) Ἰουβιτῶν a Theophane p. 46. ed. Ven. memoratus nescio an in Ἰωνιτᾶν refingendus sit.

Ionem illam Argivam ex Aegypto fugatam pervenisse ibique diem obiisse extremum; deinde ab Inacho Triptolemum Eleusinium atque Argivos nonnullos missos esse, qui filiam amissam quaererent, eosque Iopolin illam cum Saturni delubro condidisse atque ab ipsis Syris dictos esse Ionitas [1]). Iam facile intelligitur, fabulae tam speciosae veri nihil subesse nisi nomen Iones pagi, et fortasse ritus quosdam Asiaticorum vel Isiacorum sacrorum, quae sacra a Graecis ad Inachidem illam mature trahi coepta esse constat [2]). Neque tamen famae levitas obfuit, quominus Antiochenses hac propter et Argorum, quam urbem et ipsam Iopolin dictam fuisse asseverabant [3]), et Athenarum progeniem se esse gloriarentur et in ipsis numus Atticae insignia assumerent [4]); atque Eudocia Augusta, Theodosii minoris uxor, Atheniensis philosophi filia, Antiochenses ambitiosa hac appelatione alloqueretur:

---

1) Haec ex Malala p. 28. 29. (11. 12.) et Chronico Paschali p. 41. 42 Par., Theophilus ab utroque auctor laudatur. Eadem brevius Cedrenus p. 21. Par. Similia Libanius p. 287 sqq., nisi quod Ionem ipsam huc pervenisse ignorat. Strabo XVI. p. 750. fabulam de Triptolemo ad Ionem exquirendam misso commemorat, Triptolemique posteros inter Antiochenses esse tradit, illique heroi in monte Casio sacrificare et feriari solitos esse Antiochenses. Cf. Rad. Rochettus Hist. col. Graec. I. p. 151., qui vir apprime doctus et veri studiosissimus nunc puto aliter de his fabellis iudicat atque olim. Omitto h. l. narrare, quae Libanius posthaec, p. 289., de Cretensibus et Cypriis Casi colonis: sed levissimam famam secutus Syncellus p. 126 a. (237. Bonn.) Casum et Belum, Inachi filios, ipsam Antiochiam ad Orontem condidisse scripsit. Cf. Stephanus Byz. s. v. *Κάσος*. De Cretensibus colonis infra §. 27.

2) Malala teste, p. 29. certo quodam anni tempore hic ritus ab Antiochenis observabatur, ut fores pulsarentur et simul clamaretur: *ψυχὴ Ἰοῦς σωζέσθω*. Similia Libanius p. 287. Quis non agnoscat Orientem graecissantem?

3) V. Chronicon Paschale p. 41. Par. (74. Bonn.). Sic mythographia Byzantiorem permultas Graecorum fabulas figmentis ditavit, quae in Asiae civitatibus natae erant.

4) Documento est numus ab Eckhelio, Num. vet. anecd. tb. 15, 4 prolatus, cuius in antica est Palladis caput, in postica noctua cum titulo *ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ*, ceterum Atticis numis simillimus.

Ὑμετέρης γενεῆς τε καὶ αἵματος εὔχομαι εἶναι [1]).

Cuius gloriae hic unicus fundus est, quod Triptolemus Eleusinius ex Attica ad Ionem quaerendam missus esse ferebatur [2]): quae fabularum coniunctio fortasse iam in Asia minore facta erat, ubi multa Triptolemi mentio. Nam indigenam quendam Lydiae heroem, Tylum, Terrae filium, propter aliquam naturae vel muneris affinitatem, pro Triptolemo Graecorum habitum et sic etiam artis operibus effictum esse, alio loco ex Sardiano numo evici [3]). Quod autem Triptolemus ab Antiochenis tanquam patrius heros tam eximie colebatur, id effecisse puto, ut etiam Germanicus, cum a Tiberio Orienti praefectus Antiochiam peteret eique civitati etiam tempora feliciora et quasi novum saeculorum ordinem afferre videretur, Triptolemi nomine et simulacris ad illius formam expressis coleretur: cuiusmodi etiamnunc duo extant egregia artis opera, gemma ectypa, quae in cimeliis Regis Franco-Gallorum asservatur, et patera argentea, Caesarei apud Vindobonenses Musei ornamentum, Aquileiae reperta. Sed de his scalptis caelatisque operibus cum alibi satis prolixe dixerim, hic ea re explicanda supersedere licebit. Paulo posteriori tempore, addunt harum fabularum auctores, etiam Perseum Argivum in orientales plagas delatum Ionitas tanquam sanguine secum coniunctos visum venisse [4]), eumque, cum eo

---

1) Euagrius I, 20. cum Nicephoro XIV, 50. *Ἰωνῖται Σύροι ὅτι ἄποικοι Ἀθηναίων*, dicit Io. Tzetz. Schol. in Exeges. Iliad. p. 831. ed. Bachmann.

2) Niebuhrium (in Museo suo Rhenano III, I. p. 30. Script. min. p. 205.) his de Triptolemo fabellis nimium pretium tribuisse, recte monuit Prellerus de Cerere et Proserp. p. 381. Sed hic ubi scribit Triptolemi posteros e Gordyene, quae in Assyria est, Antiochiam esse a Seleuco traductos, non recte Strabone XVI. p. 760. usus est.

3) V. Annales Instituti archaeol. T. II. p. 157. [cf. ed. nostrae vol. III p. 39 ss.] Eundem Tylum Maeonium a dracone interemtum et *Διὸς ἄνθει* e morte suscitatum narrat Nonnus XXV, 451 sqq. e Xantho. Cf. Plinius N. H. XXV, 2. 5. §. 14.

4) Haec Malalas p. 37. (15.) Eadem Chronicon Paschale p. 40. Par. 75. Bonn. Fabularum de Perseo et Bellerophonte, Pegasi sessoribus, multa mentio in Asia minore et vicinis terris. Hinc Bellerophontis quoddam celebre signum Antiochiae erat, postea

tempore gravis quaedam tempestas et Orontis immensus auctus ingenti fulmine coërcitus esse videretur, templum Ignis Aeterni vel Iovis Fulguris, Graece *Διὸς Κεραυνίου,* Ionitis condidisse [1]). Nimirum Ignem Aeternum hoc loco Aramaei homines patria religione diu coluerant, antequam Graeci Iovem ibi Ceraunium Perseumque Iovis filium huius sacri statorem agnoscerent. Neque Orestes Argivus hanc popularium suorum civitatem praeteriisse ferebatur, sed in ipso monte Melantio in Vestae delubro somno post sacra facta furore solutus esse ac deinde Melantorum fluminum aqua omnem labem abluisse. Cuius rei documentum ostendebatur apud Antiochenses, non procul ab urbe, aenea statua in columna erecta hominis dextrae manus digitum versus montem illum porrigentis: quod signum cur fugitivus, *ὁ δραπέτης,* appellaretur, mira quadam narratione explicare studuit Domninus chronographus [2]).

7. Alium locum celebritate Antiochiae antiquiorem habemus Meroen, postea suburbium magnae urbis versus orientem situm [3]). Qui Simeonis Stylitae prioris vitam enarravere, ii defunctum huius viri corpus, cum ab eo loco, quo in columna steterat, et posterius templo et coenobio colebatur

---

Constantinopolin tralatum. V. Banduri Imper. Orient. T. II. p. 461. ed. Par. (ex Codino et Niceta). Heyne Commentat. Soc. Gotting. V. XI. p. 13. Wilken. ad Nicetae de statuis librum p. 8.

1) Quod *πυρὸς ἀθανάτου* templum Malalas p. 38. et Chron. Paschale ex Pausania chronographo conditum esse narrant, id ex nexu narrationis intelligitur idem esse delubrum, quod a Malala p. 199. (212.) Iovi Ceraunio tribuitur. Eiusdem Ceraunii Iovis sacra Seleuciae in Pieria floruisse, etiam numi testantur. V. Norisius Ann. Syromac. diss. III. c. 8. p. 268. Mionnet. *Description* T. V. p. 274. n. 860. *Suppl.* T. VIII. pl. 16. n. 5. Ceterum Libanius Nemei Iovis delubrum in Ione oppido memorat a Triptolemo conditum, Antiochico p. 289., et Chron. Pasch. p. 42. Par. 76. Bonn. *Κρονίωνος ἱερὸν* in Silpio monte ab Argivis Ionitis extructum. Puto eundem deum esse *τὸν Δία τὸν ἐπὶ τῆς κορυφῆς,* cui a Libanio ad Iulianum p. 480. opponitur *ὁ ἐν ἄστει.*

2) apud Malalam p. 142. (59. 60.). Montem *'Αμανόν* dictum esse a sublata Orestis *μανίᾳ,* multi ex antiquitate rettulerunt.

3) Hoc ex Libanio sumptum, Or. in Dianam p. 236.

(qui locus ab urbe orientem versus trecentis stadiis abest), Antiochiam deferretur, ad V ferme ab urbe lapidem ad locum Meroen pervenisse tradunt [1]). Hoc loco, quo tempore Persae in Oriente praepotuere, Persicorum numinum sacra instituta sunt. Delubra enim ibi erant et Solis et in proximo Persicae Dianae permagnum: quam deam a Persis Anaitidem dictam esse constat [2]). Id constituisse, narrat rhetor Antiochenus, Semiramidem Assyriam, nomen cum sacris eius numinis coniunctissimum; auxisse et Persico apparatu exornasse Meroën, Cambysis uxorem [3]) (alii sororem, alii matrem dicunt), cum oculorum sibi restitutorum gratiam deae referret [4]). Hinc nomen loci, quo etiam ab Antiochenis solenne eius deae magno cum splendore agebatur, septimo mensis Artemisii sive Maii die [5]). Ac si fabulas et incertos rumores subtraxeris, hoc certe fide dignum videtur, Persas Asiae dominos has sacrorum suorum sedes constituisse, non aliter atque Hierocaesareae in Lydia inde a Persarum imperii tempore Ignis divinus magicis carminibus, et Persica Diana delubro, quod ipse Cyrus rex dicasse traditur, colebantur [6]). In hac orientali urbis parte [7]) erat etiam Olympias fons,

---

1) V. Cosmas Presbyter ap. Assemannum Bibl. Orient. T. I. p. 253., qui loci nomen *Maro* scribit. *Meron* dicitur ab Antonio in Vita Simeonis, qui illud V. M. P. spatium indicat. V. Bollandi Acta Sanctorum Ianuarii m. T. I. (p. 268. locus *Mero* dicitur, p. 274. *Meroe*, p. 285. *Meros*.) De Simeonis coenobio dicam diss. II. §. 21.

2) Libanius Antioch. p. 291 sqq.

3) V. de hac Meroë, a qua Meroën Aethiopiae dictam ferunt, Wesseling. in Diod. I, 33. p. 38, 95.

4) Ex hoc Libanii loco, Antioch. p. 291., alter melius intelligitur, Or. in Dian. p. 236. Hoc loco Scythas, puto cum post annum a. Chr. 624. per Syriam vagarentur, a Diana et Apolline Meroa repulsos esse narrat. — Memorat hanc Meroen etiam Stephanus Byz. s. v.

5) Libanius p. 236.

6) Pausan. V, 27. Tacit. Ann. III, 62.

7) Dicuntur enim a Libanio p. 356. Alexandri fonte superbire *οἱ τὴν πρὸς ἕω μοῖραν οἰκοῦντες*. His opponuntur inter alios *οἱ ἐπὶ τῆς ὀπωρείας*. Non satis recte igitur Malalas p. 234. eum fontem ad montem ponit.

quod nomen ei ex fide fabulae cuiusdam a rhetoribus Antiochenis ut videtur inventae [1]) indidisse dicitur Alexander, aquae dulcedine adeo captus, ut Olympiadis matris lac se sibi hausisse videri profiteretur [2]). Eundem hunc fontem esse crediderim, qui nomine S. Pauli ab historicis cruciatarum expeditionum et recentioribus celebratur [3]), in urbis parte orientali maxime insignis.

Tertio de Bottio dicendum. Hic locus, cum Macedonico nomine ab iis Bottiaeis dictus sit, qui in finibus Emathiae ad Lydium et Axium fluvium olim coluerant, Alexandri tempore a Macedonibus nonnullis propter agri fertilitatem et aquarum copiam conditus esse videtur. Bottia ea sita erat ad ripam Orontis, exadversum Silpium montem et Iopolin [4]). Hic Iuppiter Bottiaeus cultus, cuius delubrum Alexander dedicasse, collemque propinquum patrio nomine Emathiam dixisse ferebatur [5]).

8. His igitur locis stetit Antiochia urbs. Sed praeivit eam in ripa Orontis et egregio hoc terrarum situ occupando

---

1) Cf. Ste-Croix *Examen critique* p. 406. Raoul-Rochette *Hist. de l'établ. des col.* T. IV. p. 131.

2) Libanius p. 206. Malalas p. 234.

3) Willermus I, 10. IV, 13. 14. M. Sanuti III, 5, 4 Monkonys apud Dapper. l. l. La Roque p. 202., qui huic stagno longitudinem CC, latitudinem C pedum tribuit. Niebuhr T. III. p. 16. Ex hoc aliisque fontibus orientalis partis palus rigabatur, cui ad portam Canis pons lapideus, egregio opere factus, superstructus erat.

4) Haec ex Malala p. 200.

5) Malalas hunc Iovem *Βώττιον* dicit. Libanius Antioch. p. 297: *Αἱ δὲ ἀρχαὶ τοῦ κατοικισμοῦ Ζεὺς Βοττιαῖος ἱδρυθεὶς ὑπὸ Ἀλεξάνδρου, ἡ* (scr *ἥ τε,* Reiske *ᾗ*) *ἄκρα τῆς ἐκείνου πατρίδος λαβοῦσα τοὔνομα καὶ Ἠμαθία κληθεῖσα.* Quae ea *ἄκρα* sit, admodum obscurum est. Cf. idem p. 300. — Quaedam in hoc fabularum recensu praeterii, quibus hunc locum concedere lubet. Antiochiam olim *Reblatha* sive *Rebla* dictam esse et etiam Daphnaeum fontem Hebraeis scriptoribus notum fuisse, somnia sunt antiquorum S. S. interpretum. V. S. Hieronymus ad Isaian l. V. c. 12. T. IV. p. 170. et ad Ezechielem (47, 18.) l. XIV. T. V. p. 599. ed. Vallars. Quid quod iam Salomonem destruxisse Antiochiam, ut Palmyram conderet, narrat Abulpharagius p. 34. ed. Pococke.

alia magna urbs, Antigonia. Hanc condiderat Antigonus, Demetrii Poliorcetae pater, quippe loco apto, unde Babyloniam simul et superiora Asiae atque satrapias maritimas cum Aegypto custodiret [1]). Situm elegerat inter Orontem fluvium, quo loco is magno anfractu ex austro convertitur in occidentem, et Arceuthum, qui nunc *Aswad* dicitur, ex lacu exeuntem [2]). Ambitum urbis Antigonus constituerat LXX stadiorum [3]); ornatum addiderat magnificum. Facta sunt haec ex Diodori rationibus Olympiadis CXVIII a. 2, cuius prior pars respondet anno ante Chr. 307., et incipienti anno Seleucidarum VI. [4]).

Sex tantum septemve annos magna haec urbs steterat, cum regio nutu, sicut creverat, e terris sublata est. Nam postquam Antigoni potentia uno praelio ad Ipsum (Olympiadis CXVIII a. 4. incipiente, a. Chr. 301. Augusto mense) fracta erat: Seleucus Nicator, qui nunc prima cera Antigoni atque Persarum heres scribebatur, novam urbem condendam secum constituit, sive ut Antigoni rerum gestarum memoriam maiore apparatu et splendore praestringeret et obscuraret, sive situs paulo inferior magis idoneus ipsi visus est, quo magna urbs floreret, sive ominibus et auguriis, quae traduntur, eum ad illam rem agendam permotum esse credibile est. Quadraginta stadiis nova urbs distabat a vetere, sed incertum, quo loco, ad muros duarum urbium an alibi, terminos huius spatii, unde in metiendo exeundum sit, statuere iubeamur [5]).

9. De prima Antiochiae origine traduntur haec

---

1) Haec Diodorus XX, 47.

2) Malalas VIII p. 199. B. cf. supra §. 2. J. B. Rousseau in tabula rudera, quae ad locum *Zeghaib* in monte meridiem versus ab Antiochia supersunt, Antigoniae tribuit: non recte.

3) Diodorus l. l.

4) Cum nuntius de Salaminia Demetrii victoria, quae Iulio m. anni a. Chr. 306. parta est, ad Antigonum perferretur, Antigonus in Antigonia urbe condenda occupatus erat (Diodor. XX, 47.): sed stetisse iam regiam et alia aedificia, intelligitur ex Plutarcho Demetr. 17. — V. etiam de Antigonia ad Orontem condita Syncellus p. 519. 520 B. (273 c. 274 a.); a quo adiicitur, Seleucum eam urbem *ἐπικτίσαντα* Antiochiam dixisse.

5) Libanius p. 299.

Annus agebatur Seleucidarum XII, i. e. ante Chr. trecentesimus, quo Olympiadis CXIX annus quartus exibat, et Xanthici mensis, qui primus est veris, dies vigesimus tertius [1]), cum Seleucus rex Seleuciam Pieriae, quod oppidum postea tanquam Antiochiae emporium erat, condidit. Hinc Ionen concessit, et tres ibi dies commoratus Iovi Ceraunio sacra fecit, Artemisii mensis, qui secundus veris mensis erat, Kalendis i. e. novilunii die. Quo facto cum Antigoniam se contulisset, atque etiam illic ad aras ab Antigono Iovi conditas hostiis caesis Amphionem sacrificulum de voluntate dei consuluisset, alione nomine Iuppiter hanc urbem appellari vellet an novam a se extrui: factum esse fertur, ut aquila hostiarum visceribus ex ara ablatis Silpium montem [2]), praepete volatu peteret. Extemplo acclamatum: hic novas sedes figendas [3]).

Antequam longius procedamus: iucundum erit paululum subsistere in hoc ostento, quod, cum urbis Antiochiae natale fuisset signum futuraeque felicitatis haberetur praesagium, multis artis operibus celebratum est. Nam ipse Seleucus signum illius aquilae marmoreum extra urbem statuisse fertur [4]); et frequens etiamnum in numis Seleucidarum regum et Antiochiae urbis imago aquilae expansis alis fulmini insidentis: quam ad religionem Iovis Fulguris in monte Silpio culti spectare apertum est. Nempe ab hoc deo etiam illa aquila missa esse credebatur [5]). Sed apertius augurium illud indicatur, ubi eadem aquila femur pecudis, quae pars hostiarum aris adolebatur, secum auferens conspicitur: quod videre licet in numis Antiochenorum temporibus Hadriani et Marci

---

1) Annus ex Eusebio et Syncello desumptus; mensis dies ut sequentes a Malala p. 199. (84.). Cf. Clinton T. III. p. 348.

2) Ita Malalas. In aram Bottiaei Iovis in Emathia aquilam viscera illa portasse, Libanius scribit p. 300.

3) Idem fere aquilae augurium etiam Alexandro in Alexandria condenda contigisse narrat Iul. Valerius de rebus gestis Alexandri I, 30.

4) Malalas p. 202.

5) Idem aquilae signum etiam in numis Ptolemaeorum eadem ratione explicandum esse monstrant dicta in annot. 3.

Imperatorum signatis [1]). Accedit quod huic aquilae non raro vel arietis caput vel integer aries additur, quem in numis Gordiani Pii intra pedes volucris positum videmus [2]). Atque hunc arietem, qui in sexcentis Antiochenorum numis expressus est, ad vernum illud zodiaci signum spectare, etiam astro monstratur, quod arieti supraponitur [3]): sic enim solent signa zodiaci in numis Syriae et Aegypti, quibus in terris superstitiones genethliologorum maxime vigebant, denotari. Aries autem caelestis cur cum aquila coniunctus sit, explicare vix opus est. Nimirum augurium aquilae, de quo loquor, visum est primo Artemisii mensis die: qui dies quanquam propter cyclicam mensium lunarium rationem, quae tum apud Macedones obtinebat, non satis cognitam accurate definiri nequit, verisimile tamen eum Sole in Arietis signo vertente incidisse. Nam cum Alexander obiret (Olymp. CXIV. a. 1., 323 a. Chr., d. XXVIII. Daesii sive Thargelionis m., i. e. 11. d. Iunii m.): Macedonum Daesius Atheniensium Thargelioni respondebat: ex hoc tempore si Macedones usque ad Olymp, CXIX. a. 4. non alios menses intercalabant atque Athenienses, Macedonum Artemisius tum Attico Munychioni respondebat, et, si Attici Metonium cyclum observabant, utriusque mensis Kalendae ex rationibus Iulianorum fastorum in d. III. Aprilis m. anni a. Chr. 300. incidebant [4]). Hoc autem die Solem in signo et sidere Arietis fuisse, nulla est dubitatio [5]). Quid igitur apertius quam numis illis Antio-

---

1) V. Mionnet *Description de Médailles* T. V. p. 177. Saepe ea aquila coronam, victoriae signum, rostro portat, velut in numis Septimii Severi p. 177.

2) Mionnet l. l. p. 183.

3) In multis numis etiam stella est inter crura aquilae. Quod Caracalla Imperatore Solis caput radiatum, item Leo cum stella, inter crura aquilae posita conspiciuntur: singulari de caussa, puto propter thema genethliacum Caracallae vel Iuliae Domnae, factum esse autumo.

4) Sequor in ea re tabulas Metonii cycli a V. Cel. Idelero propositas.

5) Ne forte rationes meae errore quodam turbentur, haec commode mecum communicavit V. D. Piper, chronologiae et astronomiae antiquae sanequam peritus: Stellae Mesarthim (γ in Ariete) longitudo erat anno p. Chr. 1800. $= 30^{\circ}\ 22'\ 2''$. Itaque

chenos significare voluisse, quibus auguriis et quo sub sidere urbs sua condita esset [1]).

10. Igitur Seleucus hoc augurio fretus novam urbem inter Silpium montem et Orontem fluvium condidit, postquam et hoc loco ab Amphione litatum erat. Veritus autem, ne torrentes Silpii montis aedificia subruerent et everterent, murorum fundamenta longius a monte, a fluvio propius, in planitie convallis [2]) exadversum Iopolin, ubi Bottia pagus fuerat, constituit. Primum fundamentum iactum est Artemisimensis d. XXIV, prima post solis ortum hora [3]). Murisi

---

eiusdem longitudo erat anno a. Chr. 300. = 1° 12′ 15″. Hanc autem longitudinem anno 300 a. Chr. Sol assecutus est Martii m. 26. 4^h 23′ medii temporis astron. Antiochiae in Syria.

1) Quod Vaillantius in opere de numis aereis Imp. in coloniis percussis pluribus locis scribit, arietem hunc in numis conspicuum anni Antiocheni initium significare, id non recte facit. Constat enim annos hos inchoatos esse auctumni tempore, vel ab Hyperberetaeo sive Octobri m. (quae est Scaligeri et Petavii et Norisii Ann. Syrom. III, 6. et Corsinii Fastis Att. II. p. 463. opinio), vel a Dio sive Novembri m. (haec est sententia Valesii in Annot. ad Euseb. de martyr. Palaestin. p. 173. ed. 1659. et ad Euagrii Hist. Eccl. II, 12. p. 72., atque Clintonis Fastis Hell. T. III. p. 365 sqq.), vel a Gorpiaeo sive Septembri m., quod probat Usherus et Idelerus Enchir. Chronol. T. I. p. 459 sq. Facilius ad Caesaris edictum, quo Antiochia libera ac sui iuris civitas pronuntiata est, quod Artemisio mense promulgatum est (v. diss. II. §. 1.), arietis signum referre possis, nisi eo tempore, quo Fasii Iuliani recipiebantur, Artemisius Maio Romanorum eique Zodiaci parti, quam Taurus obtinet, respondisset. — Begerus Spicileg. p. 8. arietem in numis inde repetit, quod Syriae gentes, Manilio teste (v. I. IV. p. 103, 7. ed. tert. Scal. arietem coluerint. Verum eam ipsam religionem ab Antiochenis ad ceteras Syriae civitates propagatam esse existimo.

2) ἐν τῇ πεδιάδι τοῦ αὐλῶνος Malal. p. 200. ἐν τῷ λεγομένῳ αὐλῶνι p. 347. Cf. etiam p. 233.

3) Haec omnia Malalas tradit, ex Annalibus, ut puto, Antiochenis. Sed quae de virgine caesa, hoc et aliis locis, ubi de condendis urbibus dicit, ab hoc homine narrantur, ea profecto incredibilia sunt. Quanquam etiam Eusebius Praepar. Evang. IV, 16. p. 97. ed. Steph. apud Laodicenos Syriae Minervae caesas esse virgines scribit. Nimirum a Christianis hominibus conficta ea esse videntur, ut urbium Fortunae, nam has caesarum

extruendis praeerat Xenaeus architectus [1]). Eos muros, intelligitur ex iis quae dicta sunt, aquilonem versus Orontis ripas praetexuisse, versus notum montis radices, sed magno distantes intervallo, spectasse. Nondum enim Seleuci urbs omne illud spatium complebat, quod postea Antiochia occupavit: sed quartam tantum, a Strabone [2]) docemur, magnae Antiochiae partem fuisse hanc Seleuci urbem, earumque partium unamquamque peculiaribus muris instructam, ita ut quattuor essent in una urbes. Incolas autem continebat Nicatoris urbs pristinae urbis Antigoniae. Haec enim urbs funditus tum deleta, omnisque, cuius usus erat, materia secundo flumine ad Antiochiae situm devecta est: unde intelligitur, eam Antigoniam, quae Crassi temporibus his locis stabat, postea denuo conditam esse [3]). Cives autem Antigonenses, qui partim Graeci partim Macedones erant, omnes Antiochiam simul traducti sunt [4]). Quae ut incolas illos in se recipere posset, vetere urbe minor esse non poterat. Atqui Antigoniam septuaginta stadiorum ambitu fuisse novimus. Sequitur, ut Seleuci Nicatoris urbem, cum X tantum stadiorum latitudinem habuisse videatur, in XXV vel plurium stadiorum longitudinem porrectam fuisse statuendum sit. Sed praeter Antigonenses illos etiam Iopoleos et Casi aliorumque pagorum circumiacentium incole Antiochiam collecti sunt, quanquam in ipsa etiam Iopoli, tanquam in Arce novae urbis, pars pa-

---

virginum imagines dicebant, dirae superstitionis detestanda monimenta esse viderentur. De hoc fabularum genere quaedam composuit I. V. Franke Inscr. Richter. p. 469. Nomen *Αἰμάθη*, quod huic virgini indidit Malalas p. 200., nescio au mutandum sit in *Ἠμαθία*. Cf. supra §. 7.

1) Dignissimus hic homo qui addatur Artificum Catalogis Iuniano et Silligiano. Obscuriora sunt, quae Tzetzes Chil. VII, 117. v. 176., Seleucum *κτισμάτων ἐπιστάτας* fecisse Attaeum Perittam, Anaxicratem, eosque de eadem re scripsisse.

2) XVI. p. 750.

3) Dio Cassius XL, 29.

4) Non Seleuciam, sicut Diodorus XX, 47. narrare videtur (nam locus Diodori perturbatus est, ita ut quae scriptoris mens fuerit non satis constet). V. Wesseling. ad I. p. 441, 98. Numerus Antigonensium, qui legitur apud Malalam p. 201. ,ετ', i. e. 5300, sine dubio corruptus est.

ganorum relicta est [1]). Denique etiam Iudaei, Iosepho teste [2]), a Seleuco Nicatore in civitatem Antiochiae recepti sunt, eodemque iure, quo Graeci et Macedones, et tum habiti esse et postea mansisse dicuntur. Alio loco [3]) reges Syriae, idem scriptor narrat, post Hierosolyma ab Antiocho Epiphane deleta sacra templi utensilia, quae ex aere facta erant, omnia Iudaeis ad synagogen, quae Antiochiae erat, ornandam concessisse, et ut aequo iure essent ac Graeci iussisse. Et extabant iura ac privilegia Iudaeorum consignata in aereis tabulis, quas cum Antiocheni a Tito ut deleret, cupidissime flagitarent, ille populi, quem patria spoliaverat, in aliena urbe vindicem et patronum se exhibuit [4]). Haec varia hominum turba alteram quasi urbem, priori illi adiectam sed muris tamen propriis segregatam, tenebat [5]), quae fortasse ex suburbiis paulatim ad hanc amplitudinem excreverat. Iudaeis, ut Alexandriae, sic in hac urbe certas regiones attributas fuisse, vix dubitari potest. Ad hanc alteram urbem trahendum puto, quod Domnus s. Domnius chronographus [6]) tradit, Antiochiam urbem absolutam esse trigesimo ex quo prima fundamenta iacta erant anno, id est a. Chr. 270, undecimo Antiochi Soteris, qui Seleuco patri successerat. A quo Antiochio etiam nomen Antiochiae a multis urbi inditum esse traditur [7]): sed veriora

---

1) De his omnibus Malalas p. 347. (16 V.)

2) Antt. Iud. XII, 3. c. Apionem II, 4. Consentit Syncellus Chron. p. 274. Par. 520. Bonn.

3) de bello Iud. VII, 3, 3.

4) de bello Iud. VII, 5, 2. Civitatem Iudaeis concessam fuisse Iosephus Antt. Iud. XII, 3. inde evincit, quod gymnasiarchi, qui ceteris civibus oleum praestabant, Iudaeis, qui *ἀλλοφύλῳ ἐλαίῳ* uti religione prohibebantur, pecuniam pro oleo pendebant. Quod emolumentum ne Iudaeis a plebe Antiochena eriperetur, Mucianus atque Titus pervicerunt.

5) Sic Strabo l. l.: *τὸ μὲν οὖν πρῶτον αὐτῶν* (*μερῶν*) *ὁ Νικάτωρ συνῴκισε, μεταγαγὼν ἐκ τῆς Ἀντιγονίας τοὺς οἰκήτορας.., τὸ δὲ δεύτερον τοῦ πλήθους τῶν οἰκητόρων ἐστὶ κτίσμα.*

6) Apud Malalam p. 208. Cf. de nominis ambigua forma Bentleius ad Millium p. 73. Ox. 735. Bonn.

7) Iulianus Misopogone p. 347. ed. Spanh. Malalas p. 200. (84.) Lucianus ap. Tzetzam Chil. VII, h. 118. v. 170. Cedrenus p. 166. Par., qui scribit: Seleucum Antiochi pa-

tradere videntur, qui Seleucum patris sui honori hoc nomen tribuisse narrant [1]).

11. Cives Antiochiae vidimus plerosque fuisse Graecos et Macedones, id est homines, qui illis temporibus, quibus civilis vita et conditio cum ipsis nationibus quasi cognata existimabatur, multo meliore iure haberi deberent, quam Syriae pagani, qui agros vicinos incolebant, barbaramque maiorum linguam etiam Ioannis Chrysostomi tempore retinuerant [2]). Hinc Antiochenis et sub Regibus et a Romanis imperatoribus species quaedam libertatis relicta [3]). Cives omnes divisi in XVIII tribus, quae, sicut tribus urbanae Romanorum, urbis certae partes erant [4]). Huius populi sive *δήμου* [5]) erant comitia, quae Graecorum more in theatro habebantur:

---

trem, Antigoniam denuo condidisse (*ἐπικτίσαι*, quod ex Syncello sumptum est) et Antiochiam dixisse.

1) Pausanias Chronogr. apud Malalam p. 204. Idem Pausanias ap. Tzetz. Chil. VII. h. 118. v. 167. Appianus de reb. Syr. 57. Iustinus XV, 4, 8. Dionys. Per. 918. et Eustath. commentar. p. 281. Bernh., qui *τοὺς παλαιοὺς* testes advocat. Alii ab eodem excitati de matre Antiochide narrant. — *Ἀντιόχου ἄστυ* Themistius Or. IV. in Constant. leg. Pers. p. 68, 22. Dind., Antiochi muros Claudian. in Eutrop. II, 579.

2) V. Io. Chrysost. Homil. 19, 1. T. II. p. 189 a. de sanctis martyr. I. p. 651 a. *Συρίων δῆμος μεθύων καὶ κορδακίζων*, dicit Iulianus Misopogone p. 350. Spanh. Cf. Theodoret. hist. relig. 14. de Maesyma Syro Antiocheno. Etiam pagi Antiochiae vicini (*κώμας μεγάλας καὶ πολυανθρώπους* dicit Libanius p. 348.) plerique barbara nomina habent, velut pagus *Charandama*, non multum dissitus a Daphne (Vita S. Marthae in Act. Sanct. Maii T. V. p. 409. 414.), pagus *Gandigora* sive *Gandigura* eiusdem tractus (ib. T. V. p. 415. 416.), pagus *Ghisira* in agro Antiocheno (Assemanni Biblioth. V. II. p. 323.). Alius eius regionis vicus dicitur *Apate* (V. S. Simeonis iun. Act. Sanct. Maii T. V. p. 383.); alius *Thracon* (Stephan. Byz. s. v.).

3) *Antiochia libera,* Plin. N. H. V. c. 21. s. 18.

4) De tribubus Antiochenis Libanius Artem. p. 236. Antioch. p. 354. ad Theodos. p. 651. Libanii tempore singulae tribus singulos pugiles ad Dianae solennia Meroae celebranda mittebant. Etiam Alexandriae civitas in *φυλὰς* divisa erat. Ioseph. c. Apion. II, 4. Tribuum partes fortasse erant *γειτονίαι*, velut Ostracine (Euagr. II, 12.), Scepine (diss. II. §. 8.).

5) Libanius p. 321.

etiam Romanorum temporibus Antiochensibus hic consultare mos erat; ubi et Mucianus, Syriae praeses, cum milites in verba Vespasiani adegisset, Antiochenos allocutus est, satis decorus ille etiam Graeca facundia [1]). Etiam Titus, post Hierosolyma expugnata Antiochiae cum subsisteret, ut concioni populi interesse dignaretur, scilicet ut populi in adulationem effusissimi acclamationes audiret, magno studio nitebantur *ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος* [2]). Senatum autem sive decuriones Antiochiae constat, Iuliani certe temporibus, CC virorum fuisse [3]), lectum ex gentibus, quae iam per plures aetates eundem statum civitatis et fortunarum conservassent [4]). Ne dignitatem eam nimis appeterent, munera, quae Graeci *λειτουργίας* dicunt, iis erant imposita [5]). Praeerant his inferioribus temporibus Antiochiae, sicut aliis municipiis, duumviri, qui in ludis edendis, quorum non alius populus amantior, non raro paternam omnem hereditatem profundebant [6]). Hi etiam agros publicos, qui Antiochenae civitatis erant,

---

1) Tacitus H. II, 80.

2) Iosephus de bello Iudaeo VII, 5, 2. De plebis iudiciis in theatro idem VII, 3, 3.

3) Iulianus Misopogone p. 367. Spanhem.

4) Hoc multis verbis dicit Libanius p. 315. Zosimus III, 11. p. 140. ed. Bonn. narrat Iulianum Antiochenorum senatum multum auxisse, cum omnes ad eum ordinem admitteret, qui vel a patre vel ab avo materno senatore oriundi essent. Habetur ea lex a. 362. lata in Theodos. Codice l. XII. t. 1. l. 51. V. Gothofredus amplius de ea re disserens, ad Theod. Cod. l. l. T. IV. p. 414. ed. Ritter. Ipse tamen Iulianus Misopog. p. 361. queritur, hunc Antiochenorum senatum quaestionem in auctores incendii, quo Daphnaea aedis consumpta fuerit, negligere et omittere. Cf. Iulianus Epist. ad Libanium p. 399. Spanh. Libanius pluribus locis orationis *περὶ δεσμωτῶν*, Antiochicae, aliarum orationum hoc collegium amplissimum magnis laudibus effert.

5) Libanius *περὶ τῶν δεσμωτῶν* p. 455. Cf. Malalas p. 295. (126.)

6) Hinc magistratus Antiocheni donis Principis iuvantur, ut sumptibus illis sufficere possint. V. Theodosii iun. Constitutionem, Theodos. Cod. l. XII. t. 1. l. 169. et cf. Gothofredus T. IV. p. 529. ed. Ritter.

maiores ipsi inter se diviserant et possidebant, minores civibus aliis, quos sublevare vellent, arandos concedebant [1]).

12. Non retineor hoc loco, quanquam alia iubet ratio operis mei, quominus praeter ostenta superstitiose credita etiam veras fati leges, quibus urbs hoc loco, his civibus condita, regi deberet, explicare studeam. Mixta erat Antiochena civitas ex Graeca comitate et eruditione [2]) atque barbaris moribus, quorum a contagio caveri vix poterat [3]), locoque sita terrarum amoenissimo et fertilissimo, caelo denique mitissimo. Hinc nusquam effusior luxuria, aucta illa Syriae religionum molli furore, quo populorum eius regionis mentes attonitae tenebantur. Hinc Daphnaea sacra quanquam Graecis numinibus, Apollini et Dianae, dicata erant', spirabant tamen eo in delubro omnia animum fervidius aestuantem et impotentius furentem. Hinc sambucistriarum et *Ambubaiarum collegia* [4]), quorum gratissima sedes erat Antiochia, hinc orchestrae antiquus honor ad mimorum lascivas facetias aliosque thymelicos lusus translatus [5]), et Romae mores tum primum insanabili ulcere sauciati, cum — ut satirici poëtae verbis utar — *Syrus in Tiberim influxisset Orontes.* At non sic tamen animos irretiverat et fregerat ea morum mollities, quominus interdum etiam saevo et cruento exardescerent furore, et Antiocheni magna turba ruerent in discrimina tanquam ad convivia. Hinc crebrae seditiones, bella ab urbe Regibus suis mota; post animus etiam in Imperatores Romanos procax et faceta quadam dicacitate lasci-

---

1) Libanius pro rhetoribus p. 211. R.

2) Cf. Cicero pro Archia poëta 3. Elegantia Antiochenorum de saltationibus iudicia laudat Lucianus de salt. 76.

3) Urbem semibarbaram dixit propheta Tyanensis. V. Philostratus Apoll. Vita I, 16. p. 19. De sacris Graecis et barbaris mixtis Idem p. 20. ed. Olear.

4) Nota haec ex Livio et Horatio. Cf. Libanius p. 363., qui Antiochenos dicit ad lucernarum, quibus urbs noctu collustrabatur, lumina pervigiles alios fabrilem operam navare, alios saltare et cantare, Vulcanoque et Veneri sic noctem communem haberi.

5) Quantopere mimis et thaumatopoeis gavisus sit Antiochus Cyzicenus, narrat Diodorus Exc. de Virt. et Vit. L. XXXIV. p. 606. (148. ed. Dindorf.)

viens [1]); et Imperatores civitati modo ambitioso operum publicorum splendore blandientes modo propter iniurias acceptas infesti. De lascivia illa atque hilaritate aliquid etiam ad rhetorum quae in Syria florebat sectam manavit [2]). Inerat tamen huic animorum temperamento etiam stimulus quidam ad altiora excitans. Inde postquam meliorum religionum igniculus mature huic civitati medullitus insedisset: gliscens earum savor, magna probitatis et sanctitatis exempla, ingens Chrictianae fidei martyrum caterva. Ne tamen credas plebis mores cum sacris esse mutatos: etiam Iuliani tempore eadem in Maiumae ludicro, quod ex antiqua Syrorum religione superfuisse puto, apparebat lascivia, quam olim fuerat paganorum [3]); pluresque, teste Imperatore, Antiochiae mimi quam

---

1) Turbidum et Antiochiae et Alexandriae vulgus dicit Ausonius Clarar. Urb. II. De facetis Antiochenorum dictis, quae ii ἀπὸ τῆς ἱπποδρομίας καὶ τῶν ἔξω θεάτρων etiam in ecclesiam transferebant, Io. Chrysostomus de Lazaro I, 11. T. I. p. 723. ed. Montfauc. Sic Verus Imp. risui fuerat omnibus Syris, i. e. Antiochenis et Laodicenis, quorum multa ioca in theatro in eum dicta extabant. Capitolinus Veri V. 7. Iisdem armis, id est facete dictis, pro Cassio pugnaverant. Capitol. M. Aurel. 25. Nulli rei idoneos esse Antiochenos nisi ἐπὶ τὸ χαριέντως καὶ μετὰ παιδιᾶς ἀποσκῶψαι, Severus imperator dicit apud Herodian. II, 10. Cf. Casaubon. in Spartiani Hadrian. 14. De εὐτραπελίαις et σκώμμασι Antiochenorum in Iulianum coniectis ipse Imperator Misopogone p. 344. et saepe; ἀναπαίστους appellat p. 365.; sicut alii Alexandrinorum ioca, quae significat Lucianus Lapith. 18. ἀνάπαιστα συγκροτῶν διεξῆλθε αἰγυπτιάζων τῇ φωνῇ. Cf. Ioannes Antiochenus in Exc. Vales. p. 844. Sed etiam Iovianum prosciderunt iidem homines dicteriis et parodicis versibus passim in viis sparsis parietibusve affixis. V. Suidas v. Ἰοβιανός. Etiam Iustiniani temporibus Ἀντιοχέων ὁ δῆμος (εἰσὶ γὰρ οὐ κατεσπουδασμένοι, ἀλλὰ γελοίοις τε καὶ ἀταξίᾳ ἱκανῶς ἔχονται) πολλὰ ἐς τὸν Χοσρόην ὕβριζόν τε ἀπὸ τῶν ἐπάλξεων καὶ ξὺν γέλωτι ἀκόσμῳ ἐτώθαζον, scilicet contumelias mox sanguine suo expiaturi. Procopius de bello Pers. II, 8. Ὑβρίζουσαν dicit Antiochiam Apollonius Tyan. apud Philostr. III, 58. p. 139. ed. Olear.

2) Syrophoenicas omnes, Eunapius scribit, habere in sermonibus ἡδὺ παὶ κεχαρισμένον τι, quod ab Atticis μυκτὴρ (irrisionis sanna) et ἀστεϊσμός appelletur, p. 133. Steph. p. 98 sq. Boissonad.

3) Maiumae ludicrum tertio quoque anno Artemisio sive

cives. Sed quo maiore aestu horum hominum animi urebantur: eo acrius etiam pugnatum est cum infirmitate humanae naturae. Et monebant dirissima ostenta de sorte humana et suppliciis divinis. Hinc Antiochiae imprimis renovata Gymnosophistarum Indorum crudelis palaestra; hinc strenuissimi illis locis fanaticae superstitionis athletae, Simeones illi Stylitae; et quo mollius in urbe vivebatur, eo severior erat diaeta anachoretarum, quorum cellis rupes urbi impendentes refertae erant, et qui duro montium solo tenuem, qui sufficiebat, victum surripere laborabant [1]). Omnino animus huius nationis ad omnem superstitionem propensior; et praeter magicarum caeremoniarum incantamenta (quibus etiam Germanicus

Maio mense per XXX dies, secundum Graecorum persuasionem Baccho et Veneri, pervigilio multis cum facibus et lampadibus magna laetitia et luxuria celebrabatur. Haec de Antiochena Maiuma Malalas p. 284. (101. C. D.) Libanius περὶ τῶν ἀγγαρειῶν p. 555. R., cum de inhonestis solennibus loquitur, quae nonnulli Daphnen introduxissent, a bono principe sublatis, sed a luxuriosis hominibus restitutis, haec sine dubio intelligit. Cf. idem περὶ τῶν δεσμωτῶν p. 455. ad Timocratem p. 385. Aliis in oppidis ad mare agebatur; atque etiam in Maiuma Antiochenorum natantes meretrices in theatro spectabantur, si ad Maiumam spectant quae Io. Chrysostomus refert homil. VII. in Matth. T. VII. p. 113. ed. Benedict. Hinc Maiumas Gazaeorum portus. Cf. Iulianus Misopog. p. 362. Spanh., Arcadii et Honorii edictum Theodos. Cod. XV, 6. Iustin. Cod. XI, 45. (a. 396. civitati redditum, denuo tollebatur hoc ludicrum a. 399.), et de Ostiensi atque Constantinopolitana Maiuma Suidas s. v. Multa de hac re Gothofredus in Theodos. Cod. l. XV. tit. 6. T. V. p. 404 sqq, sed non omnia diligenter examinata; nam quod Maiumam Loo mense per VII dies celebratam dicit (ex Iuliano p. 361. Theodoreto III. 14.): ea ad Apollinis Daphnaea sacra pertinent. Vocem ex orientalibus linguis repetendam duco, quanquam antiqui ipsi eam ad Maium mensem transtulerant. Rivini dissert. de maiumis, maicampis, roncaliis (in Graeviano diss. syntagmate) aliena inter se miscet. Cf. etiam Müller de genio saeculi Theodos. p. 41. Lobeck Aglaoph. p. 1023.

1) De his Theodoretus Eccl. Hist. IV, 28. *Καὶ τὸ ὄρος δέ τὸ τῇ μεγίστῃ παρακείμενον πόλει λειμῶσι* (sanctitatis) *ὡραΐστο.* De vita monachorum in montibus Antiochiae Chrysostomi Vita ap. Montfauc. T. XIII. p. 95. et ipse Chrysostomus in Ep. ad Ephes. hom. VI. 4. T. XI. p. 44. Hinc Macedonius post turbas sub Theodosio Magno motas descendit, et Principis Lega-

devotus esse ferebatur) inferioribus temporibus genethliologorum studium, ex Chaldaea et Babylonia illatum, mentes ita tenuit ut nusquam magis [1]); ac si orientalibus scriptoribus fides est, etiam Graecanicorum deorum templa, ut Saturni et Martis, pro delubris planetarum stellarum habita sunt [2]). Quas res in Gnosticam Saturnini haeresin, quae ex Antiochia maxime progressa est, non exiguam vim habuisse apparet. Sed redeo unde digressus sum.

13. Nunc quaerenti de forma et figura urbis a Seleuco Nicatore conditae, nulli dubium videbitur, iam tum ad regulam quasi et normam extructas esse plateas et fora et aedificia, eamque habuisse et aequalitatem et magnificentiam speciei, qua inter omnes urbes insignem fuisse Antiochiam, si ad Seleuci Callinici et Antiochi Epiphanis tempora devenerimus, apertius demonstrare licebit.

Eodem iure sumi poterit, multis et splendidis operibus conditorem urbem suam auxisse. Verumtamen paucorum tantum memoria extat. Bottii Iovis delubrum ab Alexandro conditum esse supra memoravimus; quare quod Malalas [3]) scribit, a Seleuco constitutam esse eam aedem eodem tempore, quo fundamenta Antiochiae iacta essent, de amplificato potius delubro intelligemus.

---

tos acerbe castigavit. Nicephorus XII, 44. *Οἱ τὰς ἀκρωρείας τῶν ὀρέων οἰκοῦντες μοναχοὶ* in eadem re commemorantur a Glyca p. 477. Bonn (257. Par.). A Libanio eremitae traduntur e spelaeis descendisse ac per plateas urbis hymnos decantasse, *περὶ τῶν δεσμωτῶν* p. 458.

1) Etiam Christianos genethliaca superstitione laborasse et incantamentis multos operam dedisse queritur Io. Chrysostomus in Epist. ad Cor. hom. IV, 6. T. X. p. 32. Montf. Cf. in Ep. ad Ephes. hom. VI, 4. T. XI. p. 44. Sub Iustiniano Amantius Comes in Orientem missus Antiochiae astrologiam e mentibus evellere multa cum violentia, etiam librorum concrematione, intendit. V. Nicephorus Vita S. Simeonis iun. in Act. Sanct. Maii m. T. V. p. 372. De acerbissima magicorum librorum conquisitione a. 374. facta, qua ipse Io. Chrysostomus in vitae discrimen adductus est, v. Chrysost. T. IX. p. 293. et Vitam eius T. XII. p. 96. De alchymisticis Antiochenorum studiis v. Theophanes (sub Anastasio) p. 103. Malalas p. 395. (39.)

2) Hadschi-Chalifa *Gihan-Numa* p. 344.

3) p. 200. (84.)

14. Plura de Fortuna Antiochensium dicenda habeo. Ac primum quod ad nomen huius numinis, *Τύχη Ἀντιοχείας* s. *τῆς πόλεως* [1]) attinet, id non Fortunam omnium rerum gubernatricem ab Antiochensibus cultam, sed ipsius Antiochiae sortem divinitus constitutam, sive quod ipsi civitati numen inesset, significabat. Itaque recte Romani hoc nomen in suum sermonem convertentes Tychen eam Genium Antiochenum dixerunt; sic enim Ammianus [2]) nuncupat, et sic etiam in numis [3]) adscriptum videmus eidem speciei muliebri, qua *Τύχην* illam repraesentari mox videbimus. Denique numis illarum regionum et scriptorum testimoniis inter se collatis apparet, eas species, quas archaeologi nunc urbium deas ipsasve urbes appellant, ab antiquis tum temporis *Τύχας* urbium dictas fuisse. Haec igitur Antiochiae Fortuna statuam habebat aeream auratamque. Fecerat eam, quod Pausanias refert [4]),

---

1) Sic Malalas p. 201. (85.) 276. (117.)

2) Hic Iulianum narrat Antiochiae Kalendis Ianuariis adscendisse gradile Genii templi. XXIII, 1, 6. Non recte Wagnerus P. R. Genium hic significari scripsit. Rectius multo Valesium Euagrium I, 16. conferri iubet. In ea notione, quam superiore loco proposui, puto litem tolli diversarum de hac Fortuna VV. DD. opinionum. Has nuper prolixo commentario recensuit I. V. Francke Inscript. Richter. p. 126. 468., ubi de Aeresiorum Tychaeo dicit. Cuius signum *Τυχαία* (i. e. *στήλη*) appellatur, sicut a Malala p. 58. D. Ven. statua Tyches Nyssaeae. Quod autem Francke p. 470. secutus Lobeckium Aglaoph. p. 595. contendit, Tychaea Graecarum urbium Romani moris imitatione orta esse: id falsum esse hoc ipsum Antiochiae Tychaeum fateri cogit.

3) V. Mionnet *Description de Médailles* T. V. p. 214 n. 515. Beger, Thesaur. Brandeb. III. p. 185. Herculani erutum est sigillum Fortunae cum titulo: *Philemonis Secu. Mag. Gen. C.* i. e. Genio Coloniae. V. Antiqq. Herculan. T. VI. tb. 28. explicationem Academicorum p. 109.

4) Pausaniae VI, 2, 4. verba sunt: *Εὐτυχίδης Σικυώνιος παρὰ Λυσίππῳ δεδιδαγμένος· ὁ δὲ Εὐτυχίδης οὗτος καὶ Σύροις τοῖς ἐπὶ Ὀρόντῃ Τύχης ἐποίησεν ἄγαλμα μεγάλας παρὰ τῶν ἐπιχωρίων ἔχον τιμάς.* Esse hanc statuam in numis expressam, vidit Viscontius Mus. PioClem. T. III. ad tab. adi. A, 8. p. 72., quem sequitur Gerhardus in Descr. Romae T. II, II. p. 265. Viscontius si Malalam adhibuisset, nihil mihi dicendum reliquisset. De sacrificiis huic Fortunae oblatis scribit etiam Malalas p. 201.

Eutychides, Sicyonius, Lysippi discipulus [1]): quae artificum secta tunc omnium maxime florebat, et regum Macedonicae stirpis desideriis satisfacere valebat. Sedisse hanc statuam supra Orontem fluvium, Malalas significat [2]) quod quemadmodum intelligendum sit, ex numis Antiochenis intelligitur, quos eandum statuam referre dubitari non potest. In his habemus mulierem stolatam velatamque, turrita corona ornatam, saxo insidentem, quo Silpium montem significari verissima est opinio [3]). Sinistra manu saxo huic inniti videtur (quanquam hoc in numis non satis apparet), dextra spicam frumenti tenet, quae quidem saepe cum palma commutata est, quod victoriae vel imperii caussa factum esse videtur, quae Antiocheni principi cuidam gratulabantur [4]). Sub pedibus denique huius mulieris iuvenis attollitur, dimidio fere corpore ex undis eminens; hunc iuvenem Orontem esse fluvium, iam apertum est [5]) Deam sic figuratam conspicimus in numis, qui Antiochiae sub Tigrane Armeniae rege tum Syriam obtinente [6]), et deinde

---

1) De Eutychide nuper dixit Raoul-Rochette *Lettre à Mr. Schorn* p. 73. 74. Idem V. D. l. l. p. 32. Fortunae Antiochenae caput, coniectura probabili sed non plane certa, agnoscit in gemma scalpta ab eodem Aspasio, qui capite Palladis ornatissime caelato Inclaruit. V. illud caput corona murali insigne in Museo Worseyano tab. ad p. 43. n. 6. Cf. annot. 12.

2) p. 276.

3) Vaillantii, Num. aerca Imp. in colon. percussa T. II. p. 24. 25., et Begeri Thes. Brandeb. T. I. p. 734. Viscontius (Mus. PioClement. T. III. ad tab. 46.) quod Tiapezontem hunc montem dixit, non recte fecit. Trapezon enim in campo Antiocheno, ab urbe versus aquilonem dissitus erat. Strabo XVI. p. 751.

4) In numis Tigranis et Imperatorum plerisque dea dextra palmam tenet; spicas humum versus porrectas in numis Antiochiae coloniae, in quibus non ad dextram sed ad levam spectantis conversa est.

5) Fluvios iuvenum specie exhiberi, notissimis demonstrant exemplis Hipparis, Aesarus, Acragas, Melas, Cydnus, Hermus, Pyramus, alii.

6) V. prae caeteris Mionnet T. V. p. 108. n. 939 sqq. Cf. Eckhel. D. N. I. III. p. 247. Numus huius formae ex forma sulphure expressa adumbratus est in tab. adi. d. Cf. Van Damme Numi regum tb. 69. Pellerin *Médailles de Rois* pl. 13.

Augusto et Tiberio imperantibus [1]), postea sub Traiano, Commode, Elagabalo, Severo Alexandro aliisque signati sunt [2]); atque in aliis, qui quod Imperatorum nominibus non signati sunt, autonomi apellantur; eiusdem autem deae caput velatum turritaque corona insigne maxime in numis urbis extat, qui ultimis Seleucidarum temporibus provenerunt, sed postea in numis sub Imperatoribus cusis sexcenties recurrit [3]). Sed superest etiam statua Vaticani Musei, quae Fortunam illam Antiochenam perinde ac numi proponit. Quae quanquam rudiore opere facta est, post Septimium Severum ut videtur, quo tempore Syriacorum sacrorum Romae summus erat honos [4]): inest tamen in positura membrorum et vestium dispositione aliquid, quod Lysippi discipulo non indignum vi-

---

1) Ab a. XXV. usque ad XLV. Actiacae computationis (v. Mionnet p. 156. n. 74 sqq. 157. n. 83 sqq.), interdum cum titulo *Ἀντιοχέων μητροπόλεως* (a. XXXVI. XLII.). Notissimus, etiam propter Christianam annorum computationem, numus sub P. Quintilio Varo Syriae praeside (cuius in Syros acerbitatem nostri populares ulti sunt) ap. Gessnerum Num. Pop. X, 19. et in Mus. Sanclement. tb. 6. n. 12. 13 in tab. adi. b. Cf. de eo Norisius Ann. Syromaced. diss. III. c. 7. p. 247. Vaillant in Hist. Acad. Inscript. T. II. p. 534.

2) Mionnet p. 175. 177. (de argenteis); p. 205. 206. (de aereis). Cf. Vaillant Num. aerea Imp. in col. perc. II. p. 33. 107. et pluribus locis. Numus qui est apud Vaillant p. 161., repetitus est in tab. adi. c. Alium v. apud Viscontium Mus. PioClem. III. tv. agg. A, 8.

3) Extat hoc caput in numis *ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ ΤΗΣ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ*, Seleucidarum a. 225, et sequentibus signatis quo tempore Antiochia monetae feriendae ius regulis suis extorsisse videtur; v. Eckhel. D. N. I, IV. p. 268. Mionnet p. 149. n. 17 sqq. et in numis inter a. 104. et 207. Antiochenae comput cusis, Mionnet p. 159. n. 101 sqq. Cf. aerei sud Philippis signati, apud eundem p. 208. n. 485. 210. n. 496 sqq. — V. hoc Antiochiae caput apud Beger. Thes. Brandenb. T. I. p. 510. Gessner. Num. pop. X, 18 sqq. Pellerin *Recueil de Méd. de peuples* V. III. pl. 67. n. 8. 9. et in tab. adi. a. In postica horum numorum saepe ara (Tychaei, puto), saepe aries, neque raro cum stella (v. §. 9.) conspicitur. Idem Antiochenae Fortunae caput, subiecto ariete, iaspidi rubro insculptum vidi inter cimelia Vindobonensia.

4) Observavit hoc Viscontius Mus. PioClement. T. III ad tab. 46.

deri possit. Sed ut in describendo hoc Eutychidis opere progrediamur; Antiochiae urbi additae erant statuae regum Seleuci et Antiochi, caput illius corona redimientium [1]): quemadmodum his temporibus saepe et civitatis et reges ab aliis populis principibusque aut a Virtute coronati fingebantur. In numis tamen statuarum sic compositarum nullam invenio imaginem, nisi quod Severi Alexandri aereus numus Antiochenum illud numen ab hoc ipso Imperatore coronatum, adstante Fortuna repraesentat [2]). Illud autem de Antiocho et Seleuco aut ad Antiochum Seleuci Nicatoris filium cum patre coniunctum referendum est [3]); aut statuendum (quod minus probabile), statuas eas postea, eo fortasse tempore quod Seleucus Callinicus et Antiochus Hierax coniuncti Syriae imperium restituerant, Antiochiae imagini additas esse.

15. Etiam hoc de hac statua traditum habemus, positam eam fuisse *ἐν τετρακιονίῳ*, id est in aedicula ex quatuor columnis composita, undique perlucente [4]). Malalae tamen de ea re verba fortasse aliter interpretaremur, nisi numi iterum commentarii vice adessent, in quibus mulier illa turrita quasi intra templum tetrastylum, Ionicis columnis et tecto singulari ratione fastigato insigne, posita conspicitur [5]). In quibus qui

---

1) Malalas p. 276.

2) Vaillant Num. aerea Imp. in coloniis percussa V. II. p. 162. Mionnet p. 207. n. 479. Itidem in onyche caeruleo et nigro, qui in thesauris Caesarei Musei servatur, Antiochena dea insculpta est, Oronti insidens, laeva cornu copiae tenens, coronata ab Imperatore laeva adstante; dextraque parte adstans Fortuna, cornu copiae et gubernaculo insignita. — Fortuna Antiochiae sola extat in iaspide rubro Musei Berolinensis. V. Tölken *Erklärendes Verzeichniss* 1837. p. 237.

3) Antiochia cum conderetur, Antiochus hic iam XXV annorum erat, quod intelligitur ex Porphyrio apud Eusebium, Armeniaci contextus p. 185. Cf. Clinton Fasti Hellen. T. II. p. 309 sq.

4) Malalas p. 276., quo loco obscurius dicitur *στήσας ὑπεράνω τεσσάρων κιόνων — στήλην*.

5) Numi huiusmodi signati sunt inde a temporibus Philippi maioris ad Valerianum usque. Mionnet T. V. p. 209. . . 214. Vaillant Num. aerea Imp. in colon. percussa T. II. p. 278. 289. 296. et al. locis. Museum S. Clement. tb. 34. n. 376 sq.

supra hanc aediculam fictus est, aries, sicut superiore loco cum augurio illo, ita cum numine urbis tanquam faustum eius sidus coniunctus est. Horum autem τετραχιονίων non dubitandum quin usus fuerit eo tempore pervulgatus, atque ab Antiochia ad barbaras Syriae urbes, quarum opera publica ad exemplar Antiochiae extructa fuisse pluribus documentis ostendam, translatus. Nam etiam Palmyrae in magna illa platea, quae per mediam urbem dirigebatur, tetracioniorum extant rudera [1]), quae non sedentibus quidem, sed stantibus signis accommodata fuisse, forma eorum cum tetracionio Antiocheno comparata, apertum fit; idemque structurae genus Gerasae in magna platea columnata observatur [2]).

De loco, quo haec Antiochiae statua posita fuerit, supra fluvium eam collocatam fuisse, relatum legimus [3]). Postea eadem cum tetracionio suo translata est in Nymphaeum theatri, in quo Traiani temporibus erecta esse traditur [4]). Hoc Nymphaeum ubi et quale fuerit, alio loco declarabitur. Inferioribus temporibus Tychaeum s. Genii templum Antiochenorum memoratur [5]), quod Theodosio iuniore imperante in tem-

---

1) Wood Palmyra tb. 42. Cf. tb. 1, l. o. 2, 10. Cassas tb. 53., in qua tabula praeter quattuor tetracionia, quae in media fere porticu tetrasticho composita sunt, aliud indicatum est idque maius propius ad Neptuni quod vocant templum, a magna porticu septentrionem versus.

2) Burckhardt *Travels in Syria* p. 255. 262., qui notat, etiam hic quaterna tribunalia sive podia sic plane, ut in Palmyrae ruderibus, in platea illa disposita esse. Statuarum in iis repositarum vestigia agnoscit Buckingham *Trav. in Palestina* p. 379. Tetracionii exemplum Du Cangius in Glossario med. Graec. ex Epiphanio de locis SS. affert p. 1551. Nescio ad idem aedificii genus sit tetrastylum, quod Antoninorum tempore in Actis fratrum Arvalium memoratur. V. Marini Act. fr. Arvalium P. I. p. 277 sq., et quae idem ex aliis titulis affert p. 301.

3) *ὑπεράνω τοῦ ποταμοῦ*, Malalas p. 201. De nomine *Αἱμάϑης* supra §. 10. p. 27. n. 3. dictum est.

4) Malalas p. 276. Non eo loco de eadem statua dici, quanquam ab ipso Malala ut videtur non intellectum, apertum tamen est.

5) Iulianus in Misopogone p. 346. Spanh. Ammianus XXIII, 1, 6. Libanius *ὑπὲρ τῶν ἱερῶν* T. II. p. 201. R.

plum S. Ignatii, martyris Antiocheni, conversum est [1]. Id Tychaeum nescio an simile fuerit illi, quod a Sophista quodam, sive Libanio sive Nicolao [2], descriptum habemus, quod a Pantheo Agrippae specie et distributione partium non multum diversum fuisse crediderim [3].

Praeter hanc Antiochiae Fortunam etiam Antigoniae Tyche pristinis ex sedibus avecta Seleuci urbi ornamento fuit. Etiam haec statua aerea erat et tetracionio imposita. Ara ei addita erat, ipsa cornu copiae tenebat. Quod cum in simulacrum Fortunae cadat, quod in numis Demetrii Soteris conspicitur; fere adducor ut hac Antigoniae Tychen significari existimem [4]. Quanquam, cum rationes afferre ne-

---

1) Euagr. Hist. Eccl. I, 16. Nicephorus XIV, 44. Act Sanct. Febr. mens. T. I. p. 34.

2) Libanius T. IV. p. 1113. ed. Reiske. Nicolai Progymnasmata in Rhetor. Graec. ed. Walz. T. I. p. 408.

3) Erant enim in muro, nisi fallor, totum aedificium ambiente et in orbem circumducto duodecim semicirculi, binis utrinque columnis exornati, in quibus duodecim dii stabant. Summum locum tenebat statua Soteris *τοῦ οἰκιστοῦ* (Ptolemaei Soteris, i. e. primi, puto), qui omnia frugum genera, quibus civitas nutriebatur, manibus tenebat. In media aede collocatum erat Fortunae simulacrum, a qua Terra coronabatur, quae Alexandrum corona ornabat. Persuasi mihi, hoc Tychaeum Alexandriae fuisse in acropoli (nam Museum non longe dissitum fuisse traditur) extructumque esse a Philadelpho, qui patrem suum Soterem consecravit. Adiectae erant etiam ceterorum regum, Ptolemaeorum ut puto, aereae imagines. Cf. Aphthonii Progymnasm. c. 12. p. 108., 1. ed. Walz., et quae de ea quaestione (cui expediendae hic non vacamus) scripsit Heffter in Zimmermanni Ephemer. 1839. p. 388.

4) V. de his numis, Seleucidarum a. 158. et in sequentibus signatis, Mionnet T. V. p. 43. n. 364. Viscontii Iconogr. Graeca tb. 46. n. 26. cf. Van Damme Num. regum tb. 37. Mulire ibi conspiictur solio insidens, quod Tritonidis (s. ut vulgo dicunt Sirenis) figura sustinetur, dextra scipionem, sinistra cornucopiae tenens. Quae si pro Antiochensium Fortuna habetur: id aperte cum iis quae supra attuli. (Quanquam etiam haec non raro in numis Tigranis cornucopiae sinistra tenens fingitur. Eckhel. D. N. I, III. p. 247. Mionnet T. V. p. 108. n. 944: sed reliqua omnis Antiochensium Fortunae species differt.) Quod autem Malalas p. 201. scribit, Antigoniae Tychen a Demetrio Poliorcete

queam, quae hunc potissimum regem adduxerint, ut veteris Antigoniae honorem instauraret, praestabit fortasse hanc mulieris figuram Syriae terrae appellatione distinguere. Ceterum plurimae Syriae, Euphratensis maxime, et Asiae minoris, maxime Ciliciae, urbes Fortunas suas simili specie coluerunt, quarum innumera documenta in numis supersunt [1]).

16. Cetera signa et monumenta, quae a Seleuco Antiochiae posita fuisse memoratur, in margine subnotasse sufficiet [2]): cum omnium maxime hoc loco postulari videatur, ut de Daphnes delubro dicam, quod ab Antiochiae antiquitatum memoria omnino seiungi non potest.

Hic locus terrarum facile amoenissimus et qui mox tan-

---

post Seleuci obitum Rhosum in Cilicia translatam esse: id non potest non esse falsum, cum Demetrius Seleuci hospitio exceptus ante hunc regem obierit. Fortasse hoc de Demetrio Sotere acceptum ad Poliorcetam imperite transtulit scriptor ille.

1) Quid quod Seleucidarum regum potentia latissime patente diffusus hic typus etiam ultra fines regnorum Macedonicorum manavit. Certe Indus fluvius in numis regis AZOY eodem modo quo hic Orontes repraesentatur. V. Rad. Rochettius *Deux. Supplément.. sur q. méd. Gr. de la Bactriane et de l'Inde (Journ. des Savans* 1836) p. 45.

2) Memoratur statua aerea Minervae *φοβερὰ* a Malala p. 201; fortassean haec eadem sit, quae in numis Seleuci I elephantorum curru vecta dextra hastam vibrans, laeva scutum protendens conspicitur. Eckhel. D. N. I, III. p. 212. Mionnet *Descr.* V. p. 4. n. 20—22. Hanc Minervam *φοβερὰν* cum Iove Ceraunio (et hoc Seleuci opere) Malalas narrat Pompeii temporibus a Byblo quodam Antiochia avectam et Romae in Capitolio dedicatam esse, p. 212. (89.) Certius definio, eos numos, qui equi frenati et cornuti protomen exhibent (Eckhel. D. N. I, III. p. 211. Mionnet. *Descr.* V. p. 2. n. 1. p. 4. n. 23.: in opere Van Dammii Num. regum tb. 20, 3. et Viscontii Iconogr. Graeca tb. 46, 1.) ad eum equum, quo vectus Seleucus Antigoni manus effugerat, respicere. Huius enim caput, pone adiecta casside aurata, ex marmore posuerat Seleucus in regione suburbana trans Orontem, Malal. p. 202. Equi frenati caput et cassidem iuncta videre est in sarda, cuius ectypum vulgavit Instit. Archaeol. *Impronte Gemmarie dell' Instit. Cent.* II, 73. Etiam Amphionis sacrificuli marmoreum signum tum ad eam portum, quae postea Romanesia dicebatur, erectum esse traditur, p. 202.

tam celebritatem adeptus est, ut ipsa magna urbs, tanquam delubri additamentum, Ἀντιόχεια ἡ ἐπὶ Δάφνῃ sive πρὸς Δάφνην appellaretur [1]), iam a primo rege, Seleuco Nicatore, eximie ornatus esse traditur. Hic enim, cum omnino loca occidentem versus urbi subiecta arbustis nemoribusque laetius florerent quam caetera [2]), locum nativa pulcritudine, convallium amoenitate (τέμπεα Δάφνης dicit Dionysius Perieget a [3]) et perennibus aquis lucorumque umbra omnium maxime conspicuum elegit, quem Pythio [4]) Apollini dedicaret [5]), ei scilicet deo, quem Seleucidae ambitiosa semper veneratione colebant, et quem Seleuci ipsius genitorem fuisse, adulatrice fama percrebuerat. Narrabatur etiam, Apollinem cum Daphnen

1) In numis, Antiocho IV regnante cusis (Mionnet T. V. p. 36. n. 316 sqq.), legitur Αντιοχεων των προς Δαφνῃ (cur in his potissimum, causa ostendetur §. 24.); postea sic saepius. E scriptoribus Ἀ. ἐπὶ Δάφνῃ scribunt Strabo XVI. p. 750. Iosephus Ant. XVII, 1. B. I. I, 12, 5.; ἡ πρὸς Δάφνην Hierocles Synecd. p. 711. Wessel.; *Epidaphne* Plinius V, 21. V. etiam Dionys. Perieg. v. 918.

2) Libanius Antioch. p. 356. *οἱ δ' αὖ πρὸς δυσμὰς τό τε πολύδενδρον καὶ καθαριότητα πλείω καὶ τὸ ἥδιστον γειτόνημα τὴν Δάφνην (παραφέρουσιν).*

3) Dionys. Per. 916 Iulianus Epist. ad Libanium p. 400. Spanh. Daphnen comparat cum Ossa, Pelio, Olympique cacuminibus et Thessalicis Tempesi.

4) Pythium Apollinem dicit Theodoretus Eccl. Hist. III. 10. 11. (Etiam Pythiorum nomine Daphnaea sacra dicta esse censet Boeckh Corp. Inscr. T. I. p. 821. Sed retractat idem V. D. hanc coniecturam per se satis probabilem propter alius tituli similitudinem, in quo Daphnenses ludi intelligi non possunt, Corp. Inscr. T. II. p. 659.) Hinc fabula de Daphne et Castalius fons et alia translata. Etiam septem dies solennium (Theodoret. III, 14.) a Pythiis Delphorum sumpti esse videntur. Splendidissima haec solennia Loo mense, i. e. Augusto, celebrabantur. V. Iulian. Misopog. p. 361. Spanh. Norisius Ann. Syromaced. III, 6. p. 237.

5) *Seleucus campos vicinos urbi Apollini dicavit.* Iustinus XV, 4, 8. Consentit Sozomenus V, 19. Nicephor. H. Eccl. X, 28. De ostentis, quae Seleucum, ut hic Apollinis delubrum strueret, permoverint, Liban. p. 302. Fuit inter ea etiam oraculum a Didymaeo Apolline acceptum (p. 303.), quem quantopere Seleucidae coluerint, ex titulis notum est.

virginem non assecutus esset, antequam ea in laurum arborem mutaretur (quae ipsa laurus in Daphnaeo delubro visentibus monstrabatur) [1]), hoc loco sagittas omnes humum proiecisse, uniusque earum auream cuspidem his locis delituisse, donec Seleuci equus ungula humum feriens eam detegeret inscripto titulo *ΦΟΙΒΟΥ* notabilem. Ad hanc fabulam nescio an applicanda sit imago illa in numis Seleucidarum sexcenties reperta, imago dico Apollinis, vel sedentis vel stantis, dextraque manu sagittam tenentis, quam in terram proiecturus esse videtur [2]). Sed ut ad locorum descriptionem revertar, Daphne ab urbe spatio XL stadiorum dissita [3]), et, Libanio teste, occidentem versus sita erat, sed ita ud magis ad meridiem vergeret: nam ad montes, qui ab urbe ad mare usque protenduntur, admotum fuisse hoc delubrum, inde apparet, quod supra Antiochiam situm fuisse dicitur [4]) et aquae inde in urbem deducebantur [5]). Qua cum re convenit, quod Itinerarium Hierosolymitanum [6]) Daphnen V. m. p. ab Antiochia, in ea via ponit, qua per montes versus meridiem urbi adiacentes Laodiceam itur. Eaque in via etiam Anvillius hoc delubrum fuisse statuit, quo loco nunc *Beit-ul-Mei* (i. e. do-

---

1) V. de ea maxime Arrianus apud Eustath. ad Dion. Per. 918. p. 280. *Phoebeae lauri domum* hacpropter Antiochiam dicit Ausonius Clar. Urb. II.

2) Quod ea Apollinis figura sinistro latere tripodi innititur, etiam hoc ad Castalium fontem et ad cognomen Pythii in Daphnaeo delubro trahendum puto. Notandum, quod etiam Tyche illa, de qua §. 15. extr. dictum est, scipionem eodem cum gestu dextra tenens fingitur. — Si autem de primario huius *σχήματος*, quod in numis non raro reperitur, significatu quaeris, mihi persuasum esse affirmo, sagittam sic prona manu et cuspide ad terram directa prehensam iram dei mitigatam significare.

3) Strab. XVI. p. 750. Consentit Sozomenus cum Nicephoro, qui Babylae martyris ossa Daphne in urbem per XL stadia a Christianis perducta esse narrat.

4) Strab. l. l. *Ὑπέρκειται δὲ τετταράκοντα σταδίους ἡ Δάφνη.* Hinc Eustath. ad Dion. Per. 918. p. 280.

5) Libanius p. 353. Cf. infra p. 45. n. 1 et diss. II. §. 9. Willermus suo tempore aquarum ductus a Daphne ad Antiochiam superfuisse testatur, IV, 10.

6) p. 581. apud Wesselingium.

mus aquarum) pagus extat: ubi duo rivi fracto et praecipiti cursu a montium arduis decurrentes Orontis convallem petunt [1]). Hunc fluvium, constat, praeter depressiora Daphnaei delubri loca non multa spatio disiunctum cursum tenuisse [2]). Cum Antiochia urbe Daphne coniuncta erat suburbio, quod Heraclea sive Heracleis dicebatur [3]). Quae Heraclea, moneo, ne cum Heraclea oppido, cuius Strabo et Ptolemaeus mentionem iniiciunt, commutetur; hoc enim in Cyrrhestide, id est orientem versus ab Antiochia, situm erat [4]). Via, qua per Hera-

---

1) Hunc locum describunt Kinneir p. 158. et Richter p. 284. qui per eum Laodiceam iter fecit altos campos et confragosas valles permensus. Ab urbe V vel VI m. p. dissitus esse dicitur (duarum horarum via, a Richtero). Inter rudera multorum aedificiorum aquaeductus est, idem haud dubie, de quo dictum annot. 10. Rousseau in tabula hunc aquaeductum appellat *Beit-il-Ma*, locum, unde proficiscitur, *Doueir*; Poujoulat, *Corresp. d'Orient* T. VII. p. 203., locum, unde aquae nascuntur, *Beit-el-Moié (maison de l'eau)*, hortos circumjectos *Doueir*. Hic etiam prope ad amplissimum fontem antiqui aedificii reliquias extare tradit. — Alius locus est, Babylae dictus, ex quo fluvius *Kersasu* Oronti medio fere loco inter urbem et ostia iungitur, VII m. p. ab urbe dissitus, amoenissima in convalli eaque plurimis fontibus irrigua, quem Kinneir p. 155. ante coniecerat Daphnen fuisse. Id hac propter minus probabile, quod Babylae ossa, postquam a Iuliano Daphnaeo delubro eiecta erant, quantum novimus, nunquam reposita sunt. V. diss. II. §. 15.

2) *Cupressi, quales non divite ripa lambit Apollinei nemoris nutritor Orontes.* Claudianus de raptu Pros. II, 373.

3) V. Malalas p. 204. (86. V.), ex quo Minervae templum in Heracleïde fuisse discitur. De eodem suburbio Libanius p. 290., qui id h. l. et p. 301. ab Heraclidis quibusdam primum cultum esse narrat. Cf. Wernsdorf. in Avien. 1078. Daphnen et Heracleam miscet Malalas l. l. Eustat. in Dionys. Per. 916: *Δάφνη ἐπὶ Αντ. ἥ ποτε πόλις Ἡρακλείας* (scribe *Ἡρακλειάς*), non perperam, si Daphne cum Heraclea continuis villis coniuncta erat. Atque ipsa Daphne *προάστειον* dicitur a Cassio Dione LI, 7., Libanio p. 301. et Iuliano, ac Procopio B. P. II, 8. 11. *Amoenum illud et ambitiosum Antiochiae suburbanum* dicit Ammianus XIX, 12, 19. Aliud suburbium Platanon fuisse videtur, quod ab Antiochia in Ciliciam euntes permeabant. Procop. de aedif. Iustin. V, 5.

4) Neque ea Heraclea, quam Stephanus Byz. *ἐν Πιερίᾳ* collocat, hoc Antiochiae suburbium erat, sed Heraclea ea non longe ab Orontis ostiis dissita.

cleam Daphnen ibant, laeva fontibus, lavacris, deversoriis magnisque hortis et lucis, dextra splendidis domibus, vineis rosetisque et rivulis ea irrigantibus amoenissima erat [1]), Hac parte Orontis flumen a via non longe aberat [2]). Ipsius Daphnaei luci circuitum octoginta stadiorum fuisse narrat Strabo [3]). Quo ingenti ambitu quot fontes [4]), balnea, aedes, porticus, deversoria, hortuli continerentur, nemo quasi subducta ratione tradere conatus est, sed omnes qui de eo narrant, quasi de Veneris et Gratiarum horto, suavissimoque terrarum angulo, memoriae iucunditate paene abrepti et instincti locuntur. Inter recentiores antiquitatis sensum nemo ore rotundiore interpretatus est quam Eduardus Gibbo Britannus [5]), cuius laudes aemulari, praesertim in hac antiquariae opellae tenuitate, insipidi esset hominis. Hoc loco, nam infra ad alia aedificia Daphnae extructa revertendum erit, aedes deorum memorare sufficiet, qui principes hoc in luco colebantur.

---

1) Libanius p. 349. *πάντα μὲν οὖν (τὰ προάστεια) τῆς αὐτῆς ἰδέας, τὰ δὲ δὴ πρὸς δυσμὰς, ἩΡΑΚΛΕΙΣ. ὡς πάντα μὲν ἄλλα, πάντα λόγον νικᾳ*, et quae secuntur, quibus via Daphnen usque continuata describitur. Qui locus multo magis perspicuus fiet, si scripseris *ἩΡΑΚΛΕΙΑ*. Nam asseveratio illa hoc loco vix ferenda est.

2) Libanius pro rhetor. p. 213. R. *ἀγρὸν .. τῆς πόλεως κάλλιστόν τε καὶ πολυοινότατον, ἐν δεξιᾷ χωροῦντι πρὸς Δάφνην, παρ' αὐτὸν τὸν ποταμόν.* — Etiam ultra Daphnen in litore Antiocheno horti erant cum lavacris iucundissimi. V. Anthol. Palat. IX, 680.

3) Strabo p. 750. Eustath. l. l. Tot stadiorum ambitum fuisse puto, ex quo Pompeius delubrum agro spatioso addito auxerat. Eutrop. VI, 14. Cf. Tzschuckius. Non recte Pompeium Daphnaeum lucum consecrasse scribunt Sext. Rufus Brev. c. 16. et S. Hieronymus ad Ezechiel. 47, 18. T. V. p. 599. ed. Vallars. et in Chron. a. 1949.

4) Libanius p. 352. Inter hos erat, qui Castalius dicebatur, de quo fonte Daphnaeo Ammianus Marcell. XXII, 12, 8. Euagrius I, 16. Sozomenus V, 19. Nicephorus Eccl. Hist. X, 28. Erat hic Castalius, credo, inter eos rivos, qui Apollinis aedem utrinque cingebant. Libanius p. 353.

5) Gibbonis *History of the Decline and fall of the Roman empire* c. 23. T. II. p. 396. (1781.)

17. Medium locum tenebat asylum Temenos, in quo erant aedes Apollinis et Dianae [1]), consitum id cupressis altissimis et pulcerrimis, quae a Seleuco rege primum plantatae esse ferebantur [2]): in quo quotannis, decimo die Loi, id est Augusti mensis, diis sacra solennia celebrabantur, summa cum frequentia et Antiochensium et vicinorum populorum [3]). Apollinis aedis, quae instaurata a Diocletiano [4]), eo tempore, quo Iulianus Antiochiae sedens bellum Parthis inferendum parabat, incendio iterum vastata est (quod caelitus immissum an a Christianis illatum an aedituorum incuria ortum esset, summa cum invidia tum contendebatur [5])), qua fuerit specie et figura

---

1) Strabo XVI. p. 750. (De asylia cf. Maccab. libr. II, 4, 33.) Dianae templum si a Traiano extructum dicit Malalas p. 277., de refecto dicere volebat, ut in multis. Nam idem, de quo Strabo, intelligit, *τὸ ἐν μέσῳ τοῦ ἄλσους*. Vastaverat autem etiam Daphnen terrae motus anni p. Chr. 115.

2) Malalas p. 204. Eustath. ad Dion. Per. 918. p. 280. Cf. de his cupressis Libanius Antioch p. 351. Sozomenus V, 19. Avienus v. 1078. Procop. bell. Pers. II, 14. p. 215. ed. Bonn. 122 b. Paris. Nicephorus Hist. Eccl. X, 28. et Edicta Honorii et Arcadii atque Theodosii et Valentiniani in Cod. Iust. XI, 77. de cupressis ex luco Daphnaeo non excidendis. *Μὴ ἐπιφέρειν κυπαρίττοις σίδηρον*, Libanius suasisse se praefecto, ut videtur Christiano homini, ipse narrat de fortuna sua p. 153. Cupressos Apollinis aedem orbe circumdedisse, Philostratus narrat V. Apoll. I, 16. p. 19 Ol. Quae ab eodem refertur fabula de Cyparisso iuvene Assyrio, ea sine dubio ex hac regione manavit; neque ex ea fabula, quae extat apud Serv. ad Aen. III, 680. Cyparissum Cretensem ad Orontem pervenisse ibique in cupressum mutatum esse, cautior quisquam historiam rerum gestarum eliciet: quibus fabulis non maior fides debetur, quam Antiochensibus asseverantibus Paridem a Priamo missum esse, ut Daphnaeo Apollini piacularia faceret sacra. V. Io. Tzetz Exeges. Iliad. p. 771. ap. Bachmann. Schol. Iliad Cyparissum Aegyptium in puteum (Daphnaeum fontem opinor) cecidisse, narrat Tzetz. Schol. in Exeges. liad. p. 833. ed. Bachmann. e. Pausania historico.

3) Srabo l. l. Diem solennium prodit Iulianus in Misopogone.

4) Malalas p. 307. qui eam aedem eodem tempore *διαφόροις μαρμάροις* exornatam esse adiicit, cf. p. 48 n. 2.

5) Ammianus Marcell. XXII, 13, 2. 3. Sozomenus V, 20. Theodoret. III, 9, 10. Cassiodor. Hist. eccl. VI, 31. Theophanes p. 33.

diserto quidem non traditur, sed inde intelligi potest, quod Chrysostomus, Libanii querelas mendacii arguens, nil nisi signum dei et tectum aedis igne deletum esse affirmat; mansisse autem incolumes cellae parietes et columnas lacunaria sustinentes atque prostyla sive propylaea utrinque addita, excepta una columna, quam tum fractam et concussam esse sed nihilominus etiam viginti annis post cum caeteris locum suum obtinuisse testatur [1]): ex quibus eam aedem non peripteron, sed amphiprostylon columnarumque ordines etiam intra cellam dispositos fuisse perspicitur. Parietes vario marmorum splendore oculos percussisse, lacunaria autem tecti lignea fuisse (cupressina puto, quae ligni species ab hunc usum aptissima erat), Libanii eiusdem cladis narratione compertum habemus [2]). Deinde quod ad ipsius dei imaginem Bryaxidis Atheniensis arte factam [3]) pertinet, Libanius et Theodoretus quae narrant, sufficiunt ad imaginem huius signi adumbrandum [4]). Erat

---

1) Io Chrysost. de Babyla contra Iulianum c. 17. 21. T. II. p. 564. 573. Montf. Eademque fere Sozomenus l. l. Quod Ammianus narrat XXII, 13, 2., Christianos non sine invidia vidisse Daphnaeum Apollinis fanum a Iuliano ambitioso circumdari peristylio: id non intelligo de pteromate aedis, sed de porticibus aulae templi adiectis sive de peristoo, quod operis genus tum temporis peristylium dictum esse constat.

2) Libanius in Monodia p. 335. Ephesiae aedis lacunaria constat fuisse cupressina.

3) Cedrenus p. 242. B. ed. Ven. Hic Bryaxis cum etiam Seleucum regem ex aere fuderit, et maxime in Asia artem exercuerit; nam extabant opera eius Rhodi, Cnidi, Halicarnassi et Pataris in Lycia (de his narrat Clemens Alex. Protr. §. 47. p. 41. Pott.; de caeteris v. Sillig. Catal. artif. p. 110.): omnia suadent, ut Cedrenum vera tradidisse censeamus.

4) Libanii verba, quae huc pertinent, sunt in Monodia de Daphnaeo templo, Or. LXI. T. III. p. 334 sqq. R. Exerpo haec: *τὴν φιάλην, τὴν κίδαριν* (*κίθαριν* puto), *τὸν ποδήρη χιτῶνα — ἁπαλότητα δέῤῥης ἐν λίθῳ, ζωστῆρα περὶ τῷ στήθει, συνάγοντα χιτῶνα χρυσοῦν, ὡς αὐτοῦ τὰ μὲν ἐνιζάνειν τὰ δὲ ὑπανίστασθαι. — ἐῴκει ᾄδοντι μέλος — καί πού τις αὐτοῦ καὶ ἤκουσεν, ὥς φασιν, ἐν μεσημβρίᾳ κιθαρίζοντος, τὸ δὲ ᾆσμα ἦν ἔπαινος τῆς γῆς· ᾗ μοι φαίνεται καὶ σπένδειν ἀπὸ τῆς χρυσῆς κυάθου, ὅτι τὴν κόρην ἔκρυψε ῥαγεῖσα καὶ συνελθοῦσα. — δοκοὶ δ' ἐφέροντο κάτω φέρουσαι πῦρ, ὅτῳ πελάσειαν φθείρουσαι,*

signum colosseum, ita ut capite prope abesset a tecto templi, et acrolithum, id est e materia lignea et e marmore sic confectum, ut nuda omnia marmore essent candicantia, veste autem contectae corporis partes e ligno factae et auratae. Sic factum, ut, cum Iuliani tempore lacunaria incendio correpta essent et ardentes trabes deorsum ferrentur, dei signum cito flammam ad se traheret brevique tempore in favillam concideret. Species autem dei Daphnaei eadem fere erat, quae Apollinis Palatini a Scopa facta, desumpta illa ab agonistis musicis Pythiorum ludorum, nam Pythius etiam Daphnaeus Apollo dicebatur [1]). Nunc solent hunc Apollinem Musagetam dicere. Talaris stola, ex qua candidae cervices exsplendescebant, cingulo circa pectus continebatur, partim tumide se attollens, partim pressule corpori adhaerens. Ab humeris pendebat cithara, sine dubio auro gemmisque insignis, qui citharoedorum erat ornatus; ipse eam digitis tangere, et semihiante ore carmen fundere videbatur. Altera autem manus auream tenebat pateram (*φιάλην, κύαθον*), sic ut deus libare videretur. Hoc ipsum cum citharoedi Apollinis habitu coniunctum saepe in operibus anaglyphis et vasculis pictis [2]) reperitur,

---

τὸν Ἀπόλλω μέν εὐθὺς, ἅτε καὶ μικρὸν διέχοντα τοῦ τέγους. Theodoret. Hist. eccl. III, 11. haec habet: *Σκηπτὸς γὰρ οὐρανόθεν καταπεμφθεὶς τὸν σηκὸν ἐνέπρησεν ἅπαντα, καὶ αὐτὸ τὸ τοῦ Πυθίου ἄγαλμα κόνιν λεπτοτάτην ἀπέφηνε. ξύλινον γὰρ ἦν, ἔξωθεν ἀλλ' ἠλειμμένον χρυσῷ.* Aureum et Apollinis et Dianae simulacrum dicit Malalas p. 234. De la Bleterie, *Vie de l'Emp. Julien* p. 211., Theodoretum erroris arguit, quod marmoreum illud signum fuisse ex Libanii verbis appareat; scilicet acrolithorum signorum rationem non intellexit. Sed Gibbo unde Daphnaeum deum in genibus sedisse, *in a bending attitude* fuisse sumpserit (p. 397.), non potui extricare. Alios eiusdem errores nunc non elevo.

1) v. §. 16. p. 43. n. 4.

2) Apollo *σπένδων* et *Νίκη οἰνοχοοῦσα* in iis anaglyphis coniungi salent, quae prisco decore insignia primis temporibus ad musici agonistae victoriam celebrandam templis dedicata esse videntur. Ex picturis vasculorum unam memoro, Agrigentinam, editam a Politio et Ed. Gerhardo (Antiq. Monum. Cent. I. tab. 58.), qua eodem modo Apollo *Πυθίῳ σχήματι* decorus et Victoria sive Iris componuntur. Apud eundem Gerhardum Cent. I. tab. 9. pro Victoria Diana est, Pythiorum sacrorum consors, neque illa musici muneris expers. Ampliorem horum operum commentarium

neque dubium victorem Apollinem sic notari; unde apparet, ineptam esse coniecturam Libanii, ea patera Terrae deae ab Apolline libari, quod illa Daphnen in sinum suum receperit. Haec, quam modo descripsi, Apollinis species conspicitur et in numis Antiochi Epiphanis [1]) et in moneta Antiochiae imperantibus Philippo et Decio et sub Iuliano II. signata [2]): quibus Daphnaeum simulacrum nobis restitui, nunc satis intelligitur. Praeter hoc dei signum in aede inerant regum et principum statuae, qui *οἰκισταὶ* dicebantur, id est eorum, qui delubrum aut condiderant aut auxerant [3]).

18. Haec dicenda habebam de operibus, quibus Antiochia ab ipso conditore aucta est. Huius filium Antiochum Soterem, cum urbem non amplificaverit, exornasse tamen eam cum templis, velut Dianae Eleusiniae [4]), tum aliis operibus constat. Sic ex iis, quae postea disputabimus, Omphalum s. Umbilicum urbis ab eo constitutum et Apollinis simulacro insignitum esse probabile fiet. Sed cum ad liquidum id non possit perduci antequam de Epiphanis regis operibus expositum fuerit, hic verbo de ea re monuisse sufficiat.

Antiochum secundum s. Deum constat, post Ioniam pace a Ptolemaeo Philadelpho receptam, Ephesi, quae urbs tum Asiae splendidissima erat, sedisse ibique obiisse, Bereni-

---

praestat Welckerus in Annal. Instit. Archaeol. T. V. p. 147., quocum velim conferas quae scripsi in Ephemer. liter. Halensibus 1835. N. 102. p. 190.

1) Pulcherrima huiusmodi numi effigies extat ap. Mionnet *Description des Médailles, Suppl.* T. VIII. pl. 12, 13.

2) Vaillant Num. aerea Imp. in coloniis percussa T. II. p. 226. (in tab. adi. h.) 277. In numis Iuliani, quos in Museo Caesareo vidi, vinum ex patera effusum liquido cernitur. Eadem Apollinis species est in numo aeneo Romano Antonini Pii apud Pedrusium Museo Farn. T. VII, 4, 6.

3) Libanius Monodia p. 335.

4) Nomen Eleusiniae Dianae inde derivatur, quod Dianae egregium simulacrum, a Ptolemaeo Philadelpho in Aegyptum abductum, Dea ipsa monente, Antiochiam relatum sit. Liban. p. 306 (Eodem sub rege simulacra Cypriorum deorum Antiochiam delata esse narrantur; quod quo astu effectum sit, narrat Liban. p. 307.) Erat Antiochiae Eleusinius angiportus, utrinque hortis circumdatus. Liban. Epist. 1329. p. 619. Wolf.

cen autem, regis Aegypti filiam, a Laodice, Achaei filia, e regis toro depulsam, Antiochiae habitasse, donec post Antiochum veneno necatum Berenice, exercitu a Laodice misso Antiochia pulsa, in asylum Daphnaeum confugere cogeretur, omnique eius loci sanctitate contempta interficeretur [1]). Iterum, cum Seleucus Callinicus, is qui Antiocho II successit, ad Babyloniam satrapiam a Ptolemaeo Euergeta Syriae regibus ereptam imperio suo restituendam in superiore Asia abesset: Stratonice, Antiochi primi filia Demetriique secundi, Macedonum regis, antea uxor, quae tum marito relicto in Syriam reserva, neque eo favore excepta erat quo exspectaverat, Antiochenses, ut a Seleuco rege deficerent, permovit. At revertitur Seleucus, Antiochiam expugnat, Stratonicen Seleuciae capit et interficit [2]). Quae fieri non poterant sine clade et Antiochensium et ipsius urbis. Postea tamen idem Seleucus Callinicus Antiochiam praeter fanum Iseum, quo simulacrum deae Memphide acceptum statuebatur [3]), etiam nova urbis parte adiecta amplificavit et auxit [4]). Haec Strabo rettulit [5]), qui quattuor Antiochiae partes quasi singulas urbes fuisse narrat, duas quas iam memoravimus, tertiam Seleuci huius, quartam Antiochi Epiphanis. Libanius contra novam Antiochiae partem Antiocho tertio sive Magno assignat. Quae adiecto cum ea urbis pars esse non possit, quam Ma-

---

1) V. Niebuhrius de Eusebio Armen., p. 274. Scriptorum minorum. Polyaenus VIII, 50. Berenicae narrat pacto *τῶν βασιλείων τόπον ὀχυρώτατον* promissum, sed pacti leges non servatas esse. Quod iis addo, quae Niebuhrius de his rebus docte et ingeniose disputavit.

2) Niebuhrius in comm. laud. p. 255. cf. p. 281 sq. In transitu moneo, quod Niebuhrius se nescire profitetur, quae sit illa Coloe, ad quam Antiochus, Callinici frater et tum hostis, cum Attalo conflixit (teste Porphyrio ap. Euseb. Armen.): intelligit sine dubio *Κολόην λίμνην*, quae olim Gygaea dicebatur, XL stadiis a Sardibus urbe dissitam, Lydorum religionibus sanctissimam. Ab hac nomen nacta est *ἡ Καλοητῶν πόλις* ad Tmolum montem et Caystri fontes, unde Leo Diaconus se oriundum profitetur, Hist. I, 2. p. 5. ed. Bonn.

3) Libanius p. 308.

4) Froehlich. Annal. Syriae hoc Seleuci opus anno a. Chr. 240. Seleuc. 73. tribuit.

5) XVI. p. 750.

lalas Epiphani tribuit, nam haec ad montem erat, Libanii autem nova urbs ad fluvium: sequitur, ut de tertia Antiochi parte Libanium loqui statuendum sit. Itaque hanc partem a Seleuco illo in inchoatam, absolutam autem statuemus ab hoc Antiocho, qui post breve fratris, Seleuci Cerauni, regnum patri successit. Nam etiam hic rex Antiochiae sedere solebat, eaque in urbe Laodicen, Mithridatis filiam, in consortium regiae sedis assumpserat [1]). Quos autem in hanc novam urbem incolas deduxisse narratur Antiochus, Aetolos, Cretenses, Euboeenses [2]) : eos sine dubio ex Graecia, cum bellum contra Romanos pararet et has gentes sibi socias haberet, abstraxerat, ut tuti a Romanorum vindicta in Syria habitarent. Hinc efficitur, hanc Antiochiae partem non absolutam ante annum a. Chr. 190., Seleucidarum CXXIII.

19. Ut hanc urbem etiamnunc describere et eius magnificentiam et elegantiam aestimare possimus, debemus Libanio rhetori et Euagrio Scholastico, qui, quid ea urbis pars Leone Magno principe terrae motu passa sit, diligenter indicat [3]), Nam nunc nullum eius vestigium: quid quod ne solum quidem superest quo steterat. Fuit enim in insula [4]), quae nunc his locis vel nulla vel perexigua est, altero Orontis alveo, ut

---

[1]) Polybius V, 43. Anno a. Chr. 221. Seleuc. 92.

[2]) Libanius p. 309.

[3]) Libanius eam Antiochicae orat. p. 309. *τὴν νεωτέραν τῆς πόλεως μοῖραν* appellat, p. 356. *τὴν νέαν*; antiquiorem *τὴν ἀρχαίαν* p. 339. *Τὴν καινὴν* dicit Euagrius Eccl. Hist. II, 12., opponitque *τὴν παλαιάν*. In Palaea Athanasii temporibus orthodoxa Christianorum factio sacris operabatur. Athanas. ad Antiochenos 3. T. II. p. 771. ed. Bened. Act. Sanct. Febr. T. II. p. 588.

[4]) Libanius Antioch. p. 339. Hinc Polybius V, 69. Orontem per Antiochiam fluere, Plinius N. H. V, 21, 18. Antiochiam Oronte dividi, recte scribunt. Hunc exscribit Martian. Capella VI. §. 680. Orontem Antiochiae interlabi urbem dicit Avienus v. 1093., cuius verba neque corrigenda sunt, neque urbs pro agro habenda. Sic etiam Dionys. Per. 920. et Hegesippus III, 5.; contra qui illum commentatur, Eustathius Orontem praeter, non per Antiochiam fluere dicit, et recte, si de suis temporibus dicit. Iuxta Antiochiae muros decurrere Orontem dicit Isidor. Origg. XIII, 21, 17. Similiter Vibius Sequester p. 15. ed. Oberlin.

videtur, plane exsiccato [1]). Orbiculari fere erat figura, suoque peculiari muro tanquam corona cingebatur [2]). Omnibus haec urbis partibus praestabat simplici et eleganti dispositione [3]). In medio loco, qui tanquam scuti umbo erat, quattuor arcus compositi et inter se iuncti erant [4]), quod genus aedificii Tetrapylum dicebatur [5]). Hinc quaternae porticus orientem et occidentem, septentrionemque et meridiem versus dirigebantur. Tres earum, quae ad murum illum pertinebant, longiores; quarta brevior, quippe quae ad Regiam ducebat et Regiae ipsi propylaeorum loco erat. Nam Regia haec, quae quartam fere novae urbis partem occupabat, ex altera parte, ad meridiem, tetrapylum illud fere attingebat, ex altera, septentrionem versus, Orontis exteriori flumini proxima, muro urbis insistebat, ita ut hic murus tanquam ingens stereobata columnarum longos ordines suspensos teneret, quibus Regia hac parte ornata erat [6]). Haec porticus, quae du-

---

1) Cf. supra §. 4. dicta.

2) Libanius p. 309. 340. 356.

3) Miror, Reiskium, optimum et doctissimum virum, non vidisse, apud Libanium p. 356. scribendum esse: *οἱ δ' ἐν τῇ Νέᾳ (παραφέρουσι) τὸ τεῖχος, τὴν νῆσον, τὰ βασίλεια, τὴν τῆς ὅλης εὐθημοσύνην*, sed explicare studuisse corruptam lectionem *εὐθυμοσύνην*.

4) Libanius p. 340.

5) Euagrius II, 12. cum Nicephoro XV, 20. De hoc genus aedificio Orbis descriptio, sub Constantio Constantini filio scripta (Mai. Class. auct. e Vat. codd. edd. T. II.) c. 17. p. 394. (p. XI. ed. Bode): *In Caesarea — tetrapylum nominatur ubique, quod unum et novum spectaculum praebet.* Magnificum tetrapylum Laodiceae Augustus extruxisse dicitur a Malala p. 223. (94.) Tetrapylum aureum (Augusteum) Constantinopoleos memorat Descr. urbis Cpoleos. Cf. de tetrapylis Ducangius Gloss. Graec. p. 1552.

6) Haec illis ex Libanio p. 340. sumptis addidimus ex Theodoreto Eccl. Hist. IV, 26. p. 189. Val: *Βόρραθεν μὲν Ὀρόντης ὁ ποταμὸς παραῤῥεῖ τὰ βασίλεια. ἐκ δὲ μεσημβρίας στοὰ μεγίστη διώροφος τῷ τῆς πόλεως ἐπῳκοδόμηται περιβόλῳ, πύργους ὑψηλοὺς ἑκατέρωθεν ἔχουσα. μεταξὺ δὲ τῶν τε βασιλείων καὶ τοῦ ποταμοῦ λεωφόρος ἐστὶν ὑποδεχομένη τοὺς διὰ τῶν τῇδε πυλῶν ἐκ τοῦ ἄστεος ἐξιόντας καὶ εἰς τοὺς προαστείους ἀγροὺς παραπέμπουσα.* Apparet hanc viam extra muros

plici contignatione assurgebat, et utrimque turribus altissimis munita erat, Regia porticus appellabatur, et magnificus profecto inde Regibus prospectus erat in viam flumentanam proxime subiectam, Orontis flumen et ripas, suburbia amoenissimamque Syriae partem late patentem. Ipsa Regia, si Libanio credimus [1]) nullo eius generis aedificio vincebatur pulcritudine, magnitudine omnes vincebat, et ut Theocriti verbis utar, quibus architectorum sui temporis fastum castigat, Giganteam Eurymedontis domum referebat. Porticuum enim, thalamorum, magnorum oecorum quasi labyrinthum quendam continebat [2]). Omnis autem nova urbs cum vetere quinque pontibus coniuncta erat [3]).

20. Nunc cum de Seleuci Philopatoris operibus Antiochiae structis nihil compertum habeamus, iam celeri cursu devenimus ad octavum Seleucidarum, Antiochum Epiphanem. In quo Rege mirum, quam discordi temperamento mala cum bonis mixta fuerint. Ac si iste Antiochus a sacrae historiae scriptoribus maxime culpandus erit: archaeologi sibi ipsi hostes essent, si eum plane contemnerent. Nam aedificator erat hic rex, et aedificiorum magnitudine et elegantia nulli secundus. Qui si Athenis Olympio templo Pericleorum operum magnificentiam vicit: quanta opera putabimus eum ad suam urbem augendam et exornandam esse molitum. Horum operum, quibus regni vires iam fractas plane eum attrivisse non diffiteor, famae nunc officit hoc, quod Malalas Antiochenus, quanquam permulta egregia fide ex optimis fontibus sumpta tradiderit [4]), in eo tamen saepissime erravit, quod regum antiquiorum opera iis Romanorum principibus

---

novae urbis fuisse, et per pontes coniunctam cum agris ultra Orontem sitis. Porticus autem illa, quae infra βασίλειος στοὰ dicitur, eadem est, quam Libanius describit.

[1]) p. 340. 341.

[2]) Euagrius, cum Nicephoro, scribit, illo terrae motu τῶν βασιλείων τὸν πρῶτον καὶ δεύτερον οἶκον cecidisse, ceteros σὺν τῷ παρακειμένῳ βαλανείῳ stetisse, quod lavacrum tum unum usibus novae urbis incolarum suffecisse.

[3]) p. 341. cf. Strabo p. 750.

[4]) Actis urbis vel ipsum Malalam, vel Domninum, episcopum Antiochiae, qui sub Iustiniano scripsit (v. Bentlei: Epist. ad Millium p. 73.), usum esse, postea demonstrabitur.

attribuit, qui ea incendiis terraeve motibus vastata instauravere tantum et refecere. Itaque Tiberii maxime Imperatoris nomini ea aedificia adscribit, quibus Seleucidarum et Epiphanis nostra memoria ornanda erat. Quid quod eo usque a via aberravit, ut Orontem fluvium a Tiberio primo hoc nomine apellatum esse crederet, tanquam ex *oriente* fluvium [1]). Hunc errorem si a nobis depulerimus, et Malalae narrationem ad antiquiorum scriptorum testimonia correxerimus: assequemur spero Epiphaneorum operum notitiam ipsis operibus quodammodo dignam.

Primum ex Strabone tenemus, hunc Antiochum quartam urbi partem addidisse Antiochiamque effecisse Tetrapolin [2]). Atque eodem teste refellimus Malalam sive Domninum chronographum: qui ab Antiocho Epiphanium quidem suburbium adiectum esse narrat, urbis autem partem hinc factam muroque inclusam statuit a Tiberio [3]). Falsa haec esse confidenter affirmamus, quod iam ante Tiberium quamque quadrurbis Antiochiae partem cum communi omnium, tum singulari muro circumdatum fuisse constat [4]). Sed recte ab Antiochenis illis scriptoribus docemur, Epiphanum sitam fuisse inter planitiem atque montem [5]). Haec enim acclivia loca, qua ab arduis Silpii montis verticibus ad Orontis convallem descenditur, sola tum relicta erant, quibus nova urbis pars inaedificaretur, cum Seleucus torrentium impetum vitans urbem suam intra planitiem coercuisset. Nunc illa loca ab Antiocho muro circumsaepta sunt, in quibus etiam Iopolis cum aede Iovis Ceraunii

---

1) p. 230. Item Eustath. ad Dionys. Per. 919. eodem fonte usus.

2) Strabo XVI. p. 750. Cf. Eustath. ad Dionys. Per. 918. p. 280. Bernh.

3) Malalas p. 205. 233. et 234. 346.

4) *Ἔστι δ' ἡ μὲν Ἀντιόχεια καὶ αὕτη τετράπολις* (ut Seleucis provincia) *ἐκ τεττάρων συνεστῶσα μερῶν· τετείχισται δὲ καὶ κοινῷ τείχει καὶ ἰδίῳ καθ' ἕκαστον τὸ κτίσμα.* Strabo XVI. p. 750. *Διόδωρος ὁ ἱστορικὸς τετράπολίν φησι Συρακούσας, ἐν οἷς ἀφομοιοῖ Ἀντιόχειαν τὴν πρὸς τῷ Ὀρόντῃ ταῖς Συρακούσαις,* in Scholiis Strabonis cod. Paris. ed. Falcon. T. I. p. 390. Diodorus ed. Dindorf. V. II. P. II. p. 247.

5) p. 205. 233 sqq.

et cum Acropoli inerat [1]): quae Acropolis vix alio loco stare poterat atque illo, quo etiam Francorum tempore Antiochiae Arx s. Castellum stabat [2]), i. e. in alto et praecipiti vertice a Silpio monte orientem versus vergente, quem ex urbe uno tantum calle adiri potuisse supra narravimus [3]). Infuisse in hoc muro praerupta montium, rupesque et saxa et torrentes, etiam Procopius scribit, de eo tempore narrans, quo, Iustiniano regnante, muri in arctius spatium contrahebantur atque ea tantum loca moenibus comprehendebantur, quae curru equove adiri possent [4]).

21. Nunc dicam de publicis operibus, quibus Epiphanis haec urbs exornata est. Curiam, in qua senatus Antiochensium consuleretur, et sacras aedes tum structas esse, refert Malalas [5]). In his primum locum tenet Iovis Capitolini templum: quod cum ex imitatione Romanae in Capitolio aedis factum esset, dubitari non potest, fuisse in monte Silpio, in eo puto cacumine, quod cum Arce proxime coniunctum erat. Id templum, Livio teste, tanta magnificentia ornabatur, ut non tectum solum aureis lacunaribus fulgeret, sed etiam toti parietes lamina inaurati essent [6]). Sed Antiochus, cum intra breve regni spatium tot et tam magnifica opera suscepisset, nullum fere perfecit; et Capitolinum templum, intelligitur ex

---

1) Malalas p. 233., quo loco de Tiberio dicitur: *ἀποκλείσας διὰ τοῦ ἰδίου αὐτοῦ τείχους καί τὴν ἀκρόπολιν καὶ τὴν Ἰώπολιν.* In narratione p. 347. *οἱ ἀκροπολῖται* iidem sunt qui Ionitae.

2) De Acropoli hac Hegesippus III, 5. Willermus VI, 1.

3) §. 3.

4) Procop. de aedific. c. 10. Antea muris imminebat rupes, ex qua Chosroes Antiochiam ceperat; ab hac muri tum in remotiora dimovebantur.

5) p. 205. 234. De curia ab uno ex Seleucidis structa etiam Libanius p. 312. Curiam Epiphanis a Daphne non longe dissitam fuisse, dicit scriptor ap. Eustath. ad Dion. Per. 918. p. 280. Sed hoc aperte falsum, nam Malala p. 233. (99. V.) teste novimus, curiam cum Museo in superiore urbis parte sitam fuisse. Haec Tiberio regnante incendio vastata esse dicuntur. Cf. infra §. 26. Neque dubito, quin hoc idem fuerit *βουλευτήριον*, cuius in aula quattuor porticibus circumdata tabulas pictas vidit et descripsit Libanius p. 1048. 1057.

6) Livius XLI, 20.

Malala, a Tiberio demum esse absolutum, nisi forte et hoc terrae motu concussum et ab hoc imperatore instauratum est 1).

22. Splendidissimum autem Epiphaniae urbis ornamentum cum haud dubie dicenda sit porticus tetrastichos, quae per totam urbis longitudinem porrigebatur: non possum quin etiam hoc opus, antequam ad Romanorum Impp. tempora devenerim, commemorem, et quae de eo etiamnunc sciri possunt hoc loco colligam. Per totam urbem ab oriente ad occidentem 2) recta 3) pertinebat platea, quae ex quattuor columnarum ordinibus composita erat. Horum ordinum bini porticum efficiebant tectam; inter medios binos erat via sub dio relicta 4). Longitudinem XXXVI stadiorum fuisse, scribit Dio Chrysostomus 5), IV millium passuum Malalas 6), quod

1) Malal. p. 234. (99. Ne forte Ζεὺς Καπιτωλιεὺς Ἀντιοχέων huc referatur: verbo moneo, Cariae esse Antiochiam, cuius in numis M. Aurelio principe percussis imago et nomen eius dei extent. Vaillant Num. Imp. Graeca, ed. alt. p. 293.

2) Libanius p. 337.

3) ἰθυτενής dicit idem scriptor.

4) Liban. p. 337. Malalas p. 232. ubi dicit ἐμβόλους δύο μεγάλους — ὑπορόφους.

5) ὧν ἡ πόλις ἓξ καὶ τριάκοντα σταδίων ἐστὶ τὸ μῆκος καὶ στοὰς ἑκατέρωθεν πεποιήκασιν. Or. XLVII. p. 527, 15. (T. II. p. 229. R.) Quod Iulius Valerius eo loco, quo maximarum antiqui orbis urbium spatia inter se confert, de reb. gest. Alexandri I, 24. dicit: Antiochiae diametrum (nam hunc intelligit) fuisse VIII stadiorum et LXXII pedum, id vel de urbe in insula sita vel de latitudine antiquae urbis intelligendum esse videtur.

6) p. 337. Libanius p. 337. tantum dicit huius viae spatium, ut non sine equo permetiri id liceat. Idem p. 342. scribit, hanc plateam, si addatur ea, quae inde ad flumen ducit, duaeque illae novae urbis, quas supra descripsimus, effici σταθμοῦ stadiorum longitudinem. Hic si σταθμὸν dicit 150 stadiorum, incredibilia narrat; sed ad centum stadia ea spatia coniuncta accessisse, facile crediderim. Quae idem p. 339. dicit: τῶν τοίνυν στοῶν ἐξ ἀνίσχ. ἡλίου πρὸς δυσμὰς τεταμένων καὶ τοσοῦτον μῆκος ἀπεχουσῶν, ὅσον ἂν καὶ τρισὶν ἀπέχρησεν ἄστεσι, ea nonnisi de distantia terminorum porticus huius sive spatio inter orientalem et occidentalem portam interiecto intelligi possunt. Sic iam Strabo ἀπέχειν posuit. V. XVII. p. 711. Ἐπὶ τέλει τῆς οἰκοδομίας ταύτης πλέον ἢ στάδιον ἀπεχούσης, id est: plus quam stadium occupantis.

paulo minus est spatium. Omnis operis dispositio ea erat aequalitate, ut a pictore in tabula delineatam crederes [1]), et quanquam in inaequali solo ducta, nam praeter Silpii montis radices pertinebat [2]), omne tamen fundamentum substructione erat exequatum. Antonini Pii temporibus platea, quae inter porticus erat, cum magna urbis parte lapide molari ex Thebaide advecto, id est saxo pyrrhopoecilo, quod nunc Granitum appellant, constrata est [3]). Hanc in plateam multae dirigibantur viae, cum in superiora urbis loca hortis et lucis consita, tum in inferiora ad flumen ducentes: quae ubi in ordines columnarum incidebant, arcuationes illae, quae tetrapyla dicuntur, structae erant [4]). Medium autem horum tetrapylorum, cum urbis totius quasi centrum esset, dicebatur umbilicus; eoque loco Omphalos lapidi excisus, eadem sine dubio specie, qua Delphicus ille, positus erat [5]). Credibile est, hoc in Omphalo etiam Apollinis, patrii Seleucidarum dei, imaginem insidentem fictam esse, sicut Delphis hic deus *ἐν μέσῳ*

---

1) *ὥςπερ ἐν γραφῇ* Libanius p. 338.

2) *πρὸς τῷ ὄρει τῷ λεγομένῳ Ξιλπίῳ* Malal. p. 232.

3) Malalas p. 280 sq. cf. Liban. p. 337.

4) *τετράπυλα διὰ εἰλημάτων* Malalas p. 232. (98 V.), qui adiicit, ea Tiberii temporibus exornata fuisse marmoribus et musivo opere.

5) Malalas p. 233. — *κατὰ τὸ μέσον τῶν ἐμβόλων τῶν ὑπ' αὐτοῦ κτισθέντων — ὅςτις τόπος κέκληται ὁ ὀμφαλὸς τῆς πόλεως, ἔχων καὶ τύπον ἐγγεγλυμμένον ἐν λίθῳ ὈΦΘΑΛΜΟΥ.* Apertum est, huius vocabuli loco ponendum esse *ΟΜΦΑΛΟΥ.* Etiam Alexandria urbs columnatis duabus plateis in rectum et transversum deductis, sic ut Antiochia, in quatuor partes dividebatur (Strabo XVII. p. 795. Diodor. XVII, 52. Achilles Tatius V, 1. p. 103. ed. Jacobs, cf. Bonamy *Mém de l'Ac. des Inscr.* T. IX. p. 420.), et eo loco, ut videtur, quo eae plateae decussatim concurrebant, umbilicum suum habebat, quod intelligitur ex loco Iulii Valerii de reb gest. Alexandri I, 27: *Aedificandi Alexandriam constat principium ex meditullio esse factum, idque etiam nunc nomen in ea urbe retinere, quod Mesonpodio vocatur:* quam vocem mutandam censeo in *Mesomphalion.* Etiam Constantinopolin et Nicaeam habuisse Mesomphalion docet Ducangius in Lexico Med. Graecit. s. v. Haec omnia Delphis tanquam e communi umbilico orta sunt. Nam *Μεσομφαλία ἡ μέσος τῶν Δελφῶν πόλις* scribit Hesychius s. v.

τῆς γῆς ἐπὶ τοῦ ὀμφαλοῦ καθήμενος (quae verba Platonis sunt), fingebatur [1]). Eoque spectare videntur innumeri Seleucidarum numi, quibus Omphalos, taeniis plerùmque redemitus, et Apollo sedens in eo proponitur [2]). Quos quanquam ex religionibus Delphicis per totum terrarum orbem celebratis et a Seleucidis quoque sancte habitis repetere possis: magis tamen placebit caussa propius ex principe Seleucidarum urbe petita. Sic eadem Apollinis Omphalo insidentis imago Paphiorum regis Nicoclis in numis extans [3]), non propter Delphorum honorem, sed quia etiam Paphus terrarum umbilicus dicebatur, impressa est [4]). Tetrapyli eius, in quo hic Omphalus erat, etiamnunc cognosci poterit situs, inde quod eo loco Tiberius imperator quaedam mystice consecrata deposuisse traditur, quibus torrentium, maxime Parmenii, vim et pericula a porticibus illis arceret [5]). Quae quanquam ab homine superstitiosissimo narata sequioris saeculi ingenium sapere videntur: hoc tamen inde intelligitur, urbis umbilicum ferme e regione Parmenii torrentis fuisse. Hoc igitur loco cum maxima illa platea altera coniuncta erat, quae ex tetrapylo illo quasi communi urbis centro progredi videbatur [6]). Etiam haec, illa sine dubio multo brevior [7]), quae septentrionem

---

1) De hoc Omphalo in operibus artis conspicuo cum iam dudum eadem mihi insit persuasio, quam Passovius aliique docte stabiliverunt: non assentior Rathgebero, qui (Encyclop. Hal. III, IV. s. v. *Orakel in Bildwerken*) idem quod nos Omphalon dicimus, se pro alveo apum habere declaravit.

2) De sagitta, quam humum versus protendit, superiore loco §. 16. dixi. In numo Antiochi I, in Museo Caesareo, hic Apollo Omphalo insidens tres sagittas dextra dispergere videtur.

3) V. Eckhelius Num. vet. anecd. tb. 14. n. 3. p. 238. Mionnet *Descript. Suppl.* T. VII. p. 310. Apollo in hoc numo Omphalo insidet, dextraque sagittam humum inclinat, sinistra arcui innititur.

4) *Γῆς ὀμφαλὸς ἡ Πάφος καὶ Δελφοί,* Hesychius s. v.

5) Malalas p. 233.

6) Libanius p. 339. scribit: *κατὰ μέσην μάλιστα τὴν δεξιὰν (στοὰν) ἀψῖδες πανταχόθεν τετραμμέναι μίαν ὀροφὴν ἔχουσαι λίθου παρέχουσιν ἀρχὴν ἑτέραις στοαῖς πρὸς ἄρκτον ἄχρι τοῦ ποταμοῦ προϊούσαις.*

7) Antiochiam in longitudinem porrectam fuisse testatur Hegesippus qui dicitur III, 5.

versus ad flumen usque excurrebat, porticibus exornata erat, et cum multis angiportis iuncta. Quibuscum coniunctum erat Nymphaeum, splendidissimum aedificium, altissimo tecto testudinato, columnarum et parietum marmoribus et, quod propriorum Nymphaeorum erat, aquarum continuo manantium iucundo frigore et murmure insigne [1]), Idem ni fallor Trinymphum appellatur, aedificium signis splendide ornatum et ad nuptias celebrandas accommodatum [2]). Quod structurarum genus ex his terris, quibus maxime erat idoneum, etiam Romam et in Italiam translatum est, ubi inde a Severi temporibus multa earum mentio extat [3]).

23. Has igitur porticus tetrastichos, cum facile intelligatur, cum tota urbis dispositione artissimo nexu coniunctas fuisse,

---

1) Libanius p. 339. *Τὸ δὲ* (sic Bavar. codex, recte) *περὶ αὐτὰς Νυμφῶν ἱερὸν οὐρανόμηκες, λίθων αὐγαῖς καὶ κιόνων χροίαις καὶ γραφῆς αἴγλῃ καὶ ναμάτων πλούτῳ πάντα ὀφθαλμὸν ἐπιστρέφον.* Euagrius Eccl. Hist. II, 12. de terrae motu sub Leone: *Καὶ τῆς γε Ὀστρακίνης οὕτω καλουμένης γειτονίας τινὰ συγκατέβαλε σὺν ταῖς στοαῖς καὶ τὸ καλούμενον Νυμφαῖον ῥίψας.* Hinc colligitur, vicum urbis, in quo Nymphaeum erat, Ostracinum dictum, puto a conchis, quibus Nymphaea exornata fuisse credibile. Idem Euagrius VI, 8. Psephium, de quo ante se dixisse affirmat (v. I, 18.), et regionem Brysia atque Ostracinen terrae motu sub Mauritio Imp. turbatam esse scribit.

2) V. Malalas p. 244., qui hoc Trinymphum cum Vario lavacro, a fluvio non longe dissito, iungit; idque sub Gaio extructum narrat. Puto tum post terrae motum refectum esse. Tetranymphum ab Hadriano conditum esse in Aelia Capitolina narrat Chronicon Pasch. p. 474. Bonn. (P. 254.) cf. Ducangius Gloss. Graec. p. 1552.

3) V. Valesius in Ammianum XV, 7, 3. p. 141. ed. Wagner. Nymphaei Nicomediensis casum deplorat Libanius. Gordiani tertii opera Romae fuisse quaedam nymphaea et balneas scribit Capitolin. c. 32. Zonaras Ann. XIV, 1. p. 20. ed. Ven. et Cedrenus p. 348. ed. Par. (cf. p. 310.) Nymphaeum, quod Cpoli in Tauro sub Valente conditum Leone Imp. combustum et instauratum est, eo consilio factum esse dicunt, ut tenuiores nes hominuptiasi bi celebrarent. Etiam inter Pompeiana aedificia illud, quod fontibus et concharum ornamentis insigne est (*house of the fountains* dicit G. Gellius in Pompeianis rec. p. 169 sqq.) Nymphaeum appellaverim. Nymphaeum Corinthium memorat Plinius N. H. XXXV, 12, 43. §. 151. ed. Sillig. In Regionario Einsidlensi (v. Iahnii Seebodiique Annal. Supplem. T.

vix credibile videbitur a Tiberio primum eas condita esse. Neque autem regibus Epiphane antiquioribus tribui possunt, cum extra Nicatoris urbem, et intra eam muri partem fuisse perspicue tradantur [1]), quam Tiberium adiecisse Malalas, Epiphanem rectius scripsit Strabo [2]). Habemus igitur magnam illam plateam Epiphaniae urbis splendidissimum ornamentum. Apollo autem Omphalo insidens quod iam ante Epiphanem in numis Antiochi Soteris conspicitur [3]): sic videtur explicandum, ut iam in antiquiore urbe locum quendam, qui Omphalus dicebatur, fuisse sumamus, donec urbe ab Epiphane aucta porticuum illarum concurrentium iunctio Antiochiae umbilicus constitueretur.

His autem plateis et porticibus, quae propter splendorem et fortasse columnarum ornatum etiam aureae appellabantur [4]), cum nihil magis ad urbis ornatum facere videretur: omnes fere Syriae urbes, quae magnificentius struebantur, ad easdem rationes dispositae esse videntur. Palmyra certe et in Decapoli vicinaque Gaulanitide [5]) Gerasa et Gamala porticus ha-

---

V. fasc. 1. p. 120) titulus est: *Nimpheum sordium squalore foedatum et marmorum nuditate deforme* etc.

1) V. Malalas p. 233.

2) Refecisse has ἐμβόλους post terrae motum narratur etiam Claudius, Malal. p. 246.

3) Eckhel. D. N. I, III. p. 215. Mionnet *Descr. d. M.* T. V. p. 8.

4) *Χρυσαῖ στοαὶ* appellantur Antiochiae porticus a Dione Chrysost. Or. XLVII. p. 527, 32. (T. II. p. 232. R.) In arce Alexandriae, in porticibus Musei ut videtur, columnarum capitula aerea et inaurata erant. Aphthonius *Ἐκφρ.* p. 107. in Walzii Rhet. T. I. In navi Ptolemaei Philopatoris columnae Corinthiae erant, quarum scapus ex cupresso, capitula ex auro et ebore facta erant. Eodem sine dubio artificio ornata erant capitula columnarum in pteromate magni Palmyrae templi, quorum media tantum pars, quae crater s. calathus dicitur, saxo excisa est, crispa autem folia cum volutis et caeteris ornamentis ex aere aurato apposita fuisse credibile fit. Luxum hunc auratorum et argento exornatorum capitulorum etiam Sabaeis Arabibus tribuit Diodorus III, 47.

5) Memorabile imitationis exemplum ex urbibus Gaulanitidos etiam hoc adducere licet, Daphnen locum fontibus irriguum et

bent plateae vicem obtinentes, sicut Antiochiae [1]), quae porticus cum in Palmyra tetrastichos sit, non dubito quin media via sub divo, utrinque autem porticus tecta fuerit [2]). Latitudo huius viae est LXXX pedum, longitudo MMMD, ita ut vix sexta pars sit operis Antiocheni. Spatium millenorum pedum LXXXV continet columnas una serie dispositas: quibus si Antiochenae magnitudine et intercolumniorum rationibus respondebant: magna illa platea sex millia fere et octingentas columnas habebat: sed credo Antiochenas grandiores fuisse et laxiori ordine positas, pro magnitudine aedificiorum vicinorum. Non desunt Palmyrae tetrapyla, quorum arcuatione et artificiosa dispositione etiam hoc efficitur ut ibi platea a recta linea declinat, id visum minus offendat [3]). Singulis columnis, quae Corinthii generis omnes sunt, mutuli adhaerent ex scapo prominentes, quibus statuas impositas fuisse constat. Quod quanquam porticuum nativae pulcritudini mirum quantum nocuit, vereor tamen ne etiam hoc ab Antiochenis mutuati sint Palmyreni. Certe Tiberium legimus Antiochiae illam plateam aereis operibus signisque exornasse [4]).

24. Minoris moliminis opera, quibus Epiphane imperante

---

luxuria notabilem prope ad Seleuciam Gaulanitidos fuisse, manifestum imitamentum celebrioris Daphnae. V. Ioseph. de B. I. IV, 1. Hegesipp. IV, 1.

1) De Palmyra v. Wood *the Ruins of Palmyra otherwise Tedmor in the Desart. Lond.* 1753., in quo opere hae porticus minore cura adumbratae sunt, quam a pictore Franco-Gallico Cassas, *Voy. pittor. de la Syrie* tb. 53. De Gerasis Burckhardt *Trav. in Syria* p. 255. et Buckingham *Trav. in Palestina* p. 376. cum tabulis utrique operi adiectis. Idem de simili platea, qua Gamala urbs (quae aliis Gadara est) divisa erat, p. 418.

2) Etiam ex comparatione tabularum ap. Cassas 54. 81. et aliarum intelligi videtur, mediam viam inter binos columnarum ordines fuisse sub divo; nam hac parte coronae supra zophorum integrae supersunt, eodemque conversae sunt proiecturae mutulorum, qui ad signa sustentanda columnis adaptati sunt.

3) Hoc efficitur tetrapylo illo miro artificio composito, quod arcus triumphalis dicitur, cuius ichnographia est apud Cassas tb. 65. Aliis tetrapylis, quorum singuli supersunt arcus, qui quidem quaterni iuncti erant, iunguntur tantum aliae plateae ex transverso incidentes cum media illa.

4) Malalas p. 232.

Antiochia exornabatur, verbo memorare satis habeo, sicut Charonium illud caput, in monte, qui Antiochiae imminet, vivo saxo excisum, quo Leius quidam mystagogus pestem ab urbe defendisse traditur [1]), et statua Regis taurum domantis ex aere posita in memoriam Tauri montis latronibus liberati [2]). Multo digniora memuratu sunt, quibus Epiphanes Daphnaeum delubrum non condidit quidem, ut sunt qui tradant [3]), sed auxit tamen magnopere. Hic enim fuit, qui cum Apollinaribus sacris Olympii Iovis cultum iunxit, cui omnium maxime favebat. Cuius dei aedis, quae cum Daphnaeo stadio coniuncta et colossea Iovis imagine insignis erat, quanquam a Ioanne Malala ad Diocletianum auctorem refertur [4]), multo tamen rectius ad Epiphanem revocabitur. Ammianus enim Marcellinus [5]) ab hoc Rege in Daphnaeo delubro positum esse dicit simulacrum Olympiaci Iovis imitamenti aequiparans magnitudinem. Quae verba obscuriora videri variisque ten-

1) Malalas p. 205. Tzetzes Chil. II. h. 59. v. 920. Scholia in Exeges. Iliad. ad v. 36. p. 803. Bachm. Charontis hic eadem significatio, quae in Charoneis theatrorum et Etruscae artis operibus. Cf. Ambrosch de Charonte Etrusco p. 53.

2) Libanius p. 311. Statuam Antiochiae fuisse vix dubitari potest. Fortasse hinc Tauriana porta dicta.

3) Ammianus Marcellinus XXII, 13, 1.

4) Malalas p. 307. de Diocletiano: *ἔκτισε δὲ ἐν αὐτῷ τῷ σταδίῳ Δάφνης ἱερὸν Ὀλυμπίου Διός, καὶ ἐν τῇ σφενδόνῃ τοῦ αὐτοῦ σταδίου ἔκτισεν ἱερὸν τῇ Νεμέσει.* Hoc Nemeseos delubrum intelligo fuisse ad metam stadii, circa quam corona quaedam sedilium extruebatur, quod in Ephesio stadio aliisque etiamnunc videre licet; hic cum praecipuo loco agonothetae sederent, in umbilico huius semicirculi, qui *σφενδόνη* dicebatur, Nemeseos signum (quod sublatum queri videtur Liban ad Theodos. p. 628.) cum aedicula, quae monopteros et orbicularis fuisse videtur, erigebatur, scilicet ut Iustitiam semper respicerent iudices illi. Non dissimili ratione cum Panathenaico Atheniensium stadio, ab Herode Attico extructo, Fortunae delubrum coniunctum erat. V. Philostrat. de Vit. Sophist. II, 1, 5. p. 550. ed. Olear. *τὸ δὲ ἐπὶ θάτερα τοῦ σταδίου νεὼς ἐπέχει Τύχης καὶ ἄγαλμα ἐλεφάντινον, ὡς κυβερνώσης πάντα.* Olympium autem anteriori stadii muro adiunctum fuisse crediderim. Ipsum stadium *Ὀλυμπικὸν* dicitur a Libanio Antioch. p. 351.

5) XXII, 13, 1.

tari possent rationibus, nisi etiam Epiphanis numi, et posthac multa et regum moneta et quae ab Antiochena civitate ultimis Seleucidarum temporibus (anno CCXXI. et sqq.) signata est, Iovis speciem offeret plane geminam eius, quam Phidias Olympiae posuit [1]). Etenim solio insidens, pallioque circa femora amictus altera manu sceptrum erigit, altera Victoriolam protendit; propter quam haec Iovis forma *Νικηφόρου* nomine notari solet [2]). Atque libenter admiserim, hoc simulacro non pietatem erga deum, sed insanam aegrae mentis superbiam demonstrasse Epimanem illum, quippe qui in numis ipse *θεὸς Νικηφόρος* nuncupetur. Sicut Phidiacum signum, etiam hoc Daphnaeum ex auro et ebore compositum, non statuariorum, sed caelatorum opus erat, cuius generi generis artificum totos greges Antiochus convocaverat, qui etiam sermonibus eorum gaudebat [3]). Victoria, quam manu tenebat, aurea erat; hanc Alexander ille Zebinas, qui Syriae regnum astu et mendaciis affectaverat, cum ab Antiocho octavo sive Grypo proelio victus Antiochiam profugisset, ad stipendia militibus paranda abstulisse fertur, facetis iocis sacrilegium circumscribens, nam a Iove commodatam sibi esse dicebat [4]), Quod cum eius aviditatem non expleret, ipsius Iovis aureum

---

1) De numis Iove Nicephoro insignibus, qui Seleuco Nicatori tribuuntur (v. Mionnet T. V. p. 3.), dubitare licet, num recte primo Seleuco tribuantur. Cf. Eckhel. D. N. I, III, p. 210 sqq.

2) Eckhel. D. N. I, III. p. 214. cf. p. 268 sqq. Mionnet T. V. p. 31. n. 270 sq. cf. p. 148 sq. *Suppl.* T. VIII. pl. 12, 4. Pellerin *Recueil de Méd. de peuples* T. III. pl. 67. n. 3. *Méd. de Rois* pl. 9. Museum Sanclementinum tb. 3. n. 46. Victoria in numis Antiochiae urbis, cum annis Seleucidarum, conversa est ad Iovem; in aliis, regiis, tum a Iove avolatura esse videtur, tum Iovem ipsum coronatura. — Notabile est etiam alterius Phidiaci operis, Palladis in Parthenone positae, imitamentum in numis extremae Seleucidarum aetatis conspici. V. ex. gr. Mionnet *Descript. Suppl.* T. VIII. pl. 14, 1.

3) Polybius XXVI. Vol. IV. p. 353. Schweigh. apud Athenaeum V. p. 193 d. Quantum eboris idem rex comparaverit, apparet ex eodem Athenaeo p. 194. Cf. Quatremère de Quincy *Iup. Olymp.* p. 339.

4) Iustinus XXXIX, 2. Froehlich. Annal. Syr. p. 94.

simulacrum infiniti ponderis evellere voluisse, sed multitudinis concursu prohibitus et in fugam versus esse dicitur [1]). Alii Antiochum Cyzicenum, Sidetis filium qui Grypum devicit, scribunt, aureum Iovem quindecim cubitorum ex delubro sustulisse et ex aere bracteolis substituisse fucatum [2]). Qui cum aperte de eodem simulacro loquantur, apparet hunc Antiochenorum Olympium ingenti fuisse magnitudine, sed aliquanto tamen minorem Olympico Phidiae colosso. Hoc sacrilegium sive agitabatur tantum sive absolutum est: manebat tamen dei signum et sacrorum eius honor usque ad Iuliani et Chrysostomi tempora; sub Romanis principibus etiam Olympicis ludis celebratus, qui inde a Pisa huc translati sunt. Ludis autem iam Epiphanes Iovis ea sacra auxerat; nam ad Iovem praecipue colendum eos institutos esse, numi quidam cum Regis, tum civitatis Antiochenornm sub eo rege signati ostendunt, in quibus dei huius simulacrum extat, dextra protensa coronam ostentans, proinde ac si athletas ad certamina alliceret et invitaret [3]). Quae illorum ludorum fuerit magnificentia, augurari licet ex ludis Daphnaeis, ab Antiocho circa annum 167 a. Chr. celebratis, quos a Polybio descriptos habemus [4]). Nondum tamen ea aetate Olympii ludi certa lege

---

1) Iustinus l. l. Diodorus Exc. de virt. et vit. XXXV, p. 604 Wess. p. 145 Dind. *συλᾶν* dicit *ἐπιβαλέσθαι* Alexandrum *διά τινων βαρβάρων τὸ τοῦ Διὸς ἱερόν.*

2) Clemens Protrept. p. 15. Sylb. p. 46. Potter. Arnob. adv. gent. VI, 21.

3) Mionnet T. V. p. 215. Froehlich. Ann. Syr. p. 51. n. 20. Pellerin *Recueil des Méd. de peuples* T. III. pl. 67. n. 16. *Méd. de Rois* pl. 9. Hunc Iovem viri docti, qui de numis scribunt, Olympium appellare solent. Rectius diceretur Iuppiter brabeuta. Non sine caussa in numis his, sub Antiocho IV signatis, *Ἀντιόχεια πρὸς Δάφνῃ* dicta est. (Unde qui fieri potuerit ut Eckhelius colligeret eos numos extra Antiochiam signatos esse, D. N. I, III. p. 305., parum intelligo. Cf. tamen Buttmann. Mythol. I. p. 244.) Tripode, qui Iovi in his numis appositus est, victoriae praemia indicantur.

4) Polyb. XXXI. (Vol. IV. p. 495.) apud Athenaeum V. p. 194 sqq. X. p. 439. De panegyricis solennibus a Grypo Daphnae magno sumptu celebratis Athenaeus XII. p. 540. ex Posidonii l. XXVIII. De eadem re dici ab Athen. V. p. 210. ob-

redeuntes instituebantur, quod constat non ante Commodum imperatorem factum esse.

25. Insequentibus temporibus, cum regum Syriae potentia discordia et mollitie in dies magis frangeretur, Antiochiae tamen opes et splendor haud imminuebantur. Scilicet et agrorum fertilitate et commerciorum frequentia non mutata durabant etiam opes et luxus civitatis. Itaque cum urbs eo terrae motu, quem supra (§. 5.) primum recensuimus, anno p. Chr. 148. vastata esset, tota instaurata est [1]). Quod quanquam Malalae vel potius Domnino, ad quem provocat, credimus: splendidiorem tamen urbem ex ruina resurrexisse [2]), non credemus, si Syriae regni vires sub Antiocho tertio et quarto cum eo rerum statu comparamus, qui tum obtinebat, cum Alexander Balas, ab Aegyptiis in regnum Syriae missus, auctoritatem vixdum inter Syros stabilitam mollitie et ignavia in dies frangeret. Alia clade, interno bello et seditione regnante Demetrio eo, qni Nicator dicitur, Antiochenorum urbs vastata est. Quae Antiochenorum seditio eo creverat, ut Demetrii regia, puto eadem quam supra descripsi, oppugnaretur. Defendebant eam milites mercenarii, inter quos multi Iudaei fuisse dicuntur, inde a tecto regiae, quae arcis instar erat, prepugnantes. Hinc cum faces proximis tectis iniectae essent, urbs quae ligno magna ex parte extructa erat, fere tota incensa esse dicitur [3]). Dicuntur regni incolae huic regi infesti fuisse etiam propter patrem (Demetrium Soterem),

---

servat Bake Posidon. p. 146. *Περὶ τῶν ἐν Δάφνῃ πανηγύρεων* laudatur ab Athenaeo Protagorides Cyzicenus.

1) V. Malalas p. 207. 208. (V. 88.) Antiochus *ὁ ἔκγονος Γρύπου* (*Γλαυκοῦ*) puto, v. p. 207.), *υἱὸς Λαοδίκης θυγατρὸς Ἀριαράθου,* quo IX annum regnante hoc accidisse Malalas scripsit, ab historia horum temporum non agnoscitur, qua, Alexandrum Balam Syriam obtinuisse eo tempore, quod inter Demetrium Soterem Seleuci IV filium et Demetrium Nicatorem Soteris filium intercedit, notissimum est. Sed credibile est, Antiochenos, qui Alexandrum illum in odio haberent (Ioseph. Antt. Iud. XIII, 4, 7.), in fastis suis alium nescio quem Seleucidarum stirpis nepotulum pro genuino Rege habitum hoc loco inseruisse.

2) *βελτίων ἐγένετο,* Malalas p. 207.

3) Liber de Maccabaeis I. c. 11, 45. Iosephus Antiqq. Iud. XIII, 5, 3. De eadem re narrat Diodor. Exc. de V. et V. XXXIII. p. 132. Dind.

qui cum sibi arcem quatuor turribus munitam (*τετραπύργιον βασίλειον*) non longe ab Antiochia extruxisset, ibi deses neque regni neque urbis curam habebat [1]). Insequentibus temporibus Syriae reges deorum delubra, quae ab eorum maioribus tanto sumptu ornata erant, etiam spoliare coepisse: exemplo Alexandri Zebinae, quem Ptolemaeus Physcon in regnum Syriae subornaverat, et Antiochi Cyziceni, qui Sidetus filius erat, vidimus. Nunc perventum ad cruenta illa et dira tempora, quibus Cleopatrae et Tryphaenae sororum infestissimis odiis Syrorum regum res in ultimum discrimen adductae sunt. Tum Antiochia, in qua erat Cyziceni uxor Cleopatra, ab Antiocho Grypo obsessa: qua capta Tryphaena, uxor Grypi, nihil antiquius habuit quam ut Cleopatra requireretur, et cum in delubro, Daphnaeae puto Dianae, inventa esset, ut a militibus praecisis manibus deae simulacrum amplexantibus confoderetur [2]). E filiis Grypi etiam memorare opus est Antiochum et cum eo coniunctissimum Philippum, qui devicto fratre Demetrio, qui tertius numeratur, anno a. Chr. 88, Antiochenorum CCXXV. Antiochiam occupavit Syriaequae regno potitus est [3]). Huius frater, quem diximus, Antiochus, qui eodem, quo ille, cognomine appellatur Epiphanes Philadelphus, miro modo extollitur a Malala, quod praeter alia opera, quibus Antiochiae suburbia ornaverit, etiam Daphnae duas aedes, Apollinis et Dianae, condiderit [4]): quae nisi ficta sunt, cum in breve regnum huius

---

1) Iosephus Antiqq. Iud. XIII, 2, 1. Cf tamen Polyb. XXXII, 4, 1. Contra Antiochi Sidetae exercitus, qui cum ipso Rege a Parthis caesus est (a. Chr. 131.), magnam partem ex Antiochiae incolis conscriptus erat: quo factum ut cum nuntius eius cladis Antiochiam allatus esset, per omnes fere domos summus cooriretur luctus. Diodorus Exc. l. XXXIV sq. fragm. 9. (Mai, Script. Vet. Nova Coll. V. II. p. 106.)

2) Iustinus XXXV, 3.

3) Iosephus Antiqq. Iud. XIII, 14. 3.

4) Malalas p. 234. *ὡςαύτως δὲ καὶ Ἀντίοχος ὁ βασιλεὺς πάλιν ὁ λεγόμενος Φιλάδελφος ἔκτισεν ἔξω τῆς πόλεως πολλά· ὅςτις καὶ ἐν Δάφνῃ ἔκτισεν ἐν τῷ ἄλσει ἱερὰ δύο, Ἀπόλλωνος καὶ Ἀρτέμιδος κ. τ. λ.* De cognomine Epiphanis Philadelphi v. Eckhel. D. N. I, III. p. 244. Cf. Froehlich. Annal. Syr. ad a. Seleuc. 220. a. Chr. 93.

Philadelphi non quadrent, eum in modum aucta sunt, ut quid veri subsit, nunc intelligi nequeat. Ad Philippum autem, cui Barypodi cognomen inditum est, Qu. Marcius Rex (idem, ut videtur, qui an no u. c. 685. a. Chr. 68. consulatum gessit) Roma missus venisse dicitur, ad tributum, ut tradit Malalas, irrogandum, idemque ex sumptibus struxisse Antiochenis veterem Circum et vetus Palatium [1]). Quae fama quanquam et ipsa in maius aucta videri potest: agnoscimus tamen Romanos civitatis opulentae ac suis ipsius regibus nimiae et formidolosae animos tentantes et ambitus illecebris dominatum sibi struentes.

26. Paucis annis post (a. Chr. 83.) Tigranes, Armeniae rex, in regnum Syriae accitus est, vel se ipse accivit: quem non totam quidem Syriam, sed Antiochiam saltem obtinuisse, numi capite Regis et simulacro urbis ornati ostendunt. Quo rege barbaro Antiochenorum mores et sacra et artis ingenium magnopere mutata esse non credibile; potius Graecos barbarum mores induisse statuemus. Graecorum autem religiones cum Chaldaica superstitione in Syria iam ante Tigranem misceri coeptas esse crediderim, quanquam ab eo demum tempore etiam in numis themata genethliaca observantur [2]). Tigranes autem Syria excedere coactus est a Lucullo; regnumque avitum redditum Antiochi Cyziceni nepoti, Eusebis s. Pii filio Antiocho, qui quanquam nil nisi umbra regis Romanorumque ludibrium, in numis tamen ma-

---

1) Sic Malalas p. 225. (291): *Ἔκτισε δὲ πρώην τὸ αὐτὸ παλαιὸν ἱππικὸν καὶ τὸ παλαιὸν παλάτιον ἐκ τῶν ἰδίων Κοΐντος Μαρκιανός ῥὴξ Ῥωμαίων, κατελθὼν ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας πρὸς Φίλιππον τὸν βαρύπουν τὸν Μακεδόνα τὸν βασιλεύοντα ἐν Ἀντιοχείᾳ, τυπῶσαι φόρους διδόναι αὐτὸν Ῥωμαίοις.* Quem Malalas Qu. Marcianum regem Romanorum dicit, erat Qu. Marcius rex, idem opinor, qui L. Metelli in cos. collega fuerat a. u. 685. Hippodromus ille sive Circus, quem postea Agrippa instauravit, erat in Campo, *ἐν τῇ πεδιάδι* p. 307. et vel in nova urbe vel prope eam (Euagr. II, 12.). Traianus plures dies ibi degit, ut tutus esset a terrae motu, Dio Cass. LXVIII, 25. Anterior eius pars turribus instructa erat, sicut oppidum quod dicitur in circis Romanis, Euagr. II, 12. Cf. Libanius p. 345., locus mutilus quo de venationibus in Circo dixisse videtur; posthaec de magno sedilium numero sermo est.

2) V. supra §. 12.

gnificis gloriatur nominibus *Διονύσου Ἐπιφανοῦς Φιλοπάτορος Καλλινίκου*. Hic igitur Antiochus, qui a Romanis Asiaticus dicitur, Philopator ille Antiochus est, quem Malalas narrat ex bonis a Marone Antiocheno, cum ille Athenas migraret, civitate relictis Musarum aedem et, ad imitationem Alexandrini Musei, bibliothecam extruxisse [1]: puto ad iuvanda eruditorum hominum studia, quorum frequentia Antiochiam tum cum maxime floruisse, Cicero testatur, eorum temporum aequalis [2]. Quod Museum cum eodem incendio, quo curia et fori maior pars, Tiberio imperante absumptum sit, in eadem urbis parte, id est in Epiphania, haud longe a Silpio monte situm id fuisse statuemus. Quae autem eius Musei condicio inferioribus fuerit temporibus, tum quaeremus, cum ad ea pervenerimus [3].

27. Nunc quoniam ad id tempus pervenimus, quo Pompeius [4] Syriam provinciam P. R. esse iussit: subsistamus paulisper, et ad quem statum sub Regibus pervenerit, consideremus. Ac primum quidem quod ad magnitudinem attinet, urbs tum iam ad eos fines excreverat, intra quos se sub imperatoribus Romanis continuit, donec a Iustiniano in augustiorem multo ambitum contracta est. Longitudinem supra diximus fuisse XXXVI stadiorum, latitudinem si ab dextro Orontis flumine ad scopulos illos, quos Epiphaniam comprehendisse vidimus, computaveris, vix XXX stadiis minorem invenies, unde efficitur, si urbem rectanguli figura fuisse ponimus, spatium eius MLXXX quadratorum stadiorum fuisse, a quo si demuntur quae demenda sunt, apparebit tamen, inter urbes nostrorum temporum Lutetiam magnitudine Antiochiae non multum antecellere. Haec de Quadrurbio dixi, cui accedunt suburbia longe lateque patentia, maxime ultra dextrum Oron-

---

1) Malalas p. 235.

2) Cicero pro Archia poëta 3, 4: *Archiae .. Antiochiae .. celebri quondam urbe et copiosa atque eruditissimis hominibus liberalissimisque studiis affluenti, celeriter antecellere omnibus ingenii gloria contigit.*

3) Dissertat. II. §. 16.

4) Pompeii quae apud Antiochenos fuerit gratia et auctoritas, clariore non potest demonstrari testimonio, quam ridiculo illo Catonis introitu, de quo narrant Plutarchus Caton. min. 13. et Iulianus Misopogone p. 358. Spanh. ex Damophilo Bithyno.

tis flumen [1]), et occidentem versus, qua regione Heracleis urbi, Heracleidi Daphne continuabatur [2]). Ex ingenti aedificiorum numero quibus ea area superstructa erat, quorum memoria superest, eam diligenter instauravimus, sed quota pars eorum, quae oblivionis caligine opprimuntur! **Deorum aedes**, praeter Appollinis Dianaeque et Iovis Olympii templa Daphnaea, in ipsa urbe haec memoravimus: Iovis Bottii et Ceraunii Saturnique (§. 6.) delubra, Tychaeum Eleusiniumque et Iseum et Museum et Nymphaeum et Capitolium Antiochenum. Constat autem, quemque ex Seleucidarum gente regem, neque reges solum sed etiam reginas, auram popularem captantes sacris aedibus extruendis deorum honori suaeque satisfecisse vanitati; aliumque Cereri, alium Herculi, alium Minoi, alium alii deo aedem vovisse, Libanius testis est [3]), ita ut

---

1) **Libanius** p. 340.

2) Supra §. 16.

3) Apposui **Libanii** locum totum, quo in proximis etiam uterer, ex Antioch. p. 311. 312. R. *Πάντες δὲ (οἱ βασιλεῖς) ἓν ἐκεῖνο ταὐτὸ φρονήσαντες, τὸ ἣς ἕκαστος παρελάμβανε μείζω παραδοῦναι τὴν πόλιν. ὁ μέν τις Μίνωος ἱερὸν ἐποίησεν, ὁ δὲ Δήμητρος* (cf. *Πρεσβευτ.* p. 480. **Iulianus** Misopogone p. 346. Spanh.), *ἄλλος Ἡρακλέους* (hoc cecidit sub Claudio, cum templo **Dianae** et **Martis**; v. Malal. p. 246. et de Martis delubro diss. II. §. 2.; Dianae et Martis solennia coniuncta fuisse dicitur ex Malal. p. 285.), *ἕτερος ἑτέρου. καὶ τῷ μὲν ἐδημιουργεῖτα θέατρον, τῷ δὲ βουλευτήριον* (v. supra §. 21.). *ὁ δὲ ὁδοὺς ἐλέαινεν, οἱ δὲ τὰ Νυμφῶν ὀχετοῖς ἐκόμιζον. οἱ μὲν ἐκ προαστείων εἰς τὴν πόλιν, οἱ δὲ εἰς τὸ νεώτερον μέρος ἐκ τῶν πηγῶν αἷς ἡ παλαιτέρα βρύει. νεώς τε ἐπὶ νεῷ κατεσκευάζετο, καὶ τὸ πλεῖστον ἦν τῆς πόλεως ἐν τοῖς ἱεροῖς. τὸ γάρ αὐτὸ κόσμος τε τῇ πόλει καὶ φυλακὴ τῶν θεῶν τὰ ἀνάκτορα.* Et idem infra p. 313. *ἀλλὰ καὶ τῶν ἐκείνων γυναικῶν, αἳ τοὺς ἱστοὺς ὑπερβᾶσαι κρείττους ἐγένοντο τῆς φύσεως εἰς τὴν πόλιν φροντίδας ἀνδράσι προσηκούσας ὑπομένουσαι, αἱ μὲν βοηθοῦσαι τοῖς περὶ τὰς ταφὰς νόμοις, αἱ δὲ τοὺς μὲν θεοὺς ἱεροῖς τιμῶσαι τὴν δὲ πόλιν τιμῇ κοσμοῦσαι.* De templis adiungo **Libanii** locum ad Iulianum Leg. p. 480. *ἱκετεύει σε πόλις, πολλούς σοι θεοὺς παρασχομένη συμμάχους οἷς ἔθυσας, οὓς ἐκάλεσας, μεθ' ὧν ἐστρατεύου, τὸν Ἑρμῆν* (cf. Liban. p. 405., ea aedis eo loco erat, quo postea Rufini basilica, diss. II. §. 16.), *τὴν Δήμητρα, τὸν Ἄρη, τὴν Καλλιόπην, τὸν Ἀπόλλω, τὸν Δία τόν τε ἐπὶ τῆς Κορυφῆς καὶ τὸν ἐν*

magna urbis pars ex deorum constaret delubris. Inter templa, quae modo diximus, maxime nos advertit Minoium: quod haud dubie honori Cretensium debetur, qui ex Casio monte Antiochiam traducti esse ferebantur (v. §. 6.). Nimirum ea aetate, quae Graecarum et Asiaticarum fabularum facta est commixtio, proclive erat, Cretensium heroum stirpem quaerere in Syria et Palaestina. Tum Gaza Minoia appellata est [1]), et, sicut Antiochia, Ione [2]); et Gazaeorum deus Marnas ab aliis Iuppiter Cretagenes dictus [3]), ab aliis, ut barbarus quidam et obscurus deus, in inferiorem multo dignitatem depressus et Asterii Cretensis servus habitus est. Id autem aegre ferimus, quod a nullo scriptore certiores facti sumus, quo nomine Asiani illi dii culti fuerint, quorum imagines inde a Demetrio II. in numis Seleucidarum inveniuntur, modo Iovem Belum, modo deam quandam Dianae Ephesiae similem, modo alia barbarae superstitionis figmenta referentes [4]).

28. Etiam theatrum Antiochenis a regibus iam structum esse, ut statuamus, vix opus est Libanio teste: quanquam Malalas ante Caesarem nihil de theatro Antiocheno.

ἄστει. De Calliopes delubro in media urbe cf. Libanius Monod. p. 336. Iulianus Misopog. p. 357. Spanh. Hoc ad delubrum etiam ea pertinent, quae Libanius in extr. orat. ad Theodosium *ἐπὶ ταῖς διαλλαγαῖς* dicit p. 677. R. Recte Gothofredus statuit, illa quoque Libanii, *ὑπὲρ τῶν ἱερῶν* p. 201. *εἰπέ μοι, διὰ τί τὸ τῆς Τύχης* (cf. §. 15.) *τοῦτο σῶν ἐστὶν ἱερὸν καὶ τὸ τοῦ Διὸς καὶ τὸ τῆς Ἀθηνᾶς καὶ τὸ τοῦ Διονύσου,* ad Antiochiam spectare. De Bacchi delubro v. diss. II. §. 4. De Minervae aede cf. diss. II. §. 12. Nescio, quantum tribuam Arabibus, qui narrant, Martis (planetam intelligunt) templum, Esseieda dictum, fuisse in media urbe, non procul a thermis; Saturnique mirabile templum ad pontem *Kantara essamak,* balneo vicinum, situm fuisse. V. *Gihân Numâ* p. 343. et cf. diss. II. §. 22. ann. Certe hoc Saturni templum distinguendum ab illo, quod §. 6. memorabatur.

1) Stephan. Byzant. s. vv. *Γάζα* et *Μινώα.*

2) Idem s. v. *Γάζα.*

3) Idem l. l. Et v. Hoeckius Cretic. II. p. 368 sqq. Has opiniones Alexandriae viguisse, intelligi videtur ex interpretatione loci Sophoniae c. 2. v. 5, a LXX interprett. facta.

4) V. maxime Mionnet *Descr. Supplém.* T. VIII. pl. 13, 1. 4. 14, 2.

Hunc autem narrat Antiochenis theatrum struxisse in monte acropoleos [1]); alteram zonam additam esse theatro Antiocheno ab Agrippa [2]); tertiam zonam huic theatro, quod ad montem erat, addidisse Tiberium [3]); Traianum denique totum opus perfecisse [4]). Ex his, quae modo posui, intelligitur, theatri huius caveam, in qua spectatores sedebant, ut in Graeciae urbibus fere ubique etiamnunc videre licet, ad montem fuisse acclinatam et ex ipsa rupe excisam, in qua fortasse peritiores et diligentiores locorum investigatores cavum illud agnoscere et demonstrare poterunt. Et ita quidem montis summa impendebant theatro, ut cum Gallieni temporibus Sapores Persarum rex verticem illum ex improviso occupasset, populi Antiocheni magna pars in theatro sedens a sagittaris Persis configeretur [5]). Videtur autem prima tantum zona, id est infima cavea infra primam praecinctionem sive circuitum vivo saxo excisa fuisse (et sufficere poterat haec, cum etiam ex ipso monte quae in theatro agebantur spectari possent [6]); secunda et tertia zona, sive media et summa cavea, supra primam et secundam praecinctionem ex saxo quadrato superstructa esse. Haec pars theatrorum structurae satis nota est: accedo ad alium minus explicatam. Dico Nymphaeum Proscenii, in quo Traianus Fortunae Antiochiae statuam tetracionio circumdatam reposuisse dicitur [7]). Nymphaeum

---

1) p. 217. *Τὸ ὑπὸ τῷ ὄρει θέατρον* dicit Libanius *περὶ τοῦ πλέθρου* p. 273. Idem p. 345., ubi de variis theatrorum generibus, quibus amphitheatra comprehendit, loquitur, *τὰ μὲν ἀθληταῖς ἐναγωνίσασθαι πεποιημένα, τὰ δ' ἀνδράσι πρὸς θηρία* dicit, *πάντα ἐν μέσῃ τῇ πόλει, καὶ οὐκ ἀναγκάζονται προλυπηθῆναι τῶν ἡδέων τῷ μήκει τῆς ἐπ' αὐτὰ πορείας.* Io. Phocas p. 2. ed. Ven. Antiochiam olim splendidam fuisse dicit *μεγέθει θεάτρων, στοῶν καλλοναῖς καὶ ναῶν ἀφιδρύμασι.*

2) p. 222.

3) p. 234. 235 cf. Tacitus H. II, 80. Iosephus B. I. VII, 3, 3. 5. 2.

4) p. 276.

5) Eunapius Vit. Sophist. Aedes. p. 44. Steph. (29. Boisson.) de Sapore: *ὅς γε τὴν ἄκραν τὴν ὑπερκειμένην τοῦ θεάτρου καταλαβὼν ἀδοκήτως καὶ ἐξαπιναίως τὸ πολὺ πλῆθος τῶν θεωμένων ξυνετόξευσε καὶ διέφθειρε.*

6) Hoc intelligitur ex Libanio *περὶ τοῦ πλέθρου* p. 293.

7) Malalas p. 276. Hic scriptor cum has Fortunas omnes

antrum est Nympharum, atque, de quo supra (§. 22.) dicebatur, aedis rotunda et convexa antri similis; huic autem proscenii Nymphaeo principue comparanda Nymphaea, quae in tabernaculo Bacchico, a Ptolemaeo Philadelpho magnifice apparato, supra columnas et epistylium zophori locum obtinebant, alternatim composita cum antris Bacchicis, specie ut videtur leniter cavata et superne convexa [1]). Itaque etiam in theatro supra columnationem proscenii et infra fastigium, quo scenam putaverim coronatam fuisse, cava fuisse loca opinor artificiose exornata et satis ampla ad excipiendum signum cum tetracionio suo. Quanquam fortasse probabilius est, ipsum fastigium s. aetoma forma fuisse convexa eoque architecturae ornatu, ut Nymphaeum dicere potuerit [2]).

29. Amphitheatrorum structura ab his Macedonum temporibus aliena, nisi forte Antiochus Epiphanes, Romanorum morum ambitiosus affectator, etiam his ludis cives suos assuefacere coepit. Sed aquarum ductibus Antiochia iam ante Romana tempora cum Roma certasse videtur, siquidem Libanio teste cum ex suburbiis in urbem, tum ex vetere urbe altius sita in novam a regibus aquae deductae erant, quod fieri non poterat, nisi arcuatione supra Orontis flumen structa. Hinc intelligitur, etiam Graecis Asiae urbibus aequaeductuum usum et ornatum non defuisse. Miror Libanium cum aquis

---

virgines dicat ab iis immolatas, qui illas statuis decoravere: huc etiam facit, quod p. 235. Tiberius, cum secundam zonam theatro adderet, Antigonen virginem mactasse dicitur. Ornavit ni fallor theatrum Antigoniae Fortunae (v. supra §. 15. extr.) signo.

1) Callixenus apud Athenaeum V. p. 197. *κατὰ μέσον δὲ τῶν ἄντρων Νυμφαῖ* (sic Casaubonus, *νύμφαι* codd.) *ἐλείφθησαν, ἐν οἷς* (Casaub. *αἷς* codd.) *ἔκειντο Δελφικοὶ χρυσοῖ τρίποδες, ὑποστήματ' ἔχοντες.* Et antra et nymphaea erant supra columnas, quarum altitudo erat L cubitorum, et epistylium, in quo scuta aurea et argentea erant, infra fastigia, quae XV cubita alta erant, in zophoro quodam, cuius altitudo erat VIII cubitorum. Antra metoparum instar profundius excavata erant, quippe quae scenicarum personarum convivia ad naturam expressa continebant; Nymphaea, in quibus tripodes erant, altius extabant.

2) Fortasse Nymphaeum hoc erat coniunctum cum cava illa et semicirculari scenae parte, quae in theatris Asiae nonnusquam conspicitur, velut in theatro Laodiceno, cuius ichnographiam Antiquitates Ioniae exhibent.

non coniunxisse thermas, quas ante Romanorum tempora Antiochiae fuisse magnificas, etiam confidentius affirmaverim [1]. Thermae enim, quales Agrippa in Campo struxit, nihil Romanis moribus peculiare continent, sed quasi conflatae sunt ex balneis, quas ex Graecia Romam translatas scimus, et gymnasiorum palaestris, xystis, stadiis, porticibus. Quod temperamentum cum a liberis Graecorum rebus publicis alienum fuerit: cui tempori attribuemus, nisi Graecis regibus, maxime Asiae, in qua etiamnunc antiquarum thermarum ruderibus ad eandem calidae, tepidae, frigidae lavationis varietatem utuntur, caelo et moribus proinde ad hunc luxum homines invitantibus: quanquam Antiochenos ex immodico eorum usu non iuventutem, sed senectutem nactos esse, vere affirmasse videtur Apollonius Tyanensis [2]. Quid quod Posidonius in sexto decimo historiarum libro de luxu, quo Syriae urbes corrumpebantur, scribens [3] hos homines, dicit, gymnasiis pro balneis uti: quo thermarum illarum origo aperte indicatur. Sed satis habemus hinc thermas Romanorum repetere; quales illae a regibus Antiochenis structae fuerint, cognoscere non concessum: nisi fortasse quod Antiochiae hiberna lavacra ab aestivis distinguuntur, illa a frigido aere seclusa, haec in monte sita et altis, ut videtur, columnis suspensa, a regibus Seleucidis inventum esse statuere licet [4].

30. Ut finem faciam huius operae meae partis: etiam mortuorum sedes annotabo a regibus splendidius esse ex-

---

1) V. supra §. 3.

2) Philostr. V. Apoll. I, 16. p. 20.

3) Apud Athenaeum V. p. 210. f. VII. p. 527. e.

4) Euagrius Hist. Eccl. VI, 8. (cf. Nicephor. XVIII, 13.) duo commemorat Antiochiae lavacra *τὰ πρὸς τὰς ὥρας διῃρημένα*, i. e. Henrico Valesio interprete ea, quae secundum anni tempora sic divisa erant, ut alterum hibernum alterum aestivum esset. Idque confirmo teste Libanio, Antioch. p. 345. R., qui lavacra Antiochena dicit *τὰ μὲν ἁρμόδια χειμῶνι, τὰ δὲ συμβαίνοντα θέρει, τὰ μὲν ἔξω πνευμάτων σφοδρῶν, τὰ δὲ ὥςπερ μετέωρα καὶ οὐ κοινωνοῦντα τῆς γῆς. Θερινὸν λουτρὸν* Aphrodisiadis urbis extat in titulo Corp. Inscr. Graec n. 2804. Etiam Romae utrumque genus institutum fuisse, discitur e Capitolini Gordiano III, 32. Plato in Critia p. 117. in Atlantidis descriptione distinguit piscinas sub divo a calidis lavacris hibernis, quae sub tecto erant.

ornatas. Quod enim Libanius dicit, unam ex reginis Antiochiae monimentorum sepulcralium religioni providisse, id, praesertim cum locus ille universus ad aedificia urbis pertineat, significat, Necropolin quandam sumptibus et cura eius instructam esse. Quae Necropolis nullo alio loco esse poterat quam in rupibus et convallibus Casii montis supra Antiochiam, in quibus etiamnunc permulta sepulcra saxo excisa cellulaeque, quas postea anachoretae in hac necropoli degentes sibi inde paraverunt, conspiciuntur [1]), et diligentiore locorum perquisitione fortasse eiusdem generis monimenta apparebunt, quo rupium circa Cyrenas devexa omnia et anfracta nuper oculos peregre venientium in se traxerunt.

Commentatio altera

qua Antiochiae urbis forma quibus modis sub Romanorum imperio mutata sit, ostenditur.

1 8 3 9.

1. Perventum est ad ea tempora, quibus orbis terrarum, quae mare internum circumsepiunt, in Romanum cessit imperium, et pro Regibus Caesares cum cetero nationum agmine etiam Syriam obtinuere. Neque tamen haec tempora Antiochiae opes fregerunt: quid quod cum novo annorum computandorum ordine etiam novo publicorum operum et monimentorum seges ex ambitu et gratia principum in hac urbe crevit.

1) Sic Zeno monachus, qui circa a. 420 p. Chr. mortuus est, degit in sepulcro in monte Antiochiae imminente. V. Act. Sanct. Febr. T. II. p. 390. Plurima horum monachorum mentio in scriptoribus, qui de turbis Antiochenis dixerunt, quae Theodosio imperante motae sunt, in Chrysostomo, Theodoreto, etiam Libanio T. II. p. 199. R. V. supra §. 12. et cf. diss. II. §. 20. De hac Necropoli v. Buckingham *Trav. to the Arab. tribes* p. 565. Kinneir *Journey thr. Asia minor* p. 152. Richter *Wallfahrten* p. 281.

Nam cum iam Pompeius (Olymp. CLXXVIII, 4. ab u. c. 690 a. Chr. n. 64.) praecipue Daphnaeo delubro amplificato de Antiochenis bene meruisset [1]), eique autonomiam sive libertatem, quae vocabatur, concessisset [2]): Iulius Caesar, ne minor Antiochenorum εὐεργέτης videretur, quo tempore ad Pharnacen debellandum Alexandria in Syriam moverat, i. e. anno ab u. c. DCCVII, a. Chr. n. 47., Antiochiae libertatem tanquam integrum munus edicto ad Antiochenos misso tribuit. Hoc edictum Antiochiae publice recitatum est die XX Artemisii, sive Maii mensis, cum octo diebus ante, XII die eiusdem mensis, Caesarem dictatorem promulgassent Antiocheni. Caesar ipse die XXIII Artemisii urbem intravit [3]). Ab his igitur libertatis auspiciis annos computarunt Antiocheni, sed mutatis tamen, scilicet ut Caesari etiam magis placerent, rationibus huius computationis sic, ut non ab ipso Caesaris adventu, sed a pugna Pharsalia initium facerent, tanquam ea pugna non modo Caesaris dominatus, sed etiam suorum temporum felicitatis fundamenta iecisset. Itaque prima indictio sive primus annus Antiochenorum is est, qui a primo Septembris s. Gorpiaei, vel Octobris s. Hyperberetaei, vel Novembris s. Dii (nam sic Antiocheni anni initio sententiae differunt [4])) die anni u. c. DCCV, a. Chr. 49, usque

---

1) V. dissert. I, §. 16. — Daphnen Antonio et Octaviano triumviris magnum fuisse Antiochiae suburbium, intelligitur ex Dione Cassio LI, 7.

2) Porphyrius apud Scaligerum p. 227. Hoc usus est Norisius Ann. Syromaced. diss. III, c. 3. p. 157. Vaillant Numism. aerea Imp. in col. T. I. p. 33.

3) Haec ex Malala p. 216. B. (91. Ven.): quae sic intellecta bene concinunt cum Hirtio de bello Alex. c. 65. 66. *Commoratus fere in omnibus civitatibus* (Syriae) *quae maiores sunt dignitate, praemia benemeritis et viritim et publice tribuit etc.* Etiam in his rebus divina illius hominis ingenii acies cognoscitur, quia incredibilem rerum molem paucissimis diebus profligavit. Caesaris edicti prima verba sunt: Ἐν Ἀντιοχείᾳ τῇ μητροπόλει ἱερᾷ καὶ ἀσύλῳ καὶ αὐτονόμῳ etc. Quibus appellationibus omnibus Antiochia etiam in numis suis superbit. Eadem, quae ex Malala hausimus, habet etiam Chronicum Paschale p. 187. a. Par. 354. Bonn., nisi quod Caesarem dictatorem Antiochiae promulgatum dicit die XXII Artemisii mensis.

4) v. diss. I. §. 9. p. 26. n. 5.

ad eundem diem anni u. c. DCCVI, a. Chr. 48. computatur [1]).

Quod horum edictorum, et actorum, ut multorum operum publicorum, incendiorum, terrae motuum, aliarum rerum, quae ad statum urbis Antiochiae spectant, tam plena memoria et accurata temporum notatio superest: id vix crediderim historicis illorum temporum scriptoribus deberi: cum nulli essent, quorum quidem nomen servatum est, qui res eius civitatis tam diligenter tractarent. Itaque non potest ea nisi ex monimentis commentariisve publicis ducta esse: quae qualia esse potuerint, non intelligo, nisi eandem formam habebant atque Acta diurna Populi Romani. Nam in his constat eadem plane consignata esse, Senatusconsulta, magistratuum edicta, aedificia, incendia, et quae sunt similia. Ac vero Antiochiae Acta ipse Malalas in rebus Iustiniani memorat [2]), nec quidquam obstat, quominus eadem vel similia commentaria iam sub Seleucidarum regno conscribi coepta esse credamus. Ex his autem Domninus sive Domnus, chronographus Antiochenus, quo solo teste Malalas in rebus patriae urbis utitur [3]), pleraque quae composuit sumpsisse videtur: cuius fides et auctoritas ex ipsis fontibus, quibus usus est, aestimari poterit. Nam in omnibus rebus, quas dixi, eam prae se fert certitudinem, quam monimenta publica prae-

---

1) Intellexerant id iam Petavius et Usherus; uberius demonstravit Norisius III, 4. p. 165. Cf. Eckhel. D. N. P. I. V. III. p. 268. 279. Ideler Enchirid. chronol. T. I. p. 459 sqq. Compend. chronol. p. 192 sqq. Belleius, Mem. Ac. Inscr. XXX. p. 272 sq. Graecos quidem ab a. 705., sed Syros ab a. 706. numerasse existimat.

2) V. Malalas XVIII. p. 443. (61. V.), ubi Antiochiam acclamatione populi dictam esse Theupolin, legi tradit *ἐν τοῖς χαρτίοις τῶν τὰ ἄκτα γραφόντων τῆς αὐτῆς πόλεως.*

3) Domninus s. Domnus a Malala, si unum de fabulis Graecis locum exceperis, p. 88. (36. V.). nonnisi in rebus Antiochenorum laudatur. V. p. 142. (60.) 208. (88.) 235. (99.) 266. (113.) 273. (116.) 287. (123.) 297. (127.) In fabulis, quas immiscet, explicandis hic Domninus facile vanissimum omnium allegoretarum agit. Cf. Lobeck. Aglaoph. T. II. p. 998. Io. Tzetz. Exeges. Iliad. p. 746. ap. Bachmann. Cephalionem, Palaephatum et Domninum eodem allegoricorum fabulatorum genere comprehendit.

stant: res imperii Romani ac principum saepe ex rumoribus, ut populi delectandi caussa in Acta relatos esse credibile est, incertis et fallacibus rettulisse videtur: quae de vetustis temporibus adiunxit, Asianarum civitatium fabulis corrupta et pragmatico studio artificiose composita, ea qualia fuerint, supra vidimus [1]).

2. Caesar cum statim intellexisset, Antiochenis placeri maxime splendidis operibus extructis: basilicam aedificari iussit, quae in memoriam conditoris Caesarium dicta est. Huius Caesarii cum et situs et forma ex Annalibus Antiochiae etiam nunc satis definiri possit: non iniucundum erit colligere omnia, quae de eo sciri possunt. Situm id erat eo loco, quo Parmenius sive Phyrminus terrens ex monte defluebat, exadversum Martis delubrum, quod postea in Macellum mutatum est [2]). Hic medius fere Epiphaniae urbis locus erat. Basilica cum esset, non poterat non esse aedificium rectangulare, oblongum, columnis disseptum et fultum. Sed propter amplitudinem, sicut in templis hypaethris, medius locus patulus sub divo relictus esse videtur: hic dicitur *τὸ τῆς βασιλικῆς ἐξάερον* [3]). Hemicyclium autem, quod in extrema basilica esse solebat, et apud Romanos tribunal appellatur, in hac Antiochenorum basilica concha dicitur, puto ab arcuationis genere. Haec concha, sub Valente principe, cum Caesarium sublatum esset et forum Valentis eius loco extructum, integra mansit, atque ex eo inde tempore haec Caesarii pars pro basilica erat [4]); In hac concha, ut videtur, Romae deae (*Τύχης*

---

1) Egregie de Malala Gibbo T. V. p. 326. n. 87. „*Whe may distinguish his authentic information of domestic facts from his gross ignorance of general history.*“

2) Haec colliguntur ex his Malalae locis, p. 216. (91. V.) 275. (117.) 287. (122.) 338. (13.) De templo Martis v. diss. I. §. 27. p. 70. n. 3., ubi id delubrum coniunctum fuisse cum Dianae aede, demonstratum est.

3) Malalas p. 287. (122. V.) *Ἐξάερον* esse locum sub divo, atrium, ostendit Ducangius Gloss. med. et inf. Graec. v. *ἐξάερον*.

4) Malalas p. 338. 339. (13. V.): *λύσας τὴν βασιλικὴν τὴν λεγομένην πρώην τὸ Καισάριον — καὶ τὴν κόγχην ἀνανεώσας αὐτῆς . . . καὶ στήλην δὲ μαρμαρίνην ἐν τῷ Σενάτῳ τῆς Κόγχης* (i. e. ut videtur, in ea conchae parte, in qua senatores Antiocheni considebant) *καὶ ἐν τῷ μέσῳ τῆς ἐν τῇ Κόγχῃ βασι-*

'Ρώμης) statua aerea erat [1]); Caesaris autem conditoris signum extra concham in Exaero illo quod dixi [2]). Simile fuisse puto Caesarium, quod Alexandriae fuisse traditur, et illud magnum, ni fallor, aedificium [3]): quanquam in Italiae municipiis Caesareum idem structurae genus, quod Caesarum aedis dicitur, Caesarum statuis protomisve ponendis destinatum, fuisse non negaverim [4]).

Caetera Caesaris opera in eo monte erant, qui Antiochiae acropolin sustinebat. Erat ibi lavacrum publicum, in quod Caesar aquam ex fontibus Laodicenae viae deduxerat [5]). Hoc igitur aquaeductu mons Casius superabatur, in quo fontes illos fuisse necesse; itaque veri non dissimile videtur, aquaeductum illum, quo etiamnunc partim montem perfossum, partim abrupta convallium inter se iuncta esse testantur, qui nuper eas terras videre [6]), huius Caesarei operis esse reliquias. Eadem in acropoli, quam Caesar exornandam sibi

---

λικῆς ἄλλην στήλην διὰ τιμίου λίθου ἀνέθηκε καθεζομένη ν τῷ αὐτῷ θειοτάτῳ βασιλεῖ Βαλεντινιανῷ. Chronicon Pasch. p. 528. B. (284. ed. Par.) Constantinum Byzantii scribit condidisse *βασιλικὴν ἔχουσαν κόγχην, καὶ ἔξω μεγάλους κίονας* erexisse *καὶ ἀνδριάντας, ἥνπερ ἐκάλεσεν Σενᾶτον, καλέσας τὸν τόπον Αὐγουσταῖον.* Quae minus plena leguntur ap. Malalam p. 321. (5. V.) In Christianis templis concha pars est hemicyclios, tecta hemisphaerio, eadem ferme, quam nunc Chorum dicunt. V. Ducangius v. *κόγχη* et maxime in descriptione aedis S. Sophiae §. 50. p. 109. ed. Bonn. (post Pauli Silentiarii carmen.) In titulo Aeresiorum Syriae apud I. V. Francke Inscr. Richter. p. 469. *Τυχαία*, i. e. Fortunae publicae statua, *σὺν τῇ κόγχῃ*, i. e. cum hemicyclio, in quo erat, auro ornatur.

1) Malalas p. 216. (91.)

2) Malalas p. 287. (122.)

3) Strabo XVII. p. 795.

4) De hoc Caesarei significatu dixit, illum non tetigit, Marinius *Atti dei fratelli Arvali* T. II. p. 383 sqq.

5) Malalas p. 217. (91. V.) 316 sq. (16. V.) Theodosius hunc aquaeductum cum amphitheatro Caesaris diruit, ut inde murum novum strueret. V. §. 20.

6) V. maxime Pococke p. 191. Kinneir p. 172. Eundem ductum tangere videtur Libanius, ubi de aquis scribit partim per montem excavatum, partim per pontes substructos in urb em deductis p. 353. De theatro a Caesare structo v. diss. I. §. 28.

sumpsisse videtur, tum extructum est amphitheatrum [1]). primum ut videtur, quo Antiochia aucta est, cum sub Regibus gladiatores nonnisi raro spectatos esse credibile sit. Hoc amphitheatrum postea Valens in venationem mutavit, destruxit Theodosius [2]).

3. Idem, qui Caesaris, Octaviani favor erat in Antiochenos, eademque eius gratia apud illos. Antonii [3]) ad Actium devicti nuntium cum accepissent Antiocheni, ab illo statim deficientes, eadem levitate, qua antea a Pompeio desciverant, Octaviani in partes concesserunt [4]); quo factum ut etiam ab Actiaca pugna annos computandi mos apud eos introduceretur, quem quidem non ultra primos Tiberii principis annos observari videmus. Ipse Caesar Octavianus, cum proximo anno Asiae Syriaeque circuitu Aegyptum peteret [5]), Antiochiam ingressus est et in ea urbe cum Agrippa triumphavit. Tum Agrippa maxime Antiochiae situ delectatus esse et lavacrum extra urbem ad montem [6]), ex quo adiunctis plu-

---

1) Malalas p. 217. (91. V.) Hocne est *τὸ πρόμηκες θέατρον*, quod a plethrio (de quo infra §. 12.) non multum afuisse dicit Libanius p. 273.? — Prope erat Veneris templum (Malalas p. 263. 112. V.), quod ab ipso Iulio conditum esse, probabile.

2) Malalas p. 339. (13. V.) 346. (16. V.) cf. p. 263. (112. V.). Valens *τὸ μονομαχεῖον* in *κυνήγιον* mutasse dicitur additis duabus *σφενδοναῖς*, easque arcubus instruxisse et sedilibus replevisse. Malal. p. 339. (V. 13. C.) De *σφενδονῇ* in stadio v. diss. I. §. 24., in Circo Malalas p. 340. (13.) et Ducangius in Lex. med. et inf. Graec. h. v. et in Constantin. Christ. II, 1, 9. p. 85. Ven., qui et ipse *σφενδονὴν* circinationem carceribus oppositam fuisse affirmat: sed inde nondum liquere fateor, qua ratione ea amphitheatro conveniat.

3) Antonius, quo tempore orientis provincias regendas suscepit (a. 714 ab u. c.), Parthi Labieno duce cum Pacoro Orodis filio Antiochiam et omnem fere Syriam obtinuerant, sed mox Ventidii armis pulsi sunt: quo Viscontius tetradrachma Parthorum Olympio Iove insignita refert, *Iconogr. Grecque* T. III. p. 82. Sed v. Tychsen de num. vet. Persar. IV. in Comment. Soc. Gotting. recent. T. III. cl. hist. p. 73 sqq.

4) V. Norisius Ann. Syrom. diss. III. c. 7. p. 250 sq.

5) Sueton. Octavian. 17.

6) Malal. p. 222. (94. V.) Postea Ampelinon dictum est.

ribus aedificiis Agrippinensis vicus crevisse videtur [1]), condidisse, idemque, cum Antiochiam iterum viseret, Circum veterem, a Qu. Marciano extructum, instaurasse ludosque in eo spectasse traditur [2]). Praeter Agrippam ex amicis Augusti etiam Herodes, Iudaeorum rex, Antiochiam ornavit via publica extra urbem in longitudinem XX stadiorum candido politoque marmore strata, ac porticu eodem spatio perducta [3]). Quo opere de civibus Antiochiae eo melius meruit, quod antea ea loca paludosa fuerant, et torrentibus simul arcendis ea structura provisum est. Crediderim, ab orientali urbis porta, in quam splendida illa platea, quam ab Epiphane structam scripsimus, incidebat, orientem versus, ad Orontem et lacum hanc viam fuisse directam [4]).

4. Tiberius, qui princeps Romae nulla opera magnifica fecit [5]), si chronographo Antiocheno incorrupta fides esset, Antiochiae tamen splendori omnium hominum maximum adiecisse augmentum statuendus esset, structis illis porticibus, quae magnam urbis plateam utrinque cingebant: sed errare illum scriptorem, neque quidquam tum factum esse, nisi ut reficerentur Epiphanis regis opera, supra (diss. I, 22. 23.) iam probabile visum est. Etiam hoc Malalas erravit, quod Tiberium principem post expeditionem contra Persas (qui Parthi dicendi erant) Antiochiam venisse et porticus illas struxisse novumque murum addidisse scribit [6]), nam Tiberium principem con-

---

1) Malal. p. 222. (94. V.) de ipso Agrippa: *κτίζει δὲ καὶ δίαιταν οἰκημάτων καὶ βανιάριν* (*βαλνιάριν* corrigit L. Dindorf.) *καλέσας τὴν γειτνίαν Ἀγριππιτῶν.*

2) Malalas p. 225. V. diss. I, 25. De Theatro aucto ab Agrippa diss. I, 28.

3) Haec Iosephus de B. I. I, 21, 11. Malalas p. 223. Quod autem Iosephus Antiqq. Iud. XVI, 5, 3. eam plateam, quae Antiochiam mediam secet, porticibus utrinque et, ubi sub divo est, polito saxo ornatam esse ab Herode affirmat: non possum non errori tribuere. Loquitur de eo opere etiam Moses Chrorenensis II, 24. p. 125. Whiston, Iosephum secutus, ut videtur.

4) De Sosibii testamento, quo Antiochia tum ditata est, sub Commodi nomine dicemus.

5) Sueton. Tiber. 47.

6) Malalas p. 232. (98.)

stat nullum exercitum duxisse. Sed poterat Antiochiam adire, cum post prima stipendia ad regnum Armeniae Tigrani restituendum in Orientem exercitum duxisset [1]), Augusto etiamtum vivo neque annis gravato (anno 20. a Chr.), nisi forte post magnum incendium, quod anno Antiochenorum LXXII, p. Chr. 23, cum Tiberius nonum annum regnaret, fori maiorem partem, curiam et Musarum templum, in superiore omnia urbe sita, vastavit, etiam porticus illas instauratas esse verisimilius videatur. An dicemus haec omnia a Germanico acta, cum hic Antiochiae bellum in Parthos pararet; certe hoc erroris genus non abhorreret a more huius chronographi, quem Vespasiano tribuere, quae a Tito illius auspiciis facta sunt, mox videbimus. Haec cum neque affirmare neque refellere in animo sit: hoc tamen tanquam indubitatum tenebimus, Tiberium de his urbis partibus egregie meruisse. Documento erat statua aerea in umbilico porticuum, de quo supra dicebatur, in magna columna Thebano, i. e. pyrrhopoecilo saxo, excisa (cuiusmodi columnam Romae Antonino Pio erectam esse constat) Tiberio Caesari a senatu et plebe Antiochenorum collocata et usque ad Malalae tempora superstes [2]). Tiberium ab Antiochenis etiam Olympii Iovis specie, qualem Phidias posuerat et Antiochus Epiphanes Daphnae effingi curaverat, cultum esse, numi Antiochiae urbis ostendunt [3]): ab his vilissima ea adulationis species ad alios populos manasse videtur, qui Tiberium eiusdem dei ornamentis instruxerunt. Mirum est, quot quantasque res in Tiberio cumulaverit adulatio Antiochenorum: a quo et ipsum Orontem eo nomine, quo multis ante ipsum annis dicebatur, appellatum esse ferebant [4]).

Etiam caetera opera, quibus Antiochia tum ornabatur,

---

1) Sueton. Tiber. 9. cf. 11. Tum Tiberium Antiochiam ornasse eo verisimilius, quod quae de Herode §. 3. narravimus, in idem tempus incidere necesse est, quo Tiberius Augusti eiusque amicorum gratiam maxime ambiebat.

2) Malalas p. 233. Sub hoc signo idem refert telesma ab Ablaccone mago factum conditum esse, quo Parmenii et ceterorum torrentium aquae arcerentur a porticibus.

3) teste Mionnetio, *Descript. des Méd.* T. V. p. 170. n. 197 *Suppl.* T. VIII. pl. 15, 4.

4) Malalas p. 234. (99.) Eustath. in Dion. Per. 919.

intelligitur omnia fuisse in Epiphania, monti quam fluvio propiora. De Capitolio et theatro aliis locis iam diximus. Huic vicinum[1]), certe ad montem, erat delubrum Bacchi, a Tiberio structum (nisi Malalas erravit), cuius ante aedem colosseae statuae erigebantur Dioscurorum Thebanorum, id est Amphionis et Zethi [2]). Horum heroum signa cur ante Bacchi aedem posita fuerint, non intelligitur, nisi sumitur, supplicium propter illorum matrem Antiopen vexatam a Dirce sumptum, coniunctum illud cum Bacchanalibus, his signis fuisse expressum. Sic verisimile fit, magni illius operis, quod Taurum Farnesianum vocant, ab Apollonio et Taurisco Trallianis artificibus facti imitamentum aliquod etiam Antiochiae positum fuisse: siquidem eo opere Dirce exhibita est in Bacchanalibus celebrandis a Zetho et Amphione oppressa. Qua autem urbs orientem spectabat, atque porticus illae per totam urbem porrectae terminabantur, portam Tiberius extruxisse narratur, in qua lupa Romana cum gemellis lac eius sugentibus ex marmore statuebatur. Sic Antiochenorum sacris et monimentis Romanae potentiae signa miscebantur [3]). Eadem urbis in parte supra narrabatur, fuisse Olympiadem fontem; iuxta quem Tiberius lavacrum extruxit, quod muro Epiphaniae urbis comprehendebatur [4]). Hoc quod ex Malala sumpsi nescio quomodo cum iis componam quae in Simeonis minoris vita narrantur, qnem in monte Mirabili, id est versus occidentem ab urbe, vitam degisse scimus. Narratur enim para-

---

1) Videntur enim in his rebus Antiocheni Graecos et maxime Athenienses imitati esse, quorum theatrum erat ἐν Διονύσου. Erat etiam Panis delubrum supra theatrum Antiochiae. Malal. p. 235. — Libanius orat. περὶ τῶν δεσμωτῶν p. 457. memorat πρὸ τοῦ Διονυσείου στοάν, ubi iudicia agitabantur. Conf. Gothofred. in eum I.

2) Malalas p. 234. (99.)

3) Malalas p. 235., qui ea omnia Domino chronographo accepta refert. Idem postea signum Traianus posuit in media porta (μέσῃ πύλῃ), quae prope templum Martis s. Macellum, ubi Parmenio ex monte defluebat, sita erat (Malal. p. 275.): scilicet post Iustiniani tempora, nam cum urbs hac parte latius pateret, v. §. 24., etiam porta illa a Macello Martisve templo longius fuerit necesse est.

4) Malal. p. 234.

lyticus ab hoc Simeone sanatus a Monte Mirabili XXII stadia usque ad balneum Tiberinum decurrisse [1]); neque dubium eodem loco fuisse vicum Tiberinum, III a Monte Mirabili millibus passuum dissitum [2]), non magno intervallo ut videtur seiunctum a Daphnaeo delubro. Quam difficultatem non expedio nisi ita, ut Tiberium hoc suburbium condidisse statuam, ibique fuisse lavacrum, diversum ab illo, prope ab Olympiadem fontem extructo. His addenda quae propter Germanicum, cum hic a. u. c. DCCLXXII, p. Chr. 19., Antiochiae tristissimam mortem obiisset, ibidem extructa sunt. Constat eius corpus in foro Antiochensium crematum et sepulcro conditum esse [3]), et tribunal ei Epidaphnae, quo loco vitam finierat, erectum esse [4]). Hoc autem tribunal quale monimentum fuerit, nemo dum explicuit, cum apud Romanos nusquam id nomen funebri monimento adhibeatur. Sed videor mihi intelligere, quid Tacitus tribunal dicat, adhibito monimento Philopappi Epiphanis, qui a Commagenes regulis oriundus, cum in civitatem Atheniensium transiisset, et Athenis mortuus esset, eo structurae genere in colle Museo extructo honoratus est [5]). In hoc aedificio media est statua Philopappi sedens in cellula quadam rotundata, cui adiunctae erant aliae cellulae atque parastatae, in quibus alia maiorum et cognatorum Syri illius signa posita erant. Hoc monimentum nescio quo nomine aptius dici potuerit quam tribunalis, cum omnia ita instructa et apparata sint, ut signum aliquod supra suggestum sedens tutum a caelo et tempestate et conspicuum simul esset; cuiusmodi tribunalia Antiochiae iam superioribus temporibus extructa esse facile crediderim.

5. Sub Gaio et Claudio principibus Antiochiam duobus terrae motibus vastatam esse, supra narravimus. Uter-

---

1) Nicephorus, Magister Antiochiae, in V. Simeonis iun. in Act. Sanct. Mai. V. p. 345. cf. 389.

2) Vita Simeonis iun. e ms. Florent., Act. Sanct. Mai. V. p. 412. 413. Nescio an eodem pertinuerit *Τιβερίνη χώρα, ἡ ὑπὸ τῇ γείτονι Σελευχείᾳ χειμένη* (ubi locus Pila erat) memorata a Nicephoro in V. Simeonis iun. p. 311.

3) Tacit. Ann. II, 73. 83.

4) Tacit. Ann. II, 83.

5) Diligentissime de eo egit Boeckhius Corp. Inscr. T. I. p. 432. n. 362.

que in reficiendis, quae diruta erant, sumptui non pepercisse narratur; Gaius etiam missis duobus senatoribus [1]), qui praesentes malis urbis mederentur: quorum alter Varium lavacrum condidit muro fluvium praetexenti vicinum [2]). Ab hoc diversum est lavacrum ab eodem principe curante Saliano praefecto, ut narratur, extructum, quod prope ad montem arcis erat, in quo Caesaris monimenta sita erant. Huc aqua deducta est inde a Daphne perfosso monte, qui inter Iopolin antiquam et suburbium illud obiectus erat [3]). Terrae autem motibus plebs Antiochena, ut erat superstitiosissima, non efficacius opinabatur remedium inveniri posse, quam telesmata et magicas praestigias. Itaque post hunc sub Gaio terrae motum Debborius quidam thaumaturgus (Domninus philosophum dixit) in media urbe columnam posuit purpuream et supra eam dimidium hominis simulacrum (*στηθάριν* Byzantii, nos *bustum* dicimus) marmore sculptum, cui inscripsit *Ἄσειστα ἄπτωτα* [4]). Sed terrae motus qui sequebantur, ipsum hoc simulacrum deiecerunt. Neque Apollonius Tyanensis, cum Domitiano regnante rogaretur, ut Debborii telesma restitueret, exorari poterat, quod praevidebat, bis vel saepius Antiochiam idem esse passuram: quanquam idem aliis Antiochensium precibus ita annuit, ut Aquilonem ventum, scorpios, imo omnes culices telesmatis factis et ridicula quadam caeremonia cum equestri certamine Grastensi coniuncta ab eo civitate depelleret [5]).

6. Nunc dicendum de temporibus Flaviorum principum, quorum in Antiochenses favor simul cum potentia eorum creverat [6]). Nam praeter legiones duo illa Orientis ca-

---

1) *Οὐάριον* et *Πόντοον* (sic) Malalas dicit p. 244. (103.) Eorum domus post fisco attributas (*τιτλωθῆναι*) narrat p. 245., quod seditionem circensem et Iudaeorum incursionem non cohibuerint. In qua re multa sunt incredibilia; certe Iosephus nihil scribit de expeditione illa Iudaica.

2) Malalas p. 244. De Trinympho v. supra diss. I, 22. p. 60. n. 2.

3) Malalas p. 243. (183.)

4) Malalas p. 265. (112. 113.)

5) Malalas p. 264. (112.) Cedrenus p. 246. ed. Par. De Aquilonis flatibus cf. diss. I. §. 3.

6) Vaillant Num. aerea Imp. in coloniis percussa T. I. p. 197.

pita, Antiochia et Alexandria, plurimum ad Vespasiani fortunam evehendam contulerant. Quo factum, ut Iudaeae gentis eversione Antiochiae splendor etiam magis augeretur, quam Romae: quanquam non ea facilitate Antiochensibus obsecutus est Titus, cum Hierosolymis expugnatis Antiochiam intrasset [1]), ut Iudaeos, quorum tum in ea urbe ingens multitudo, et magna erat invidia, aucta per incendium [2]), cuius illi rei insimulabantur, inde exturbaret [3]). Quae Titi constantia haud dubie etiam Christianis salutaris fuit, quorum nomen quanquam Antiochiae primum celebratum est [4]), dubitari tamen non potest, quin a plerisque etiam tum Iudaeorum pars et secta habiti sint, ne exceptis quidem iis, qui ab idololatria ad Christianam fidem transgressi erant [5]). Sed traditur Titus [6]) alatas illas figuras, quibus Hierosolymorum templi penetrale obumbrabatur, quas Cherubim vocant, inde translatas ad Antiochiae portam erexisse [7]). Certe multo posterioribus temporibus porta supererat, quae a signis illis cognominabatur [8]). Erat ea in exitu magnae plateae porti-

---

1) Titus expugnatis Hierosolymis (a. d. IV Non. Septembres anni a. u. c. DCCCXXIII p. Chr. 70.) Domitiani natales (a. d. IX Kal. Novembres) Caesareae, patris natales (a. d. XV Kal. Decembres) Beryti celebraverat (Ioseph. B. I. VII, 3, 1.). Postea Antiochiam se contulerat atque cum ad Zeugma movisset, illuc redierat. Tum illa acta, quae supra narrantur.

2) Cremata erant forum quadratum, archiva et grammatophylacium (in quo etiam aeris alieni a privatis hominibus contracti syngraphae erant) et basilicae. Ioseph. B. I. VII, 3, 4. De foro supra dictum diss. I, 26. p. 69. n. 3.

3) Ioseph. B. I. VII. 3, 2. 3. 4. VII, 5, 2.

4) Apostol. Acta 11, 26. Malalas p. 242. Petrum cum Barnaba (at Paulus, non Petrus, cum Barnaba eo venerat) in via ad Pantheum, quae vocabatur τῶν Σίγγωνος, verba fecisse narrat.

5) Apost. Acta 11, 20. cf. 15, 12. ad Galat. 2, 11.

6) Pro Tito Vespasianum appellat Malalas, quippe cuius auspiciis eae res gestae erant.

7) Malalas p. 261. (110.) Chronicon Paschale p. 462. (247 b. P.)

8) Malalas p. 281. (119.) Nicephor. in V. Simeonis iun. Act. Sanct. Mai. T. V. p. 311.

cibus illis ornatae [1]), ut puto, occidentem versus, qua Laodiceam et ad oppida in litore Palaestinae sita tendebatur; hanc enim per portam Titus Antiochiam intrasse videtur. Idem Lunae signum taurorum quadriga vectae [2]) in columna erexisse traditur, quod Lunae luce iuvante Hierosolyma ceperit [3]): qua de re a Iosepho nihil relatum invenio, quanquam Hierosolyma circa plenilunii tempus expugnata esse constat. Verumtamen multo probabilius est, Antiochenses in ea re morem a Graecis orientalibus frequentatum secutos esse, quem Nonnus, Aegyptius ἑλληνίζων, in antiquas Cadmi Thebas transtulit (ubi portam occidentalem Lunae bubus vectae ac nomine Minervae Oncaeae appellatae consecratam esse fingit [4])). Similiter Alexandrini duas portas alteram Soli alteram Lunae dedicaverant; illam in meridiem, hanc in boream conversam [5]). Atque etiam Antiochenis portam fuisse Taurianam accepimus, ad Orontem i. e. septentrionem versus sitam [6]), quam ab hac ipsa Luna tauris vecta appellatam esse probabile fit. Etiam theatrum in delubro Daphnaeo extruxit, quo loco antea Iudaeorum synagoge fuerat, tum in

---

1) Malalas l. l.

2) Taurorum biga Lunam vehentem etiam monumenta nunc extantia non raro ostendunt: sed archaeologi nostrorum temporum Dianam Tauropolon eam dicere malunt quam Lunam: velut Millinus in explicando diptycho, *Monum. ant. inéd.* T. II. p. 341. *Gal. myth.* I. p. 29. *Expl. des planches* 121. (XXXIV.). Cf. anaglyphum servatum in Museo regio Parisiensi, Clarac *Musée de sculpt.* pl. 166. n. 76. (437.) et gemmam scalptam, Tassie *Catalogue* pl. 28, 2039. Cf. Winckelmann. Opp. T. II. p. 525. ed. Dresd. Nullus poëta crebrius Lunam βοῶν ἐλάτειραν dicit quam Nonnus. V. Dionys. I, 331. V, 72. XII, 5. cf. VI, 336 Ἐπὶ ταύρῳ γεγραμμένη Σελήνη memoratur ab Achille Tatio I, 4.

3) Malalas p. 261. (110.) Chronicon Pasch. p. 462. (247 c. P.).

4) Nonnus Dionys. V, 69—73.

5) V. Achill. Tatius V, 1. et Malalas p. 280., qui, nescio an non recte, eas portas ab Antonino Pio extructas tradit. Cf. Bonamy de Alexandriae situ in Mem. Acad. Inscr. T. IX. p. 420.

6) v. §. 19.

contumeliam gentis sublata. Inscriptus illi titulus EX PRAEDA IUDAEA [1]); et positum ibi est Vespasiani signum marmoreum, quod Malalas etiam suo tempore superfuisse scribit.

7. Domitianus Antiochenorum gratiam meruit extructo lavacro publico, quod ad montem situm prope aberat a Caesaris amphitheatro et delubro Veneris, iunctumque erat cum delubro Aesculapii, quod ei deo propter aquarum salubritatem consecratum fuisse opinor. Postea cum Domitiani nomen ubique aboleretur, lavacrum hoc de Medea appellatum est, cuius pulcherrimum inerat signum [2]); idem, puto, quod a Libanio [3]) descriptum est et in Arelatensi signo [4]) ab artifice quodam inferioris aevi imitatione expressum esse videtur: signum mulieris Colchicae iam ensem in filios ex vagina trahentis, sed etiamtum cohibitae et repressae paulisper puellorum precibus proprioque dolore [5]).

8. Traiano principe Antiochiam in summa opulentiae et celebritatis luce dira invasit calamitas, cum Romano exercitu et ipso imperatore in expeditione Parthica, multisque ex orientali plaga hominibus, quos vel rerum publicarum cura vel proprii lucri cupido congregaverat, Antiochiae degentibus [6]), magno illo terrae motu, quem superiore tractatu indi-

---

1) Malal. p. 261. Chronicon Pasch. p. 462. (p. 247 c. P.)

2) Malalas p. 263. Idem ex Domnino multa narrat de Apollonii telesmatis, ex quibus praecipua supra iam posuimus.

3) Ἔκφρασις Μηδείας p. 1090. R. Huic signum marmoreum non erat dissimile, quod in Macedonia positum Callistratus stat. 13. describit. Illud Medeae signum ἐν περιφανεῖ χώρῳ τοῦ ἄστεος ἀναχεῖσθαι dicit. Idem fere significat de Neoptolemo Polyxenam mactante p. 1088.

4) Millin. *Voy. au midi de la France* pl. LXVIII, 2. *Gal. myth.* pl. CII. n. 427.

5) Hoc inferiori loco annotare satis habeo, ea quae de Paride pantomimo a Domitiano Antiochiam misso, ut ibi extra urbis moenia habitaret, narrantur, nullius plane esse fidei, quippe quae nullo documento confirmantur, nisi Paradisi nomine, quo secundum Persarum morem hortus quidam suburbanus ab Antiochenis dicebatur. V. Malalas p. 263. (111.) Quapropter abstineo a quaestione de Paridis tempore et Iuvenalis exilio hic redintegranda.

6) Malalas p. 271. (115.) sq. ex Domnino narrat, quod alio nulle teste firmari potest, ante Traiani adventum Persas iam te-

cavimus, urbs devastaretur. Quod eo magis perniciosum erat, quo latius patebat; nam etiam Casius mons nutasse ferebatur, et Daphne destructa est [1]), et Traianus omnium aedificiorum ruinam vitaturus plures dies in Circo degit, qui in campo extra urbem situs erat. Itaque quae tum struebantur, pleraque vetera erant aedificia restituta Imperatoris munificentia, cui etiam Adrianus, expeditionis socius, aliique Senatores Antiochiae degentes, domibus et lavacris aedificandis auxiliabantur [2]). Sic magnae illae porticus restitutae, sic Daphnaeum Dianae delubrum [3]). Addidit tamen Traianus his operibus lavacrum et aquaeductum, utrumque Ulpium dictum, aquas in eum usum convertens, quae ex fontibus Daphnaeis in locum, qui Agriae dicebatur, torrentibus et paludibus ut videtur foedum et informem, effundebatur [4]).

9. Hadriani opus, quo Antiochenses donavit, lavacrum erat in vetere urbe [5]) cum aquaeductu; quem aquaeductum facile ex omnibus, qui extra Latium erant, diligentissime de-

---

nuisse Antiochiam, sed eos ab ipsis civibus, Traiani per literas excitatis, confossos esse, quo in tumultu urbis partem ἐπὶ τὴν λεγομένην Σχεπινὴν γειτονίαν conflagrasse. Posthaec Traianum Andynaei s. Ianuarii d. VII. ingressum ac, cum a Daphne veniret, per Daphneticam portam, quae postea aurea dicta est, triumphum egisse.

1) Eustathius ad Dion. Perieg. 916. p. 280. Bernh.: ταύτην σεισμὸς ἐκάκωσε ἐπὶ τριαίνης (scribe Τραϊανοῦ), et quae secuntur corrupta, quae facile est emendare collato Malala p. 275. (117.)

2) Malal. p. 278. De Centenario lavacro, quod tum conciderat et sub Marco restitutum est, Malal. p. 282.

3) V. supra diss. I, §. 17. p. 47. n. 1. De theatro tum perfesto diss. II, 6.: de media porta §. 4. p. 83. n. 3. Quae Malalas narrat de virgine Calliope ad portam mediam mactata, et νυμφαγωγίᾳ ei consecrata, ad Nymphaeum aliquod spectare videntur, extructum prope aedem Calliopes, quae in media urbe fuisse dicitur. V. quae ex Libanio potissimum rettuli in diss. I, 27. p. 70. n. 3.

4) Malalas p. 275. cf. p. 278. et quae de Hadriano §. 9. narrabo. Balneum in vetere urbe fuisse, intelligitur ex Euagrio II, 12.

5) Euagrius II, 12.

scriptum habemus. Quae descriptio [1]), quantum intelligi atque comparatione Vitruvii et Frontini illustrari potest, haec continet. Daphnae aquarum castellum factum est, ex quo fontes collecti per aquaeductum Antiochiam deducerentur. Hoc castellum coniunctum erat cum aedis [2]) specie, quae Nymphis Naiadibus consecrata et magno simulacro aquilam tenente, ut puto Hadriani ipsius, qui tanti operis auctor fuisset, conspicuum erat. Simile monimentum sed multo minus splendidum prope Athenas ad montem, qui vulgo Anchesmus sed rectius Lycabettus dicitur, extabat, ex columnis Ionicis compositum et prostyli aedis non dissimile: quod ex titulo inscripto cognitum est, cum aquae castello et ductu coniunctum fuisse, quem ab Hadriano coeptum, Antoninus Pius consummaverat [3]). Hinc cum aquaeductus per valles confragosas, quae ab locorum natura Agriae appellabantur, deducendus esset, Adrianus eum pilarum obiectu emuniri, et torrentium vim aliorsum deverti curavit. Unum autem eorum fontium, qui in Agriis erant, Palladis appellatum, peculiari ductu Daphnen deduxit in usum suburbanorum ibi colentium. Contra Saramannam fontem per fistulas in idem castellum deduxit, quo aquae ex templo Naiadum influebant. Hoc castellum, quod Antiochia erat, dicitur Theatrum (*θέατρον, θεατρίδιον* [4]), puto quod cum cisternae modo aquam limpidam et frigidam servaret, gradibus undique circumdatum erat, in quibus homines otiosi et quales sunt in orientalibus maxime plagis aquarum murmuris et frigoris amantissimi, assidere poterant. Hoc si verum est, haud dissimile fuisse videtur ho.- aquarum receptaculum cisternis, quibus postea Constantinopo lis et Orientis oppida instruebantur, vasti ambitus et multa columnatione insigne, qua tectum tholi instar suspendebatur [5])c

---

1) **Malalas** p. 278. (118).

2) *Τὸν ναὸν τῶν αὐτῶν πηγῶν, ὅθεν ἐξέρχονται τὰ ῥεῖθρα ἐν τῇ αὐτῇ Δάφνῃ* dicit **Malalas** p. 278.

3) V. **Stuart.** *Antiq. of Athens* V. III. cap. V.

4) *ἔκτισε ἐν Ἀντιοχείᾳ .. καὶ... λουτρὸν καὶ ἀγωγὸν ... καὶ τὸ θέατρον τῶν πηγῶν Δάφνης αὐτὸς ἐποίησε*, et infra: *ἐποίησε .. ἐκχεῖσθαι εἰς αὐτὸν τὸν τῆς πηγῆς* (Saramannae) *ὁλκὸν ἐν τῷ θεατριδίῳ τὸ ἐκ τοῦ ναοῦ ἐξιὸν ὕδωρ.*

5) Cf. **Hirtii** Architect. Histor. T. III. p. 401.

Nec Nymphaeis dissimile habuerim, quae aliis locis cum aquaeductibus coniuncta fuisse accepimus [1]). Quod Malalas narrat de quinque meatibus aquae in hoc theatrum confluentibus, qui pentamodion, tetramodion, trimodion, dimodion et modion appellabantur, non intelligo, nisi de canalibus diversi moduli haec scripta sunt, quibus modo apertis modo clausis aqua ita temperari poterat, ut in theatro nunquam aut deficeret aut iustos fines superaret. Absoluto toto opere Hadrianus Nymphis sacra solennia fecit, Daesii sive Iunii mensis die XXIII.; nam annus non traditur. — Miror a Malala aliud aedificium non commemorari, quo Antiochiam ab Adriano ornatam esse apud Suidam legitur: divi Traiani aedem, quam cum Adrianus extruxisset, postea Iulianus bibliothecam fecit, Iovianus autem combussisse arguitur [2]). — Quibus operibus quanquam Antiochiam splendide excoluit, Antiochenos tamen ei non magis acceptos fuisse compertum habemus, quam plebem Alexandrinam [3]).

10. Antoninus Pius, quo opere de Antiochia meruerit, supra Diss. I. §. 22. narravimus. Marcus Imperator eo, puto, tempore, quo Antiochenis post Cassianum tumultum ignoverat [4]), praeter lavacrum Centenarium, quod sub Traiano terrae motu conciderat, refectum Museum et Nymphaeum cum illo coniunctum, quod Oceanum dicebatur, extruxit [5]). Id nomen ei inditum est, ex quo Probus Imperator, in hoc Nymphaeo, quod semicirculi forma erat (σιγματοειδές), mu-

1) De tali Nymphaeo Socrates Hist. Eccl. IV, 8. Cassiodor. Hist. Eccles. VI, 21.: *Cum enim aquaeductus in civitatem* (Constantinopolin, sub Valente) *fuisset inductus: Praefectus Urbis tunc Clearchus Nymphaeum maximum aedificavit in platea, quae Theodosii nunc vocatur, ubi aquae affluentia est emissa: in quo maximam festivitatem civitas habuit.*

2) V. Suidas v. Ἰοβιανός. Qui quae narrat, de Ioviani moribus, de bibliotheca illa a pellicibus imperatoris incensa, et alia ad eundem modum, Antiochenorum magis dicteria et rumores quam rerum memoriam referre videntur. Bibliotheca illa Theophili Eunuchi fuisse dicitur.

3) Spartian. Hadrian. c. 14.

4) v. Capitolin. Anton. 26. Vulcat. Cass. 9.

5) Malalas p. 282. (120.) Cf. Plin. N. H. XXXVI. 21, 42. §. 154. Hoc Museum ab illo differre videtur, quod I, 26. memorabatur. Cf. infra §. 16.

sivo opere Oceanum describi curaverat [1]). Quemadmodum Oceanus expressus sit, nunc clarissime perspicitur ex eo opere vermiculato, quod nuper in vico VII leucis a Tolosa dissito inventum olim aedificio Romano; quod Thermas fuisse putant, ornamento fuit. Medium in eo est caput Oceani, cui multae adiectae sunt deorum marinorum, Tritonum Nereidumque figurae, Graecis nominibus adscriptis [2]).

11. Commodi tempore novus splendor Antiochiae accessit Olympici ludicri celebratione. Ad quod quae pertinent, hoc loco complecti visum est [3]). Augusti tempore Sosibius, senator Antiochenus, cum patria relicta Romam se contulisset ibique diem obiret, per testamentum bona sua, quorum annuus reditus XV talentorum auri fuisse dicitur, Antiochiae donavit, ea lege ut sibi quinto quoque anno per XXX dies Hyperberetaei sive Octobris mensis ludi fierent commissis poetarum recitationibus, thymelicis sive musicis, et scenicis certaminibus, omnisque generis athletis atque equestri cursu [4]). Sub Claudii principatu anno Antiocheno LXXXXII Antiocheni se narrabant a Pisaeis, id est Olympiae in Peloponneso accolis, Olympiorum solennium per nonaginta annorum periodos celebrandorum ius redemisse, impensa parte bonorum a Sosibio legata [5]). Qua emptione, cuius nullae extabant literae (scilicet *ἀγράφῳ πάκτῳ* dicuntur Antiocheni cum Pisaeis haec sancivisse) nihil sibi volebant, nisi ut augustiore nomine ludi illi ab Sosibio instituti celebrarentur, nam neque ex eo tempore Olympia in Peloponneso intermissa esse accepimus, neque statim tempus Antiochenorum ludorum in eum mensem translatum est, quo Olympia, quae vere Olympia

---

1) Malalas p. 302. (129). Sigma etiam in theatro dici orchestram, satis compertum est.

2) V. Io. de Witte in *Bullet. dell' Instit. di corr. archeol.* a. 1834. p. 157.

3) Ex nostratibus haec Olympia nuper tractarunt G. Rathgeber in Encycl. Halensi v. *Olympische Spiele* p. 325. et I. H. Krause in libro de Olympiis p. 207. Sed vellem hic V. D. diligentius in ea inquisivisset: poterat inde etiam quaedam illustrare, quae in Eleorum Olympiis observantur.

4) V. Malalas p. 224 sq. (95.) et p. 248. (105.), ubi Pausania teste utitur.

5) V. Malalas p. 248. (105.) et 284. (101.) sqq.

erant, celebrari debebant, id est in Panemum sive Iulium mensem. Sed Commodi edicto cum hi ludi restituti et Sosibii bona ne in alios usus dispergerentur cautum esset: aliud iis tempus assignatum est idque a Peloponnesiorum Olympiis sumptum, quinque et quadraginta dies continui Panemi sive Iulii et Loi sive Augusti mensis [1]). Ab hoc initio, quod Commodo principe factum esse constat [2]), Olympiades Antiochenae celebratae sunt usque ad annum Antiochenum DLXVIII, indict. XIV, p. Chr. 250. tertium quo Iustinus imperabat [3]). Primo autem ludicro praefuit Artabanus (sive Artabanius), Syriarchae sacerdotio sive magistratu ab optimatibus et populo Antiochenorum ornatus; Alytarcha erat Aphronius expraefectus, Scriba Pompeianus Quaestor, Amphithales Casius Illustrius, qui cultu et vestitu deos Iovem, Apollinem, Mercurium aliquatenus imitabantur [4]). Quae munera et officia, ut multa, ab Olympiae institutis mutuati erant Antiocheni. De Alytarchis res nota, scriba s. *γραμματεῖ* in omni publico negotio opus erat; Amphithales autem significat puerum patrimum et matrimum: cuiusmodoi puerum constat Olympiae sa-

---

1) Malalas p. 284. (121).

2) Malalas p. 286. (122.) annum constituit Antiochenorum CCLX., p. Chr. 212., qua in re ad minimum viginti annorum metachronismum factum esse iam observatum est. Cf. Norisius dissert. III, 6. p. 229. c. 7. p. 258. Chilmeadus in annot. crit. p. 286. Infra idem Malalas p. 417. (49.) LXXVII. Alytarchas fuisse dicit usque ad annum aerae Antioch. DLXVIII: quod cum illa computatione congruit, sed etiam ni fallor erroris originem aperit. Nempe quinquies vel sexies vel septies Olympia intermissa et nulli Alytarchae constituti sunt. Non multo autem tempore ante Commodi necem (a. 192.) Olympia denuo celebrari coepta, idcirco crediderim, quod Plethrion, utilissimum aedificium, non Commodo, sed Didio Iuliano sumptus largiente conditum est. V. §. 12.

3) Malalas p. 417. (49). Norisius diss. III. c. 6. p. 229. Corsini Dissert. Agon. I, 11. p. 19. IV, 11. p. 98. Libanio teste discitur, Olympia celebrata esse annis 328. 332. 336. 364. 372. 384. (v. Vitam Libanii apud Reiskium n. 5. 8. etc.). Id cum ultimo Olympiadum anno exacte convenit.

4) Dominus apud Malalam p. 286. 287. (122.) cf. p. 289. De Artabani largitione narrat etiam Chron. Paschale p. 490. Bonn. (262.) ad ann. p. Chr. 181.

cri oleastri in Pantheo sedecim ramos, ex quibus coronae certaminum fierent, aureo cultro amputasse [1]). Quod autem his ludorum praefectis ipsa deorum nomina indita esse feruntur, huius moris nescio an origo ex antiquis Asiae religionibus repetenda sit: certe etiam alia eiusdem indicia per Asiam minorem sparsa colligere licebit [2]). Alytarchae munus eximio quodam iure ornatum [3]) erat, et tanto in honore habebatur, ut ipsi imperatores, Diocletianus et Maximianus, eo fungerentur [4]). In Eleorum Olympiis rarius memoratur: sed videtur tamen et in his satis splendidum fuisse, cum unus esset Alytarches, Hellanodicae multi, et totius certaminis *εὐκοσμία* illius imperio contineretur [5]). Ipsa certamina, quae sub Commodo instituebantur, erant et equestria, et gymnica, et musica; in musicis et gymnicis etiam mulieres inter se commissas esse, morum Antiochenorum indicium est [6]).

12. Postulat autem instituti nostri ratio imprimis, ut

---

1) Schol. Pind. Ol. III, 60. Delphis hic *ἀμφιθαλὴς παῖς* Apollinis imago erat; in Olympiis nil vetat, quominus cum Mercurio eum comparemus.

2) Velut quod in numis Bithynorum regum (Visconti Icongr. Grecque pl. 43. n. 3. 4. 6. 7. 8.) vir Iovis specie, sed cothurnis calceatus coronamque protendens conspicitur, id videor mihi rectius ad alytarchae ornatum quam ad ipsum Iovem referre. Calceos, quos cothurnos dixi, in Alytarcha Antiocheno *σανδάλια ἄσπρα* appellat Malalas: non alia puto phaecasia, quae sacerdotes et Alexandrinos et Atticos et gymnasiarchos gestasse constat. V. Appian. de B. C. V, 11. Plutarch. Anton. 30. A. Iuvenale autem, III, 218., phaecasia existimo aliena.

3) Alytarchae licebat cupressum ex luco Daphnensi excidere, plures plantare (Cod. Theodos. X. tit. 1, 12. cf. Gothofr. T. III. p. 419.), quod abrogatum est ab Impp. Theodosio et Valentiniano (Cod. Iustin. XI. tit. 77, 2.) — Libanius cum in orat. pro rhetoribus p. 222. unum e senatoribus *τὸν θήσοντα τὰ Ὀλύμπια* appellat, Alytarcham videtur sinificare.

4) Malalas p. 310. 311. Leo Imp. anno p. C. 465. curialibus Alytarchiae et Syriarchiae munus eripuit, eaque ad Comitem Orientis et Rectorem Syriae rettulit. Iustinian. Cod. I, 36.

5) Lucian Hermotim. 40. Etymol. M. v. *ἀλυτάρχης*.

6) *παρθένοι χόραι.. παλαίουσαι μετὰ βομβωναρίων*, p. 288. (123.), i. e. cum subligaribus circa pubem (*βουβῶνας*, unde factum *βομβῶνας*).

quam fieri potest diligentissime aedificia his solennibus celebrandis destinata describamus. Ea erant cum in ipsa urbe, tum ad Daphnaeum deluburm. In urbe Commodi sub imperio extructus est Xystus, id est hypaethros ambulatio [1]). circumdatus porticibus et sedilibus. Hic Xystus medius erat inter lavacrum Commodium (quod postea praetorium consularis Syriae factum est [2])) atque Minervae aedem eodem tempore instauratam; ad inferiorem autem eius partem, id est qua versus Orontem vergebat, delubrum Iovi Olympio extructum est [3]). Accessit his aedificiis Plethrion ex pecunia data a Didio Iuliano [4]): etiam hoc factum ad exemplar Olympiorum in Peloponneso. Nam cum gymnasio, quod Eleorum in urbe erat, in quo athletae Olympiae certaturi exercebantur, coniunctus erat et Xystus, locus sub divo muro inclusus et platanis consitus, et Plethriŏn, id est aedificium centenos pedes longum latumque, in quo Hellanodicae viros puerosque ad luctandum secundum aetatem componebant [5]). Plethrion autem, quod Antiochiae erat, in eum finem extructum esse narratur a Libanio et Mălala, ut luctatores ibi exercerentur; nempi ii, qui in Olympiis de victoria decertaturi essent. Antea eo loco Asabini Iudaei domus fuerat, quae tum in Plethrion conversa est, prope Xystum et Commodi lavacrum et Caesaris basilicam, de qua supra §. 2. dictum est [6]). Ab initio, praeter athletas, qui ibi luctabantur, paucos continere poterat spectatores; postea, Libanii aetate, ab Argyrio et Phasganio, Libanii avunculis, Olympiorum ludorum praesidibus, Plethrii spatium bis duplicatum est [7]), ita ut theatri

---

1) Nam a Malala hoc vocabulum credibile est eo sensu adhiberi, quo Latini eo utebantur, ut hypaethron ambulationem significaret, cum antiquioribus Graecis xystus porticus stadiata esset.

2) Malalas p. 338 sq. (13.)

3) Malalas p. 283. (121.) Horum aedificiorum situm in tabula adiecta adumbrare conatus sum.

4) Malalas p. 290.

5) V. Pausan. VI, 23, 2. De eodem Plethrio Eleo Lucian. de morte Peregr. 31. cf. 3. Simile aedificium erat Hippodamium Olympiae, quod plethri spatium complectebatur, Pausan. VI, 20, 4. cf. V, 22, 2.

6) Malalas p. 290. et p. 339.

7) Libanius *περὶ τοῦ πλέθρου* p. 264. 265.

quadrati speciem haberet [1]), atque etiam in maius auctum a Proclo, comite Orientis, qua de re, cum multa turba immissa omnis horum ludorum dignitas corrumperetur, Libanius singulari oratione habita acerbissime et ita ut inimici animi invidiam vix dissimularet, conquestus est [2]).

Haec quae Antiochiae in urbe extructa, diximus, omnia apparet non ad ipsos ludos celebrandos, sed ad praeparanda certamina atque exercendos agonistas spectare, ac cum iis comparanda esse, quae Elei in ipsorum urbe, non Olympiae, extrui curaverant, aedificiis [3]). At enimvero ipsa Olympia non Antiochiae, sed Daphnae acta esse, dubitari nequit [4]). Quippe hoc loco Iovis Olympii templum, eique proxime annexum stadium Olympicum fuisse, iam supra (dissert. I. §. 24) ostendimus. Quanquam Malalas id a Diocletiano demum extructum esse refert, ut ibi victores ludorum Antiochiae cele-

---

1) *τὸ θέατρον, ᾧ πλευραὶ μὲν τέτταρες, τὸ δ' ἐν μέσῳ πλέθρον, δέχεται τὸ μετὰ μεσημβρίαν ἔργον τῶν ἡκόντων ἀθλητῶν ἐπὶ τὰ Ὀλύμπια*, dicit Liban. p. 261. *Τὸ μετὰ μεσημβρίαν ἔργον* dicit luctam: ita constat etiam in Eleorum gymnasio *τὰ βαρέα ἀγωνίσματα* pomeridiano tempore acta esse. V. Pausan. VI, 24, 1.

2) V. maxime p. 267. Libanius hoc aedificium semper *πλέθρον* dicit: quod ne corrigatur, caveri potest comparato titulo Siculo, in quo legitur *οἰκοδομήσας πέλεθρον*, apud Gruterum p. CLXXIII, 9. et R. Rochettium Epist. ad Schorn. p. 67. Malalas Byzantiorum more *πλεθρίν* dicit.

3) Haec exercitia per XXX dies continuata esse docet Io. Chrysostomus in actorum princ. I. T. III. p. 59. Montf., cuius verba haec sunt: *καὶ ἐπὶ τῶν Ὀλυμπιακῶν ἀγώνων τὸ αὐτὸ ἔθος κρατεῖ. Μετὰ τὰς τριάκοντα ἡμέρας τὰς ἐνταῦθα* (in gymnasio urbis transactas) *ἀναγαγόντες αὐτοὺς εἰς τὸ προάστειον* (intelligit Daphnen) *περιάγουσι καὶ τοῦ θεάτρου καθημένου παντὸς βοᾷ ὁ κῆρυξ· μήτις τούτου κατηγορεῖ; ὥςτε αὐτὸν ἀποσκεδασάμενον τῆς δουλείας τὴν ὑποψίαν οὕτως εἰς τοὺς ἀγῶνας ἐμβῆναι·* Hi XXX dies XLV illorum, de quibus supra dictum esse, partem effecisse videntur.

4) V. Liban. Monodia p. 333. R. (*Ὀλύμπια μὲν οὐ μάλα πόῤῥω*), et qui eum irridet Io. Chrysost. de Babyla c. Iul. c. 19. T. II. p. 568. Montf. et Malal. p. 496. (40.) Libanius Epist. 763. p. 361. Wolf. Iovem Olympium Daphnae in Olympiis celebratum esse ostendit.

bratorum coronarentur [1]). Sed Malalas, ut saepe facit, aedificium refectum ampliatumve tum primum conditum esse opinatus est, Id tamen verum, quod narrat, victores antea per longum spatium ad Codrigas et Argyrun fluvium Ciliciae vectos esse ut ibi coronarentur. Codrigas enim locum fuisse accepimus in confiniis Ciliciae et Syriae, quibus in angustiis Pescennium Nigrum a Septimio Severo victum esse constat; eodem loco, numi illustri titulo docemur, Tarsenses Severea Olympia solemnia propter victoriam illam celebrasse [2]); quid apertius quam quod etiam Antiocheni, qui Nigri studiis Severi sibi concitaverant iram, ut hanc mitagarent, Olympicorum victorum coronationem in eundem locum, Severi victoria illustratum, transtulerunt [3]). Quod Libanius narrat [4]), antiquiori et probo more mulieres omnes ludorum tempore Daphna exulasse, etiam hoc a Peloponnesiorum instituto sumptum est, nisi quod Peloponnesii prisca quadam lege virgines admisisse, arcuisse nuptas traduntur. Daphnae etiam Artabani, primi Syriarchae, signum marmoreum erectum est [5]), Commodi autem aerea statua media in urbe [6]).

13. Hoc facile tempus erat, ex quo Romani imperatores in Syria dominabantur, quo Antiochia splendidissime exornata, omnique luxus et voluptatum apparatu refertissima erat. Hinc multae illae querimoniae, quae Antoninorum temporibus iisque quae proxime secuntur iactari solebant, de Daphnaea luxuria, qua Romani milites corrumpebantur [7]): nec milites tantum,

1) Malalas p. 307. (131.) Coronationem Olympicorum victorum Daphnae factam esse, legitur apud Malalam etiam p. 289. (123.)

2) *ΣΕΥΗΡΕΙΑ ΟΛΥΜΠΙΑ ΕΠΙΝΕΙΚΙΑ ΕΝ ΚΟΔΡΕΙΓΑΙΣ ΟΡΟΙΣ ΚΙΛΙΚΩΝ.*

3) Ita scite eam rem expediit Belleius de Rhoso oppido in Memor. Acad. Inscr. XXX. p. 264. Cf. Eckhel. D. N. T. III. p. 79.

4) *περὶ τοῦ πλέθρου* p. 271.

5) Malalas p. 290. (124.) Cf. Chronicon Paschale p. 490. B. (262. Par.)

6) Malalas p. 286. (122.)

7) V. Fronto ad Verum II, 4. p. 117. Cf. princ. histor. fr. 2. p. 340. Lampridius Alex. 53. Vulcat. Avid. 5. 6. et Casaubon. in Capitolin. Marc. Antonin. 8.

sed etiam ipsi Imperatores Romani [1]. Iam autem ingruebant tempora, quae Antiochenis minus placere possent. Quod Pescennium Nigrum ad imperium capessendum excitaverant opibusque foverant, tantam iis Septimii Severi iram contraxit, ut Laodicenis, civitati sibi infestissimae [2], subiicerentur [3]. Mox tamen Antiochenis libertas reddita est [4]; postea ab Antonino Caracalla coloniae nomine ornabantur, sed salvis tributis [5]. Septimius Severus Antiochiam auxit lavacro Severiano in vetere urbe ad montem sito [6], alioque, quod Livianum dicebatur, eiusdem imperatoris iussu campestribus locis extructo [7]. Tertium mox lavacrum addidit Philippus Arabs, Philippeum dictum [8]. Posthaec dirissima clades Antiochiam oppressit. Nam cum Valerianus Gallienusque imperii molem, barbarorum incursionibus et discidiis legionum impulsam sustinere non valerent: Persae Sapore rege Antiochiam proditione sibi patefactam repentinoque tumultu captam diripuerunt et incenderunt [9]. An-

---

1) De Veri vita, quam Antiochiae degebat, Capitolin. M. Antonin. 8. Ver. 7. De Pescennii Nigri ludis festisque cum Antiochenorum populo celebratis Herodian. II, 7. 8. (*οἱ τὴν Ἀντιόχειαν κατοικοῦντες μεγίστην πόλιν καὶ εὐδαίμονα σχεδὸν παρὰ πάντα τόν ἐνιαυτὸν ἑορτάζουσιν*). Etiam Macrino et Severo Alexandro luxuriosa vita et desidia apud Antiochenos multum nocuit. Herodian. V, 2. VI, 7.

2) v. Herodian. III, 3.

3) Suidas v. *Σεβῆρος*.

4) Vaillant. Num. aer. Imp. in colon. T. I. p. 33. 122.

5) Paulus in Digestis L. 15, 8. §. 5. Cf. Spartian. Carac. 1. Vaillant. l. l. T. II. p. 277. cf. T. I. p. 240.

6) Malalas p. 294. (126.) Euagrius II, 12.

7) *ἐκ τῆς περισσείας τῶν ἀπομεινάντων ἐγκαυστικῶν χρημάτων ἐκ τῶν δημοσίων τῶν πεσόντων*, i. e. e pecunia, quae ex ruderibus balneorum incendio deletorum coacta erat. Malal. p. 294. 295.

8) Malalas p. 318. (3 ed. Ven.). Nisi forte hic Philippus, cuius lavacrum Malalas a Constantino sublatum dicit, quod tempore collapsum et inutile factum esset, antiquus ille Rex intelligitur, de quo supra diss. I. §. 25. dictum est.

9) Zosimus III, 32. p. 169. ed. Bonn. (hic etiam annis non-

tiocheni tum forte in theatro considentes mimo cum uxore in scenam immisso intentissimo studio inhiabant, cum mima repente: *Nisi somnus est, en Persae,* inclamavit, iamque sagittae et pila desuper ingesta omnes theatri caveas perstrepuerunt [1]). Domninus chronographus haec facta esse tradidit anno Antioch. CCCXIV., id est p. Chr. 266., sed idem secum pugnat, cum Valeriano regnante Antiochiam captam narraverit, qui anno p. Chr. 260. a Persis captus est. Verum has chronologicas quaestiones expedire, et longum et a proposito meo alienum est [2]). Aurelianus, orbis restitutor, etiam Syriam Romano imperio, Syriaeque pacem et securitatem reddidit; Antiochiae multo favore exceptus [3]) circenses ibi ludos spectavit, quibus Zenobia dromonario camelo vecta circumferebatur [4]). Dicitur etiam locum aedificasse, in quo eam per tres dies vinctam populo ostenderet, eumque appellasse *θρίαμβον* [5]). Multum ad restituendam Antiochiam contulisse videtur Saturninus, quem Hieronymus in Chronico narrat Antiochiae novam civitatem condere coepisse [6]): idem dux, qui postea cum imperium ad se delatum invitus accepisset, brevi in Syria imperavit.

14. Diocletianus inter urbes, inter quas imperii honorem quodammodo partiri cogitabat, etiam Antiochiam sedulo coluit et ornavit. Quae ibi struxit palatia, Imperatoribus, quando ipsi Antiochiae degerent, destinata erant. Ac

---

nullis ante hanc cladem sub Treboniano Gallo Antiochiam a Persis captam narrat I, 27. p. 27. ed. Bonn.), Malalas p. 296. (126.), qui diversas Domnini et Philostrati narrationes proponit.

1) Ammianus XXIII, 5. (in quem l. v. quae Valesius annotavit). Liban. de Iuliani nece T. II. p. 60. R. Hegesipp. III, 5.

2) Eunapii errorem, qui eas res in Constantini tempora transtulit (p. 29. ed. Boisson.), multi notaverunt. Cf. Wyttenbach. T. II. p. 65. Heyne in Zosim. I, 36. — Caeterum iam ante, Gordiano III. regnante, Persae Antiochiam tenuerant, donec ab Imperatore expulsi sunt: sed nihil tum urbi nocuisse videntur. V. Capitolin. Gordian. tert. 26.

3) Zosimus I, 51. p. 45.

4) Malalas p. 300. (128.)

5) Malalas p. 300.

6) Hieronym. ad a. 280.

primum in ipsa urbe struxit Palatium magnum, cuius fundamenta iecerat Galienus [1]). Quod proditur prope Regiam fuisse: sed quae ea Regia fuerit, ubive sita, ignoratur [2]). Interim, donec certiora invenientur, coniicere libet, palatium illud eodem loco fuisse, quo cruciatarum expeditionum tempore etiamtum palatium imperatorum stabat, id est in ea urbis parte quae septentrionem et occidentem spectabat. Ante portas erat Tetrapylum Elephantum [3]), arcus puto triumphalibus Romae fornicibus similis, quibus Elephantum quadriiuges currus non raro impositos fuisse, numi imperatorum demonstrant. Alterum palatium Diocletianus struxit Daphnae, ubi Imperatores ludorum tempore commorari possent, cum antea tentoria sive papyleones pro tempore extructa iis suffecissent [4]). Quae alia tum Olympiorum solennium caussa Daphnae vel facta vel refecta sint, supra expositum est (Diss. I, 24. II, 12.). Hecatae autem templum subterraneum, quo CCCLXV gradibus descendebatur, superstitiones quae eo tempore Antiochiae maxime viguerint, indicat [5]). Non aliud esse suspicor illud Matronae barathron sive spelaeon, cuius in vicinia eam Iudaeorum synagogen, quae Daphnae erat (nam in urbe altera sita erat), structam fuisse, apud Chryso-

---

1) Malalas p. 306. (131.) Cf. Theophanes p. 34., qui idem Palatium a. 355. commemorat. *Τὰ βασίλεια* Theodoret. Hist. eccl. III, 27., *τὰ ἐν τῷ κήπῳ τοῦ βασιλείου δένδρα* Liban. de fort. sua p. 82. *Πρὸς τῷ πυλῶνι τοῦ Παλατίου* aditur Iovianus ab Arrianis, ut ait Athanas. colloq. Arian. T. II. p. 29. ed. Colon.

2) Malalas p. 328. (8.) Constantinopoli Regia quasi vestibulum Palatii erat, v. Chronicon Pasch. p. 528. Bonn. (284. Par.) Ammian. Marcell. XXV, 10, 2. narrat Maximiani Caesaris statuam, sphaeram aeream manu gestantem, locatam fuisse in vestibulo Regiae.

3) Iulianus orationem contra Antiochenos proposuit, Malala teste p. 328: *ἔξω τοῦ Παλατίου εἰς τὸ λεγόμενον Τετράπυλον τῶν ἐλεφάντων πλησίον τῆς Ῥηγίας.*

4) Malalas p. 307. (132.) De hoc Theodos. Cod. XV, 2, 2. de aquaeduct.: *Aquaeductus, qui usum aquae praestat Daphnensi palatio.* (Valens Imp. a. 369.) Cf. Gothofred. T. V. p. 373. Itinerar. Hierosolymit. p. 581: *ad Palatium Dafne* M. V. (ab Antiochia inde), ubi cf. Wesselingi annot.

5) Malalas p. 307. (132.)

stomum legitur [1]). Publicae vero imperii et exercitus saluti destinata erant horrea, quae Diocletianus in urbe, et armorum fabricae tres, quas Daphnae extruendas curavit, ac Monetae Antiochiae, antea terrae motu concussa nunc refecta [2]). Oppidanis quidem maxime placuit magno lavacro, quod in inferiori urbis parte ad circum veterem extruxit [3]). et quattuor praeter illud balneis, quorum unum cum *συγκλητικὸν* appellaverit, Senatus id honori dedisse videtur [4]). Quanquam idem princeps, qua erat animi constantia et pervicacia, etiam lascivientis vulgi libidinem acriter reprimere et cruentis suppliciis coercere non cunctabatur [5]).

Maximinus cum in Asia regnaret a Christianos, quorum nomen in dies celebrius apud Antiochenos increscebat, magnis odiis persequeretur: etiam plebecula urbana vehementer in Christianos concitata est [6]). Ac paganorum superstitiones tum valde alebantur novumque quendam succum traxisse videbantur Iovis Philii sacris. Huius dei, Christiani scriptores narrant, Theotecnum quendam praestigiatorem simulacrum aliquod arcanis caeremoniis consecrasse idque nefandis initiis et piabularibus sacris coluisse [7]). Iovem hunc Philium ab Antiochenis illorum temporum cultum esse, etiam Iuliani Imperatoris testimonio comprobatur [8]). Ac Iovis ita co-

---

1) Chrysost. adv. Iud. I, 6. T. I. p. 595. Montf. c. 8. p. 599. in Epist. ad Tit. homil. III, 2. T. XI. p. 746. Hoc loco hoc Matronae barathron coniungit cum loco Saturni appellato in Cilicia.

2) Malalas p. 307. 308. (131. 132.)

3) Malalas p. 306. 307. (131.)

4) Malalas p. 307.

5) Hic dolor Libanio familiaris est. V. Antioch. p. 323. ad Theodos. p. 644. c. at. sec. p. 660. Sed admodum obscura res tumultus illius Eugenii caussae et exitus. V. Tillemont. *Hist. des empereurs* T. IV. p. 74. Quam horrendam cladem Maximus Licinianus (qui aliis dicitur Maximinus Licinius), imperator in Oriente, inter Antiochenos in Circo ediderit, Malalas narrat p. 314.

6) Euseb. Hist. eccl. IX, 2. Nicephor. VII, 25, Cf. Noris. Ann. Syromac. diss. III. c. 6. p. 246 sqq.

7) Euseb. IX, 3. cf. IX, 11.

8) Iulianus Misopogone p. 346. ed. Spanhem. Iovis Philii

gnominati etiam apud Atticos scriptores, apud Platonem, qui eam consuetudinem e Socratis familiari sermone traxisse videtur [1]), et comicos poetas [2]), non rara mentio: sed Attici homines non aliter de eo sensisse videntur, nisi quod amicitiae iucundaeque vivendi communioni eum praeesse putabant [3]). Alia et vetustior atque ex penetralibus mysticarum religionum petita erat Arcadum de eo numine sententia, quibus Polycletus signum eius dei finxerat, quod postea apud Megalopolitanos in aede Iovis Philii positum est. Id signum speciem fere Liberi patris referebat: nam cothurnis erat calceatum alteraque manu poculum, altera thyrsum gestabat, cui aquila insidebat. Prope templum lucus erat inaccessus, cuius in aditu Cereris et Proserpinae signa posita erant [4]). Facile intelligitur, hunc Philium Iovem coniunctum fuisse cum numinibus terrae ac inferorum, quibus singularis quaedam benevolentia et benefaciendi potentia inesse credebatur. Sed ab his diligentius explicandis hic abstineo: huius autem loci magis esse videatur, ut moneamus etiam in Asianis religionibus indicia reperiri eiusdem numinis, vel similis cuiusdam apud Asianos oriundi et in eandem speciem formati. In hunc censum veniunt pulcri et satis antiqui Ciliciae numi, cum Phoenicia epigraphe, quibus Iuppiter proponitur solio insidens ac spicas

---

aedem sacram apud Antiochenos memorat. Cf. Liban. de fort. sua p. 82.

1) Plato saepe *πρὸς Διὸς Φιλίου* et omisso *Διὸς*, *πρὸς Φιλίου*, Phaedr. p. 234. Gorg. 519. aliisque locis, quem Lucianus in utroque usu sequitur, de rhetor. praecc. 4. (ubi *Διὸς* non opus est ut expungatur) Icaromen. 3. et saepius. Non aliter Themistius T. I, 19, 6. ed. Dindorf.

2) Pherecrates et Menander ap. Photium et Suidam v. *Φίλιος*. Etiam Megarensis ap. Aristophanem *ναὶ τὸν Φίλιον* iurat, Acharn. 730.

3) Id, praeter Platonis usum, maxime cognoscitur e festivis Diodori Sinopensis (*ἐν Ἐπικλήρῳ* ap. Athenaeum VI. p. 239. b.) versibus:

τὸ γὰρ παρασιτεῖν εὗρεν ὁ Ζεὺς ὁ Φίλιος,
ὁ τῶν θεῶν μέγιστος ὁμολογουμένως.
οὗτος γὰρ εἰς τὰς οἰκίας εἰςέρχεται κ. τ. λ.

4) V. Pausan. VIII, 31, 2. Cf. Creuzer. Symbol. et Mythol. T. II. p. 471. Gerhard. Prodrom. mythol. p. 114.

uvasque manibus tenens [1]). Etiam in Pergamenis numis (quae civitas mysticis religionibus admodum referta erat) sunt qui Iovem Philium agnovisse sibi videantur numismatum periti [2]).

15. Cum ad Constantinum pervenimus: aliud aedificiorum genus recensendum et describendum se offert: Christianorum aedes sacrae. Iam ante Constantini tempora basilica quaedam Christianis sacris dicata erat, quam veterem et apostolicam appellant [3]), puto quod eodem loco stare credebatur, quo Christianorum sacra ab ipsis apostolis constituta erant [4]). In hanc cum imperator Romanus, sive Philippus sive Decius sive Numerianus, introrumperet, obstitit ei Babylas episcopus: hinc eius martyrium et veneratio [5]) Magnam autem aedem, multitudinis capacem eorum, qui in hac Christiani nominis altrice urbe novis sacris se addixerant, primus fieri iussit Constantinus, neque is perfecit [6]). Sed Constantius absolvit, pretiosa eam suppellectili instruxit dedica-

---

1) De his numis, qui Tarso tribuuntur, Eckhel. D. N. III. p. 412 sqq. Mionnet *Descr.* III. p. 668. Toelken. in ephemer. artific. Berolin. *(Berliner Kunstblatt)* T. I. fasc. VI. (1828. Jun.) p 175.

2) V. Eckhel. D. N. II. p. 465. Sylloge num p. 36.

3) *Παλαία* dici videtur in Chronico Paschali p. 584. ed Bonn. (296 Par.), Apostolica a Theodoreto III, 12. Nescio an haec ecclesia significetur, ubi Theodoretus ait Meletii episcopi asseclas in Palaea, Eustathii sectam seorsim sacris catholicis operam dedisse, III, 4. Cf. Montefalcon. in Io. Chrysost. in Acta II, 1, T. III. p. 60. Fabula Antiochenorum conditam eam basilicam ferebat a Theophilo illo, cui Lucas acta inscripsit, *in proprio domate.* V. Willerm. Hist. IV, 9.

4) In angiportu prope Pantheum, dicta Singonis. V. supra §. 6. p. 86. n. 5.

5) Nicephor. Hist. Eccl. V, 26. VI, 33. Euseb. Hist. Eccl. VI, 39. cf. 29. et in Chronico ad Decium imper. Malalas p. 303. Cf. imprimis Bollandistas in Act. Sanct. ad Ianuar. d. 24. T. II. p. 569. Montefalcon. in Vita Chrysost. T. XII. p. 98. quod Numerianum ab hac re alienum arbitratur, non refragor: sed eum non nisi ab obscuro quodam scholiasta vel martyrologio in ea re memorari, non recte dixit. V. Malalas l. l.

6) Malalas p. 318. (3.) 324. (6.) 325. (7).

vitque, sex annis post fundamenta a patre iacta [1]). Stetit ea usque ad Iustinum, ann. p. Chr. 526 [2]): certe Malalas eam tum ignibus ex ipsa terra prorumpentibus, quae dirissima erat terrae motus pars, absumptam esse narrat: sed mox refecta est, peperceruntque ei ipsi Persae, cum Chosroë rege Antiochiam cepissent [3]). Haec est, quam Iulianus post Daephnaei templi incendium occludi iussit [4]), quam Iovianus Christianis orthodoxae fidei reddidit, Valens autem Arianae sectae dogmatis addictus iterum illis eripuit [5]). Stetisse eam puto iisdem locis, quibus antiqua illa apostolica, cuius nomen in eam translatum est [6]), quanquam Philippi lavacrum ad eam amplificandam assumptum esse, e Malalae narratione intelligitur. Magnam ecclesiam, *τὴν μεγάλην ἐκκλησίαν*, dictam esse et Malalas et Io. Chrysostomus testatur, cuius pleraeque homiliae in ea habitae sunt [7]). Nostrum autem est, colligere omnia unde appareat, quae eius forma, quae structurae fuerit. Magna erat aula muro cincta, in qua media ipsa aedes, *ὁ εὐκτήριος οἶκος*, ad magnam surgebat altitudinem. Forma fundamenti octaedros, sed circa hanc figuram oeci et exedrae exteriores, partim sub terra, partim per tabulata altius suspensa extructa erant [8]). Solum magnis saxorum tabulis constratum erat [9]); multi fulgebant et in parietibus et in columnis pretiosi lapilli, quibus minus splendidi in-

---

1) Theophanes p. 24. ed. Ven. Cf. Theodoret. III, 12. Hieronymus cum anno p. Chr. 329. adscribit: *In Antiochia dominicum, quod vocant aureum,* aedificari coeptum, erravit, si Constantius opus post sex annos absolvit. De aedis eius dedicatione ad a. 341. m. 6. scribit Pagius. Cf. Asseman. Bibl. orient. I. p. 252.

2) Malalas p. 419. (50).

3) Procop. bell. Pers. II, 10. p. 195. ed. Bonn.

4) Ammian. Marcell. XXII, 13, 1. Theophanes p. 34. Theodoret. III, 12., qui eam tum Arianorum fuisse narrat, sicut Nicephor. X, 29. Cf. Gibbo Hist. Rom. Imp. II. p. 410.

5) Theodoret. IV, 24.

6) V. Theodoret. III, 12.

7) V. Io. Chrysost. T. VI. p. 255. ed. Montf.

8) Haec ducta ex Eusebio V. Constantin. III, 50. Cf. idem de laud. Constant. c. 9.

9) Io. Chrysost. si esur. inim. 3. T. III. p. 160.

crustati erant [1]); multus ubique aeris et auri splendor, nec deerat, quod notabile videtur, signorum (*ἀγαλμάτων*) ornatus [2]), cuius etiam in sacris rebus Antiochenos omnino studiosos fuisse credibile est [3]). Sed maximam mirationem faciebat tectum [4]), quod immensae altitudinis [5]), in tholum formatum (*σφαιροειδές*) [6]) auroque superinductum [7]) erat. Hinc ab Hieronymo Dominicum aureum dicitur. Hoc hemisphaerium cum terrae motu, qui Iustino imperante accidit, vel cum tota ecclesia dirutum vel labefactatum esset, refecisse id traditur Ephraemius architectus lignis ex luco Daphnensi petitis, id est cupresseis, idque (mirum dictu) cum subsequentibus terrae motibus versus boream inclinatum esset, eo motu qui sub Mauritio, a. p. Chr. 589, Antiochiam afflixit, in pristinum statum repositum esse narratur [8]). Adde, in eo templo aram (*τὸ θυσιαστήριον*) versus occidentem collocatam fuisse, non, ut fieri solebat, versus orientem [9]). Ex hac quamvis imperfecta notitia intelligitur saltem, hoc Antiochenorum templum forma non dissimile fuisse aedis S. Vitalis, quae Ravennae sub ulti-

---

1) Hoc intelligitur e. Io. Chrysost. in Ep. ad Ephes. homil. X, 2. T. XI. p. 78.

2) Etiam hoc e Chrysostomo T. XI. p. 78. affero.

3) Meletii episcopi Antiocheni imagines, Chrysostomus illius discipulus narrat, in annulis, vasculis, parietibus ubique expressas fuisse.

4) Io. Chrysost. de mut. nom. II, 1. T. III. p. 109. in Genes. VI, 2. T. IV. p. 42. b.

5) *ὕψος ἄφατον* dicit Io. Chrysost. si esur. inim. 3. T. III. p. 160. c.

6) Theophanes p. 24.

7) Io. Chrysost. in Ep. ad Ephes. hom. X, 2. T. XI. p. 78. Huius tholi magnificentiam etiam titulus praedicat, quem servavit Malalas p. 326. (7), cuius forma haec fuisse videtur:

Χριστῷ Κωνσταντῖνος ἐπήρατα οἰκί' ἔτευξεν
Οὐρανίαις ἀψῖσι πανείκελα, παμφανόωντα,
Κωνσταντείου (i. e. Constantii) *ἄνακτος ὑποδρήσσοντος ἐφετμαῖς·*
Γοργόνιος δὲ Κόμης θαλαμηπόλον ἔργον ὕφανε.

8) Euagrius VI, 8. Nicephor. XVIII, 13.

9) Observavit id Socrates Hist. Eccl. V, 22. p. 297. ed. Reading. Cf. Letronnius in opere sanequam docto *Hist. du Christianisme en Egypte* p. 144.

mis Gothorum regibus structa inter celeberrima est Christianae antiquitatis monimenta, namque tholum et haec erigit supra octaedron aream 1). Ac colligitur inde, tholi eam formam in orientalibus imperii Romani plagis vel antiquiorem vel non posteriorem certe fuisse, quam basilicarum oblongam speciem.

Iisdem temporibus etiam Babylas, quem propter Christiana sacra sub Decio Numerianove interfectum diximus, in ea aede coli coeptus esse videtur, quae extra portas trans Orontem sita erat. In hac cum ossa eius primum composita essent 2): postea a Gallo principe in Daphnaeum delubrum translata sunt, ubi cum Apollo mortui hominis vicinia os sibi occludi questus esset — nempe etiamtum cadavera aversatus ut olim in Delio delubro — Iulianus ea ossa in illud templum extra Urbem reportari iussit 3), in quo larnax, qua martyris ossa continebantur, etiam viginti annis post, cum Io. Chrysostomus orationem de S. Babyla contra gentiles haberet, servabantur, in monimentum scilicet vanorum Apollinis et Iuliani furorum 4).

16. Nec tamen inter has novorum sacrorum molitiones et fabricas publicis privatisque Antiochenae plebis commodis minus providebatur. Constantini praecipua opera haec erant: basilica quae Rufini dicebatur, quod post Augusti discessum a Rufino Praefecto praetorio absoluta est, qua Mercurii aedis, quae eodem loco fuerat, area occupabatur 5): prae-

1) V. d'Agincourt *Histoire de l'archit.* pl. 23, 1—2. et de hoc genere aedium sacrarum Dronke et Lassaulx *Matthias-Capelle bei Kobern* p. 51. cf. p. 25.

2) Euagrius I, 16., cuius interpretatio ex iis, quae secuntur, petenda est. Io. Chrysost. hom. de hierom. Babyla c. 3. T. II. p. 535. Montf. Cf. Acta Sanctor. T. II. p. 578.

3) Rufinus Hist. Eccl. I, 35. 36. Socrates III, 18. Sozomenus V, 19. Theodoret. III, 10. Euagr. I, 16. Nicephor. X, 28. XIV, 44. Theophanes p. 33. Io. Chrysost. de hierom. Babyla c. 2 sqq. T. II. p. 533 sqq. de Babyl. contra Iulian. c. 12 sqq. p. 555 sqq. Eandem rem spectat Ammianus Marc. XXII, 12, 8.

4) Io. Chrysostom. c. 23. p. 577. Montf.

5) V. Malalas p. 318. 318. (4.). Exadversum sita erat lavacro Olbiae, non longe dissita a vico Thalassiorum. Malal.

torium in eadem Urbis parte extructum, ut comitis Orientis sedes esset, qui nunc Antiochiae continuo degere iussus est, cui aedificio Musarum templum, quod ad forum fuisse supra ostendimus, insumptum est [1]): denique Xenon sive hospitium, quod aedificium ad excipiendos peregre venientes institutum prope magnam Christianorum aedem extructum est [2]). Cum Plutarchus, Christianus homo, Antiochenorum archon, in struendo hoc Xenone occupatus esset, invenisse traditur statuam Neptuni, et Asphalii quidem, nam ad terrae motus arcendos erecta esse dicitur; ex qua refusa statuam fecit Principis, quae titulo inscripto BONO CONSTANTINO extra Praetorium posita est. Posuit Constantinus etiam matri suae Helenae statuam in Daphnaeo luco, propter quam locus Augustaeum dictus est [3]).

Quod diximus, Musarum templum tum Comitis Orientis praetorii cessisse, non prohibet, quominus etiam post Constantinum Musei apud Antiochenos mentio fiat. Eudocia Augusta, Theodosii minoris uxor, cum Antiochiam coram Antiochenis splendida oratione laudasset, statua ei posita est in Museo [4]). Publicam scholam Libanius commemorat ad Museum prope Calliopen [5]). Hinc intelligitur, hoc quod tum

---

p. 397. (40.) Circumdata erat duobus tetrapylis. Malal. l. l. Conflagravit imperante Anastasio, sed eius imperatoris iussu restituta est. Malal. p. 398. (41.) cf. etiam p. 423. (52.). Zosimus, qui V, 2. p. 249. ed. Bonn. sub Arcadio et Honorio a Rufino, potentissimo illo Arcadii amico, basilicam Antiochiae factam esse dicit, splendidissimum Urbis aedificium, non aliam significasse potest nisi hanc. Sed Malalae in ea re potior fides, ut Zosimum existimem turpi errore hunc Rufinum antiquiori illi substituisse.

1) Malalas p. 319 (4.) Ex eodem p. 397. (40.) intelligitur, hoc praetorium et basilicas Rufini et Zenodoti non multo spatio fuisse disiunctas; haec enim omnia sub Anastasio incendio consumpta sunt.

2) Malalas p. 318.

3) Suidas v. *Αὔγουστος*.

4) Chronicon Paschale p. 585. (316 Par.)

5) Liban. de fortuna sua p. 71. Alia erat ad curiam p. 73., in qua etiam certamina rhetorum committebantur, v. Liban. epist. 367. cf. 767., sicut in templo Minervae, epist. 767. Caete-

supererat Museum diversum fuisse ab illo, quod forum attigisse ostendimus. Calliopes autem templum videtur ad mediam portam fuisse, qua Parmenio ex monte defluebat [1]). Non aliud autem fuisse opinor Museum, quod ab Antonino Pio conditum esse supra memoravimus [2]), id enim cum Nympheo coniunctum erat, ac Nymphaeum fuisse ad Calliopes aedem, ex confusa quadam et obscura Malalae narratione divinari potest [3]). Bibliotheca Antiochena, quae in Museo Antiochi Philopatoris fuerat, quid factum sit, non magis definire licet, quam fortuna eius bibliothecae, cui Antiochus Magnus olim Euphorionem praeposuerat [4]); aliam bibliothecam, in aede, quae Traiani olim fuit, dispositam combussisse traditur Iovianus princeps [5]).

17. Constantius, Constantini filius et in Oriente successor, quanquam plerosque imperii sui annos Antiochiae transegit [6]), atque hac praesentia civitatis splendorem haud mediocriter auxit [7]): de operibus tamen in ea urbe ab eo

---

rum etiam minores scholae, privataque *διδασκαλεῖα* Musea dicuntur a Libanio, V. epist. 407. 462., ubi *παῖς* memoratur *ἐν μουσείοις λόγων ἀθλητής*.

1) v. supra §. 8. p. 89. n. 3. Miror tamen, Musarum aliquod delubrum etiam a Libanio (si Libanii eae *ἐκφράσεις* sunt) p. 1114. in foro commemorari, cuius in aditu Minervae statua collocata erat. Nam Antiochiae Museum illud fuisse, eo minus dubitationi obnoxium esse videtur, quod Minerva illa, Phidiacae in Parthenone simillima nisi quod Victoriam in dextra non habet, eam plane refert, quae in numis Antiochi Sidetae s. Euergetae conspicitur. V. diss. I. §. 24 p. 64. n. 2.

2) §. 10.

3) §. 8. p. 89. n. 3.

4) Suidas v. *Εὐφορίων*.

5) Suidas v. *Ἰοβιανός*.

6) In his annis constituendis multus est Gothofredus in Theodosianum codicem, pluribus ll.

7) Hinc Orbis descriptio, quam edidit Maius Classic. auct. e Vatic. codd. edd. T. III. c. 17. p. 394., de ea urbe dicit: *Quarum* (Syriae civitatum) *prima Antiochia, civitas regalis in omnibus, ubi et dominus orbis terrarum sedet* (Constantium esse viderat iam Gothofredus, qui fragmentum eius libelli ediderat Genevae a. 1628.), *civitas splendida et operibus publicis eminens et*

structis, praeter aedem Christianorum absolutam, nihil traditum habemus. Sed Iulianus tamen, urbem ab eo et porticibus et fontibus exornatam esse refert [1]). Ac plurimum ille commerciis Antiochenorum profuit exciso portu Seleuciae, de quo magno opere supra diss. I. §. 4. diximus.

Iulianus princeps, quis nescit, quantum molitus sit, ut Antiochenorum animos sibi conciliaret, et quanta ira commotus, cum in eo studio cecidisset [2]). Antiqua sacra, quae instaurare omnibus viribus annitebatur, Daphnaea potissimum erant Apollinis, sed etiam Tychen Antiochenam sancte veneratus est [3]), Iovique in Casio monte hecatomben mactavit [4]), victimarius ille non falso approbrio a Christiano populo obiurgatus. Etiam Iudaeorum templum tum instauratum est [5]), cum Christianorum ingens et magnifica aedis occludebatur,

---

multitudine populorum ornata, undique accipiens omnes sustinet, abundans omnibus opibus. De nomine Constantiae sive Constantianae, quam Antiochia assumere tum solebat, dixit Ez. Spanhemius Obs. ad Iulian. p. 266. Constantinianam autem Daphnen non esse hanc Syriacam, plures monuerunt VV. DD.

1) Iulian. Or. I. p. 41. Spanh.

2) Zosimus III, 11. p. 140. recte dicit, plebeculam illam ludorum cupidissimam et luxuria diffluentem Principis temperantiam et modestiam aegre tulisse. Quantum ille, rerum venalium certo pretio constituto (qua re Antiochenis valde se profuturum opinabatur), cum caupones omnes Antiochiam fugerent, odium sibi contraxerit, narrant Sozomen. V, 19. Socrates III, 17. Cassiodor. VI, 40. Nicephorus X, 27., et qui in ea re Iulianum prudenter reprehendit, Ammian. XXII, 14, 1. 2. Ipse eam rem tangit Iulianus Misopogone p. 350. 369. Spanh.

3) Ammian. Marc. XXIII, 1, 6. Cassiodor. VI, 35. cf. diss. I, 15. ann. 6.

4) Ammian. Marc. XXII, 14, 4. Malalas p. 327. (7.)

5) Theophanes p. 35. Cf. de ea aede Iulian. Misopogon. p. 361. Spanh. Io. Chrysost. adv. Iud. 1, 6. T. I. p. 595. Montf. Videtur eadem esse, quam antiqui reges aerea Hierosolymitani templi suppellectili exornaverant. V. diss. I, 10. Postea cum Theodosius Iudaeis Antiochenis synagogas redditurus esset, quas Christiani illis ademerant, ita territus esse dicitur Simeonis Stylitae epistola, ut ab eo coepto desisteret. Euagr. I, 13. Sub Anastasio Daphnaea Iudaeorum synagoge cremata est, ac factum inde S. Leontii martyrium. Malalas p. 396. (40.)

et, si ea fides est harum partium scriptoribus, foede inquinabatur [1]). Caeterum Antiochenis a Iuliano non solum antiquarum religionum contemptum sed publicae etiam privataeque vitae inconstantiam et petulantiam exprobatam esse, Misopogon eius, qui etiamnum superest, ostendit.

18. Qui post Iulianum et Iovianum in Oriente imperabat, Valens, quanquam ortodoxae fidei sectatoribus valde invisus esset [2]), Antiochenae tamen plebis gratiam multis beneficiis meruit. Is cum anno p. Chr. 371. decimo Novembris die Antiochiam venisset [3]), et pacem induciasve, non sine imperii detrimento, cum Persis pepigisset: magna ibi opera struere coepit. Fori quod extruxit et situm et formam plenius compertam habemus, quam plurimorum eius regionis monimentorum [4]). Situm erat qua Parmenio torrens inter montes descendebat: hic fornicum arcuatione ita superstructus erat, ut super eo forum continuum explicaretur [1]). Area fori (*τὸ μέσαυλον*), cuius pars illa arcuatione subnixa erat, marmore erat strata; media in area ingens columna Valentiniani Augusti, quem Valens frater potestatis suae auctorem

---

1) Quem propter eam rem acerbissime incusant Christiani scriptores, Iulianus imperatoris avunculus (Sozomen. V, 7. Theodoret. III, 11. Cassiodor. VI, 10. 32.), hunc Imp. in Misopogone p. 365. Spanh. *δικαιότατα* quidem affirmat praefuisse Antiochenis, quamdiu dii ipsi cum illis esse concessissent, nec tamen *προμηθέστατα* oeconomiam urbis curasse.

2) Queruntur orthodoxarum partium studiosi, eodem tempore vera et genuina Christianorum sacra opressa, Bacchi autem et Cereris orgia et *Διάσια* (Iovis Philii sacra, puto) magna cum lascivia et impunitate celebrata esse (Theodoret. IV, 24.), dum Christiani, ut sua sacra pie obirent, in montem secedere cogerentur (Id. IV, 25.).

3) Malalas p. 338. (13.) De tempore, quo Valens Antiochiae vixerit, agit Gothofr. in Theodos. Cod. p. 93 sqq. Degisse eum *ἐν τοῖς αὐτόθι βασιλείοις*, refert Zosimus IV, 13.

4) Distinguendum id esse apparet a vetere foro, quod in rebus Vespasiani (v. supra §. 6. p. 86. n. 2.) quadratum dici videtur. Septem Antiochiae fora fuisse dicit Hadschi-Chalifa, *Gihan Numa* T. II. p. 343., unum tectum. Sed in septenario numero ludunt hi scriptores, nam etiam portas, fontes, montes septem fuisse fabulantur.

5) Malalas p. 339. (13.)

colebat, statuam attollebat [1]). Itaque tum etiam Antiochia suum sibi Traiani forum cum columna habebat. Quattuor, Malalas narrat, id forum cinctum fuisse basilicis, quarum una, quam ipse Valens extruendam curaverat, opposita erat Commodi lavacro: altera erat Caesarium, cuius concha tantum (de qua supra §. 2 dicebatur) tum servata, reliqua pars, ut foro locus daretur, destructa est: tertiam intelligere videtur Malalas Plethrium, quod inter Commodi lavacrum et Caesarium medium fuisse videtur, et quartam Macellum, quod antea Martis delubrum fuerat, et nunc novam formam, a basilica non plane abhorrentem, induisse videtur [2]). Haec autem aedificia, ea puto parte qua forum spectabant, Valens ornari iussit magnis columnis Saloniticis, ex Illyrico, ut videtur, marmore excisis [3]), ac splendida addidit laquearia [4]), variique coloris marmorationem, picturas denique et opera vermiculata, Valentiniano Augusto praeter eam statuam, quae in columna posita est, marmoreum signum in Senatu Conchae (de quo dictum est §. 2. p. 78. n. 4.) aliudque e pretioso lapide confectum in media concha erectum est [5]). De amphitheatro Antiochenorum tum in venationem mutato supra (§. 2.) dictum est; lavacrum a Valente prope Circum extructum verbo memorasse sufficit [6]).

---

1) M a l a l a s l. l. Nescio an eadem haec statua sit *ὁ ἑστὼς χαλκοῦς ἀνδρίας ὁ λεγόμενος Κολονίσιος τὸ μέσον τοῦ ἀντιφόρου*, unde sub Anastasio Menas Nycteparchus a furente plebe suspensus est. M a l a l. p. 397. (40.)

2) *Μάκελλος διὰ τὸ ἐκεῖ τὰ χοίρεια κρέα κόπτεσθαι μόνον.* M a l a l. p. 287. (122). Commodium postea factum est praetorium Consularis Syriae. M a l a l. p. 338. (13.) Prope Commodium et Caesarium h o r o l o g i u m fuisse scribit Malalas, puto aedificium eius generis, quale ab Andronico Cyrrhesta Athenis factum est.

3) Traguriense marmor, quod P l i n i u s laudat N. H. III, 22., ex iisdem montibus provenisse videtur: nam Tragurium in vicinia Salonae fuit.

4) *καλαθώσας τὰς ὑπορόφώσεις* dicit M a l a l a s p. 339. De voc. *καλαθοῦν* v. D u c a n g i u s.

5) M a l a l a s p. 339. (13.)

6) M a l a l a s p. 339. A m m i a n. M a r c. XXXI, 1, 2. Hoc lavacrum, cum pars eius igne consumpta esset, T h e o d o s i u s II. Eudociae hortatu refecisse narratur. E u a g r. I, 20. N i c e p h o r. XIV, 50.

19. Etiam Theodosii Magni tempora Antiochenis laetiora erant, quam pro meritis eorum: quanquam privatae eorum opes tum iam valde laborabant [1]). Hinc magna illa seditio, quae propter vectigalia aucta anno p. Chr. 387. vel 388. exarsit [2]), et eo furoris provecta est, ut statua Flacillae et Arcadii cum Honorio, ipsiusque Principis equestrem [3]) deiectas confringerent. Theodosius quanquam Antiochenis ignovisse ferebatur, non ita tamen cum iis in gratiam rediit, quin multos ex iis graviter puniret universamque civitatem metropoleos iure et honore privaret: qui dolor ea acerbior fuit, quod idem honor Laodicenos transferebatur [4]). Quid quod Antiochenis per aliquod tempus etiam balneorum usus interdictus est [5]): qua dirissima poena iidem iam superioribus temporibus ob magna facinora castigati fuerant [6]). Theatri autem orchestram ipsi

---

1) Libanius pro rhetor. p. 216.: *τῶν οἴκων τῶν ἀπὸ παλαιοῦ λαμπρῶν... πτωχεύειν ὁ καιρὸς οὐκ ὀλίγους ἀναγκάσας λαβεῖν μὲν τῶν λόγων οὐκ ἐκώλυσεν, εἰς δὲ μισθοῦ δόσιν ἀδυνάτους ἐποίησε.* Magna Antiochiae ecclesia tum tria millia pauperum magnis, quas habebat, opibus alebat. Chrysostom. T. VII. p. 658. a. b. cf. 808. e.

2) De hac seditione multa mentio apud Libanium (de sua fort. p. 151 sq. ad Theodos. orat. de sedit. et de venia concessa, et ad Caesarium magistrum p. 626 sqq. 653 sqq. 678 sqq. contra paedag. blasphem. p. 269. epistol. 769. 770. 771.) et multa apud Chrysostomum (praecipue Homil. II—VI. XI—XVIII. XXI.). Narratur ea a Zosimo IV, 41. p. 223. Bonn., Theophane p. 49. d., Glyca p. 257. Par., Cedreno p. 320. Par., Theodoreto V, 19, Sozomeno VII, 23. Nicephoro XII, 43. Cassiodoro Hist. Eccl. IX, 32. Act. Sanct. Ian. T. II. p. 596. Ex recentioribus scriptoribus Baronius, Petavius, Valesius in Sozomen. l. l. annum 388. ei seditioni adscribunt; annum 387. definiunt Gothofredus in Cod. Theodos. T. I. p. 126 sq. III. p. 50. sq. Montefalcon. Vit. Chrysost. T. XIII. p. 105. Tillemont *Hist. des empereurs* T. V. p. 564 sqq. 968 sqq. (387. Februar. d. 26.). V. etiam Gibbo T. III. p. 45.

3) Has statuas enumerat Libanius ad Theodos. orat. sec. p. 656 sq.

4) V. Io. Chrysost. Homil. XVII, 2. T. II. p. 175. Theodoret. V, 20.

5) Io. Chrysost. Homil. XIV, 6. T. II. p. 149. XVIII, 4. p. 187.

6) Philostrat. V. Apollon. I, 16. p. 20. Olear.

Antiocheni ultro sibi occluserunt, et circensibus ludis per tempus aliquod abstinuerunt [1]).

Theodosii tempore quanta et qualis Antiochia fuerit, duo eloquentissimi scriptores, novorum alter, alter veterum sacrorum cultor, Chrysostomus et Libanius, multa afferunt, ex quibus existimari possit. Ille ducentorum millium tum populum fuisse testatur [2]), in quibus centum fere millia Christianorum orthodoxae fidei fuisse [3]): quos numeros viros et mulieres complecti, pueros puellasque et servos excludere puto. Nondum igitur sacrorum Christianorum lumen, quanquam indies altius surgens, antiqua sacra plane obscuraverat, a quibus ipsa ludicra, quibus Antiocheni tantopere gaudebant, animos abalienari non sinebant, Olympia, Maiuma, Circenses, quibus omnibus celebrandis sub Theodosio Magno Chuzo Praefectus praetorio, origine Antiochenus, magnam pecuniae summam destinavit [4]).

Haec hominum multitudo quantum quadrurbio continebatur, spatium implebat sex ettriginta stadia longum et triginta fere stadia latum. In quo multae erant opulentiorum domus ad tria usque tabulata surgentes [5]), multa etiam tenuiorum ho-

1) Io. Chrysost. Homil. XV, 1. T. II. p. 152. Montf. Idem suaserat civibus suis Libanius de ira Imp. p. 500., sed ita mitigatum, ut in Hippodromo pro sedecim eos sex commissiones facere iuberet. Olim M. Aurel. Antiochensibus spectacula et conventus publicos abstulerat. Capitolin. M. Aurel. 25.

2) Io. Chrysost. in S. Ignatium 3. T. II. p. 597. a. *δῆμον εἰς εἴκοσι ἐκτεινόμενον μυριάδας.*

3) Idem in Matthaeum homil. 85, 4. T. VII. p. 810. a., ubi centum millia in ecclesia Christiana congregari dicit (*ἐνταῦθα συνάγεσθαι*). Antiochiae plures Christianos fuisse quam Constantinopoli, Chrysost. affirmat, Or. contra Anomoeos XI, 1. T. I. p. 541. Montf. (a. 398.)

4) Malalas p. 362. (24) De Circensium et theatri studio saepe queritur Chrysostomus, velut T. IV. p. 730. 769. Ipsam Christianorum synaxin propterea neglectam aegre fert T. I. p. 501. b. c. Iccirco etiam Chosroes, cum Antiochiam novam extrueret, aurigas primum musicosque eo convocavit et Circum cum balneis aedificavit. Procop. bell. Pers II, 14.

5) Liban. p. 347. Theophanes p. 117. *πεντάστεγον* aedificium commemorat, incendio sub Iustino inde a tegulis correptum et consumptum.

spitia. Tecta privatarum aedium plana fuisse, ac saepe homines, ut nunc in Oriente solent, pro cubiculis iis usos esse, inde collegerim, quod quam iucunde Favonius dormientibus afflet et sindonas corporibus circumiectas leni afflatu tollat, Libanius in laudibus Antiochiae recenset [1]). Plurimum splendoris et commodi etiam privatis aedibus accessit porticibus illis per totam urbem longe patentibus, quibus primariae fores contiguae erant [2]). Ac continuabantur quodammodo harum porticuum ordines etiam per minores vias et angiportus proiectis utrinque grundis maenianisque quibusdam [3]), quae euntem a pluvia solisque ardore defenderent, ac sub umbra ad porticus illas deducerent. Ita sub ardentissimo sole umbra non desiderabatur: noctis autem tenebrae, quibus hoc sub caelo iucundissima vitae pars transigitur, dispellebantur luminibus diurnae lucis aemulis [4]): qui Iuliani et Theodosii temporibus peculiaris huic urbi splendor fuisse videtur [5]). Neque hac nocturna luce tam securitati cavebatur, quam voluptati, idque maxime expetebatur, ut nox diei pars et pulcherrima quidem fieret. Quocirca lavacrorum aditus splendidissima omnium luce collustrabantur [6]); ipsa lavacra ita fuisse illuminata, non est quod demonstretur, cum idem etiam in aliis urbibus factum esse constet [7]).

Verum, cum privatis aedificiis in omnibus urbis partibus immixta essent delubra, lavacra, alia publica aedificia [8]), atque ea urbis loca, quae arduis saxis horrebant, pensilibus hortis magis quam aedificiis colerentur [9]), factum est, quod in magnis urbibus fieri solet, ut hominum maxime tenuiorum

---

1) Liban. Antioch. p. 347.

2) *αἱ πρῶται θύραι*, Liban. p. 344.

3) *δρυφάκτους* appellat Liban. p. 344.

4) V. Liban. p. 363. Ammian. Marc. XIV, 1, 9.

5) Ita censet etiam Gu. Ad. Becker. in Gallo T. I. p. 333 sq.

6) Liban. de ira Imp. p. 500.: *τὸ πολὺ καὶ μάταιον τοῦτο φῶς καὶ τρυφὴν ἄχρηστον δεικνύον, τὸ περὶ τῶν βαλανείων κρεμαμένον.*

7) Lamprid. Sever. Alex. 24. extr. Iustin. Cod. VIII, 12, 19.

8) V. maxime Liban. p. 342.

9) De hortis in montibus, qui intra Antiochiae moenia includebantur, Libanius p. 338. De hortis ad fluvium Id. p. 330. 339.

turba ex interiore urbe versus extremas partes compelleretur. Hinc Antiochiae, praeter urbem veterem et recentiorem, quae in insula erat, etiam suburbia accreverant late patentia. Magnum erat ultra Orontem suburbium [1]), qua campus patebat, quo Antiocheni ut Romani olim Martio campo utebantur [2]). Aliud suburbium, occidentem versus urbem continuabat, idque hominibus frequentissimum: quorum caussa Chuzo ille quem diximus, ad Theodosium Augustum rettulit: moenia Antiochiae ambitu ita crevisse, ut multae aedes ad mille passus a muris distarent; cavendum, ne tanta oppidanorum multitudo hostium incursionibus indefensa proiiceretur. Placuit imperatori, ut hoc urbis incrementum novo muro includeretur, qui extra Daphneticam portam [3]) circumductus a Philonauta porta ad Rhodiorum locum pertinebat [4]): quorum locorum hic, qui a rosis nomen traxit, ad montem in convalli quadam, ille, nisi appelatio a nautis ducta fallit, ad Orontem fluvium fuisse videtur. Etiam montis partem novus hic murus ambiebat, et ad Phyrminum usque torrentem extendebatur: quo loco cum antiquiori Tiberii muro coniunctus erat [5]). Huius muri Euagrius testatur, etiam suo tempore, id est exeunte sexto p. Chr. saeculo, superesse vestigia [6]). Extructum autem

---

1) Liban. ad Theodos. or. sec. p. 674. *τὸ πρὸ ταύτης (τῆς νήσου) ᾠκισμένον χωρίον.*

2) Liban. ibid. p. 767. cf. Antioch. p. 340. Aphraates apud Theodoret. IV, 26. per viam Regiae septentrionem versus contiguam, *εἰς τὸ πολεμικὸν γυμνάσιον* tendit. Cf. Vales p. 39. Hac parte erat Romanesia porta. *Εἰς κάμπον ἐν τῇ Ῥωανησίᾳ πύλῃ*, dicit Athanasius in colloq. Arrian. 1. T II. Opp. ed. Colon. p. 27., Iovianum imperatorem iturum fuisse, cum ab Arianis primum adiretur. Cf. Malalas p. 202. (85.), qui eandem Romanesiam portam commemorat.

3) Hoc sumptum ex Euagrio I, 20. et Nicephoro XIV 50. Hic dubitant, hicne Theodosius an nepos eam urbis partem addiderit: illud verum esse, Malalae testimonio demonstratur.

4) Malal. p. 346. (16) Philonautam portam Chilmeadus recte ex codd. lectione reposuisse videtur.

5) Malal. 346. sq. Quo etiam docemur, caementa ad hunc murum extruendum ab amphitheatro vetere (v. §. 2.) et aquaeductu Caesaris sumpta esse.

6) Euagr. I, 20., et qui eius verba etiam hac in re reddit, Nicephor. XIV, 50.

eum puto a Theodosio post seditionem illam: quoniam Libanius, cum Theodosio propter urbem servatam gratias agit, eumque, ut eam maiore quodam augmento quasi suam faciat, hortatur, nulla opera ab Imperatore iam structa commemorat, nisi quod vetus palatium Daphnaeum recenti quasi oppressum et obscuratum dicit [1]). Non omittendum tamen Theodosium iam octavo imperii anno (p. Chr. 386) ad Taurianam portam pontem in maiorem quam antea fuerat latitudinem exaedificasse, partemque adiectam tecto operuisse, et in vetere Urbe antiquae basilicae minorem addidisse [2]). Denique reperio, Ellebichum eundem, qui post seditionem ad Theodosium missus est, ut pro Antiochenis deprecaretur, Antiochenis aedes et lavacrum extruxisse, quod, Libanius ait, in media Urbe situm per omnes portas circumquaque et senes et iuvenes quasi ad se traxisse [3]).

20 Theodosium minorem nescio quid commoverit, ut ad Antiochiam exornandum omnem lapidem moveret. Cum quisque fere Syriae consularis sponte operam daret, ut aliquod sui nominis monimentum Antiochiae relinqueret [4]): Theodosius tres deinceps (ut videtur) viros misit, qui Antiochiae praeessent, eamque novis operibus augerent. Memnonius ex his curiam quandam, Psephium dictam, struxit, cuius aedificii media erat aula sub divo relicta [5]). Alter Zoilus Basilicam aedificavit, quae a Rufini porticu meridiem versus sita erat, et Euagrii tempore etiamtum extabat, forma quidem multum mutata, sed servato nomine [6]). Tertius Callistus porticum extruxit ante tribunal, ex quo ius dicebatur [7]), e regione fori, in quo praetorium magistrorum militum (τῶν

---

1) Libanius p. 674. De hoc palatio v. supra §. 14.

2) Theophanes p. 48.

3) Liban. epist. ad Ellebichum 816. p. 383. Wolf. Ob eandem caussam Tatianus laudatur, epist. 1040. p. 488.

4) Valesius in Euagr. I, 18. p. 62.

5) Euagr. I, 18. Ex alio loco VI, 8. intelligitur, Psephium hoc in regione Brysiis fuisse. Ducangius Lex. med. Graec. s. v. ab opere musivo dictum putat.

6) Euagr. I, 18. Nescio an haec Zoili basilica diversa fuerit a Zenodoti basilica, quam Rufinianae vicinam fuisse, Malalas ostendit p. 397.

7) πρὸ τῶν ἐδῶν ἃ τῇ δίκῃ ἱδρύεται, dicit Euagr. I, 18.

στρατηγῶν) erat [1]). Haec Euagrius: alia Malalas de operibus, quibus Theodosii ministri Antiochiam exornarunt. Anatolius, Magister militum in Oriente, magnam fieri curavit basilicam luminibus sive fenestris instructam (διάφωτον), omnique ornamentorum genere splendide excultam [2]). Sita ea erat e regione Athlorum, quod aedificium de praemiis ludorum dictum et cum Olympiis coniunctum, a Xysto non longe afuisse existimaverim. Inscripserat Anatolius musivo opere ex auro: Ἔργον Θεοδοσίου βασιλέως, et in tecto collocaverat Theodosii et Valentiniani III. Imperatorum statuas. Iustiniano principe eadem basilica refecta est [3]), a Theodora Augusta, columnis a Constantinopoli missis. Nymphidius autem consularis Daphneticam portam aureis valvis exornavit [4]): ad exemplar puto Constantinopolitanae portae, quae aurea dicebatur [5]). Denique etiam Eudocia Augusta, quae ab eadem origine se natam praedicavit atque Antiochenos (Athenis enim orta erat) [6]), cum Antiochiam venisset atque aerea statua in Museo et aurea imagine in Curia posita ab Antiochenis culta esset, ad Antiochiae splendorem augendum et ipsa quaedam contulisse dicitur [7]).

21. Leonis regnum, praeter terrae motum (de quo diss. I. §. 5. dictum est) [8]) notabile est aede S. Simeonis martyris extructa. Hic Simeo Stylita, qui prior eo nomine appellatus est, cum anno p. Chr. 459. mortuus esset: corpus

---

1) V. de hoc Valesius in Euagr. p. 62. Narrat Theophanes p. 147. incendium, quod a Martyrio S. Stephani coepit, usque ad praetorium τοῦ στρατηλάτου progressum esse.

2) V. Malalas p. 360. Brevius eiusdem operis mentionem facit Euagr. I, 18.

3) Conditam esse dicit Malalas p. 423. (52), consueto errore.

4) Malalas p. 360. (23). cf. p. 272.

5) Sita erat in XII Regione Constantinopoleos (v. Descr. Urb. Constant.), et longissime aberat ab eo angulo, quo Constantinopolis in mare prominet.

6) Diss. I. §. 6.

7) Euagr. I, 20. Nicephor. XIV, 50. Chronicon Paschale p. 585. Bonn. (316. Par.).

8) A quo ut Urbs refici posset, Imperator multam pecuniam largitus esse dicitur. Malalas p. 369 (27).

eius ex mandra, in qua vixerat, in Urbem illatum est, quod factum Leone principe, Ardaburio Magistro militum [1]). Ac primum eius corporis reliquiae depositae sunt in Cassiani, ut quidem tradunt, ecclesia, sed, ut alii rectius narrare videntur, in Magna ecclesia: cui oratorium adstruebatur huius martyris honori destinatum [2]). Posthaec (ipsum annum definitum non reperio) eodem in monte, in quo ultimam vitae partem transegerat, quem Euagrius ab Urbe trecentis fere stadiis distare et viginti stadiorum ascensum habere ait [3]), templum Simeonis conditum est. Nunc dicitur hic mons *Dschebel-Semaan*, cuius ea in parte, qua aquilonem versus proiicitur arduoque cacumine Ifrinis fluvii convalli imminet, etiamnunc magnae reliquiae aedis Simeonis (*Kalaat-Semaan*) cum coenobio aliquo coniunctae conspiciuntur. Euagrius templum illud, quod modo *τέμενος*, modo *νεὼν*, modo *μάνδραν* appellat, formam crucis referre addit, in omni latere porticibus circumdatam, quarum tecta columnis pulcris ex lapide polito sustineantur. Mediam esse aulam sub divo, ubi columnam illam XL pedes altam positam esse, in qua Simeo vitam transegisse ferebatur. In porticibus sub tecto fenestras esse clathratas [4]), quibus media aula cum porticibus coniungeretur. Haec Euagrius, qui ipse eam aedem se vidisse testatur. Qui ex recentioribus peregrinatoribus has parietinas diligentissime descripserunt [5]), mediam ecclesiam octogonon esse scribunt, quattuor versus caeli regiones exteriori aede in crucis formam cinctam. Ac octogonon illud magnis ex pilis, quibus

---

1) Euagr. I, 13. Malalas p. 369.

2) Magnam ecclesiam dicit Cosmas in Vita Simeonis ap. Assemannum Bibl. Orient. T. I. p. 253., Cassiani Antonius in Act. Sanct. Ianuar. T. I. p. 268 sqq. Malalas p. 369 (27) *μαρτύριον οἶκον μέγαν*, ubi Soror Simeonis condita sit, Antiochiae extructum narrat: sed fortasse illam in monte Simeonis aedem intelligit.

3) Euagr. I, 14. Nicephor. XIV, 51. cf. Diss. I, 7.: cf. Simon. Metaphrast. in Actis Sanct. Ian. T. I. p. 285.

4) *Κλειθρίδια* et *θυρίδας* eas dicit Euagr. I, 14.

5) Pocockius T. II. p. 170. qui etiam ichnographiam aedis in tabula addit, qua Euagrius egregie illustratur. Richter. *Wallfahrten in den Orient* p. 271. Poujoulat *Correspond. d'Orient* T. VII. p. 187. pauca de hoc delubro affert, eaque sola ex narratione Beroeensis hominis excepta.

columnae adiectae et arcus impositi essent, constructum esse, tectum autem, quod in tholum fuisse fastigatum dicitur, concidisse scribit Richterus; at hoc, si Euagrio fides est, nunquam fuisse intelligitur. Exterior autem aedis versus orientem tria habet hemicyclia, quae aram maiorem duasque minores continuisse videntur; versus meridiem porticus quaedam, ut narthex, aedificii frontem ornat. Hemisphaeria concharum illarum, in quibus arae erant, et arcus narthecis non ineleganti opere facta sunt, et columnarum capitulis innituntur, quae, Richterus tradit, Corinthio modo esse ornata, sed pravo artificio sculpta, palmae foliis pro acantho distincta. In zophoro palmae acanthique folia cum parvis denticulis sculpta sunt. Inferiori montis loco alterum coenobium Simeonis extat, pluribus tabulatis extructum atque fenestris fastigiisque conspicuum: sed et hoc ruina collapsum. Omnia haec magnis quadratisque saxis extructa sunt; lapidicinae, quae non multo spatio distant, ex quibus ea saxa excisa sunt, sepulcrorum vices sustinent. Subiectum est oppidum, ac multa circumquaque monimenta, sacella, aedes, quanta olim fuerit horum locorum reverentia testantur. Distat hic locus ab Antiochia XIII, a Beroea plus VI horarum itinere [1]).

Sub Zenone, extremo eius principatus tempore, novum accessit ornamentum Daphnaë, quam ex delubro Apollinis magis magisque in speciem oppidi mutatam esse, haec et alia ostendunt. Mammianus senator tum Daphnae Antiforum struxit [2]), in quo duae erant basilicae porticus, variis lapidum coloribus ornatae, mediumque inter eas Tetrapylum magnis columnis et aereo ornatu insigne, solumque Proconnesio marmore stratum [3]).

22. Ea quae secuntur tempora infesta et horrida reddiderunt Circenses Prasinorum tumultus [4]), intestina factionum

1) Haec ex Richteri verbis p. 279. 290. colliguntur: alii paulo aliter.

2) Aliud est antiforum Antiochiae, de quo v. supra §. 18. p. 111. n. 1. Quid eo vocabulo significetur, ex ipso vocabulo tantum divinari potest.

3) Haec non satis claris verbis expressa Nicephor. XVI, 23. Malalam de his aedificiis nihil memorare, miror.

4) Malalas p. 389. 392. 396 sq.

bella [1]), Iudaeorum caedes [2]): tanquam clades ab hostibus [3]), et incendiis [4]) terraeque motibus [5]) imminentes hominum furori restinguendo non sufficerent. Post magnum illum terrae motum, quo urbs Iustino imperante anno p. Chr. 526. vastata est, Imperator misit, qui ut vitae necessitatibus primum provideretur, aquae ductus fluminisque pontes reficerent [6]): postea tota urbs restituta est ab Ephraemio, Comite Orientis, eodem qui post patriarcha Antiochiae factus est et cuius theologicorum operum excerpta habentur apud Photium (cod. 228. 229.). Iustinianus autem cum in societatem imperii venisset: Antiochiam et multa pecunia donavit expetita maxime a Zacharia, Ephraemii successore [7]), et variis ornavit aedificiis, Xenone, lavacris, cisternis [8]). Imprimis ex-

---

1) Malalas p. 422. *Οἱ δῆμοι*, ut Constantinopoli, factiones circenses appellantur.

2) Malalas p. 389. 396. Sub Zenone et Anastasio Iudaei a Prasinis caesi: sed imperante Phoca Hebraeorum fuit victoria, et Anastasius episcopus foedissima caede ab iis interemptus esse dicitur. Nicephor. XVIII, 44.

3) Hoc loco *ἐν παρόδῳ* memorare liceat, Antiochiam etiam ab hostibus plane incognitis, populo anonymo, infestatam esse, qui ex ultimis Caucasi rupibus prorupere, Syriam vastavere, Antiochiamque obsedere, ut ait Hieronym. ep. LX. T. I. p. 345. ed. Vallars. (qui annum 395. significat) et Claudian. Eutrop. II, 569.

4) De incendio, quod in Anastasii regnum indicit, v. supra §. 16. p. 106. n. 5. Incendio sub Iustino, anno imp. VIII. ind. IV. (p. Chr. 526.), mense octobri, id est quinque mensibus post magnum illum terrae motum (v. diss. I, 5.), absumpta est ea urbis pars, quae a S. Stephani Martyrio usque ad Praetorium Magistri militum pertinet (quam occiduam magnamque urbis partem dicere videtur Marcellin. Com. Chron. ap. Sirmond. T. II. p. 381.). Malal. 417. Theophanes p. 117.

5) v. diss. I. §. 5. Euphrasium episcopum hoc terrae motu sub Obelisco Circi obrutum et sepultum esse, narrat Marcellin. Com. ap. Sirmond. T. II. p. 381. Cf. Malal. p. 433 (52).

6) Malal. p. 421 (51). Fortasse ex eo tempore superest pons egregio opere structus, ei angulo urbis, qui fluvio imminet, proximus, de quo praeter alios dixit Kinner p. 152., et qui in tabula conspicitur apud Cassas. III.

7) Malalas p. 422. 424.

8) Malalas p. 423 (52).

trui iussit S. Mariae Virginis oratorium, e regione basilicae Rufini, et prope illud aliam aedem sacram, SS. Cosmae et Damiano dicatam [1]). Etiam Theodora regina praeter Anatolii basilicam refectam, Michaelis Archangeli aedem condidit [2]) Sic Antiochia splendide resurgere videba-

1) Malalas p. 423 (52). De eodem Procop. de aedif. Iustin. II, 10 p. 241. ed. Bonn. (46 Par.), qui id *μέγα ἱερὸν* appellat, *οὗ δὴ τό τε κάλλος καὶ τὸ ἐς ἅπαντα μεγαλοπρεπὲς ἐπελθεῖν λόγῳ ἀμήχανον*. Ecclesiam S. Mariae a Theopolitis Iustiniani aedem dictam scribit Euagr. V, 21. Ex terrae motu ann. 657. huius *Θεοτόκου* aedis mediam tantum stoam servatam esse, narrat idem Euagr. VI, 8. Martis templum eodem loco vel prope eam fuisse, affertur ex geographis Arabibus, a Ios. Hammero, in Encyclop. Halensi T. IV. 312. cf. Otter. Itin. T. I. p. 82.

2) Malalas p. 423 (52). Eandem Procop. de aedif II, 10. *ν εὼν παμμεγέθη* dixit. Hic et Mariae Virginis et Michaëlis Arch. templum post terrae motum a. 528 a Iustiniano conditum scribit. Quodsi Malalam sequimur, tum refectum id esse statuamus oportet. Distinguendum videtur ab hoc aliud Michaelis Arch. templum, quod Daphnae fuit, incensum a Chosroë, Procop. bell. Pers. II., 11. p. 199., et tertium, quod Procop l. l. diligenter ab hoc discernit, in vicinia Antiochiae situm, locis confragosis. quae *ὁ Τρητὸς* dicebantur (ut in Argolide), Euaridis opus.

Hac in annotatione breviter recensum quendam agamus templorum Christianorum, ut supra diss. I. §. 27. p. 70. n. 3. Graecanicorum. Memoratas iuvenimus in ipsa urbe 1. ecclesiam magnam, veterem illam et apostolicam (v. §. 15. 21.). 2. Deiparae aedem (supra l.). 3. S. Cosmae et Damiani aedem. 4. Cassiani aedem (v. §. 21. p. 118. n. 2. §. 22.), in qua Iustiniani toga regia, pretiosis lapillis distincta, suspensa est, Malal. p. 450 (64). 5. S. Ignatii templum, ex Tychaeo in hunc usum conversum (diss. 1, 45.). 6. S. Stephani Protomartyris aedem (Act. Sanct. Maii T. V. p. 310.), in occidentali urbis parte (v. p. 120. n. 4.). 7. Leontii martyrium (v. §. 17. p. 109. n. 2.). 8. Michaelis archangeli templum, de quo diximus. In nova Urbe sitam fuisse dicunt ecclesiam illam, qua Paulinus Miletii tempore potiebatur (Socrat. III, 9.), Benedictini ad Athanas. T. II. p. 771.: nescio quo auctore nisi. Quae a recentioribus commemorantur, aedis S. Petri in colle quodam, et S. Ioannis rupe excisa (Quaresmius p. 914. Dapper p. 149 aliique): earum in antiquis scriptoribus mentionem non repperi. In suburbiis erant 1. S. Iuliani templum a Persis non deletum (Procop. bell. Pers. II, 10. p. 196. Bonn.), cf. Vit. Sanct. Ian. T. I. p. 571. 2. S. Io-

tur, cum novo terrae motu, anno p. Chr. 528. [1]), ea quae modo instaurabantur aedificia cum muris et quibusdam aedibus sacris conquassata sunt: qua tum calamitate etiam Laodicea et Seleucia afflictae sunt. Imperator quidem et tributorum levatione et argenti non exiguo pondere misso civitatem deiectam erigere conatus est [2]); omnibusque modis etiam a Theodora allaboratum est, ut Antiochia splendori suo restitueretur. Tum cum novus seclorum ordo Antiochenis surgere videretur, etiam nomen mutatum est, et iubente, ut narratur, Simeone thaumaturgo (qui minor eius nominis stylita est) urbs pro Antiochia Theupolis dicta est [3]).

---

annis τοῦ Προδρόμου templum, quod consueto more etiam baptisterii vices sustinebat, extra muros (Malalas p. 396.) in vico Tiberino (Nicephor. in Act. Sanct. Maii T. V. p. 308. 310. V. Simeon. e ms. Florentino, in eodem T. p. 412. 413.). 3. Babylae aedis trans Orontem (v. §. 15.). 4. Ecclesia Daphnensis, quam Iustinianus instauravit (Procop. de aedif. V, 9. p. 328. Bonn. cf. Vit. Marthae in Act. Sanct. Maii T. V. p. 409., eademque Acta Mart. T. II. p. 421.). 5. Babylae templum Daphnense (§. 15.). 6. Michaelis aedis Daphnensis, de qua modo dictum est. 7. Monasterium Simeonis in Monte Mirabili (Nicephor. in V. Simeonis, Act. Sanct. Maii T. V. p. 343). Templum Marthae ubi fuerit, nescio: insigne illud triplici concha, quarum maxima orientem conversa alteram laeva, alteram dextra adiunctam habebat; has Isaurici fabri arcuatione (*προϋποστολῇ*) texerant. V. Vit. Marthae in Act. Sanct. T. V. p. 421.

Coemeteria nobis innotuerunt alterum ad Urbem extra portam Daphneticam: hic cum Ignatii, sub Traiano martyris, ossa ponerentur, Io. Chrysostomus orationem ad populum habuit, T. II. p. 592. ed. Montf. V. S. Hieronym. de script. eccles. c. 16. Act. Sanct. Febr. T. I. p. 33. cf. Euagr. IV, 35.: alterum Daphnense, ubi B. Thomas conditus est, in *τάφῳ ξένων*, Elephantone loco. V. Act. Sanct. Maii T. V. p. 412. cf. Euagr. IV, 35.

1) d. XXIX. Novembris, v. Dissert. I. §. 5. Quae de incendio narrat Chron. Edessen. apud Assemannum Bibl. Orient. I. p. 415., quod XV. d. Novembr. ann. 528. omnia consumpserit Antiochiae aedificia, quibus terrae motus pepercisset: ea nullo alio teste confirmantur.

2) Malalas p. 444 (61). Cedrenus p. 646. ed. Bonn. (368. Par.).

3) Malalas p. 443 (61), qui ex Actis Urbis refert, populum magna cum exultatione acclamasse huic novo nomini. Cf. Theophanes p. 121 b. Euagr. IV, 6. Nicephor. XIV, 34. Pho-

At infaustissima erant novi nominis auspicia. Nondum, credibile est, Antiochiam ab illa clade resurrexisse veteresque resumpsisse vires: cum alius et saevior terror eam invasit. Anno enim 538. p. Chr., duodecimo Principis Iustiniani [1]), Iunio mense, Chrosroes *(Chosru Nushirvan)* Persarum rex Antiochiam oppugnare coepit, occupatisque arduis montis verticibus, in quibus saxum muris ipsis imminens oppugnatoribus pro castello et Helepoli quadam fuit [2]), urbem armata manu expugnavit [3]), eamque a militibus spoliatam incendio dedit. Una excepta est ecclesia Christianorum, quae magna dicitur: sed etiam haec magnis auri argentique opibus, ipsisque pretiosis marmoribus, quibus parietes vestiti erant, exuebatur [4]). Tantus enim pulcrarum aut nitentium saltem rerum in Chosroe erat amor, ut ingentem molem statuarum, tabularum, marmorum lapidumque pretiosorum secum ex urbe spoliata auferret [5]). Servata etiam aedificia circa Cerataeum, quod vocant, non hominum consilio, sed quod ampliore intervallo a reliquis urbis partibus disiungebantur [6]): ubi ea sita fuerint, ignoratur.

---

cas in Act. Sanct. Maii T. V. p. 299. Cedrenus p. 646. Eustath. in Dionys. Per. 918. p. 282. Bernh. Stephan. Byz. v. *Θεούπολις*, qui cum aliis *μετὰ τὸν σεισμὸν* Antiochiam eo nomine dictam esse tradit. Iustiniani edictum, in Codice I, 1, 6., anno 533. datum, etiam Theopolitanis scriptum est.

1) Cedrenus p. 652. ed. Bonn. (371 Par.).

2) De hoc saxo Procop. de aedif. II, 10. p. 424. et de bello Persico II, 6. p. 178.: ubi Germanum id prudenter observasse eique rei provisum esse narrat, sed aliud placuisse architectis, et c. 8. p. 188.

3) Procop. bell. Pers. II, 8. (ap. Photium p. 25. ed. Bekker.), cf. bell. Goth. IV, 7. p. 490. Bonn. Theophanes p. 147 c. Malalas p. 479. 480 (77). Euagrius IV, 25. (ex Procopio). Nicephor. Vit. Simeon. jun. Act. Sanct. Mai. V. p. 330. Chron. Edessen. p. 416. ap. Assemann. Abulpharagius p. 94. Mentio captae Antiochiae est etiam apud Menandrum p. 347. 423. ed. Bonn. Ex recentioribus v. maxime Gibbo T. IV. p. 245.

4) Procop. bell. Pers. II, 10. p. 195 Bonn.

5) Io. Laur. Lydus de magistr. III, 54. p. 247. Bonn.

6) Procop. bell. Pers. l. l.

Etiam muris flammas nihil nocuisse, prodit Procopius [1]). Ipsorum oppidanorum magnam partem Chosroes ex imperio Romano abduxit, et in novam Antiochiam, quam in Assyria unius diei itinere a Ctesiphonte dissitam condebat, transtulit [2]).

23. In hac horrenda urbis omniumque eius fortunarum strage id quidem commodum evenerat, quod nihil supererat, quod prohiberet, quominus Imperator urbi ex ruderibus suscitandae eam formam assignaret, quam tempora et situs locorum tum poscere videbantur. Nulla enim supererant publicae porticus, nulla atria peristyla, nulla fora; quid quod, cum ne angiportus quidem dignoscerentur, cives qui supererant vix aream, qua domus suae antea stetissent, reperire poterant [3]). Hinc factum, ut Iustinianus, cum Syriam in ditionem recepisset, aliam plane urbem ex ruina surgere iuberet, quam quae ceciderat. Urbs, quae et in montem versus et in campo ad fluvium multo latius patuerat, quam pro incolarum multitudine bellis et calamitatibus tam valde attenuata, ita ut intra muros vasti campi sine aedificiis relicti essent, nunc in angustiorem ambitum contracta est. De quo quae Procopius tradidit cum plane conveniant cum moenium forma, quae cruciatorum militum tempore ac magnam partem etiamnunc superest, atque ii qui supersunt muri structurae genere Byzantiorum imperatorum tempora manifesto prodant: scriptorum testimonia monimentorum specie illustrabimus. Ac primum, urbis ambitum maxime contractum esse, Procopius ait, in plana et campestri parte [4]); hinc factum est, ut Orontes, qui antea urbem hac parte longo ambitu circumdabat [5]), uno tantum angulo ubi porta ad pontem erat, moe-

---

1) Procop. II, 10. p. 196.

2) Procop. II, 14. p. 214. Theophylactus p. 216. ed. Bonn. Ex scriptoribus orientalibus quaedam de hac Antiochia affert De Sacy *Mémoires sur les antiquités de Perse* (1793) p. 366.

3) V. Procop. de aedif. II, 10. p. 240. 241 (48).

4) Procop. de aedif. II, 10. p. 238 (47). *Πύργους ἐν πεδίῳ*, dicit Euagr. VI, 8.

5) Procop. l. l., qui sibi constat, cum de bell. Pers. II, 6. p. 178. Orontem eo tempore plane urbis loca omnia alluisse et ab hostibus tuta praestitisse dicit.

nia tangeret, versus orientem autem longius inde recederet. Affirmat quidem Procopius, etiamtum Orontem muros Antiochiae valide defendisse, sed intelligit, quod verba eius aperte significant [1]), fossam satis latam et altam, qua Orontis aquarum pars ex alveo fluminis secundum muros deducta pontibusque nonnullis constrata inferiore loco flumini reddebatur. Huius canalis nec nunc vestigia superesse videntur, neque in cruciatarum expeditionum historiis mentio fit, ut fluvium mox naturalem repetiisse existimem: quae enim fossa sacris illis militibus ad occidentale oppidi latus, prope S. Georgii portam, obiecta erat, ea non ex Oronte, sed fontibus quibusdam ac rivulis alebatur, nec Procopii descriptioni convenit. Versus meridiem autem, qua muri antea magnam montis partem complexi erant, nunc a rupibus praeruptisque saxis removebantur: quanquam Procopius quod dicit, colles omnes qui intra Iustiniani muros relicti fuissent, ita fuisse exaequatos, ut etiam equis et curribus commode adiri possent, dubito an adulatorie magis quam vere dictum sit [2]): nam supersunt etiam nunc intra muros scopuli satis ardui et praecipites [3]). Neque aliter fieri poterat, cum muri ii etiam cruciatarum expeditionum tempore Arcem in alto colle sitam comprehenderent: ac mirantur etiamnunc peregrinantes audaciam, qua ii muri per acclivia et declivia deducti angustas convalles quasi transscendere et voraginibus subiectis imminere videntur [4]). Torrens ille, qui inter duos montes decurrit [5]), ne moenibus noceret, magno muro ante moenia obiecto excipiebatur: quocum angusta inter eos montes convallis clauderetur, aqua in stagnum colligebatur, ex quo per foramina (*θυρίδας*) et canales (*ὀχεταγωγίας*) in urbem intromittebatur [6]). Hic murus etiamnunc extat, sexaginta fere pedes supra aquas collectas altus, admirabile opus: dicitur

---

1) Procop. l. l. *ὀχεταγωγίᾳ τὸν ῥοῦν ὡς ἀγχοτάτω περιελίξας.*

2) Procop. p. 239.

3) V. ex. gr. Corancez p. 117. Richter. p. 281.

4) V. maxime eam horum murorum partem, quam adumbravit Cassas in tabulis 7. 9. 10.

5) V. diss. I. §. 3. p. 8. n. 5.

6) Procop. de aedif. II, 10. p. 240 (48).

nunc porta ferri *(Bab-haddid)*, quod ita interpretantur, ut arcus muro subiectus olim ferreis clathris clausus fuisse dicatur [1]). Haec de meridionali ac contrario urbis latere, sed etiam versus orientem et occidentem sic contracta est, ut cum antea XXXVI stadia in longitudinem pateret, nunc tribus fere millibus passuum comprehenderetur [2]). Murorum crassitudo ea esse dicitur, ut quadrigae in iis vehi possint [3]). Muris turres adiectae sunt, quas CCCLX numero esse, sunt qui narrent [4]). Nec muri nec turrium eadem ubique magnitudo et structura; versus septentrionem, qua Orontes ad muros accedit, horum altitudo non plus quam XXV vel XXX pedum esse dicitur: meridiem versus muri admirabili opere ad LXX et LXXX pedes adscendere [5]) turresque multis tabulatis attolli dicuntur. Muris turribusque passim pro inte-

1) Pocock. T. II. p. 190. Niebuhr. Itin. T. III. p. 15. 16. Poujoulat. p. 114., qui se ab Arce versus orientem eum murum conspexisse testatur. Eundem, ut videtur, voragini superstratum duosque montes iungentem aquaeductus vice fungi narrat Corancez p. 118.: sed Poujoulat p. 112. eum aquaeductum, quo torrens superatur, versus leuconotum *(sud-ouest)* se vidisse affirmat. Tabulis descripta est ea porta ferri apud Pocock. ad p. 190. Cassas tb. 9.

2) Haec Kinneir p. 151., qui latitudinem urbis unius vel sesquialteri M. P., et ambitum X vel XII M. P. indicat. Abulfeda p. 115. et *Gihan-Numa* p. 342. XII M P. exhibent. Mirifice XLVIII M. P ambitum Antiochiae assignat Ewlia Arabs adductus a Ios. Hammero Encyclop. Halensi T. IV. p. 312. Willermus Tyr. IV, 10. longtiudinem esse ait II vel III M. P., M. Sanuti III, 5, 4. III leucarum. Diligentissime Niebuhrius Itiner. T. III. p. 15. a porta S Pauli in oriente ad portam olearum *(Bab Seitûn)* versus leuconotum (S. W.) circiter 11000 pedes sive 2200 duplices passus esse affirmat, mediam autem latitudinem indicat 950 dupl. passuum.

3) V. Dapper. T. I. p. 119. De la Roque T. I. p. 204. Corancez p. 117. Sex septemve pedes crassos esse scribit Kinneir p. 152.

4) Ita *Gihan-Numa* p. 342. Dapper. CCCCLXX turres fuisse dicit. Poujoulat p. 117. LII turres etiamnunc esse servatas dicit, olim fuisse CXXX.

5) Poujoulat p. 106. 111. In nimium extollit murorum altitudinem scriptor in Gest. Franc. Bongarsii T. I. p. 565.

riori pariete porticus adiectae erant, quarum etiamnunc supersunt aliquot columnae, pyrrhopoecilo saxo excisae [1]). Ac per omnes muros turresque traditur in summa superficie iter fuisse, turribus cum muro scalarum ope coniunctis [2]). Fabrorum opus non in omnibus idem est: in iis, quae versus Eurum eminent, cum saxis quadratis etiam laterum ordines coniuncti sunt, ut saepe in Romanis eius aetatis operibus factum est [3]). Portae in eo murorum ambitu septem esse dicuntur, quinque maiores [4]): quas ab antiquioribus, etiamsi iisdem regionibus positae erant, aliquantum distare necesse est, quanquam Malalas sive Domninus, ubi de suis temporibus loquitur, interdum iisdem, quibus veteres, nominibus utitur [5]). Ac licebat, cum muri etiam a Chosroe non diruti

---

1) Poujoulat p. 116., qui id porticuum genus in turri prope portam S. Pauli et in occidentali muro se repperisse dicit.

2) Cotovic. p. 449.

3) Kinneir p. 152. Conspicitur hoc mixtum opus etiam apud Cassas tb. 7.

4) Ita *Gihan-Numa* p. 343. Maiores dicit, quae a cruciatis militibus celebrantur, porta S. Georgii (versus occidentem), p. Pontis et Ducis (versus septentrionem), p. Canis et S. Pauli (versus orientem). Quae versus meridiem reperiuntur portae, porta olearum *(Bab-Zetoun)* ad Leuconotum *(sud-ouest)* aliaque altius sita, et tertia in colle orientali (Poujoulat, p. 111. 116.), minores sunt, nec cruciatarum expeditionum annalibus memorantur. Quae portae novam Antiochiam attingunt, eae omnium maxime dirutae sunt. V. Niebuhr. Itin. T. III. p. 15.

5) Sunt eae portae, versus occidentem: 1. porta Cherubim, quae Malalae tempore superfuisse videtur (v. supra §. 6. cf. 4). 2. Daphnetica sive aurea porta, quae nescio eademne, an paulo altius sita fuerit (§. 8. 20), quae Malala teste p. 360. *καλεῖται ἕως τῆς νῦν ἡ χρυσέα πόρτα.* 3. porta Philonauta, in Theodosii muris (§. 19. p. 115. n. 4.). Versus septentrionem: 4. Romanesia porta (§. 19. p. 115. n. 2.). 5. Tauriana sive Lunae (§. 6) porta, ad Orontem (§. 19.), eadem fortasse, quae nunc Pontis porta dicitur. Versus orientem: 6. porta, in qua Tiberius lupam posuit (§. 6.). Versus meridiem: 7. media porta, ad Martii templum, qua Phyrminus descendit (v. §. 4. p. 83. n. 3. §. 8. p. 89. n. 3.). Porta S. Iuliani (ad aedem Iuliani puto, supra §. 22. p. 21. n. 2. memoratam) Malalas p. 420 (51), ubi sita fuerit, non indicat. Neque notior *ἡ πύλη τῆς πόλεως ἐπὶ τὸ λεγόμενον Τρίπυλον* commemorata a Theophane p. 36.

essent, portarum ornamentis in redintegranda urbe commode uti. Forma eius portae, qua Beroeam itur, quae S. Pauli *(Bab-Boulos,* ab Arabibus porta Medinae) dicitur, arcu semicirculari conspicua, qui supra epistylium sive supercilium forium attollitur [1]), simillima est veteris Constantinopoleos portis, quarum reliquiae etiamnunc conspiciuntur [2]). Operum publicorum, quibus interior urbs instructa est, insignia maxime fuerunt templa Deiparae virginis et Michaelis archangeli (nam magna ecclesia a Persis non deleta erat), et Xenon, aegris utriusque sexus destinatus [3]): sed etiam porticus, fora, aquaeductus, cisternas, lavacra, aquae in montibus receptacula tum refecta esse constat [4]). Denique urbem totam, Procopius ait, ingentibus saxis esse constratam [5]). Splendidissima autem platea erat, quam recentiores plerique commemorant, candido marmore constratam, inde ab orientali (S. Pauli) porta occidentem versus horae fere itinere ad oppidulum illud, quod nunc Antiochiae nomen servat, porrectam [6]). Quam, si locorum situm consideraveris, aut plane in magnam illam plateam Epiphaniae urbis incidere, aut non longe ab ea distare existimabis. Etiam theatra novae urbi reddita esse scribit Procopius, quanquam idem Princeps superioribus imperii annis Antiochenis propter turbas in ludis spectandis ortas theatri

---

1) V. Cassas pl. 5. 6. Eam portam laudibus cumulat etiam Poujoulat, p. 110., qui eam plus XXX pedes altam, XII latam esse affirmat.

2) Velut porta aurea Cpoleos apud com. Caseolinum *(Choiseul Gouffier, Voyage pittoresque)* T. II tb. 8. 9.

3) Procop. de aedif. II, 10. p. 241 (48).

4) Procop. II, 10. p. 239 (47) et 241 (48). Illo loco commemorantur lavacra in montibus, ut ab antiquioribus, diss. I, 29. Quae Procop. dicit *ὑδάτων ταμιεῖα ἐν τοῖς ὄρεσι*: ex his unum superest, magna piscina orbiculari forma, 120 pedum diametro, prope Arcem, quam Niebuhr. Itin T. III. p. 17. Poujoulat p. 112. aliique commemorant. Etiam altera piscina ad S. Pauli portam a multis describitur peregrinatoribus.

5) *λίθοις ἁμαξιαίοις*, Procop. II, 10. p. 241.

6) V. maxime Dapper., qui Monkonysii testimonio utitur, De la Valle p. 129. Richter. p. 281.

usum interdixerat [1]). Quod autem Procopius dicit [2]), urbem ex ea clade et firmiorem et ornatiorem surrexisse, quam antea fuerit, huius sententiae priorem quidem partem veram esse non negamus, alteram, si Antiochiam comparamus, qualis Theodosii tempore etiamtum fuerat, adulandi magis quam veritatis studio imputabimus.

24. Ab hoc inde tempore cum Antiochia sive Theupolis neque novis aedificiis unquam crevisse videatur, sed ingravescente temporum necessitate sensim ad eam tenuitatem et inopiam, qua nunc opressa est, decrevisse, neque ea historiae luce illustretur, ut vel singulorum aedificiorum vel universi oppidi conditionem persequi liceat [3]): summa rerum capita quam brevissime indicare satis habebo.

Antiochiam, constat, sub Heraclio imperio Romano amissam esse, cum a Saracenis novo tum animorum instinctu excitatis cum universa Syria occuparetur (a. 635.) [4]), sed receptam esse imperante Nicephoro Phoca a Michaele Burza et Petro eunucho (a. 969.) [5]), postquam vires urbis *ἐπιτειχίσει*

---

1) Malal. p. 448. 449 (63). Idem p. 467. theatrum cereis incensum esse narrat. Quod autem p. 471. dicit, *θέατρον ἐχρημάτισε*, ita intelligo, ut ludos scenicos tum denuo commissos esse putem.

2) de aedif. II, 10. p. 238 (47) et 241 (49).

3) Simeonis junioris in monte Mirabili monasterium quanquam a nullo scriptore describitur, tamen cum vivo saxo excisum fuisse dicatur cum columna, quae media in eo erat, etiamnunc investigari et cognosci poterit. V. Phocas in Vit. Sanct. Maii T. V. p. 300.

4) De hac re v. Gibbo T. V. p. 325. Eandem spectat Georg. Pachymeres de Andron. Palaeol. I, 32. p. 86. Bonn., qui olim Babylonis Sultanem dicit Antiochiam cepisse *καὶ εἰς ἔδαφος κατερεῖψαι*.

5) V. imprimis Leo Diacon. Hist. V, 4. p. 81. ed. Bonn. cum annot. Hasii p. 450. 492. et excerptis ex Abulfaragii Chronico Syriaco p. 382., Abulfedae Annal. Moslem. p. 387., Cemaleddini Annalibus Halebensibus p. 390., quae Lassenius in ed. Bonn. adiecit, Glycas p. 571. Bonn. (307. c. Par.), Cedren. p. 656. 657. ed. Par. Constantinus autem Manasses v. 5666. p. 241. Bonn. tempus expugnatae Antiochiae non recte definit.

ab imperatore instituta fractae erant [1]). Tum quoque, sicut olim a Persis, urbs a summa murorum parte expugnata est, quod Christiani, qui proditionem callide moliti erant, custodiam eorum murorum dereliquerant [2]). Laudatur etiam his temporibus Antiochia propter murorum altitudinem et pulcritudinem, incolarum multitudinem, admirabilem domuum structuram [3]): sed insignia aedificia publica non commemorantur. Romanos, Arabicus rerum scriptor narrat, in monte urbis Arcem extruxisse, eodem puto loco quo iam antiqua fuit acropolis, Moslemitarum autem maximum fanum suile fecisse, posthac tamen patriarcham eodem loco hortum habuisse [4]). Caeterum, cum ea urbs quarto demum saeculo, postquam a Saracenis occupata erat, recepta sit, facile intelligitur qui factum sit, ut nulla posthaec memoria eorum fanorum, quae Christani Sanctis et Martyribus suis olim condiderant, reperiatur, sed novi et ab illis diversi Divi in vacuam sedem introducerentur; S. Paulus, S. Petrus, S. Georgius, qui a cruciatarum expeditionum militibus commemorantur [5]). Videntur eo tempore etiam sacraria illa vivo saxo excisa esse, quae

---

1) Capellum quomodo extructum sit, narrat Leo Diacon. IV, 11. p. 73., locum non diligenter indicat, ut solent scriptores eorum temporum in locis notandis negligentissime versari. Cf. Cemaleddin. p. 390.

2) V. Cemaleddin. p. 391. et Abulpharagius p. 382. Ille narrat, omnes Moslemitas, qui ad portam Aldjenan (hortum) dictam pervenire studebant, in Romanorum manus incidisse, eos autem servatos esse, qui portam maris aperuerant.

3) Leo Diacon. p. 73. *τρίτη τῶν περὶ τὴν οἰκουμένην τελοῦσα πόλεων τῷ τε κάλλει καὶ τῷ μεγέθει τῶν περιβόλων.. ἔτι δὲ πλήθει τῳ δήμου καὶ τῶν οἰκιῶν ἀμηχάνοις κατασκευαῖς.*

4) Cemaleddin. p. 391. 392. — Acriter exoptandum et flagitandum esse videtur, ut ex Vaticana bibliotheca in publicum promatur Zeineddini Arabis topographica et Alexandriae et Antiochiae descriptio, quae inest codici mspto CCLXXXVI., de quo v. Maius, Script. Vet. nova Coll. V. IV. p. 446.

5) Cf. §. 22, p. 121. n. 2. et 23. p. 127. n. 4. In S. Petri aede sacra illa lancea inventa esse fertur. S. Pauli aedis Cotovici temporibus supererat conchae hemicyclum, Itin. p. 497.

recentiores commemorant [1]). Sub ditione autem Graecorum imperatorum Antiochia mansit usque ad prima Comnenorum imperatorum tempora, quibus a Seldjukis capta est (p. Chr. 1084.), quattuordecim annis post (1098. p. Chr.) in Francorum potestatem ventura, qui eam partim libero regno, partim Graecorum imperatorum maiestatem quodammodo colentes [2]), tenuere: donec a 1268. Aegyptii, tum Caucasiorum servorum viribus valde aucti [3]), eam ceperunt et diruerunt: quorum regnum quomodo cesserit in magnum Osmanorum imperium, referre nihil attinet. His sub dominis, nemo facile mirabitur, quod ea Urbs, quae etiam sub Francorum imperio incolis satis frequens opibusque valida erat [4]), mox eo inopiae redacta sit [5]), ut nunc eorum murorum quos Iustinianus condidit, unum tantum angulum versus Caurum (NW) situm impleat, et horae itinere opus sit, ut a porta orientali ad miserum illud oppidulum, quod nunc *Anteaki* audit, pervenias [6]).

---

1) V. inprimis Cotovic. p. 499.

2) In enarrandis Comnenorum cum principibus Antiochiae ipsaque Antiochenorum civitate de regno litibus et discidiis multus est Cinnamus. Hic commemorat Arcem Antiochiae a Renaldo principe Manueli imperatori traditam, IV, 18. p. 181. Bonn. (103. Par.), et *βασίλειον αὐλήν*, IV, 20. p. 185 (107), de qua cf. §. 14. Quod Nicetas Choniata p. 36. Bonn. (18. Par.) *τὴν καλλίπολιν Ἀντιόχειαν, ἣν δίεισιν Ὀρόντης καὶ περιβομβεῖ Ζέφυρος ἄνεμος*, dicit, id Ioannis Comneni temporibus non plane convenit, sed ex rhetorum scholis sumptum est.

3) *θαρσήσαντες ταῖς ἐκ τῶν Σκυθῶν συστάσαις δυνάμεσιν*, dixit Georg. Pachymeres de Mich. Palaeol. III, 4. p. 179. Bonn. (119. Par.), cum Mamlucos significat.

4) Phocas Monachus, qui a. p. C. 1185. haec loca vidit, tempus et barbaras manus antiquum splendorem delevisse dicit, sed etiam tum Antiochiam *περιαστράπτειν πυργώμασιν, ἐπάλξεών τε ἰσχύϊ, εὐανθίᾳ λειμώνων καὶ περισχιζομένων ὑδάτων κελαρυσμοῖς*. Act. Sanct. Maii T. V. p. 299.

5) *Καὶ νῦν κεῖται ἡ περιφανὴς Ἀντιόχεια*, dicit G. Pachimeres p. 179 (119). Iam sub annum p. Chr. 1432. Antiochia CCC tantum aedes habebat, ab exiguo Turcomannorum et Arabum numero habitatas. V. Bertrandon de la Brocquière *Voyage d'outremer. Mém. de l'Institut National.* T. V. p. 422.

6) Id testantur Richter. *Wallfahrten* p. 281. et alii.

Forsitan nostra aetas postquam Turcarum ille satrapa, qui Aegyptum loco Regis obtinet, Syriam provinciam ditioni suae subiunxit, novam rerum conditionem etiam his terris praeparet, quam mercatoribus fructuosiorem peregrinatoribusque commodiorem fore, facile et augurari, populis autem an non laetior futura sit, licebit dubitare.

De foro Athenarum.

Pars prima.

1839.

1. Omnis historia licet non in temporibus locisve, sed in animi humani actione cognoscenda consistat: nec temporum tamen ea, nec locorum cognitione supersedere potest: praesertim si historicis literis is finis recte proponitur, ut rerum gestarum non generalem quandam notionem, quam abstractam dicimus, sed formam imaginemque quasi ex ipsa vita expressam menti imprimant. Quo in studiorum genere quantum habeat momentum, antiquarum urbium situm dispicere, aedificiorumque praecipuorum dispositionem cognoscere, cum manifestum sit: non opus est excusare pluribus, quod Athenarum Forum nunc non uni tantum academicae scriptioni destinatur materia: id est is terrarum locus, in quo cum Athenienses magis quam domi habitarent, etiam quemque antiquitatis cultorem quasi in natali solo versari deceat. Accedit, quod a recta fori descriptione omnis fere pendet Athenarum urbis topographia, et illustrium quorundam monimentorum iusta designatio. Magis excusandum videtur, quod eiusmodi commentatio ab eo scribitur, qui Athenas non viderit, sed visurus sit propediem, necdum naturalem locorum situm et antiquitatis vestigia illis impressa aliunde cognoverit, quam ex aliorum narrationibus tabulisque aeri incisis. Verum, ne forte in ea re quaedam in publico officio negligentia vel levitas arguatur, simul libere confitendum est, ipsum illud itineris in Graeciam suscipiendi consilium fuisse, quod auctorem harum scriptionum ad eam rem denuo tractandam et studiosius excutiendam nunc cum maxime impulerit; simul confidenter affirmandum, totam hanc caussam ita esse comparatam, ut multa possint e libris et antiquorum maxime scriptorum auctoritate confici. Et haec quidem priori loco ponentur: finis autem ei

disputationi non imponetur ante relatum quendam *αὐτοψίας* fructum, quem quasi corollarium superioribus adiungere iuvabit.

Primum paucis adumbrabimus fori Athenarum historiam, et ita quidem, ut quos in usus constitutum fuerit, quaeramus: ex quo ipso iam, quo fere locum situm fuerit, intelligi potest. Fora, *ἀγοραὶ*, cum a Graecis a populi concionibus, *ἀγοραῖς*, dicta sint, tam antiqua fuerint necesse est, quam populi fuerunt conciones. Atqui Graecos, constat, antiquiori tempore non summas quidem res comitiis populi permisisse, sed populum tamen a principibus in gravioribus rebus omnibus convocatum esse, vel ut intelligeret, quid principes vellent ut a se fieret, vel ut etiam principes intelligerent, quid universo populo, si constitueretur, maxime esset placiturum. His concionibus habendis ut certa designarentur loca, res ipsa postulabat; praesertim cum Graeci, ab antiquissimis inde temporibus in comitiis considere assueti, non ubicunque stando locus esset, congregari possent. *Ἕατ' εἰν ἀγορῇ* et similia Homerus toties de Achivis et Troianis, ut quasi singulare aliquid notetur, quod Troiani prae anxietate et sollicitudine animi in concione semel non consederint, sed steterint. *Ἐς δ' ἀγορὴν ἀγέροντο*, ait poëta *πάρος δόρποιο μέδεσθαι. ὀρθῶν δ' ἑσταότων ἀγορὴ γένετ', οὐδέ τις ἔτλη ἕζεσθαι· πάντας γὰρ ἔχε τρόμος*, Iliad. XVIII. 245 — 47. Quocirca iam illis temporibus fori area sedilibus circumdata esse solebat, ut Homerus dicit: *καρπαλίμως δ' ἔμπληντο βροτῶν ἀγοραί τε καὶ ἕδραι*, Odyss. VIII, 16. Cf. Terpstra Antiquit. Homer. p. 81. Eaque res, quamvis levis et frivola prima specie videatur, magnum tamen fecit discrimen Graecorum et Romanorum comitiorum. Nam cum Romani, qui in comitiis stabant, vel ipsa standi molestia ad publicas res brevi tempore transigendas impellerentur: Graeci sedentes etiam totos dies publicae saluti impendere non detrectabant. Quod quaniam vim habuerit ad democratiam, id est eam civitatis formam qua universus populus universarum rerum publicarum, et maximarum et minimarum, arbiter constituitur, apud Graecos excitandam et fovendam, optime intellexit Cicero, qui pro Flacco 7, 16. non acerbius, quam verius, de eo genere comitiorum dicit: *Graecorum autem totae respublicae SEDENTIS concionis temeritate administrantur. Itaque, ut hanc Graeciam, quae iam dudum suis consiliis perculsa et afflicta est, omittam: illa vetus, quae quondam opibus, imperio, gloria flo-*

ruit, hoc uno malo concidit, libertate immoderata ac licentia concionum. Cum in theatro imperiti homines, rerum omnium rudes ignarique, CONSEDERANT tum bella inutilia suscipiebant, tum seditiosos homines rei publicae praeficiebant, tum optime meritos cives e civitate eiiciebant.

2. Iam, cum antiquorum Graeciae oppidorum caput esset arx sive acropolis, in qua non solum primaria essent deorum delubra, sed etiam regum principumque domus: etiam *ἀγοραὶ* in arcibus ante regias domus esse solebant. Ita Homerus Iliad. VII, 345. 46.: *Τρώων αὖτ' ἀγορὴ γένετ' Ἰλίου ἐν πόλει ἄκρῃ, δεινή, τετρηχυῖα, παρὰ Πριάμοιο θύρησιν.* Hinc apparet, tragicos poëtas nihil finxisse, sed servasse antiquitatis morem, cum regiam domum, ut ferme solent, in scena ponerent, orchestram autem publicum facerent locum, ubi populus ad conciones conveniret, chorosque duceret, quod et ipsum in foris olim fieri solitum esse constat. Aeschylum autem in Agamemnone id fori genus aris *ἀγωνίων* sive *ἀγοραίων θεῶν* designasse, alibi monuimus. [1]) Eandem consuetudinem Aratus poëta universo argenteo aevo humani generis tribuit, ubi Iustitiam dicit, cum magnas hominum arces concione implevisset (*ὁπότ' ἀνθρώπων μεγάλας πλήσαιτο κολώνας*), severis eos castigasse admonitionibus, in Phaenomenis v. 120. Et Athenis quidem antiquissimis temporibus forum aliquod in ipsa arce fuisse, nescio an prodat fabula illa de deorum concione ad dirimendum Neptuni et Minervae certamen certo quodam acropolis loco (non procul puto ab aede Minervae Poliadis et Iovis Poliei ara, cf. Hesych. v. *Διὸς θᾶκοι* cum Pausania 1, 24, 4.) habita: quem loco grammatici *Διὸς θάκους* vel *Διὸς ψῆφον* appellant, plenissime autem Cratinus in Archilochis sic designavit:

Ἔνθα Διὸς μεγάλου θᾶκοι πεσσοί τε καλοῦνται:

qui versus extat apud Suidam v. *Διὸς ψῆφος*, p. 1405. ed. Bernhardy. Cf. Hesych. v. *Διὸς θᾶκοι,* Apostol. Cent. VII, 20. Arsenius p. 182. ed. Walz. A quo vix differre putaverim *θεῶν ἀγοράν*, proverbio et hanc celebratam (v. Aristid. in Minerv. p. 16. (30.) Or. Cyzic. p. 239. (418.)): quem grammatici Athenarum urbis locum dicere solent (v. Zenob. Cent. IV, 30. Apostol. X, 27. Hesych. vv. *ἀγορὰ θεῶν* et *θεῶν ἀγορά*), quanquam reperiuntur etiam, qui eum Eleusine fuisse tradiderint (v. Suidas v. *καὶ ἐν θεῶν ἀγορᾷ,* Append. proverb. Vatic. II, 24.). Deorum hoc comitium nescio

---

[2]) [cf. Thymele. vol. IV p. 71 ss.]

an a Phidia in Parthenonis zophoro sculpto opere expressum sit, ubi duodecim dii, acropoleos praesides, in aditu eius aedis soliis insidentes conspiciuntur. Quod autem ad nostram rem spectat, satis probabile videtur, Athenienses illum locum iccirco deorum comitium habuisse, quod eum vetere quodam et sancto ritu concionibus habendis destinatum fuisse, patrum memoria traditum esset. Nec discrepat sententia grammaticorum, quos Hesychius secutus est, ubi scribit, deorum forum dictum esse a concionibus (*ἀπὸ τοῦ συναγερθῆναι*), et in loco, qui *Διὸς θᾶκοι* dicebatur, Atheniensium suffragiis (*ἐν τῇ Ἀθηναίων διαψηφίσει*) deorum litem esse diremptam. Caeterum quod Thebis forum in acropoli, quae Cadmea dicebatur, eodemque loco erat, quo olim Cadmi regia stetisse ferebatur, haud inter documenta prisci moris habuerim, quoniam Pausaniae tempore, qui de ea re narrat, vastus Thebarum ambitus in angustos Cadmeae fines redactus erat, ac Pausanias ipse forum illud antiquum esse negavit. *Φασὶ δὲ οἱ Θηβαῖοι*, scripsit IX, 12, 2., *καθότι τῆς ἀκροπόλεως ἀγορά σφισιν ἐφ' ἡμῶν πεποίηται, Κάδμου τὸ ἀρχαῖον οἰκίαν εἶναι.* Prienae autem, in civitate Ioniae ab Atheniensibus condita, forum in exteriori acropoli vel vetere urbe, sub ipsum Minervae Poliadis delubrum, situm fuisse, egregia eorum locorum tabula ostendit, quam Britanni in Ionicis antiquitatibus, cap. II. tb. 2., proposuerunt.

Mox cum amplificatis oppidis fora ab arcibus removerentur, credibile tamen est, ea plerumque non longe dissita fuisse ab acropoli, quam qui teneret, clavum imperii tenere in Graecia credebatur. Phaeacum quidem forum, Homerus fingit, ad mare et portum fuisse, ut ait Odyss. VIII, 5. *Φαιήκων ἀγορήνδ', ἥ σφιν παρὰ νηυσὶ τέτυκτο*: sed totum hunc populum poëta voluit esse nautarum, nec quidquam ille nisi navalis vitae praestantiam et felicitatem in Phaeacum republica illustravit: sive cum Welckero Phaeacas dixeris Charontas quosdam, animarum transvectores, e divinis nautis mutatos in humanos, sive mavis ipsos nautas in Graecia olim propter ferrugineum palliolorum colorem (*φαιὰ ἱμάτια*) Phaeacas dictos existimare, „*nam is colos thalassicu'st*,“ ut ait Plautus in Milite glor. IV, 4, 41.: quam ob caussam Athenis quoque Phaeax heros cum Nausithoo a nautis ad Phalerensem portum colebatur. Athenis certe forum ad ipsum arcis aditum pertinuisse, res est quam maxime clara et

testata, eo potissimum quod Arrianus Expedit. Alexandri III, 16. Harmodii et Aristogitonis statuas in Ceramico esse dicit, qua ad acropolin ascendatur. *Νῦν κεῖνται*, dicit de iis statuis, *Ἀθήνησιν ἐν Κεραμεικῷ, ῇ ἄνιμεν ἐς πόλιν* (id est *ἀκρόπολιν*, nota dicendi consuetudine), *καταντικρὺ μάλιστα τοῦ Μητρῴου οὐ μακρὰν τῶν Εὐδανέμων τοῦ βωμοῦ*. Easdem autem statuas in foro fuisse testantur Aristophanes in Ecclesiazusis 681., Aristoteles in Rhetor. I, 9, 38., Lucian. in Parasito 48. Ac similis fori situs observatur etiam in aliis oppidis, velut Spartae, quo in oppido forum, quod a Spartanis Chorus dicebatur, proxime subiectum fuisse arci, consentiens est eorum opinio, qui eius situm tabulis nuper declarare studuerunt, et Argis, ubi Larissam arcem ipsi imminere foro, affirmat Livius XXXII, 25.

3. Sumpsimus supra, fora in Graecis civitatibus *ἀγορὰς* dictas esse a populi concionibus, *ἀγοραῖς*, nec de ea re ulla videtur esse dubitatio: verumtamen insequenti tempore cum alibi tum Athenis singularis quaedam area, contigua quidem foro sed ab eo discreta, populi comitiis destinata est, quam Romano vocabulo Comitium appellare licet. Athenarum Comitium Pnyx dicebatur, locus altius situs, acropoli obversus, theatro forma et dispositione similis, sed multo simplicius extructus (*χωρίον πρὸς τὴν ἀκρόπολιν, κοτεσκευασμένον κατὰ τὴν παλαιὰν ἁπλότητα, οὐκ εἰς θεάτρου πολυπραγμοσύνην*, ut Pollux ait VIII, 10, 132.). Haec loci forma etiamnum manifestissimis indiciis agnoscitur, neque a quoquam nostra memoria Pnycis situm in dubitationem vocatum esse audivimus. Pnycem autem in superficie collis ita fuisse sitam, ut foro immineret, multos habemus testes, imprimis Dicaeopolin Aristophaneum, qui in Pnyce diu expectans, donec Prytanes ad comitia habenda adveniant, interim cives suos in foro conspicit laqueum illum miniatum, quo undique in comitium, velut pecora in septum adigebantur, fugientes. *Οἱ δ' ἐν ἀγορᾷ λαλοῦσι, κἄνω καὶ κάτω τὸ σχοινίον φεύγουσι τὸ μεμιλτωμένον*, ait in Acharnensibus v. 21. 22. Cf. Ecclesiaz. 378. Apparet, universos cives a foro ad Pnycem ascendisse, quod fieri non potuisset, nisi ea loca inter se contigua fuissent. *Εἰώθασιν ὑπηρέται δύο μεμιλτωμένον σχοινίον ἐκτείνοντες διὰ τῆς ἀγορᾶς διώκειν τὸν ὄχλον εἰς τὴν ἐκκλησίαν, ὥς φησι Πλάτων ὁ κωμικός*, verba sunt Scholiastae in Acharn. 22. Nec, si alius ad Pnycem fuisset aditus quam

per forum, Plutarchus de Pericle dicere poterat, in eius vita c. 5.: *ὁδὸν γὰρ ἐν ἄστει μίαν ἑωρᾶτο τὴν ἐπ' ἀγορὰν καὶ τὸ βουλευτήριον πορευόμενος*, cf. c. 24. Proxime autem a Metroo, quod Atheniensium erat tabularium ad ipsum forum situm, afuisse ascensum illum, ea ostendunt, quae Aeschines in Timarchum §. 60. 61. narrat: Pittalacum quendam, male mulcatum a Timarcho eiusque congerris, nudum venisse in forum et supplici habitu ad aram Magnae Matris, id est in Metroo, consedisse: quamobrem cum vulgus undique concurreret, illos homines verentes, ne facinus suum per totam civitatem pervulgaretur, quoniam comitiorum tempus immineret (*ἐπῄει δὲ ἐκκλησία*), ad aram properasse et precibus promissisque Pittalacum, ut inde surgeret, movisse. Hinc enim intelligitur, tum maxime, cum ad comitia congregaretur populus, ea quae in Metroo agerentur, ab omnibus civibus fuisse conspecta. Accedit, quod ea verba, quae ex Arriano iam apposuimus, quae significant, Metroum e regione situm fuisse ascensus in arcem, ita rectissime dicta sunt, si Metroum a Pnyce versus meridiem et orientem positum erat: sic enim linea tangitur, quae per propylaea acropoleos directa versus occidentem producitur. Eademque propylaea ab iis, qui in Pnyce orarent, conspici potuisse, observant Harpocratio et Photius v. *Προπύλαια ταῦτα*, et erant grammatici, qui inde haec ipsa Demosthenis verba: *Προπύλαια ταῦτα*, in oratione de contribut. p. 174. explicarent, recte tamen ii ab Harpocratione improbati, etiam ob hanc caussam, quod eadem verba in oratione adversus Androtionem p. 617. leguntur, in iudicio, non in comitiis, habita. Praeter propylaea etiam Areopagum Pnycis in conspectu fuisse, et Lucianus bis accus. 9. et ipsa locorum natura quae eadem mansit produnt, iudiciorum de caede antiquam sedem, sed ob hoc ipsum a fori finibus exclusam: quod iam paullo diligentius persequi operae pretium esse videtur.

4. Namque antiquitus quidem constat, iudicia a regibus non aliter, quam consilia principum, exerceri esse solita, id est praesenti populo, in foro. *Οἳ βίῃ εἰν ἀγορῇ σκολιὰς κρίνωσι θέμιστας*, ait Homerus Iliad. XVI, 387., ubi malos reges significat, et sacra illa corona, *ἱερὸς κύκλος*, quo principes poëta in iudiciis considere narrat, Iliad. XVIII, 504., certum fori locum designat, lapideis sedilibus (*ξεστοῖσι λίθοις*, cf. Odyss. VIII, 6.) circumdatum et aris deorum con-

secratum (cf. Iliad. XI, 808.). Ac pulcre in epigrammate quodam vetusto, quod ipsius Homeri habebatur (XIV, 3.), reges considentes fori eximius ornatus praedicantur: *ἀτὰρ γεραροὶ βασιλῆες ἥμενοι εἰν ἀγορῇ, κόσμος τ' ἄλλοισιν ὁρᾶσθαι.* At vero Athenis et ubivis puto in Graecia homicidae religiose arcebantur cum a sacris, tum a publicis hominum conventibus, ne illorum commercio innocentes polluerentur. *Οἱ μὴ καθαρὰς ἔχοντες τὰς χεῖρας*, Demosthenes ait adv. Timocr. p. 719., *εἰσιόντες εἰς τὴν ἀγορὰν ἀδικοῦσιν.* Quam ob rem, qui homicidam caedis actione persequebatur, inde incipiebat, quod eum a foro secedere et abesse, *ἀγορᾶς ἀπέχεσθαι*, et omnino ab iis, quae homicidae interdicta sunt, abstinere, *εἴργεσθαι τῶν νομίμων*, iubebat, quod ipsum in foro fiebat. V. Demosthen. in Macart. p. 1068 ex. *Εἴργοντο δὲ ἱερῶν καὶ ἀγορᾶς οἱ ἐν κατηγορίᾳ φόνου ἄχρι κρίσεως*, ait Pollux VIII, 7, 66. Hinc etiam iudicia de caede a foro removeri oportebat, et Antiphon verbis tantum non disertis testatur, omnia loca, quibus ea iudicia exercebantur, in Areopago, ad Palladium, ad Delphinium, ad Prytaneum et Phreattone, extra fori fuisse limites. Hic enim orator de Herodis caede 10. dicit: *ἐμοὶ δὲ πρῶτον μὲν, οὗ τοῖς ἄλλοις εἴργεσθαι προαγορεύουσι τοῖς τοῦ φόνου φεύγουσι τὰς δίκας, ἐνταυθοῖ πεποιήκασι τὴν κρίσιν, ἐν τῇ ἀγορᾷ.* Nempe reus non caedis actione, sed per *ἀπαγωγὴν*, quasi *κακοῦργος* esset, accusatus in alio quodam iudicio, quod in foro fuisse intelligitur, caussam dicebat: qui si homicidii solenni formula accusatus esset, idem per ipsas leges a toto foro arcebatur. Sed in hac re cautione quadam opus est, ne statim initio fori Atheniensium fines nimium videamur contrahere, quoniam inter Areopagum collem et eum, in quo comitia habebantur, convallis tantum admodum angusta ad fori usus relinqui videtur. At vero, etiamsi is locus, quo senatus Areopagiticus de caede iudicabat, a foro dissitus erat, nihil nos cogit, ut totum collem fori finibus excludamus; neque quidquam prohibet, quominus decliviorem omnem et versus septentrionem sitam eius partem fori aedificiis, iis maxime, quae altius collocata esse dicuntur, destinemus.

Haec de caedis actionibus: caetera autem Atheniensium iudicia pleraque ad forum fuisse, significat Lysias de Aristophanis bonis §. 55., recte intellectus a Schoemanno in libro de litibus Athen. p. 147. Nec videtur Aristophanes, ubi

iuvenes Atticos queritur in foro loquacitati suae indulgere (*στωμύλλειν κατὰ τὴν ἀγοράν*, Nub. 1003.), sermones in porticibus et hominum circulis consertos magis respicere, quam caussas in iudiciis actas. Mansit etiam ad forum **porticus regia**, quo fere loco ipsum regem, cum non nomen solum regis haberet, plurimas lites diiudicasse credibile est: postea autem, cum rex archon secundus factus esset et sacrorum caussa nominis illius maiestatem retineret, ibidem ab eo et impietatis et caedis caussae instruebantur et ad iudicium ferendum praeparabantur. Quo fit, ut in Platonis dialogo, qui Euthyphro inscribitur, et Socrates, qui religionum contemptarum accusatus est, et Euthyphro, qui patrem suum caedis actione persequitur, circa regiam porticum (*περὶ τὴν τοῦ βασιλέως στοάν*, p. 2.) conveniant. Qua in re mira iuris Attici inconstantia et inconcinnitas reprehendenda esset, si idem, qui ab actore, ut a foro abesset, iussus erat, legibus coactus esset, ut per forum in regiam porticum veniret ibique coram rege in iure cum actore ageret. At nihil vetat, quominus reum in eam porticum per posticam quandam ianuam a foro dissitam introductum esse existimemus.

Pars secunda.

1840.

5. De foro Athenarum disputationem nuper inchoatam persequentes accedimus ad tertium fori usum, ad **sacra**, quibus in arcta illa sacrarum et publicarum rerum societate, quae in antiquitate obtinuit, forum carere non poterat. Ac Minervalibus quidem sacris arx potissimum destinata erat, Liberalibus Lenaeum, ab arce meridiem versus situm, aliis alia loca: sed in foro Juppiter maxime, comitiorum deus praeses, cum universa duodecim deorum corona regnabat. Eam ob caussam, puto, Pisistratus Hippiae filius, avo cognominis, cum vel avo vel patre imperante annuo archontis munere fungeretur, duodecim deorum aram in foro dedicavit, quam Atheniensis populus post tyrannidem sublatam etiam majorem fecit, et veterem in ea Pisistrati titulum deleri jussit. V. Thucyd. VI, 54. Ad eam aram Plataeenses Olymp.

LXV. a. 2, a. Chr. 519., cum Athenienses duodecim diis sacra facerent, supplices consederunt illisque se et civitatem suam dediderunt, ut Herodotus ait VI, 108.: *Ἀθηναίων ἱρὰ ποιεύντων τοῖσι δώδεκα θεοῖσι ἱκέτει ἑζόμενοι ἐπὶ τὸν βωμὸν, ἐδίδοσαν σφέας αὐτούς.* Eandem autem aram quasi umbilicum habitam esse urbis et terrae Atticae, inde apparet, quod Athenienses stadiorum numerum in viis per Atticam et Graeciam ab ea ara computabant, ut factum est in marmore apud Chandlerum Inscript. II, 25. et Boeckhium Corp. Inscr. Graec. n. 525.: cujus verba sic fere restituta habemus:

Ἡ πόλις ἔστησέν με βροτοῖς μνημεῖον ἀληθές,
Πᾶσιν σημαίνειν μέτρον ὁδοιπορίας.
ἔστιν γὰρ τὸ μεταξὺ θεῶν πρὸς δώδεκα βωμόν
. . καὶ τεσσαράκοντ' ἐκ λιμένος στάδιοι.

Ex eodem instituto, cuius Pisistratidae auctores fuisse videntur, etiam Herodotus ab ara XII deorum usque ad Olympicam Iovis aedem MCCCCLXXXV stadiorum iter esse indicat, II, 7. Cf. Boeckhii disputatio de titulo Corp. Inscr. 12. p. 31 seq.

Ac locum quidem eius arae paulo certius definire licebit, cum, ubi porticus XII deorum in foro Atheniensi sita fuerit, demonstratum erit, siquidem aram vel ante porticum vel saltem e regione porticus sitam fuisse consentaneum est. Qualia autem sacra illis XII diis Athenienses celebraverint, iam clarius intelligi poterit, postquam Pindarici dithyrambi, quod a Dionysio Halic. de verb. comp. p. 152—154 R. servatum est perpulcrum fragmentum, paucis commentati erimus, cum in eo etiam post praeclaras Boeckhii et Dissenii nostri curas quaedam supersint enucleanda. Apponam autem totum fragmentum:

Ἴδετ' ἐν χορόν, Ὀλύμπιοι,
ἔπι τε κλυτὰν πέμπετε χάριν, θεοί,
πολύβατον οἵτ' ἄστεος ὀμφαλὸν θυόεντα
ἐν ταῖς ἱεραῖς Ἀθάναις
οἰχνεῖτε πανδαίδαλόν τ' εὐκλέ' ἀγοράν·
ἰοδετᾶν λάχετε στεφάνων τᾶν τ' ἐαριδρέπτων λοιβᾶν·
Διόθεν τέ με σὺν ἀγλαᾳ
ἴδετε πορευθέντ' ἀοιδᾳ δεύτερον
ἐπὶ κισσοδέταν θεόν,

τὸν Βρόμιον τὸν Ἐριβόαν τε καλέομεν· γόνον ὑπάτων
μὲν πατέρων μελπέμεν
γυναικῶν τε Καδμειᾶν ἔμολον.
Ἐν Ἀργείᾳ Νεμέᾳ μάντιν οὐ λανθάνει
φοίνικος ἔρνος, ὁπότ' οἰχθέντος Ὡρᾶν θαλάμου
εὔοδμον ἐπαΐωσιν ἔαρ φυτὰ νεκτάρεα.
τότε βάλλεται, τότ' ἐπ' ἀμβρόταν χέρσον ἐραταὶ
ἴων φόβαι, ῥόδα τε κόμαισι μίγνυται,
ἀχεῖταί τ' ὀμφαὶ μελέων σὺν αὐλοῖς,
ἀχεῖται Σεμέλαν ἑλικάμπυκα χοροί.

Primum horum versuum verbum ἴδετε, non δεῦτε, fuisse, demonstravit Schneidewinus noster in Exercitatt. critt. p. 21. et in Supplementis corp. fragmm. Pindari, quae ad Eustathii prooemium comment. Pindar. adiecit p. 29., et Dionysii librorum vestigia premens, et grammatici in Anecdotis Oxoniensibus T. I. p. 169, 19. 176, 5. auctoritate nisus, qui ἴδετ' ἐν χορὸν Ὀλύμπιοι e Pindaro exemplum affert Boeotorum consuetudinis, ἐν pro εἰς usurpantium. Adde quod ipse Dionysius ἴδετε se legisse ostendit verbis p. 155.: τὸ πρῶτον αὐτῷ κῶλον ἐκ τεσσάρων σύγκειται λέξεως μορίων, ῥήματος κ. τ. λ.: nam δεῦτε ab antiquis grammaticis adverbium, non verbum, habebatur. V. Apollon. de adverb. p. 553, 5. Herodian. περὶ μονήρους λέξεων p. 27, 3.

Igitur Pindarus in his versibus Olympios deos, qui Athenarum urbis umbilicum frequentent thura redolentem ac celebre et artificiis splendidum forum, invocat, prius ut chorum propitii adspiciant et decora eum gratia ornent, ipsi violarum coronis et vernorum florum libatione culti: deinde, ut poetam respiciant, qui a Iove Nemeaeo profectus secundo Libero patri, quem Bromium et Eriboan vocent, illustrem cantum offerat. Se enim venisse, ut summi patris Cadmeaeque mulieris prolem caneret, a Nemeensi vate non deceptum, qui ex palmulae germinibus provenientibus veris adventum auguratus sit, cum Horarum thalamo recluso nectareae omnes plantae veris odorem persentiscant. Tunc effundi per aeternam terram amabiles florum racemos, rosasque capillis innecti, tunc choros cantu cum tibiis iuncto Semelem celebrare. Intelligitur facile, praesertim post Boeckhii doctam explicationem, Pindarum a Nemeis ludis, quibus affuerat, primo vere Athenas venisse ad Liberalia sacra celebranda, quae alia esse non poterant, quam urbana et magna Dionysia, quae

medio fere Elaphebolione mense agebantur, cuius mensis finis ab aequinoctio verno non multum recedere solebat. V. Boeckh. de Dionys. comm. c. 24., in Actis Acad. Berolin. a. 1816. et 1817. p. 114. Ad haec autem celebranda non Bacchum solum, sed omnes deos Olympios convocat, neque eos in Lenaeum, Bacchi *τέμενος*, sed in forum ut adsint, invitat. Quod cum *εὐκλέα ἀγορὰν* dicit, facere id videtur ex more Boeotorum, qui in omnibus foris, ut Plutarchus Aristid. 20. narrat, Dianam Eucleam aris et signis positis colebant: quod etiam Sophocles significat, cum in Oedipode Tyranno v. 161. Dianam invocat *Ἄρτεμιν, ἃ κυκλόεντ' ἀγορᾶς θρόνον εὐκλέα θάσσει*, ubi recte Scholiasta monuit: *Εὔκλεια Ἄρτεμις οὕτως παρὰ Βοιωτοῖς τιμᾶται.* Quem autem Pindarus dicit umbilicum urbis thura redolentem, varie interpretari possis, cum in aliis oppidis alia loca et aedificia umbilici nomine dicta sint. Nec displicet per se ea opinio, qua tholus pro eo umbilico habetur, aedificium rotundum in foro situm et publicis prytanum sacris destinatum. Verumtamen nec tholum, demonstrari potest, omnium Olympiorum deorum sacris fuisse celebratum, et vero aram XII deorum urbis et terrae suae umbilicum Athenienses vel propter illam viarum rationem, quem ostendimus, appellare poterant. Denique etiam alia habemus indicia, ex quibus colligi possit, non exiguam Dionysiorum solennium partem ad cultum XII deorum in foro pertinuisse.

Duo autem ejus rei habemus testimonia, exacte inter se commitenda, alterum Xenophontis de officiis magistri equitum, 3, 2.: *καὶ ἐν τοῖς Διονυσίοις δὲ οἱ χοροὶ προςεπιχαρίζονται ἄλλοις τε θεοῖς καὶ τοῖς δώδεκα χορεύοντες*, alterum Clearchi apud Athenaeum VII. p. 275 B.: *ἡ τῶν ῥαψῳδῶν (ἑορτὴ), ἣν ἦγον κατὰ τὴν τῶν Διονυσίων, ἐν ᾗ παριόντες ἕκαστοι* (scribe *ἑκάστῳ* vel *ἑκάστοις* cum epitome) *τῶν θεῶν οἷον τιμὴν ἀπετέλουν τὴν ῥαψῳδίαν.* Iam liquet, cum Dionysiis conjunctos fuisse et chororum et rhapsodorum cantus, quibus dii in foro Atheniensi culti, imprimis duodecim illi, celebrarentur, et huic eorum sollennium parti etiam Pindari illum dithyrambum destinatum fuisse. Quid quod etiam scenicos ludos olim ab Atheniensibus, antequam theatrum lapidibus extructum haberent, e ligneis tabulatis non in Lenaeo, sed in foro, spectatos esse, ibique populum quandam arborem fuisse, ex qua, qui in tabulatis sedem non

invenissent, spectare solerent, antiqui tradunt grammatici, quorum verba cum plena apposuerit Th. C. G. Schneiderus in libro „*Das Attische Theaterwesen*“ p. 60—63., et diligenter de iis disputaverit Theod. Bergk in Schilleri Andocide p. 123. (probo maxime, quae dixit p. 124.) et de reliquiis comoediae Atticae p. 262 seq., ea hic repetere non opus est.

6. Non alienum autem erit a nostro instituto, paucis in caussas et rationes inquirere, quamobrem magna Dionysia in foro magis, aut certe non minus, quam in Lenaeo, acta sint. Dionysiorum magnorum origo ducebatur a Pegaso Eleutherensi, qui ab Eleutheris, oppido in confiniis Atticae et Boeotiae sito, eo tempore, ut recte coniicitur, quo Eleutherae ad Atheniensium rempublicam accesserunt, vetus Liberi patris simulacrum ligneum Athenas detulit novaque Bacchi Eleutherensis sacra apud Athenienses introduxit. V. Pausan. I, 2, 4. 38, 8. Schol. in Aristoph. Acharn. 242. Haec enim nova sacra a Pegaso inducta ad magna Dionysia spectare, cum Kanngiesserus in libro de scena comica p. 212. coniectasset, idque alii VV. DD. assensu suo comprobassent, Lobeckius autem in Aglaophamo p. 661. in dubitationem vocasset, nunc licebit certis confirmare argumentis. Constat enim quasi in memoriam illius Bacchi migrationis Eleutherense simulacrum quotannis in sacellum, quod in exteriori Ceramico, id est in extrema via, qua Eleutheris Athenas ibant, ei extructum erat, transvectum esse (quod testatur Pausanias I, 29, 2.), nimirum ut inde alia pompa in urbem et Lenaeum, ubi Eleutherensi Baccho singularis aedis dedicata erat (v. Pausan. I, 20, 2. Clemens Alex. Protrept. p. 16. Sylb.), reportaretur. Hanc ipsam transvectionem cum Dionysiis coniunctam fuisse, ostendit Philostratus in Vitis sophistarum II, 1, 2. ubi Herodis munificentiam praedicat, quam demonstraverit, *ὁπότε ἥκοι Διονύσια καὶ κατίοι ἐς Ἀκαδημίαν τὸ τοῦ Διονύσου ἕδος, ἐν Κεραμεικῷ ποτίζων ἀστοὺς ὁμοίως καὶ ξένους, κατακειμένους ἐπὶ στιβάδων κιττοῦ.* Philostratum autem Dionysiorum nomine alia designasse sollennia, quam quae plene *Διονύσια τὰ κατ᾽ ἄστυ* appellabantur, ut per se improbabile est, ita etiam eo potest refelli, quod reliqua omnia sacra quae ab Atheniensibus Baccho celebrabantur, certis rationibus excludantur. Nam rustica Liberalia non possunt ad aedem trahi in ipsa urbe positam, neque ea

a Pegaso, sed ab Icario rege, qui multo antiquior esse fingitur (v. Pausan. I, 2, 4.), ducuntur; Anthesteria autem, Thucydides affirmat, antiquissima esse eorum sacrorum, quae in urbe Baccho agebantur; Lenaea denique non magis possunt immisceri, quod quae cum his conjuncta erat pompa, vel intra limites Lenaei delubri, qui satis ampli erant, continebatur, vel eos non multum egrediebatur: quamobrem ἡ ἐπὶ Ληναίῳ πομπή appellabatur, ut in lege apud Demosthenem in Midiam §. 4. p. 517.: quo nomine pompam, quae per totam urbem in Ceramicum duceretur, dici non potuisse, non est quod demonstremus. Contra Dionysiorum majorem magnam partem, intelleximus, in foro, quod in media fere via inter Lenaeum et exteriorem Ceramicum situm est, actam esse, ut cum his splendidam illam pompam (τοῖς ἐν ἄστει Διονυσίοις ἡ πομπή dicitur in lege apud Demosthenem in Mid. p. 517. cf. advers. Androtionem p. 614.) conjunctam fuisse iam apertum sit. Ac perspicitur ita clarissime, cur post haec Dionysia archonti ratio reddenda fuerit, signumne dei integrum et illaesum servasset, εἰ τὸ ἄγαλμα ἀλώβητον ἔσωσε (ut Ulpianus ait, in Demosth. in Mid. l. l.): scilicet, quod id signum in his sollennibus solis ex aede sua eximebatur, ut inde in Ceramicum, et nisi fallor in Lenaeum retro portaretur.

In hac igitur pompa, cum ea in Ceramicum tendens vel inde rediens in foro subsisteret chorosque ibi explicaret, carmina illa et epica et lyrica recitata ac cantata esse existimo, quibus omnes Olympii Dii salutarentur, in quibus carminibus etiam Pindarici dithyrambi prooemium est. Huius autem sollennis salutationis nescio quae fuerit caussa et significatio, nisi haec, ut Liber pater ita quodammodo in ordinem XII deorum reciperetur. Quae sententia eo mirifice adiuvatur, quod in via ab exteriori Ceramico in forum, de qua infra dicam, prope Bacchi delubrum porticus erat, figlinis signis exornata, quibus Amphictyo, Athenarum rex, repraesentabatur et Bacchum et caeteros deos epulis excipiens, quibus etiam Pegasus Eleutherensis aderat. V. Pausan. I, 2, 4. Amphictyonis autem persona cum ἀμφικτιονία, i. e. Atticorum ad unam sacrorum communitatem consociatio, declaretur: apparet, per Dionysia maiuscula, Pegaso auctore instituta, Bacchi sacra in hanc communitatem recepta et publica omnium Atticae incolarum sollennia facta esse, idque opere illo ficto

significari. Caeterum Amphictyo cum ob eam caussam Bacchi cultor factus esset, etiam propter beneficia a Baccho in eum collata, velut quod vinum merum aqua miscere ab illo didicerit, in fabulis Atticorum celebrari coeptus est. V. imprimis Philochor. apud Athen. II. p. 38 c. Boeckh. de Dionys. c. 25. p. 117 sqq.

7. Cum magnis Dionysiis ut magna Panathenaea apud Athenienses dignitate et splendore certabant: ita etiam horum sollennium pompa eadem via ab exteriori Ceramico in urbem et per forum ducebatur; quod eo meliori jure fie-i poterat, quod et in hoc exteriori Ceramico, in Academia, Minervae erat delubrum, ut in interiori et in arce. Hinc factum est, ut ea die, qua Hipparchus Pisistrati filius ab Harmodio et Aristogitone interfectus est, alter frater Hippias in exteriori Ceramico pompam Panathenaicam instrueret, dum ille cum alia eiusdem parte iam circa Leocorium versaretur, quod in foro (ut Demosthenes ait, in Cononem p. 258.) sive in medio Ceramico (Hesych., Harpocrat., Suidas v. *Λεωκόριον*) fuisse constat. V. de ea pompa Thucydid. I, 20. VI, 57. Leocorion, celebre Athenarum monimentum (v. Hegesias apud Strabonem IX. p. 396.), nota res est, nomen ducere a Lei cuiusdam filiabus, *Λεὼ κόραις*, quas Athenienses in magna quadam calamitate pro patria sese immolandas obtulisse narrabant. V. Aelian. V. H. XII, 28. Aristid. Panathen. I. p. 119. (206.) ed. Jebb. Cic. de N. D. III, 19, 16. et grammatici et paroemiographi multi, quorum testimonia maximam partem congessit Meursius in Ceramico gemino c. 17., Opp. T. I. p. 510. Id vero fabularum genus, de virginibus ultro gloriosam pro patria mortem oppetentibus cum nusquam alibi tantopere viguerit, quam Athenis, idem facile per lusum etymologicum novo invento augeri poterat: quod veriloquium fabulosum nisi grammaticos et veteres et recentiores elusisset, omnes puto *Λεωκόριον* dictum potius existimassent a *λεωκόροις* quibusdam, idque nomen a *λεῷ*, (quo vocabulo populus Athenienses sollenniter olim appellabatur, velut in his: *Ἀκούετε, λεῴ*) eadem ratione ductum esse, qua *νεωκόροι* et *ζάκοροι* formati sunt. Leocoros autem illos, si in re tam obscura veritatem coniecturis aucupari licet, magistratus quosdam fuisse existimaverim, qui populum in magnis comitiatibus sacrisve pompis congregatum lustrarent sacrificiisque quibusdam piacularibus purgarent.

Hactenus de Dionysiis et Panathenaeis: sed in universum iam observamus, fori Atheniensis eum fuisse situm, ut nullam pompam vel theoriam, ad illustrius aliquod Graeciae ipsiusve Atticae delubrum, aut Olympiam aut Pythonem aut in Isthmum aut Eleusinem, ex interiori urbe missam, non oportuerit per forum duci. Et eos quidem, qui Eleusine initiati essent, vel initiari vellent, per forum et Ceramicum eo tetendisse, ostendunt Hesych. v. *δι᾽ ἀγορᾶς* et Schol. in Aristoph. Ran. 397. 401.; de aliis autem pompis cf. Demosthen. adv. Philipp. I. p. 47. Omnino ab Atheniensibus temere factum esse negamus, quod eo tempore, quo ipsa urbs, *τὸ ἄστυ*, iis ferme regionibus continebatur, quae ab arce ad Ilissum et australem partem vergunt (v. Thucyd. II, 15.), forum non in meditullio interioris urbis, sed quasi in fronte et aditu urbis, occidentem et septentrionem versus, constituerunt. Id enim et sacris apparandis pompisque instruendis conducebat, et mercibus cum vicinis populis mutandis, cum qui proximarum terrarum fructus apportarent, eorum vendendorum opportunitatem statim in introitu urbis reperirent.

Pars tertia.

1840.

8. Erat Athenarum *ἀγορὰ* — pergimus enim in eodem argumento, quod in prioribus prolusionibus tractabamus — etiam *venalium rerum forum*, in quo omne genus mercium, earum maxime, quibus ad quotidianum victum opus esset, venibat: quod ut reipublicae legibus convenienter fieret, curabatur ab agoranomis. Constituta erat huic rei singularis area, quae vel a corona circumstantium, ut ait Harpocrat. v. *κύκλοι*, vel a forma structurae orbis sive *κύκλος* dicta est, quae est doctior sententia Scholiastae in Aristoph. Eqq. 137: *ὁ δὲ κύκλος Ἀθήνησίν ἐστι, καθάπερ μάκελλος* (vulgo scribitur *μάρκελλος*) *ἐκ τῆς κατασκευῆς τὴν προσηγορίαν λαβών.* V. etiam Pollux X, 2, 18. et cf. Casaub. in Theophrast. Charact. 2, p, 123. ed. Lugdun., Meurs. Ceram. gem. 46. p. 503., Meineke Menandri fragm. p. 69. Distributa erat in varias partes, secundum rerum venalium genera, *τἄλφιτα, τὸν τυρὸν,*

τὰ λάχανα, τὸν λιβανωτὸν, τὰ ἀρώματα, τὰ κρόμμυα, τοὔλαιον, τὰ μῆλα (v. Aristoph. Eqq. 677. 1009. Lysistr. 557. Lysias in Pancleon. 6. Theophrast. Char. 11. Pollux IX, 5, 47. X, 2, 18. cf. Leakius in Athenar. Topogr. p. 396. edit. German.; at ἡ ἀλφιτοπῶλις στοὰ non in foro, sed circa Piraeeum erat, v. Schol. Atristoph. Acharn. 553. [547]). Magnam aereae portionem occupasse credibile est τοὺς ἰχθύας, sive τοὔψον, sive τὴν ἰχθυοπῶλιν, helluonum quotidianam ambulationem (v. Aristoph. Vesp. 789. Schol. in Eqq. 137. Vitae X. Oratt. Hyperid. p. 272. ed. Tubing.); nec pro figlini Atheniensium operis celebritate ejus partis, quae ὁ κέραμος (Meineke Menandr. p. XVII.) vel αἱ χύτραι (Aristoph. Lysistr. 557.) dicebatur, exiguum poterat esse spatium. Erat etiam γυναικεία ἀγορὰ, muliebre forum, in quo minuta vasa et frivola multa utensilia venibant, v. Theophrast. Char. 2. Pollux X, 2, 18. Hesych. v. κύκλος etiam servos in ea fori parte veniisse narrat. Solas carnes e κύκλῳ exclusas fuisse docemur a Scholiasta Aristoph. Eqq. 137., quas in peculiari macello divenditas esse verisimile fit. Salsamenta (τὸ τάριχος), quibus Athenienses magis quam alii cuiquam cibo assueverant, pleraque ad portam venibant (Aristoph. Eqq. 1247.), nec tamen a foro exclusa erant (v. Vesp. 492.). Vinum venale fuisse ad portulam aliquam in Ceramico, Isaeus memorat de Philoctemonis heredit. §. 20.

Caeterum omnis mercatura, quae navibus exercebatur, a Graecis ἐμπορία appellata, ex urbe in emporium Piraeense ablegata erat, ubi omnium rerum ex peregrinis terris advectarum specimina in δείγματι exponebantur: verumtamen etiam eas res, quae in foro venibant, quotidianisque magis vitae necessitatibus subveniebant, non ab indigenis tantum, sed etiam peregrinis in forum Atheniense allatas esse, et per se intelligitur, et confirmatur ab Atticis scriptoribus, ut ab Aristophane in Pace 1004: videntur autem peregrini fori usum vectigali quodam soluto, redemisse (v. Boeckh. de oeconom. publ. Athen. III, 4.). Alia tamen res est τὸ ἐν τῇ ἀγορᾷ ἐργάζεσθαι, in foro opus facere, quod ne quis peregrinus ibi faceret, olim Solo et post libertatem restitutam Aristophon interdixerunt (v. Demosth. in Eubul. 1308.): quos ab eo interdicto metoecos tamen exemisse, apparet, dummodo civitati vectigal, τὰ ξενικὰ, penderent. V. Demosthenes p. 1309. Hac appellatione, τῶν ἐν τῇ ἀγορᾷ ἐργαζομένων, multa continebantur

negotia et opificia, ut cauponum, *καπήλον*, qui cibaria cocta et ad vescendum parata vendebant, a quo hominum genere non differt Agoracritus Aristophanis, homo *ἐν ἀγορᾷ τεθραμμένος* (Eqq. 181. 292. 636.), coquorum, quorum certa in foro statio erat (Meineke. in Menandr. p. XVII), taeniopolidum (v. Demosthene p. 1308.), coniunctarumque cum illis stephanepolidum, quae in ipso foro coronas, quae poscebantur, nectere solebant (Aristoph. Thesmophor. 458.), qualis illa Glycera fuit Pausiae tabula nobilitata, tonsorum aliorumque multorum sellulariorum opificum, quorum opera et ministeria ab hominibus in foro ambulantibus maxime requiri solebant. Nec ipsa prostibula ex eo numero, *τῶν ἐν ἀγορᾷ ἐργαζομένων*, exemerim, quae in Ceramico maxime corporis quaestum exercuisse grammatici saepe memorant. V. Schol. Aristoph. Eqq. 782. (769.), Hesych. v. *Κεραμεικός*, Suidas v. *Κεραμεικόν*, p. 215. ed. Bernhardy, Photius aliique. Horum hominum turbae cum publica aedificia, ubi versarentur et merces vel operas suas venderent (*πωλητήρια*), non essent extructa, quod ut fieret civibus suis Xenophon suasit, de vectigal. 3, 13: tabernae ad eum usum cratesve ex tempore parabantur. Ac tabernas quidem Pnyci vicinas significare videtur Aristophanes in Thesmophor. 688: *τὴν Πνύκα πᾶσαν καὶ τὰς σκηνὰς καὶ τὰς διόδους διαθρῆσαι*, nisi quis forte *σκηνὰς* ad tentoria illa referre malit, in quibus Scythae excubabant, de quibus infra dicetur. Quantopere autem his tabernis cratibusve obstructum fuerit forum et impeditus aditus ad Comitium, intelligitur ex iis, quae Demosthenes praeclaro illo loco orationis de corona p. 284. §. 169. post Elateam a Philippo occupatam Athenis facta esse narrat, prytanis statim opifices illos sellularios e tabernis per forum exegisse et crates incendisse; postridie autem populum totum in Pnyce jam congregatum fuisse, antequam senatus in curia de imminenti discrimine deliberasset. Crates eas (*γέρρα* ait Demosthenes) Harpocratio quidem v. *γέρρα* tabernis obtentas fuisse putat et ob eam caussam crematas esse, ne populus cira res venales in foro subsisteret et moraretur (quocirca alias solebant res venales a foro tolli, v. Schol. in Acharn. 22.): credibilius tamen mihi videtur, crates a tabernis diversas et has magis opificiis, illas quotidianis mercibus continendis et proponendis destinatas fuisse, combustasque eas esse iccirco, ne magna civium multitudo, quam in comitium postridie affore

sperabatur, in adeunda Pnyce iis praepediretur. V. etiam quae congessit Taylor. ad orat. in Neaer., T. V. Schaeferiani apparatus p. 577 sqq.

9. Tot rebus cum unum forum jam vix sufficeret, iis maxime temporibus, quibus Athenae et incolarum multitudine et commerciorumfrequentia mirum quantum effloru erant, id est a Themistocle inde: Athenis, ut Romae aliisque in urbibus factum est, alterum forum constitutum esse, minime incredibile est. Eiusque rei testem nobis habere videmur luculentum, Apollodorum apud Harpocrationem et Suidam s. *πάνδημος Ἀφροδίτη* (Apollodori fragm. p. 395. ed. Heyne): *Ἀπολλόδωρος ἐν τῷ περὶ θεῶν πάνδημόν φησιν Ἀθήνησι κληθῆναι τὴν ἀφιδρυθεῖσαν περὶ τὴν ἀρχαίαν ἀγορὰν διὰ τὸ ἐνταῦθα πάντα τὸν δῆμον συνάγεσθαι τὸ παλαιὸν ἐν ταῖς ἐκκλησίαις, ἃς ἐκάλουν ἀγοράς.* Qui quod dicit, eo loco, quo Venus Pandemus colebatur, in antiquo foro, olim omnem populum ad comitia convenisse, favet aperte iis quae supra dixi, ipsam *ἀγορὰν* olim comitiorum fuisse locum. Delubrum autem Veneris Pandemi, quod Apollodorus significavit, Pausanias describit I, 22, 1 — 3. Erat id templum in via a theatro ad propylaea arcis, inter Themidis aedem et Terrae *Κουροτρόφου* Cererisque *Χλόης* sacellum, quod ei arcis angulo, qui a propylaeis proximus est, subiectum fuisse constat. Prope erat Hippolyti sepulcrum, unde eadem Venus etiam Hippolytia dicta est, *πέτραν παρ' αὐτῆς Παλλάδος* culta, et Euripides ait. V. Hippolyt. v. 30. cum Scholiis et Boeckh. in Corp. Inscr. Graec. ad n. 481. p. 470., atque Leakius in Athenarum topograph. p. 232. ed. Germ. Hinc colligitur, illud ipsum forum, quod propylaeis subiectum fuisse ostendimus, vetus Athenarum forum fuisse. Video quidem, Rossium, archaeologum Athenarum situs peritissimum, in libello de Theseo p. 16. dubitare, an Pausaniae Pandemus Venus diversa sit ab ea, quam Apollodorus eo nomine appellet, eam ob caussam, quod illa a Phaedra Hippolyti amore correpta, haec a Solone primum culta esse dicatur. Sed in tanta fabularum de eiusdem sacri origine varietate, quanta saepe apud Graecos observatur, hoc minus offendit. Gravius est, quod adiicit, ab illa acropoleos parte, in qua ea Veneris aedis a plerisque topographis collocatur, conspici non posse Troezenem, quam ab ea aede conspectam esse narrat Euripides, propter obiacentem Musei collem, atque ob eam caussam Hippolytiam

Venerem in australi arcis latere, longius a fori situ, collocandam esse. Verum tamen, cum Rossius ipsam tantum Troezenem illinc conspici posse neget, Euripides autem, princeps eius rei auctor, agrum Troezenium, qui aliquantum ultra urbis situm protenditur, ex ea aede cerni (*κατόψιον γῆς τῆςδε ναὸν Κύπριδος ἐγκαθείσατο*): Leakii rationes, alioquin inter se optime congruentes, illis argumentis turbatas et refutatas esse nondum liquet, sed interim cum docto Britanno contenderim, antiquum illud quod Apollodorus dicit forum ad propylaea, et paulo ulterius fortasse, pertinuisse.

10. In una tamen re illae rationes laborare videntur, quod nusquam adhuc in veteribus scriptoribus nomen novi fori, *νέας ἀγορᾶς*, repertum est. Nihilosecius perinde esse, omnes facile fatebuntur, si novum forum, ac si forum aliquod a scriptore designatum esse ostenditur, quod a vetere et celebrato illo differat, et recentioribus temporibus *κατ' ἐξοχὴν* forum dictum sit. Idque fieri posse, persuasi mihi, postquam appellationum fori et Ceramici ratio diligenter definita fuerit. *Ceramicum*, constat, pagum sive *δῆμον* fuisse Ceramensium, *τῶν Κεραμέων*. *Δῆμος* autem et portionem quandam agri Attici et vicum significat in ea situm. Ac Ceramicus distinguebatur exterior et interior. Hos duos Ceramicos quidam habere videntur pro duobus vicis, inter se cognominibus, altero intra muros sito, altero extra. Non recte tamen, cum alter Ceramicus alterius fines attigerit,ita ut uterque coniunctus unam Attici territorii portionem efficeret, nulla alia re disiunctam, nisi quod alter Ceramicus intra moenia urbis comprehensus, muroque ab altero disseptus erat. Sicut enim interior Ceramicus a Dipylo versus interiorem urbem extendebatur, ut Plutarchus ait in Sulla 14: *πάντα τὸν ἐντὸς τοῦ Διπύλου Κεραμεικόν*, cf. Lucian. dial. mort. 4, 3. Scytha 3: ita qui Dipylo exierant, statim in exteriori Ceramico versabantur. Nam publica sepulcra, quae ad viam a Dipylo in Academiam (*κατὰ τὴν ὁδὸν ἐς Ἀκαδημίαν*, Pausan. I, 29, 2.), dextra laevaque (*ἔνθεν καὶ ἔνθεν*, Schol. in Aristoph. Eqq. 782 [769]), structa erant, in Ceramico, *ἐν τῷ Κεραμεικῷ*, fuisse, et Menecles Callistratusque, auctores topographiae Athenarum primarii, in Schol. Aristoph. Av. 395., et alii scriptores affirmant. Haec via, quae per exteriorem Ceramicum sex stadiorum spatio (v. Cicero de fin. V, 1.) ad Academiam usque porrigebatur, facile omnium extra urbem latissima et splendidissima erat: de qua re Livii verba, XXXI,

24, apponere etiam propter alias caussas utile videtur. *Ab Dipylo, ait, accessit Philippus; porta ea, velut in ore urbis posita, maior aliquanto patentiorque quam ceterae, est; et intra eam extraque latae sunt viae, ut et oppidani dirigere aciem a foro ad portam possent, et extra limes mille ferme passus, in Academiae gymnasium ferens, pediti equitique hostium liberum spatium praeberet.* Ferebat ea via, ut Livius ait, in Academiae gymnasium, sed nec Minervae delubrum, cui gymnasium illud adiunctum erat, poterat ab eadem via distare, cum Promethei ara in eo esset (v. Schol. in Sophocl. Oed. Col. 56.), a qua lampadephori versus urbem currere incipiebant (Pausan. I, 30, 2.), quae decursionis quin in lata illa via ad Dipylum institutae fuerint, dubitare non licet. V. etiam Aristophan. Ran. 1094. Hoc delubrum cum gymnasio non solum splendidissima, sed etiam maxima pars Ceramici fuisse videtur, ita ut plerumque, ubi Ceramicus exterior appellatur, Academia significetur, velut in iis quae de lampadedromiis *ἐν Κεραμεικῷ* narrantur (v. Aristoph. Ran. 129. cum Scholiis), atque Academia et Ceramicus *συνωνύμως* dicantur (v. Stephan. Byz. v. *Ἑκαδήμεια*, et Hesych. v. *Ἀκαδημία*): quanquam ad delubrum illud etiam alia et publica demotarum et privata aedificia (v. Plato in Parmenide p. 127.) adiecta fuisse consentaneum est. Sed haec multo minus illustria erant; nec Thucydidem, ubi dicit publica sepulcra esse versus pulcerrimum suburbium, *ἐπὶ τοῦ καλλίστου προαστείου*, alia significare eaque laude ornare puto aedificia, ac quae Academiae nomine comprehendi solebant..

Κεραμεικὸς autem cum adiectivum nomen sit derivatum a *Κεραμεύς* et ipsi incolae pagi *Κεραμεῖς* dicti sint, ita puta *Γύλων ἐκ Κεραμέων*: apparet, totum hunc pagum sive populum appellatum esse a figulis, non quo omnes eius cives unquam severa lege coactos esse putem, ut figulinam artem a patribus ad filios traditam exercerent, sed quia et consuetudo et loci commoditas et artis societas permultum olim faciebant, ad certa opificia certis in gentibus et locis stabilienda. Nam quae Plinius N. H. XXXV, 12, 45. §. 155. narrat: *Fecit et Chalcosthenes cruda opera Athenis, qui locus ab officina eius Ceramicos appellatur*, ea ita invertere licebit, ut Chalcostenes unus ex illis figulis, qui antiquitus in Ceramico consederant, habeatur, qui arte a vasorum fabricatione ad plastica artificia translata inter collegas suos primus inclarue-

rit. Magna enim harum figulinarum antiquitus ipsis Deorum sacris (in quibus antiquissimorum temporum memoria superesse solet) demonstratur. Ac figuli quidem omnium deorum maxime Vulcanum, ignis praesidem quo vasa coquebantur, et Minervam, quae primum figlinum finxisse dicebatur, sanctissime colebant: hinc factum, ut iidem dii et in exteriori et interiori Ceramico sacra haberent coniuncta, quae non dubito quin a sacris in arce factis, aliique hominum generi destinatis cf. Plato in Critia p. 112.), olim fuerint diversissima. In exteriori Ceramico non exiguum erat τέμενος, quod cum gymnasio coniunctum Academiam vocabant, cum aede Minervae et Vulcano et, qui et ipse inter praestites artis figulinae censebatur, Prometheo dicata, eiusdemque Promethei ara sub divo, unde lampadedromorum decursiones incipiebant. Id efficitur coniunctis testimoniis Pausaniae I, 30, 2. et Scholiorum in Sophocl. Oed. Col. 56. cf. Welcker. de Aeschyli trilogia p. 120. Ad interiorem autem Ceramicum Vulcanal erat, aedis Vulcano proprie dedicata, sed ita tamen, ut etiam hic Minerva eius contubernio, ut σύνναος θεὸς, addita esset (v. Pausan. I, 14, 5.): cuius aedis situm mox paullo diligentius definiemus.

11. Hac urbis regione, qua uterque Ceramicus pertinebat, moenia olim multum fuisse contractiora, Thucydides ostendit, ubi antiquum asty ab arce versus austrum maxime structum fuisse narrat. Itaque cum Themistocles post Atticam a Persis receptam murorum, quos denuo extruxit, ambitum in omnes partes amplificaret, consentaneum est, id maxime versus aquilonem et Dipyli situm factum esse. Hinc intelligitur Athenarum urbem, quae in universum vicos non bene dispositos habebat (κακῶς ἐῤῥυμοτομημένην dicit Dicaearchus), splendidiorem illam speciem circa Dipylum, quam Livii verba supra apposita optime declarant, tum accepisse. Nam cum eae areae, in quibus cives ante bellum habitaverant, statim a dominis suis occuparentur et nova aedificia superstruerentur (cf. Thuc. I, 89.): illa tamen spatia, quae tum primum urbi addebantur, nihil prohibebat quominus ad certam normam per vias et plateas distinguerentur et majori cura excolerentur. Ac Cimonem maxime, qui Themistocli in his rebus administrandis successit, eas urbis partes exornasse Plutarchus significat, cum dicit, eum forum platanis consevisse, Academiamque aquis et umbrosis viis distinxisse et omnino curasse, ut Athenienses haberent, ubi commode et

liberaliter ambularent et otia, ut solebant, sermocinando terent. *Πρῶτος δὲ*, ait in Cimone 10, *ταῖς λεγομέναις ἐλευθερίοις καὶ γλαφυραῖς διατριβαῖς, αἳ μικρὸν ὕστερον ὑπερφυῶς ἠγαπήθησαν, ἐκαλλώπισε τὸ ἄστυ.* —

Postquam Ceramici ambitum, et quae eo nomine comprehendantur, pro hujus loci ratione satis, ut videtur, definivimus: iam de eo ejusdem appellationis significatu dicendum est, quo Ceramicus pro nobilissima interioris Ceramici parte, id est pro foro, dicitur. Et is quidem eius nominis usus quotidiana consuetudine ita invaluit, ut plerumque, ubi *ἐν Κεραμεικῷ* simpliciter dicitur, forum intelligendum sit. Ita tyrannicidarum statuas *ἐν Κεραμεικῷ* esse dicit Arrianus cum Pausania I, 8, 5, *ἐν ἀγορᾷ* Aristophanes et Aristoteles (v. supra §. 2.); Leocorium in foro Demosthenes, in medio Ceramico Grammatici (§. 6.); Metroum in foro Aeschines in Timarch. §. 60. 61, in Ceramico Pausan. I, 3, 4; Curiam in Ceramico idem Pausan. I, 3, 4, in foro Xenophon Hell. II, 4, 56, Lysias de bonis Aristoph. §. 55, Harpocratio v. *ὁ κάτωθεν νόμος;* statuam Lycurgi in Ceramico Pausan. I, 8, 3, auctor Vit. X. Orat. in Plutarchi Operibus p. 256. ed. Tubing., in foro plebiscitum apud eundem p. 279; Demosthenis statuam in foro plebiscitum apud eundem p. 275, in Ceramico Pausan. I, 8, 4; Cononis et Timothei statuas in foro Cornel. Nepos Timoth. 2; in Ceramico Pausan. I, 3. 1; sicut omnino statuae, quas singulorum civium honori in foro positas multi memorant, *οἱ ἐν Κεραμεικῷ ἀνδριάντες* dicuntur a Plutarcho de vitioso pudore 7.

12. Eandem Ceramici et fori homonymiam etiam in Vulcanali sive Hephaesteo observamus. Hanc eadem Pausanias *ὑπὲρ τὸν Κεραμεικὸν* esse dicit I, 14, 5, *πλησίον τῆς ἀγορᾶς* est Harpocrationi v. *Κολωνίτας* cum Suida. Et hac quidem parte Ceramicum attingebat Colonus, qui *ἀγοραῖος* dicebatur, ut distingueretur ab altero Colono *τῷ ἱππίῳ*, plane ut Ceramicus appellatione *τοῦ ἐντὸς* distinguebatur ab exteriori. Hunc Colonum Harpocratio, quem modo laudavimus, ita designat: *παρὰ τῷ Κολωνῷ, ὅς ἐστι πλησίον τῆς ἀγορᾶς, ἔνθα τὸ Ἡφαίστειον καὶ τὸ Εὐρυσάκειόν ἐστι.* Pollux VII, 29, 133 eum dicit esse *ἐν τῇ ἀγορᾷ παρὰ τὸ Εὐροσάκειον*, auctor argumenti Victoriani in Sophoclis Oedipum Colonensem *πρὸς τῷ Εὐρυσακείῳ.* Apparet hic definiri situm illius Coloni, in quo operae variorum generum mercede conduci

poterant, ubi *μισθωτήριον* erat (v. Hesych. et Photius v. *ὕφ' ἦλθες*). Hic quidem erat locus non admodum amplus, apertus, foro ita contiguus, ut illi quoque accenseri posset, unde nomen *τοῦ ἀγοραίου* et illa dubitatio, in foro fuerit an prope forum. Vulcanal autem et Eurysaceum, si ulla Harpocrationi fides est, non prope vel circa Colonum, sed cum eo coniuncta erant, et ita quidem ut Vulcanal ad Ceramicum conversum esset, Eurysaceum, de quo postea videbimus, contrariam regionem obtineret. Colonum autem non areae illius finibus fuisse coercitum, sed nomen, quod in illo maxime loco haesit, perinde ac Ceramici nomen in foro, latius potuisse, vel ex ipso Coloni nomine colligi potest. Id enim nomen aut suam et propriam significationem habet, aut communem cum Colono Hippio extra urbem sito. Ac propriam significationem ita tantum habere posset, si *Κολωνὸς* quidem sive collis hac in urbis parte esset, a quo vicus ille nomen duxisset. At enim vero nec praeter Areopagi collem et locum paullo editum, quem Theseum totum occupat, quisquam collis iis regionibus est, nec quivis collis Graece dicitur *Κολωνὸς*, sed tumulus quidam vel collis tumuli forma similis, paullo altior et a latiori fundo in cacumen aliquod fastigatus. Itaque alteram oportet amplecti sententiam, qua Coloni urbani nomen ab agresti ducitur: in quam et id concedere nos cogit, quod Colonum Agoraeum a Ceramico orientem versus sitam esse, Pausaniae itinere per urbem explorato apparet, Colonum Hippium autem, certissimum est, ad orientale latus Academiae et Ceramici exterioris fuisse.

Pars quarta.

1840.

13. Collytum conjunctnm fuisse cum Diomea (Steph. Byz. v. *Διόμεια*, Hesych. v. *Διομεῖς*), quem in pagum etiam Melitenses quidam sedes suas transtulerunt (Plutarch. de exilio 6). Diomeam cum Cynosarge gymnasio, quod cum illo populo eodem jure conjunctum erat, qua Academia cum Ceramico (v. Steph. Byz. v. *Κυνόσαργες*), ab urbe orientem versus sitam fuisse. Haec, quae singillatim percensui, si quis

forte in tabula Athenarum urbis agrique urbi proxime subiecti describere tentaverit, mox intelliget, se necessitate quadam compelli, ut regionum urbis situm ordini demorum extra urbem conformet. Nam qui anuli in hac duplici serie et catena desiderari videntur, velut quod certo scriptoris testimonio demonstrari nequit, Meliten extra urbem finitimam fuisse Colono: ii analogia reliquarum partium, maxime exemplo Ceramici, quod omnium clarissimum est, sufficienti cum probabilitate resarciuntur. Quae analogia quantum praeponderet tenui illi et fallaci veritatis speciei, quam qui criticam suam artem paullo ambitiosius vendidant, ex ambiguis singulorum locorum verbis extundere laborant, clarius intelligetur, postquam probabilitatis leges in historicis studiis attentius pensitatae erunt, quam a plerisque literatis, qui solis literis se mancipant, observari solent. Sed redeundum est in viam ab hac παρεκβάσει, quam extortam nobis esse fatemur a Car. Gu. Kruegero in quaestionibus de Thucydidis Vita p. 87 sqq. et maxime in epicrisi earum quaestionum p. 31.

14. In eo, quem aliquatenus iam designavimus, fori situ per temporum decursum a Cimone inde usque ad Antoninorum tempora aut non multum aut nihil esse mutatum, scriptorum, quorum testimonia attulimus, concordia ostendit. Nec dubium est, quin Pausanias fori speciem ab ea haud absimilem viderit, quam Aristophanes et Plato ante oculos habebant. Iam cum ad *Pausaniae fori Athenarum periegesin* examinandam nos convertamus, primum observanda est regula vel methodus, quam Pausanias in omni periegesi sequitur constantissime. Pausanias omnium locorum et monimentorum descriptionem annectit primario alicui itineri quod nullo spatio intermisso semper continuatur et in sex prioribus libris a Piraeeo Athenas, deinde per Megaridem, Argolidem, Laconicam, Messeniam, Eleam, Achaiam, Arcadiam, quasi Ariadnaeum aliquod filum deductum nunquam omittitur. Huic autem adiunguntur permulta diverticula sive secundaria itinera, quae omnia ita instituuntur, ut certo cuidam primarii itineris loco annectantur et inde eo usque continuentur, donec propositum locum attigerint: quo facto non, quo itinere periegeta ab illo termino in primarium ita redierit, describitur (quod a Pausania ne semel quidem factum esse non magis mirabile quam certum est), sed subito ad primarium iter recurritur, vel, si commodum visum fuerit, aliud diverticulum

ab eodem primarii itineris loco instituitur. Neque ulla in hoc periegeticae enarrationis artificio varietas deprehenditur in urbibus et in terris describendis. Ita, ut de Athenis dicamus, postquam Pausanias a Piraeeo in urbem ingressus est, recta via tendit in Ceramicum, ubi dicit in dextra esse regiam porticum, a qua progressus pleraque Ceramici aedificia et monumenta continuo ordine persequitur usque ad Harmodii et Aristogitonis statuas; hinc progreditur ad loca Ilisso et Callirrhoae vicina, quae cum australi fori parte platea quadam coniuncta fuisse ex ipso hoc periegeseos ordine colligi debebat. Haec igitur postquam etiam ultra Ilissum persecutus est: repente reversus denuo incipit a Ceramico et regia porticu, et iam ab Hephaesteo, quod ultra Ceramicum et regiam porticum (*ὑπὲρ τὸν Κεραμεικὸν καὶ στοὰν τὴν καλουμένην βασίλειον*) fuisse dicit, primarium iter ulterius per Athenarum urbem dirigit. Et hoc quidem apertum est ea loca, quae ab arce versus aquilonem sita erant, comprehendere, postea autem ad eum arcis angulum, qui orienti soli obversus est, ubi prytaneum situm erat, scindi iterum in duo itinera.

Ac prius quidem a prytaneo in inferiora urbis loca, ubi Olympium erat, descendit et suburbia quoque orientem versus sita complectitur. Alterum, quod primarium dixeris, quia longius continuatur, ab eodem prytaneo occidentem versus arcis australe latus sequitur et sic, postquam ad propylaea pervenit, inde in acropolin ascendit. Post arcem Pausanias ea, quae propylaeis proxime subiecta erant, Paneum Areopagum et Furiarum delubrum describit, ut appareat, haec neque ab eo in illa via, qua per Ceramicum ad Ilissum usque pervenerat et propylaea ad sinistram sita transierat, neque in ea, qua ab australi inde parte ad propylaea accesserat, tangi potuisse. Nam in universum, qui singulare illud artificium, quo Pausanias totam suam periegesin composuit, consideraverit, affirmare non dubitabit, in itineribus eius per Athenas factis neque ullam illustriorem partem plane esse omissam, neque eadem urbis loca bis ab eo esse peragrata. Post Areopagum filum illud, quo urbis periegesis deducta est, abrumpitur, et, postquam praecipui vici in agro Attico siti per diverticulum visitati sunt, primarium iter universae periegeseos a Dipylo resumitur et per Eleusinem Megara et in Peloponnesum deducitur. —

15. Iam, ut Pausaniae periegesis per Athenarum urbem

ad locorum quae etiamnunc supersunt, situm adaptari possit, ante omnia opus est, ut certum aliquod eius principium ponatur, in qua quidem re ut summa est topographorum discrepantia ita gravissimarum quaestionum inde pendet solutio. Dico *Pausaniae in urbem introitum.*

Iam Pausaniam apparet bis ad urbem accessisse, prius a Phalarensi portu, I, 2, 1; hic Itoniam portam attingit, eaque, quae proxime ab illa orta erant, describit, ut intelligitur comparato Axiocho dialogo p. 364. e. et Plutarchi Theseo 27; hinc, ut assolet, non, qua via redierit, significat, sed denuo a Piraeeo egressus, alia via in urbem ascendit. Piraeeus autem cum ab urbe occidentem versus situs sit, omnes Pausaniam sumpserunt ab eadem coeli regione urbem adiisse, sed ita tamen, ut Piraicam portam, qua eum in urbem intrasse statuunt, iam magis magisque versus septentrionem et Dipylum traherent. Nam cum olim Pausaniae aditus ad urbem cum Piraica porta, recta linea a Piraeensis oppidi centro ad centrum urbis deducta, inter Museum et Pnycis collem poneretur (ita Barthelemyus in Anacharside et Hawkinsius in Walpolii Memor. p. 483, quos ante hos XX et quod excurrit annos secutus sum in Encyclopaedia Halensi v. Attica, nec nunc saepius considerato Plutarchi Theseo c. 27 Piraicam portam ab ea convalle avelli posse putaverim), mox Leakius eandem portam Pausaniaeque introitum in urbem inter Pnycis collem eumque, qui olim Lycabettus, nunc Nymphaeum dictus est, collocavit, et assentientem habuit Krusium in Hellade T. II, p. 101 sqq.: denique Rossius in libello gallice scripto: *le monument d'Eubulides,* iterum edito in Schornii Annalibus artium anni 1837 n. 93, Piraicas pylas etiam magis septentrionem versus ultra Nympharum illum collem promovit, ita ut iam a Dipylo haud longe distarent. Quasi vero necesse esset, peregrinos, qui ex portu urbem petebant, omnibus temporibus recto limite in eam esse introductos, neque ut nunc fit, praesertim in urbibus regiis et ambitiosius ornatis, advenientes circumacto itinere potuissent ad frontem urbis, qua latissimae et splendidissimae patebant plateae, tanquam haec omnium proxima esset via perduci. Id ipsum vero, quod dixi factum esse Athenis, iis, quibus Pausanias eas vidit, temporibus, Lucianus, Pausaniae suppar, dubitare non sinit. Lucianus enim eos, quos in navigio sive votis colloquentes introduxit, narrat, postquam in Piraeeo

advenientes naves contemplati essent, per Dipylum reversos esse in urbem. *Ἐγὼ δὲ*, ait c. 17, *ὀλίγον ὅσον ἡμιστάδιον τὸ πρὸ Διπύλου ἐπιλήψομαι τῇ εὐχῇ* cf. c. 46. Nec fingere licet, illos homines proprio quodam animi motu hanc viam, qua in urbem redirent, sibi elegisse; nam eandem c. 14 *τὴν ἐκ Πειραιῶς ἐς τὸ ἄστυ* appellat, et in ea triginta a Piraeeo stadiis olearam arbustum cum sedilibus commemorat, c. 35, peregrinantium ambulantiumque gratia exstructis, quae frequentem et celebrem eam viam esse ostendunt. Neque aliam viam significat Lucian. in Scytha 3, Iove Tragoedo 15, dial. meretr. IV, 2, 3. Itaque Athenienses licet olim, cum longi muri urbem cum Piraeeo conjungerent, singulari porta, quae intra hos longos muros fuisse videtur, in eo itinere uterentur, tum quidem via paulo magis ad septentrionem flexa per Dipylum urbem adire solebant; quod fortasse ab eo tempore fieri coepit, quo Thriasiae pylae splendidius ornatae et Dipyli nomine distinctae sunt, post Periclis demum tempora, si fides Plutarcho, qui in Pericle 30 Anthemocritum sepultum esse dicit *παρὰ τὰς Θριασίας πύλας, αἳ νῦν Δίπυλον ὀνομάζονται.* Cf. Polyb. XVI, 25, 4. 7.

16. Pausaniam vero in itinere suo Piraeensi nullum alium morem, ac qui tum invaluerat, secutum esse, ipsa, quae indicat, monimenta confirmant. Primum in urbem ingresso offert se ei Pompeum, aedificium, ut ait, apparatum continens pomparum cum solennibus sacris, aut annuis, aut maiora per intervalla temporis celebratis coniunctarum. Id nescio ubi commodius strui potuerit, quam in ore eius viae, qua maximas quasque pompas deductas esse ostendimus. Ab ipsa autem porta usque ad Ceramicum (i. e. forum) continuas narrat porrigi porticus, innumeris statuis ornatas: quales porticus non nisi in splendidissima urbis parte fuisse consentaneum est. Neque eas porticus facile crediderim in aliis praeterquam planis et patentibus urbis locis sitas fuisse, eam potissimum, quae non plateae solum latus ornabat, sed etiam templa et gymnasium continebat, consimili, ut videtur, structura, ac quae Romae in porticu Metelli, quae postea Octaviae dicta est, observatur *Ἡ δὲ ἑτέρα τῶν στοῶν ἔχει μὲν ἱερὰ θεῶν, ἔχει δὲ γυμνάσιον Ἑρμοῦ καλούμενον, ἔστι δὲ ἐν αὐτῇ καὶ Πολυτίωνος οἰκία,* dicit Pausanias I, 2, 7. Apparet, haec omnia aedificia in ea porticu fuisse inclusa, ut Iovis et Iunonis templa in Octaviae porticibus v. Plin. N. H. XXXVI, 5, 4. Ac Poly-

tionis domus inter lautissimas erat Athenarum, v. Meurs. Athen. Attic. I. 3. Opp. T. I. p. 115. Gymnasium autem cum vix sine stadio esse possit, (cf. Vitruv. V. 11.), intelligitur, quantus huius porticus ambitus fuerit, etiamsi stadii non integram fuisse sexcentorum pedum longitudinem concedamus. Accedit, quod Pausanias, nisi per Dipylum in urbem ingressus est, splendidissimam urbis partem silentio praetermisit, quae ignota illi esse non poterat, praesertim cum per Dipylum et Academiam et Eleusinem petierit. Denique Ceramicensis viae quam imaginem proponit Himerius, ubi de navi in Panathenaica pompa per urbem deducta dicit: *Εὐθὺς ἐκ πυλῶν διὰ μέσου τοῦ δρόμου κομίζεται, ὃς εὐθυτενὴς καὶ λεῖος καταβαίνων ἄνωθεν σχίζει τὰς ἑκατέρωθεν αὐτῷ παρατεταμένας στοάς, ἐφ᾽ ὧν ἀγοράζουσιν Ἀθηναῖοί τε καὶ οἱ λοιποί*, in Orat. III, 12, p. 146.: eam plateae, qua Pausanias in urbem ingressus est, ad amussim congruere, haud facile quisquam negabit.

Hanc sententiam, cuius caput iam ante aliquot annos in annot. ad Leakium p. 458, sed dubitans tum reique incertus proposueram, certissimo nunc documento confirmatam esse puto, ex quo Eubulidis monumentum a Pausania I, 2, 4. commemoratum denuo cognitum est. Pausanias enim narrat, in eadem stoa, quae gymnasium comprehendebat, etiam Polytionis domum, famosam olim profanatis Cereris initiis, postea Baccho dedicatam, inesse; ibidemque (ante eam domum, puto, vel in peristylio eiusdem) Minervae, Iovis, Mnemosynes, Musarum, Apollinis signa esse ab Eubulide et facta et dedicata. Iam a. 1837 Martio mense inter templum Thesei et eam portam, qua Turcarum sub imperio in Moream peninsulam ibant, circa muros, quibus tum urbs circumdata erat, nunc destructos, magna quaedam basis e porinis saxis composita reperta est, cuius in eo latere, quod solum rudere egesto conspici poterat, literae scriptae supererant: *ΧΕΙΡΟΣ ΚΡΩΠΙΔΗΣ ΕΠΟΙΗΣΕΝ*, quas Rossius comparato titulo in Corp. Inscr. Graec. 666. Addend. p. 916 aliisque indiciis certissima ratione efficit ita esse restituendos: *ΕΥΒΟΥΛΙΔΗΣ ΕΥΧΕΙΡΟΣ ΚΡΩΠΙΔΗΣ ΕΠΟΙΗΣΕΝ*. Iam cum apertum sit, magnam hanc basin eandem esse, in qua Eubulides tredecim illa deorum musicorum signa posuerit et dedicaverit (nam dedicationis titulo, *Εὐβουλίδης ἀνέθηκεν*, in contrario eiusdem baseos latere spatium relictum erat sat amplum): colligitur inde, eum locum, ubi id monimentum repertum est, qui ferme medius inter Dipylum et

Theseum est, incidere in magnam illam porticum, quam facile sexcentorum pedum quadratum occupasse crediderim. Haec autem porticus cum sinistra Ceramicensis plateae patentiori in campo porrigeretur, nam dextra propter acclinitatem soli tam amplae structurae area deesse videtur: efficitur inde, ipsam plateam aliquanto spatio interiecto in dextram partem ab Eubulidis monimento fuisse dissitam, quod, cum ea via recto limite a Dipylo ad forum deducta fuerit, ad locorum situm, quem ostendimus, plane congruere videtur.

Quod autem ei sententiae, quam professus sum, opponi potest, et iam oppositum est a Rossio (ap. Schornium p. 391), Pausaniam, si per Dipylum in urbem intrasset ac Ceramicum pede primum in urbe posito statim attigisset, non tum demum Ceramici mentionem iniecturum fuisse, ubi forum ingrederetur: id plane expediri arbitror eo nominis usu, quem modo (§. 11.) observavi. Nam cum forum Ceramici pars esset illustrissima, ita ei nomen totius regionis adhaesit, ut Pausaniae tempore iam Ceramicus pro foro diceretur. Ipse Pausanias hunc suum vocabuli usum perspicuo exemplo confirmat, cum I, 20. 4. scripserit: *Σύλλας δὲ ὡς ἐς τὴν Ἀττικὴν ἐπανῆλθε, τοὺς ἐναντιωθέντας Ἀθηναίους καθείρξας ἐς τὸν Κεραμεικόν, τὸν λαχόντα σφῶν ἐκ δεκάδος ἑκάστης ἐκέλευσεν ἄγεσθαι τὴν ἐπὶ θανάτῳ.* Hic enim Ceramicum liquet non totam significare urbis regionem, cuius in aedificiis vicisque et angiportibus hostilis illa Atheniensium factio includi non poterat, sed solum forum, cuius patentibus locis cives illos coactos et undique militum corona circumdatos esse nihil est quod credere prohibeat. At video etiam Anthemocriti statuam illi sententiae a Leakio in libello on certain disputed positions in the topography of Athens inscripto p. 24. esse obiectam a Pausania non in ingrediendo urbem, sed tum demum memoratam, ubi Eleusinem abit, 36, 3. quamquam eam prope a Thriasia porta sive Dipylo afuisse constata (*παρὰ ταῖς Θριασίαις πύλαις* Harpocratio v. *Ἀνθεμόκριτος*). Quo autem iure Leakius hacpropter negat, Pausaniam per Dipylum ad urbem accessisse: eodem, nisi fallor, negare poterat, periegetam per Dipylum in Academiam ex urbe esse egressum, nam etiam in hoc via describenda (I, 29, 2.) Anthemocriti statuae non meminit. Itaque intelligitur, statim a Dipylo plures vias in diversum abiisse, aliam in Piraeense emporium, aliam Eleusinem, aliam in Ceramicum exteriorem,

easque ita inter se distinctas, ut monimentum, quod ad principium Eleusiniae viae esset, a Piraeensi aliquantulo intervallo distaret. Et Eleusiniam quidem et Megarensem viam iam Periclis tempore per Dipylum sive Thriasiam portam in urbem fuisse deductam, Anthemocriti signum et quae de eius fato narrant scriptores ostendere videntur: quamquam eam ob causam sacram et Thriasiam portam eandem habendam esse non magis concesserim, quam Piraeensem et Thriasiam, Plutarchus certe, *ἱερὰν πύλην* et *Δίπυλον* si distinguere noluisset, pessime scripsisset, quae scripsit in Sulla **14**: nec, quod Dipylum quattuor iam nominibus appellatur, *Θριάσιαι, Κεραμεικαὶ, Δημιάδες πύλαι* et *Δίπυλον*, eo faciliores, sed difficiliores esse debemus in quinto nomine ad eandem portam referendo.

17. Hactenus de Pausaniae in urbem introitu et ad forum accessu: quae quaestio merito quasi caput topographiae Athenarum habetur. Hinc autem facilis transitus est ad solvendam illam alteram, quam supra iam proposuimus, sed non absolvimus, de veteri et novo foro. Et hanc puto rectissime ita tractari, ut primum quaeramus, quae loca Pausanias appellet Ceramicum, quae *ἀγοράν*. Ac Pausanias quidem magna constantia omnia haec aedificia, porticum regiam, XII deorum porticum, Metroum, Curiam, Tholum, eponymorum statuas, Ceramico assignat, non solum in ipsa locorum periegesi I, 3 — 8., collato I, 14, 5., sed etiam in aliis inferioribus operis sui partibus, ubi ad monimenta illa respicit, ut VIII, 9, 4. verbis *ἡ ἐν Κεραμεικῷ γραφὴ* tabulas in XII deorum porticu pictas designat. Neque in omnibus his rebus semel fori meminit, quanquam aliis scriptoribus collatis manifestum sit, vetustissimam fori partem ab eo describi. Contra idem Pausanias, postquam ultra Ceramicum, ut ait, et regiam porticum Vulcani Venerisque Caelaestis aedes adiit, ad Poecilen porticum tendens primum Mercurium Agoraeum memorat (qui etiam Luciano in Iov. trag. 33. *ὁ ἀγυραῖος, ὁ παρὰ τὴν Ποικίλην*, audit): deinde a Poecile reversus *ἀγορὰν* disertis verbis describit, sed paucissimis. Nam praeter Misericordiae aram nihil in ea esse dicit, quod omnibus memorabile esse videatur, sive, ut ipsa eius verba apponam: *Ἀθηναίοις δὲ ἐν τῇ ἀγορᾷ καὶ ἄλλα ἐστὶν οὐκ ἐς ἅπαντας ἐπίσημα καὶ Ἐλέου βωμός*, I, 17, 1. (de cuius arae nobilitate multa contulit Meursius Ceram. gemin. c. 16. p. 507): quibus aperte

significat, reliqua, quae in eo foro conspiciantur Atheniensibus quidem utilia esse, sed inter Graecos nullam habere famam. Hinc ad gymnasium Ptolemaei transit, a foro ut ait, non multum distans (I, 17, 2.), inde ad Thesei delubrum, quod prope ab illo gymnasio abesse ait: a quo diverticulo reversus Anaceum et Aglaurium visit, quae ad boreale arcis latus sita fuisse constat. Itaque Pausanias quam *ἀγορὰν* dicit, ea et a Ceramico seiuncta erat et peculiare aliquod efficiebat forum, circumdatum porticibus aliisve publicis aedificiis, in quibus Andronici Cyrrhestae horologium, marmoream turrim octogonon fuisse satis credibile est, cum id nunquam aptius quam in foro collocari potuerit. Neque amplius quaerendum videtur illud forum, quod cum a vetere distingueretur, recte novum dicitur, sed cum doctis Britannis, Hawkinsio, Leakio, exclamandum: Hoc est: *εὑρήκαμεν*! Sed restant quaedam dubitationes vel cautiones. Primum quidem, quod novum hoc forum satis antiquum fuisse deprehenditur: usum tamen eius nominis excusabit Varro, qui de L. L. VI, §. 59. de ea Romani fori parte, quae sub Novis dicebatur, scripsit: quod vocabulum ei pervetustum, ut Novae Viae, quae via iam diu vetus. Nam Agoraeum Mercurium, quem accepimus a novem archontibus tum positum esse, cum Piraeenses muros ii struere coepissent, iam Aristophanes in Equitibus 297. eo nomine appellat, ubi Agoracritus, homo in foro inter venales merces nutritus, per hunc Mercurium iurat; ipsamque Poecilen ad *ἀγορὰν* fuisse dicit Aeschines in Ctesiph. §. 186. Etiam Solonis statuam, quam ante Poecilen vidit Pausanias I, 16, 1. *ἐν ἀγορᾷ* stetisse docent Demosth. in Aristogit. Or. II. p. 807. et Aelian. V. H. VIII, 16. Quid quod Melanthius, poëta Cimonis fere aequalis, Polygnotum, quod Poecilen gratis pictura ornaverit, laudans dicit:

Αὑτοῦ γὰρ δαπάναισι θεῶν ναοὺς ἀγοράν τε
Κεκροπίαν κόσμησ' ἡμιθέων ἀρεταῖς,

apud Plutarch. Cimon. 4. Cf. Schneidewin. in delect. poesis elegiacae p. 130. Qua in re non tam mirabile est, quod eius fori hi meminerunt scriptores, quam quod id simpliciter forum dicunt et ita de eo loquuntur, tanquam unum tantum fuerit Athenarum forum. V. inprimis Aesch. in Ctesiph. §. 186: *Προςέλθετε δὴ τῇ διανοίᾳ καὶ εἰς τὴν στοὰν τὴν ποικίλην· ἁπάντων γὰρ ὑμῖν τῶν καλῶν ἔργων τὰ ὑπομνήματα ἐν τῇ ἀγορᾷ ἀνάκειται.* Verum et hoc iustam habet excusationem.

Etenim regia porticus, quam in Ceramico fuisse constat, cum Poecile coniuncta erat platea quadam quae ab *Hermis* dicebatur. De his Menecles sive Callistratus apud Harpocrationem v. Ἑρμαῖ: *ἀπὸ γὰρ τῆς Ποικίλης καὶ τῆς τοῦ βασιλέως στοᾶς εἰσὶν οἱ Ἑρμαῖ καλούμενοι. διὰ γὰρ τὸ πολλοὺς κεῖσθαι καὶ ὑπὸ ἰδιωτῶν καὶ ἀρχόντων ταύτην τὴν προσηγορίαν εἰληφέναι συμβέβηκεν.* Hos Hermas eo fere in fori loco fuisse apparet, a quo Pausanias Ceramici periegesin incepit et per quem a Ceramico in id forum, quod proprie *ἀγορὰν* dicit, transgressus est. Ab eodem loco Xenophon de officio mag. equ. 3, 2. suadet ut equites circuitum fori facere incipiant: *τὰς μὲν οὖν πομπάς*, ait, *οἴομαι ἂν καὶ τοῖς θεοῖς κεχαρισμενωτάτας καὶ τοῖς θεαταῖς εἶναι, εἰ. ὅσων ἱερὰ καὶ ἀγάλματα ἐν τῇ ἀγορᾷ ἐστι, ταῦτα ἀρξάμενοι ἀπὸ τῶν Ἑρμῶν κύκλῳ περὶ τὴν ἀγορὰν καὶ τὰ ἱερὰ περιελαύνοιεν, τιμῶντες τοὺς θεούς. . . . ἐπειδὰν, δὲ πάλιν πρὸς τοῖς Ἑρμαῖς γένωνται περιεληλακότες, ἐντεῦθεν καλόν μοι δοκεῖ εἶναι κατὰ φυλὰς εἰς τάχος ἀνιέναι τοὺς ἵππους μέχρι τοῦ Ἐλευσινίου.* Ad eosdem Hermas in foro equitatus praefectos versari et Phidonem iuvenes in equitando instituere solitum esse, Mnesimachus ostendit in versibus lepidissimis ap. Athenaeum IX, p. 402. f. Nec absonum ab ea re est, quod Demetrius quidam traditur, cum equitatus magister esset, ad Hermas amicae suae Aristagorae tabulatum ad spectanda Panathenaea erexisse Hermis altius (vid. Athen. IV, p. 167 f.). Non diversam ab his Hermis, qui ad regiam porticum et poecilen pertinebant, porticum Hermarum fuisse, commemoratam ab Aeschine in Ctesiph. §. 183. conferendo cum Demosth. in Leptin. p. 491. Harpocratio in Ἑρμαῖ significat. Iam intelligitur, hanc Hermarum porticum et plateam quasi sinum veteris in Ceramico fori fuisse, quo id cum novo foro ita coniungeretur, ut utrumque unum forum efficere videretur. Hinc etiam Lucianus Poecilen pluribus locis ita cum Ceramico composuit, ut brevi transitu ab hoc ad illam perventum esse intelligatur. V. Piscat. 13. Iup. tragoed. 15. Icarom. 34. Quanquam Poecilen non Ceramico, sed Colono contiguam fuisse vel inde intelligitur quod, Hephaesteum, quo superato Pausanias ad Poecilen pervenit, Ceramico et Colono quasi pro termino erat, et confirmatur simplicissima Aristophanis illius versus de Metone: *ὃν εἶδεν Ἑλλὰς χὠ Κολωνός*, interpretatione, qua Metonem in Colono habitasse et *συνοικίαν* habuisse sumitur (v. Schol. in Aristoph. Aves. 998). Atqui Metonem

constat ad Poecilen aedes habuisse (v. Aelian. V. H. XIII, 11. cf. Plutarch. Nic. 13.), qua in regione urbis multae privatae aedes fuisse videntur (v. Lucian. dial. meretr. VIII, 2. cf. navig. 13.), quibus congruit etiam Aeschines, qui in Timarch. §. 125. τῆς ἐν Κολωνῷ συνοικίας τῆς Δήμωνος καλουμένης meminit. Hanc Poecilen si certum esset etiam *longum porticum*, τὴν μακρὰν στοὰν, dictam esse, qua secundum urbis determinationes Melite regio finiebatur, etiam huius regionis situs diligentissima constitui posset: sed, cum ea opinio nullis confirmari possit aut testimoniis aut gravioribus argumentis, ab ea ulterius persequenda abstinebo. Unum adiicio huic de novo foro et Colono quaestioni: eorum locorum formam non potuisse non aliquantum mutari, cum *Ptolemaei gymnasium* extrueretur, quod iam Ciceroni notum (de finib. V, 1.) et Plutarcho tempore primarium erat Athenarum gymnasium, qui id τὸ νῦν γυμνάσιον nominat, in Theseo 36. Id gymnasium cum omnibus, ut videtur, puerorum, iuvenum, virorum exercitiis sufficeret, ut non palaestram solum, sed stadium, xystos, ambulationes haberet, opus erat, quae coniuncta non possunt nisi permagno spatio includi. Quamobrem Rossium censeo eo offendi non debuisse, quod ab eo loco, quo Ptolemaei, Iubae filii, statuae basis reperta est, quam in eo gymnasio positam fuisse iure statuatur (v. Boeckh. in Corp. Inscr. Graec. 360). Theseum stadii fere spatio distet, quoniam maximam huius spatii partem gymnasium illud implevisse minime est incredibile. Huic autem gymnasio et aedificiorum privatorum non paucorum areae, et Colonus Agoraeus, cui hic locus convenientissimus est, insumptus esse videtur. Chrysippi statua, quam in Ceramico fuisse dicunt Cicero de finibus I, 11. Diog. Laërt. VII, 182., atque ea eiusdem Stoici imago, quam Pausanias in Ptolemaei gymnasio vidit (I. 17, 2.), eademne fuerit an diversae, ignorare me fateor.

18. Iam in hac disputatione, liberiore quodam gradu ab antiquis temporibus ad Pausaniae usque aetatem progressa, plerasque difficultates attigimus et, quantum poteramus, sustulimus, quibus fori designatio premitur, et situm finesque eius ad certos quosdam cardines accurate nobis cognitos, Propylaea arcis, Pnycem, Areopagum, Ptolemaei gymnasium, ita alligavimus et inde quasi suspendimus, ut fines quidem vel magis contrahi vel extendi, sed ab illis locis non amplius possint avelli. Et hic quidem situs ab eo vix differt, quem et

Leakius et commentationis huius auctor olim demonstraverant, nisi quod, mutato Pausaniae per urbem itinere, totum forum quasi circa centrum suum convertitur. Superest, ut singula aedificia et monimenta percenseamus: qua in re Pausaniae periegesin ita sequemur ut eam per cardines illos in certas partes dividamus.

I. *Inter Ceramicensem viam et Pnycem.*

Prima in hac fori parte est *Regia Porticus* *ἡ βασίλειος στοά, ἡ στοὰ ἡ βασιλίς*, ut Aristoteles ait ap. Photium v. *κύρβεις* p. 189. quae ad ipsam plateam, qua a Dipylo forum petebatur, dextra (Pausan. I, 3, 1.) ad fori angulum latusque porrigebatur. Pausanias quae de ea profert verba plena appono, ut locum lacunae definiam, quam critici senserunt quidem, sed plerique minus recte indicaverunt: *πρώτη δέ ἐστιν ἐν δεξιᾷ καλουμένη στοὰ βασίλειος, ἔνθα καθίζει βασιλεὺς ἐνιαυσίαν ἄρχων ἀρχὴν καλουμένην βασιλείαν· ταύτης ἔπεστι τῷ κεράμῳ τῆς στοᾶς ἀγάλματα ὀπτῆς γῆς, ἀφιεὶς Θησεὺς ἐς θάλασσαν Σκίρωνα καὶ φέρουσα Ἡμέρα Κέφαλον, ὃν κάλλιστον γενόμενόν φασιν ὑπὸ Ἡμέρας ἐρασθείσης ἁρπασθῆναι, καί οἱ παῖδα γένεσθαι Φαέθοντα . . . . καὶ φύλακα ἐποίησε τοῦ ναοῦ.* Haec libri manuscripti, nisi quod lacuna in iis obliterata est: collatis aliis fabulae auctoribus, inprimis Hesiodo in Theogon. 984- apparet haec fere scripta fuisse: *φαέθοντα ὃν ἡ Ἀφροδίτη νέον ὄντα ἔθρεψε καὶ φύλακα κ. τ. λ.* De figlinorum signorum supra tectum in acroteriis positorum congruenti inter se forma nuper dixit Panofka in comment de Scironis et Patrocli nece, Berolini 1836. Totius autem porticus figura non in speciem columnatae ambulationis, ut facere solent, fingenda est, sed ad exemplum potius Romanarum basilicarum conformanda, cum eas et nomen et formam a Regia Atheniensium porticu sumpsisse appareat. Ac *βασιλικὴν* eandem dicit Plato in Charmide p. 135. qui etiam fanum cum ea coniunctum fuisse ostendit (*τὸ τῆς βασιλικῆς ἱερόν*). In foro et splendidissima urbis parte eam sitam fuisse ostendit etiam Synesius in Epist. 59. p. 195. ed. Petav. Huius porticus apud Athenienses multa est mentio in comoediis et orationibus, quas hic indicare supervacaneum est, cum neque de situ neque de forma aedificii quidquam inde colligi possit. Quod autem Hesychius dicit: *δύο εἰσὶν Ἀθήνησιν βασίλειοι στοαί, ἥ τε τοῦ λεγομένου βασιλέως Διός, καὶ ἡ τοῦ Ἐλευθε-*

ρίου, mirum quidem est non uno nomine, et propter Iovem regem, cum non a Iove, sed ab Archonte rege porticum dictam esse constet, et propter alterius Regiae porticus mentionem, cum Attici omnes scriptores singulari numero appellent Regiam porticum. Quam autem Meurs. in Atticis Lectt. VI, 17. et Ceram. gemino 4. propusuerit correctionem; *δύο εἰσὶν Ἀθην. στοαί, ἥ τε βασίλειος ἡ τοῦ λεγ. κ. τ. λ.*, ea nec probabilitatem habet, neque errorem, quem diximus, plane tollit. Ut tamen in his argutatus sit grammaticus, aliquod tamen eius verbis momentum tribui peterit in difficultate expedienda, qua proximae porticus notitia obscuratur. Prope a Regia porticu aberat lapis ille, ad quem novem archontes se civitatis leges observaturos esse iurabant, ut Pollux ait VIII, 9, 86.: *ὤμνυον δὲ οὗτοι πρὸς τῇ βασιλείῳ στοᾷ ἐπὶ τοῦ λίθου*; sic enim rectius scribi apparet, quam *ἢ ἐπὶ τοῦ λίθου*.

Iovis Liberatoris porticum Athenis fuisse affirmat Harpocratio gravissimis adductis testibus p. 70. Bekk. (cum Etymol. Magno. p. 329, 45. ed. Sylb.): *Ἐλευθέριος Ζεύς. Ὑπερίδης. „τῷ μὲν τοίνυν Διΐ, ὦ ἄνδρες δικασταί, ἡ ἐπωνυμία γέγονε τοῦ Ἐλευθέριον προςαγορεύεσθαι διὰ τὸ τοὺς ἐξελευθέρους τὴν στοὰν οἰκοδομῆσαι τὴν πλησίον αὐτοῦ.“ ὁ δὲ Δίδυμός φησιν ἁμαρτάνειν τὸν ῥήτορα· ἐκλήθη γὰρ Ἐλευθέριος διὰ τὸ τῶν Μηδικῶν ἀπαλλαγῆναι τοὺς Ἀθηναίους ὅτι δὲ ἐπιγέγραπται μὲν Σωτήρ, ὀνομάζεται δὲ καὶ Ἐλευθέριος, δηλοῖ καὶ Μένανδρος.* Eiusdem porticus etiam meminit Xenoph. in Oecon. 7. ibidemque habentur sermones in dialogis Platoni subditis, Theage p. 121. et Eryxia p. 392. Pausanias autem nusquam nomen eius appellat: sed postquam Regiam porticum descripsit, prope ab ea positos esse dicit Cononem, Timotheum, Cononis filium, Euagoram, Salaminis regem: ibidemque (*ἐνταῦθα*) stare etiam Iovem Eleutherium et Adrianum Imperatorem I, 3, 2, cuius statuae ea basis fuisse videtur, cuius titulus est in Corp. Inscr. Graec. 322. inventa haud longe a Theseo templo, Piraeum versus V. Chandler. Inscr. p. XXVI, ad P. II. 44. Hoc autem Eleutherii Iovis signum etiam *Servatoris Iovis* dictum fuisse et Scholia Pausaniae affirmant (p. 14. ap. Schubart et Walz) et Isocrates ostendit in Euagora §. 57., ubi de Cimone et Euagora dicit: *τὰς εἰκόνας αὐτῶν ἐστήσαμεν, οὗπερ τὸ τοῦ Διὸς ἄγαλμα τοῦ Σωτῆρος, πλησίον ἐκείνου τε καὶ σφῶν αὐτῶν.* Hinc colligitur, Eleutherii Iovis porticum, quam Hyperides dicit, circa eundem locum fuisse quo Pausanias eius-

dem dei statuam fuisse ostendit. Cur autem Pausanias eam porticum non memoraverit, intelligi nequit, nisi si Regia porticus in duas partes divisa erat, alteram, quae propria Regia dicebatur, alteram Iovi Liberatori vel Servatori dicatam. Idque grammaticos in illa, quam attuli, Hesychii glossa significare voluisse arbitror. Quanquam alii in eo substiterunt, ut Eleutherii Iovis stoam prope abfuisse affirmarent ab Regia, ut Harpocratio cum Suida v. *βασίλειος στοά* (*δύο εἰσὶ στοαὶ παρ' ἀλλήλας ἥ τε τοῦ Ἐλευθερίου Διὸς καὶ ἡ βασίλειος*) et Eustath. in Odyss. A. p. 1425, 43. ed. Roman. Templum Iovis Servatoris eodem loco fuisse a nullo idoneo auctore proditur, sed in Piraeeo fuisse coniunctum cum fano Minervae ostendunt Livius XXXI, 30. *Piraeei Iovem Minervamque*, Pausan. I, 1, 3.: *ἐν Πειραιεῖ Ἀθηνᾶς καὶ Διὸς τέμενος*, Strabo IX, p. 396.: *τὸ ἱερὸν τοῦ Διὸς τοῦ Σωτῆρος*. Ad idem delubrum spectant, quae Plin. N. H. XXXIV, 19, 14 de Cephissodoto sculptore scribit, fecisse eum Minervam mirabilem in portu Atheniensium et aram ad templum Iovis Servatoris in eodem portu, cui pauca comparentur. Hanc aram notum est ex Demosthenis vita in solennibus Iovis sacris splendide instructam et ornatam esse. V. Plutarch. Demosth. 27. et XII. Orator. vitae p. 204. ed. Tubing. ubi dicitur *ὁ βωμὸς τοῦ Σωτῆρος Διὸς ἐν Πειραιεῖ*. Idemque delubrum apparet significari a Lycurgo in Leocratem §. 17., quem Leocratem orator dicit, cum ex portu clam et furtim solveret, *οὐδὲ τὴν ἀκρόπολιν καὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Διὸς τοῦ Σωτῆρος καὶ Ἀθηνᾶς τῆς Σωτείρας* respexisse et hostibus prodere timuisse. Nam acropolis quidem, sed nullum in urbe templum ex portu marive prospici (*ἀφορᾶσθαι*) poterat. Non praefracte quidem negaverim, illud Iovis Servatoris fanum, cuius sacerdos ab Aristophane in Pluto v. 1171 introducitur, in urbe fuisse, ut Scholiasta affirmat: *ἐν ἄστει Σωτῆρα Δία τιμῶσιν, ἔνθα καὶ Σωτῆρος Διός ἐστιν ἱερόν. Τὸν αὐτὸν δὲ ἔνιοι καὶ Ἐλευθέριόν φασι.* Quanquam et hoc, quod de duplici dei nomine dicitur, a porticu Iovis Servatoris vel Liberatoris translatum esse videtur, et ipse Aristophanes ad Piraeensem aedem digitum intendit, cum inter eos, qui Servatori Iovi sacra facere consueverint, primum mercatorem e mari servatum memoret (v. 1179). Certe Hemsterhusius in annotatione ad Scholia in Plutum p. 263 ed. Dindorf saepissime laudata non recte facit, quod cum alia, tum Lycurgi verba, quae appo-

sui, ad eam Iovis Servatoris aedem, quae ab Aristophane commemoratur, rettulit et hanc nihilominus in urbe Athenarum fuisse contendit. Iovis Servatoris sacra et publice et privatim ab Atheniensibus a vetustissimo inde tempore culta esse, haud facile negaverim (v. disputata ad Aeschyl. Eumen. p. 188): sed hinc non sequitur, aedem eius Deo Athenis fuisse, non magis quam ex Diipoliis colligitur, Iovis Poliei praeter aram etiam aedem fuisse in arce. Ac Piraeense illud templum, quod inter splendidissima Atheniensium erat, post Piraeeum a Conone restitutum conditum esse inde efficitur, quod Cephisodotus, qui circa Ol. CII floruit, et aram ante aedem et Minervae cum Iove coniunctae statuam fecisse traditur. Porticum autem Servatoris vel Liberatoris Iovis in foro Didymus probabiliter narrat post bella Persica, Atheniensium salute et libertate restituta, exstructam esse; cui opinioni et duplex dei nomen favet et ipse locus, quem in foro occupavit: quoniam, quae in foro maxime boream spectant, credibile est post Themistoclem, Athenis hac potissimum regione amplificatis, nova addita esse. Denique firmat eam opinionem etiam aliorum grammaticorum assensus, qui non Didymum, sed alium auctorem secuti esse videntur, ut Hesychius: *Ἐλευθέριος Ζεύς· τῶν Μήδων ἐκφυγόντων ἱδρύσαντο τὸν Ἐλευθέριον Δία· τοῦτον δὲ ἔνιοι καὶ Σωτῆρά φασι· τιμᾶται δὲ καὶ ἐν Συρακούσαις καὶ παρὰ Ταραντίνοις καὶ ἐν Πλαταιαῖς καὶ ἐν Καρίαις.* (Palmer. recte *Καρύαις*) *ὁ Ἐλευθέριος Ζεύς.* cf. v. *Σωτήρ.*

Sequitur porticus *duodecim deorum*, quam Pausanias dicit Regiae a tergo (*ὄπισθεν*) exstructam esse. Id dubito an ita non possit intelligi, ut regia intra fori aream patentem et XII deorum porticum sita fuerit; si quidem XII deos, quorum haec porticus erat, ipsius quasi fori praesides habitos esse supra ostendimus. Sed ita potius Pausaniae verba puto interpretanda, ut ei Regiae porticus lateri, quod a Ceramicensi platea aversum erat, XII deorum stoa transversa apposita esse videatur. Aut hanc aut Eleutherii Iovis stoam dicit Aristoph. in Ecclesiaz. 685, ubi Praxagora cives non ad iudicandum, sed ad coenandum in porticus Athenarum distribuit:

καὶ κηρύξει τοὺς ἐκ τοῦ βῆτ' ἐπὶ τὴν στοὰν ἀκολουθεῖν
τὴν βασίλειον δειπνήσοντας· τοὺς θῆτ' ἐς τὴν παρὰ ταύτην.
τοὺς δ' ἐκ τοῦ κάππ' ἐς τὴν στοὰν χωρεῖν τὴν ἀλφιτόπωλιν:

quae grammatici, nimis absurde, sic interpretati sunt: *τοὺς θῆτας, τοὺς μισθωτοὺς, ἐς τὸ Θησεῖον· ἐπεὶ πάλιν ἀπὸ τοῦ θῆτα ἄρχεται*, decepti nimirum fortuita *τοῦ βῆτα* et *βασιλείου στωᾶς*, congruentia quanquam fieri non poterat, ut literae illae, quibus *δικαστηρίων* sive decuriarum numeri per totum annum significabantur et nomina tribunalium porticuumque, in quas, ut ibi judicarent, certis diebus mittebantur, inter se constanti ratione congruerent. Sed, quae hanc rem premere videntur difficultates, magnam quidem partem iam profligatas a Schoemanno, non huius loci est explicare. Ut ad Regiam porticum revertar, in hac XII deorum signa nulla fuisse videntur, secus ac Romae, ubi XII deorum consentium imagines ad forum auratae stabant, sex mares et feminae totidem (ut Varro ait, de R. R. I. 1): sed in tabulis tamen picti erant, cum aliis argumentis ex fabulis et rebus gestis Atheniensium sumptis. Omnia autem, quae Pausanias in ea porticu picta fuisse narrat, XII deos, Theseum, Democratiam et Demon, proelium denique Atheniensium Mantinense, in quo equitatum maxime conflixisse constat, Euphranoris fuisse opera, magis perspicue, quam Pausanias, docet Plinius N. H. XXXV, 11, 40, §. 128: *Opera eius* (Euphranoris) *sunt equestre proelium, XII dii, Theseus, in quo dixit, eundem apud Parrhasium rosa pastum esse, suum vero carne.* Cf. Plut. de glor. Athen. c. 2. Valer. Max. VIII, 11, ext. 3 et Sillig. in Catalogo Artif. p. 207.

Deinceps a Pausania commemoratur *Apollinis Patroi aedis*, aliis auctoribus non cognita, quanquam a vetustissimis inde temporibus hoc loco prope Pnycem ea sacra facta esse credibile est. Apollo enim Patrous, cum inter Ionum esset gentilicium Deos, etiam in forensium numinum ordinem eo tempore receptus esse videtur, quo Iones Atticam occupaverant. Cum ea aede coniunctam fuisse puto Apollinis aram in foro, memoratam in XII Orat. Vit., in Lycurgo, p. 258.

II. *Inter Pnycem et Martis templum.*

19. Pnycem accurate describere et longum est et a nostro instituto alienum. Circa Pnycem fuisse multas privatas aedes ostendit

ὅ τ' Ἀδωνιασμὸς οὗτος οὑπὶ τῶν τεγῶν,

quem Probulus ille apud Aristoph. in Ecclesiaz. 389 in comitiis clare auditum esse narrat, et veriloquium grammatico-

rum: *Πνύξ.... ἀπὸ τοῦ πυκνὰ εἶναι τὰ περὶ αὐτὴν οἰκήματα.* V. Photius p. 435 ed. Porson.

Metroum post Apollinis Patroi aedem ita commemorat Pausanias, ut, quantum inter ea aedificia intervallum fuerit, inde colligi nequeat, *Ὠικοδόμηται δὲ καὶ Μητρὸς θεῶν ἱερὸν,* dicit I, 3, 4. Sed aliis scriptoribus adductis supra (§. 2. 3.) ostendimus, Metroum e regione Propylaeorum et a Pnyce proximum fuisse, ut iam ipsum eius delubri locum in tabula demonstrare liceat. Olim eo loco voraginem sive barathrum quoddam fuisse, postea ab Atheniensibus obrutum et clausum, paroemiographi et grammatici multi narrant. (V. Apostol. XII, 72, Arsenius p. 353 ed. Walz, Schol. in Aristoph. Plut. 431, Suidas v. *Μητραγύρτης* p. 840 ed. Bernh. et v. *βάραθρον*): quod barathrum minus recte idem habitum est (v. Ross de Theseo p. 18), quod in Furiarum delubro fuisse traditur: id enim, cum Furiarum quasi ostium haberetur, vix poterat sine magno periculo obrui. Metroum autem et fanum erat Magnae Deae, deae signo ab ipso Phidia facto (quod describit Arrianus peripl. Ponti Euxini p. 9) conspicuum: et Atheniensium tabularium, qua propter Dinarcho in Demosth. §. 86. Mater deorum *ἡ πάντων τῶν ἐν τοῖς γράμμασι δικαίων φύλαξ τῇ πόλει καθέστηκε.* Huius tabularii multa mentio est apud Athenienses, sed haec nostrum non est hic referre. Magis nostra interest cognoscere, quem ad modum Metroum cum Curia sive *βουλευτηρίῳ* coniunctum fuerit. Curiam autem ad forum sitam fuisse, multi scriptores ostendunt (v. inprimis Xenoph. Hellen. II, 4, 56. Andocides de myst. §. 36, Anaximenes ap. Harpocrat. v. *ὁ κάτωθεν νόμος* p. 136 ed. Bekk.); neque ut a Pnyce longe abesset patiebatur Senatus deliberationum cum comitiis populi exacta coniunctio, cum interdum fieret, ut Senatus populo iam in Pnyce congregato consultaret omnisque populus, dum Senatores e Curia prodirent, avide exspectaret, ut fit apud Demosthen. de corona p. 285. Id vero obscurum est, Curia prope afuerit a Metroo, ut Pausanias ait et Aeschines (in Ctesoph. §. 187: *ἐν τῷ Μητρῴῳ παρὰ τὸ βουλευτήριον*); an in ipso fuerit Metroo, sicut Suidas v. *Μητραγύρτης* narrat, ad expiandam Metraegyrtae in barathrum coniecti necem Curiam Magnae Matri fuisse consecratam (alii in eum locum pro *βουλευτηρίῳ* male *δικαστήριον* invexerunt). Gravius, quod Lycurgus ante mortem se *εἰς τὸ Μητρῷον καὶ τὸ Βουλευ-*

τήριον portari iussit, ut ibi rerum publicarum, qua administraverat, rationem redderet, ut legitur in Vitis X Orat. p. 255. Haec ita, puto, optime inter se concinent, si statuamus, Matris Magnae fanum, tabularium, Curiam cum adiunctis Iovis Bulaei et Minervae Bulaeae sacellis (quae ἐν αὐτῷ τῷ βουλευτηρίῳ fuisse dicit Antiphon de choreuta §. 45), omnia uno περιβόλῳ inclusa et ita disposita fuisse, ut unum quasi efficerent aedificium. Mirifica sunt, quae in Anecdotis Bekkeri p. 273 leguntur: Κρόνιον τέμενος, τὸ παρὰ τὸ νῦν Ὀλύμπιον μέχρι τοῦ Μητρῴου τοῦ ἐν ἀγορᾷ; quae si ad Athenas spectant, omnem fere australem eius urbis partem inde ab angulo fori, in quo Metroum situm fuisse videtur, fabulosis temporibus Saturno consecratam fuisse significant.

Prope a Curia aberat *Tholus* (ἡ θόλος), quod aedificium propter orbicularem formam et hoc nomine et Σκιάς dicebatur (V. Corp. Inscr. Graec. n. 123. 184. 191. sqq. cf. p. 326., Ammonius περὶ βωμῶν ap. Harpocrat. v. θόλος, Hesych. Timaeus aliique grammatici in eadem v.) quae tecti forma non lignis ita constructis, sed lapidum ornicatione effecta erat. Ἦν γὰρ θολοειδὴς καὶ ὀροφὴν εἶχε περιτρεφῆ οἰκοδομητήν, οὐχὶ ξυλίνην, ὡς τὰ ἄλλα οἰκοδομήματα, legitur in lexico rhetor., Bekkeri Anecdot. Graec. p. 264, et similiter ap. Photium p. 93 Pors., atque in eandem formam restitutum est Etymol. Magn. p. 453, 30. Hoc aedificium constat longe dissitum fuisse a Prytaneo, contrario arcis angulo vicino: sed usu tamen ita coniunctum erat, ut difficile sit alterum ab altero scriptorum mentione certis indiciis discernere. In Tholo certum est continuam fuisse prytanum stationem, ita ut ii in magno rerum publicarum discrimine etiam in Tholo noctem degere iuberentur. V. Andocid. de myster. §. 45. Etiam sacra prytanes hic fecisse, et Pausanias I, 5, 1 et tituli ostendunt, maxime Phosphoris Diis (v. Boeckh. in Corp. Inscr. Graec. n. 184. 190. p. 316. 326), sed quae antiquioribus temporibus inprimis erant sollennia, matris deorum sacra (cf. Theophrast. charact. 21 cum Demosth. prooem. p. 1460), ut in ipso Metroo fierent, consentaneum erat. E prytaneo vero an civitatis focus (ἡ τῆς πόλεως ἑστία) cum igne aeterno in Tholum transferri non potuerit, dubitamus. Publicas prytanum epulas, quibus civitatis scribae aliique, qui aisiti dicebantur, intererant, in Tholo fuisse, et tituli illi significant et grammatici magno consensu affirmant. V. Har-

pocratio, Hesychius, Photius, Timaeus v. *θόλος* et Pollux VIII, 13, 155 (sed hic tamen aisitos cum civibus bene meritis in Prytaneo epulantibus coniungit, IX, 5, 40). Neque eam rem Demosthenis tempore aliter fuisse institutam ipse orator ostendit, cum de Aeschine eiusque propinquis dicit: *καὶ τὸ τελευταῖον ὑφ' ὑμῶν γραμματεῖς χειροτονηθέντες δύο ἔτη διετράφησαν ἐν τῷ θόλῳ*, de falsa legat. p. 419, 26 cf. 442, 20. Eas autem epulas quibus aliarum civitatum legati civesque bene meriti publico sumptu excipiebantur, lautiores puto solita prytanum coena, etiam tum in Prytaneo ad communem civitatis forum (v. Pollux IX, 5, 40) apparatas esse, ea verba demonstrant, quibus Demosthenes saepe utitur: *εἰς τὸ πρυτανεῖον καλεῖν, ἐπὶ τὸ δεῖπνον εἰς τὸ πρυτανεῖον καλεῖν* (sic in Polyclem p. 1210., et cf. quae de *σιτήσει ἐν Πρυτανείῳ* composuit Ant. Westermann de publicis Athenarum honoribus p. 45 sqq.), in quibus Prytaneum pro Tholo poni minus verisimile est, quanquam grammatici, inficeto veriloquio, Tholum etiam Prytaneum dictum esse affirmant, *ἐπεὶ πυρῶν ἦν ταμιεῖον*. V. Photius, Timaeus, Suidas ll. ll. Quocirca mirum non est, a Scholiis Venetis in Pacem Aristoph. v. 1182 eponymos heroas prope a *Prytaneo* dici abesse, cum *a Tholo* dici deberent.

A Tholo non longe afuisse puto tentoria, in quibus *Scythae* degebant, qui barbari securitatis publicae custodes a Prytanibus maxime, ubi opus esse videretur, advocari solebant. V. Aristoph. Thesmophor. 929., Lysistr. 437. Haec tentoria (*σκηνὰς*) olim in foro fuisse fixa, postea in Areopagum translata, narrat Schol. in Aristoph. Acharn. 54.

20. Altiori loco, quam Tholus, et maxime conspicuo (*ἐν ἐπισήμῳ τόπῳ*, ut legitur in Schol. Demosth. Leptin. 75, p. 84 ed. Wolf.) *eponymorum heroum statuae, οἱ τῶν ἐπωνύμων ἀνδριάντες*, (v. Aristoph. in Pace v. 1183 cum Schol.) collocatae erant. Hic fori locus facile illustrissimus erat, ubi primus archon, *ὁ ἄρχων*, versabatur (*παρὰ τοὺς ἐπωνύμους*, Bekk. Anecd. I p. 449, 22. Suidas v. *ἄρχων* p. 777 ed. Bernh.), ubi novae leges antequam nomothetarum iudicium subirent, publico examini subiiciebantur, ubi denique certa actionum genera libellis propositis promulgabantur. Cf. Schoemann. de litibus Athenar. p. 606. Boeckh. de publ. oeconom. I, p. 435. Neque ullus locus statuis hominum de republica meritorum ponendis honoratior erat, ut Lucian. ait.

Anach. 17. *ἀναστῆσαί τινα χαλκοῦν παρὰ τοὺς ἐπωνύμους ἢ ἐν πόλει παρὰ τὴν Ἀθηνᾶν* (nam illo *ἢ*, quod interposuimus, carere non possumus, cf. etiam Timon 51. *παρὰ τὴν Ἀθηνᾶν ἐν ἀκροπόλει*). Ac vidit eo loco Pausanias statuas Lycurgi, Calliae, Demosthenis. Haec quidem statua Demosthenis in Vitis X Orat. p. 266 ed. Tubing. *πλησίον τοῦ περισχονίσματος καὶ τοῦ βωμοῦ τῶν δώδεκα θεῶν* fuisse traditur, unde colligi debet, aram XII deorum a porticu eorundem deorum longius afuisse, fortasse ita ut in obversa illi fori parte esset, *περισχόνιστα* autem, cum ad Regiam porticum secreti caussa interdum fune circumdatam (vid. Demosth. in Aristogit. Or. I p. 116.) vix trahi possit, ubi fuerit, praestat inscitiam fateri, quam vanam quandam veri speciem captare. Prope eam statuam creverat platanus (v. Plutarch. Demosth. 31), quo arborum genere Cimon fori partem, humiliorem puto et ubi mollius solum erat, conseverat, V. §. 10 et cf. Aristoph. in *Γεωργοῖς* frg. 162 ap. Dindorf. Ut autem ad eponymos redeam, horum signa cum *ἀνδριάντες*, non *ἀγάλματα* dicuntur, aereas fuisse statuas consentaneum est; idque disertis verbis affirmat Etymol. Magn. p. 369, 8: *οἱ κατὰ τὴν ἀρετὴν καταπρέποντες ἀστοὶ καὶ ξένοι χαλκαῖς εἰκόσιν ἐτιμῶντο, ἀφ' ὧν ἐνίων καὶ ταῖς φυλαῖς ἐπίθετο ὄνομα.* Quod unum virorum doctorum opinioni hic satis habeo opponere, qui anguipedes Telamones *bicorpores Gigantes magnosque Atlantes*, ut Naevii verbis utar, qui nuper in alia urbis parte e marmore sculpti reperti sunt, Cecropem et Erichthonium interpretantur et in his eponymis fuisse autumant. V. de his Radulphi Rochettii epistolam ad Klenzium missam in Novis Annalibus Instituti Archaeolog. Parisiensibus, Tom. I: ac cf. de XLII eponymis, ne forte hi ei quaestioni immisceantur, Boeckhii de ephebia eximias commentationes, in indicibus lectionum univ. Berol. a. 1819 et 1820. Statuae enim eponymorum Athenis nunquam plures esse poterant quam tribus, decem, dum libera erat respublica, duodecim, ex quo Antigonus et Demetrius in eum numerum recepti erant (quo spectat Schol. in Aristoph. Pac. 1183), post Hadrianum tredecim.

Sequitur in Pausaniae periegesi *Martis templum*, quod in ipso fuisse Areopago, qua is collis exadversum arcem maxime attollitur, cum Leakio p. 177 affirmare non dubito. Nam cum Areopagus antiqua sedes esset Martis sacrorum

ab ipsis olim Amazonibus, ut fama ferebat, conditorum, (v. Aeschyl. Eumen. 659): ea ab Atheniensibus non video cur inde in aliam urbis regionem translata essent. Ac multa sunt, quae ad Eumen. 154 exposui, propter quae Martis sacra ab Areopago colle vix poterant ab Atheniensibus unquam divelli. Eam autem Areopagi collis partem, in qua iudicia de caede habebantur, extra fori limites fuisse supra (§. 4.) observavimus.

Post statuas quasdam, quae circa Martis templum erant, Pausanias narrat *Harmodii et Aristogitonis* fuisse simulacra, non longe ab illis remota, I, 8, 5. Haec autem at antiquiorum et Pausaniae aequalium scriptorum testimoniis optime edocti sumus fuisse in acclivi illo solo, quo ad acropolin ascendelatur, quod *τὸ πρὸς πόλιν χωρίον, τὸ σιμὸν,* appellat Aristoph. in Lysistr. 288.

Post tyrannicidarum statuas cum Pausanias repente diverticulo quodam facto in australem urbis partem secedat, apparet eum fori ambitum non ita peragere, ut ad Ceramicum plateam et boreale fori latus continuo periegesus ordine revertatur: sed, ut solet, postquam ad diverticuli finem ab initio maxime dissitum pervenit, subito ad principium viae recurrit et indidem aliud iter ingreditur. Neque exiguam fori partem, quae Pausaniae minus illustris videretur, ab eo omissam esse, ostendunt monimenta ab ipso non memorata, ut Pherrhephaltium, quod Demosthen. in Conon. p. 1259 in foro fuisse ostendit, Aeacique fanum (v. Herod. V, 89). Adde tribunalia iudicum, tabernas areasve rerum venalium, palaestras, ut Taureae illam, e regione fani basilicae sitam (v. Plat. in Charmid. p. 153), ut intelligas, quanta fuerit aedificiorum multitudo ad forum, quorum e numero etiam privatae aedes exclusae non erant, velut Pythodori domus ap. Demosth. in Conon. p. 1258. Haec ad Areopagi collis id latus; quod occidentem spectat, pleraque fuisse existimo. Pausaniam autem in periegesi sua ad eundem in foro locum, unde egressus fuerit, absoluto toto ambitu, rediisse, Rossio (de Theseo p. 18. 21,) vix concesserim, propter unam Pindari statuam, a Pausania cum Demosthenis imagine coniunctam I, 8, 5, quam quidem personatus Aeschines in Epistola IV, p. 475 apud Bekk., si modo eandem intelligit, ante Regiam porticum fuisse dicit. Hanc enim si Pausanias *πρὸ τῆς βασιλείου στοᾶς*, ut Aeschines iste ait positam vidisset, eo-

dem loco, quo hanc porticum describit, etiam illam memorasset statuam: sed sophistae, qui illam epistolam finxit, cum in aliis aperte nugatus sit, etiam in hac re fidem denegabimus. Cf. Boeckh. Pind. T. II, II p. 18. At vero Rossius Athenarum urbis et imprimis omnium antiquitatis reliquiarum, quae nuper effossae sunt, nunc facile peritissimus, etiam plura videtur in locis ipsis vestigia sibi repperisse, propter quae forum ultra Areopagum et a Pnyce longius removeret, mihi quidem parum cognita et perspecta: quae antequam Athenis ipse investigaverim et cognorim, hanc disputationem non absolvam.

Register.

Berichtigungen.

Band I.	S. 9	Zeile 9	v. u.	aetatem	statt	actatem
	11	19	»	Olympiae	»	Olympia
	12	2	»	quippe	»	qui pe
	59	17	»	Phoebus	»	Phoebas
	60	1	»	p. 46	»	p. ...
	165	3	v. o.	und	»	uad
	166	20	v. u.	Dekret	»	Drekret
	185	17	v. o.	Δελφικὴ	»	Δελφικḷ
		22	»	der	»	dcr
Band II.	72	5	v. u.	hierinn	»	hieriro
	78	1	v. o.	Vorsaal	»	Vorsaa
	100	1	v. u.	Bd. I	»	Bd. II.
	149	11	v. o.	Kanon	»	Konon
	155	4	»	Nankydes	»	Nankides
	166	18	v. u.	Lysippos	»	Lisippos
Band III.	1	1	»	Bd. II p. 186ff.	»	Bd. II. p.
Band V.	27	10	»	Muris	»	Muris,
	50	12	»	Huius	»	Huins
	83	17	»	quem	»	qnem
	95	3	v. o.	delubrum	»	deluburm
	104	7	»	Daphnaei	»	Daephnaei

Druck von J. Draeger's Buchdruckerei (C. Feicht) in Berlin.





